

Tisztelt dr. Cserkúti Szabolcs főosztályvezető úr!

Köszönöm közérdekű adatigénylésemre adott válaszát, melynek alábbi megállapításával kapcsolatban újabb közérdekű adatigénylést nyújtok be.

A Környezetvédelmi Hatóság által 2021. október 27. napján indított és a PE-06/KTF/33129-13/2021 számú végzés alapján 2021. november 2. napjától szüneteltetett egységes környezethasználati engedélyezési eljárás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 49. § (2) bekezdése alapján megszűnt, tekintettel arra, hogy a kérelmező a szünetelési időtartam alatt nem nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz az eljárás folytatására irányuló kérelmet.

- Amennyiben a t. Környezetvédelmi hatóság 2020.03.20-án kelt, PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozatában előírt, 2022. március 19-ig indítandó egységes környezethasználati engedélyezési eljárás 2023 májusában nincs folyamatban, tehát a 2020-ban előírt feltételek nem teljesültek, a Samsung SDI működésére, illetve a PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozat rendelkező rész II. bekezdésében szerepeltetett 130 MW_{th} teljes névleges bemenő hőteljesítmény kialakítására vonatkozóan **jelenleg milyen környezetvédelmi határozat van érvényben?**
- **Folyik-e jelenleg környezetvédelmi tárgyú hatósági eljárás?**
- Van-e jelenleg olyan eljárás, amelybe a zajszennyezéssel érintett, hatásterületen élő károsultak ügyfélként bejelentkezhetnek?
- A PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozat rendelkező rész I. bekezdésében a „jelentős környezeti hatása nincs” megállapítást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. melléklet 2. bekezdés c) pont szerinti abszorpciós kapacitás a cc)-cd) pontokban megállapított követelmény alapján mire alapozta a területi környezetvédelmi hatóság, miközben a tervezett bővítést megelőzően már veszélyes mértékű határérték túllépés volt megállapítható a bővítéssel érintett üzem hatásterületén?
- A PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozat rendelkező rész IV. bekezdés 4. pontban megállapított 2500 férőhelyes parkolóval kialakuló közúti forgalom mekkora zaj- és rezgésterhelést okoz az üzem megközelítésére jelenleg rendelkezésre álló utak környezetében, mekkora a környezeti hatás mértéke, a hatásterület kiterjedése (zaj és rezgés esetén egyaránt), valamint milyen szempontok befolyásolják a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. melléklet 2. bekezdés c) pont szerinti abszorpciós kapacitást, a területi környezetvédelmi hatóság cc)-cd) pontokban megállapított követelmény alapján meghozott döntését?
- Ha a **Samsung SDI** a megadott határidőben kérelmezte ugyan, de nem tudta teljesíteni az egységes környezethasználati engedély megszerzéséhez szükséges feltételeket, akkor **jelenleg milyen határozat szerint üzemeltetheti** az esetlegesen megépített gázkazánokat, amelynek feltétele volt az egységes környezethasználati engedély

megszerzése?

- **Mikor, milyen eljárásban győződött meg róla a t. hatóság,** hogy az Envipro Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján 2020. januárjában és ezután lefolytatott előzetes vizsgálatra alapuló határozatában foglalt gyárbővítésekhez képest **ténylegesen milyen változások történtek, mely épületek és funkciók módosultak az elmúlt 3,5 évben?** A Pest Megyei Kományhivatal által a bővítésre kiadott építéshatósági engedélyekben, valamint a Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott katasztrófavédelmi engedélyekben teljesen más megnevezésű és funkciójú épület- és üzemszervek szerepelnek, mint a PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozatban.

Felülvizsgálták-e, hogy egy, terveiben évről-évre változó, a 2020-ban tervezettnél sokkal jelentősebben bővülő üzem (a terület eredetileg engedélyezett 50%-os beépítettsége is 60% fölé emelkedett időközben) esetében érvényes lehet-e még a 2020-as kijelentés, mely szerint a beruházásnak „jelentős környezeti hatása nincs”.

- A Samsung SDI a PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozat óta 6 új Biztonsági jelentést tett közzé, mindegyiket azzal az indoklással, hogy az üzem újabb és újabb gyáregységek működése, termelése indul. Meggyőződött-e a t. hatóság arról, hogy **a jelenlegi állapot,** melyben az elmúlt 3,5 év során **egyetlen zajcsökkentési intézkedési terv sem teljesült,** és a hatósághoz folyamatosan érkeznek a zajpanaszok, **mennyiben felel meg ennek a kijelentésnek: "jelentős környezeti hatása nincs."?**
- Megvalósult-e már a gyár teljes bővítése, melynek időtartamát a PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozatban egy évre becsülték?
- Ha valamennyi, a PE-06/KTF/04968-22/2020 sz. határozatban feltüntetett bővítés megvalósult, miért vonta vissza a Samsung az egységes környezethasználati engedély megszerzése iránti kérelmét?
- Ha nem valósult meg, illetve a tervek módosultak, mely eljárásban vizsgálta vagy vizsgálja felül a t. környezetvédelmi hatóság azok együttes környezeti hatásait?

Kérem, hogy számomra, mint a Samsung SDI zaj-hatásterületén élő (a gyár környezetszennyezését 5 éve túrni kényszerülő) ügyfél részére közérdekű adatigénylés keretében a fentiekre vonatkozó információkat, határozatokat határidőn belül megküldeni szíveskedjenek.

Köszönettel:

Kecskés Krisztina