

## 開放國會行動方案多邊協作會議(MSF)第3次會議逐字稿紀錄

時 間 中華民國109年7月6日(星期一)16時11分至17時57分

地 點 本院請願接待室

主 席 洪慈庸顧問

主席：大家在準備的同時，我先大概update一下現在的狀況。今天有幾位朋友請假，Freddy今天因為臨時南部有點事情，所以他今天也請假，我們今天就照著議程來做討論。

首先，我先跟大家拜託，因為今天我們開始會有逐字的紀錄，會由我們立法院公報處來做紀錄，所以今天不用雨蒼再支援了，非常感動。所以今天等一下大家在發言之前，請先報上自己的單位及姓名，以便速記的人員到時候做紀錄，因為他很害怕不認識大家，到時候在紀錄上面會有什麼樣的缺漏，所以等一下如果大家發言的話，再請大家跟他說一下您是哪一位。

我們就進入今天的議程。公報處的同仁有兩位。我先跟大家做一下說明，針對我們上一次的會議，首先我們今天要先確認一下會議逐字稿記錄的方式及翻譯的資源。首先跟大家報告，這個逐字稿未來在我們各個會議當中，會由立法院公報處來協助。現在我們是休會的期間，雖然現在有臨時會，但是因為正常的委員會沒有開會，所以他們的人力配置上面是可以來支援的。未來如果進到正常會期的時候，因為公報處非常地忙碌，人員配置也非常吃緊，所以如果到時候我們有開會，他們沒有辦法由正式編制來派員的話，公報處也會請外面的人員協助，這筆費用公報處也會處理，先跟大家說明。另外一個部分就是翻譯。上一次大家所提出來的那個部分已經翻譯完成，也丟到slack上面去了，未來如果我們在後面的階段要把整個行動方案再轉成英文送出去的時候，也會由立法院秘書處作一個協助。所以不管是逐字或是翻譯的區塊，立法院的行政單位都會來幫忙，第一點先跟大家說明。

第二個要確認的，就是上一次有提到關於我們這個行動方案的資訊公開平臺可以怎麼樣來做。上一次開完會的時候，淑貞有跟我說立法院的官網上面其實有一個開放國會的路徑，那個地方其實平常大家可能應該都有逛過，但是可能沒有太大印象。那天淑貞講了之後我有去看了一下，也請資訊處來協助，未來這個地方我們就可以再開一些子頁面，把我們相關的資訊放在這邊，這邊也是立法院官方的網站，所以我想這個地方大家應該都可以接受。未來不管是一些我們要公開的資訊或是要報名的一些連結，都可以放到這邊，資訊處也會做一個協助，以上跟大家做第二項的說明。

我們就進到第三項。對於前面兩項，大家有沒有什麼問題？沒有，好，我們就進到第三項。第三項是我們上一次有討論這個MSF的組成，組成裡面未來會再開放第四項，至於第三項，我們今天可能要確認的就是，原來這十二個民間MSF成員的簡歷是不是都已經確認完成？

蕭新晟：還要再確認一下。我是蕭新晟，雖然我來自國家寶藏，但今天我代表我個人，施教授已經填上去了，還有臺灣民主青年陣線，原青陣確定嗎？這個還不確定？在座有人認識口袋國會嗎？沒有通知他們？

田君陽：開會通知有口袋國會，是不是有寄給他們，只是還不確定誰代表？

主席：這位是公督盟的田君陽先生，我向秘書處確認一下，有發文給口袋國會？在座有人認識嗎？有認識？那……

蕭新晟：我和田君陽一起聯絡一下口袋國會，再確認他們意願，如要加入，就幫他們填入履歷。

洪國鈞：口袋國會主事者是臺大的周韻采老師，所以寄到他公開的email信箱會比較容易找到人。

主席：所以現在就缺口袋國會與原青陣？原青陣尚未確認要不要參與？

蕭新晟：還在確認中。

主席：是不是要訂deadline？

蕭新晟：對。

曾柏瑜：我有告訴他們，如果這禮拜無法給我們明確的答覆，就麻煩在之後開放其他人報名時再加入。

主席：那這兩個單位參加與否就在下一次開會時再做確認。若他們沒有參與的意願，那麼這兩個名額該如何處理？

蕭新晟：我建議併入公開徵求名單裡。

主席：現在已經確認的有十位，未來這兩位如有意願參與就納入；若無意願，就把這兩個名額放到公開徵求，這樣公開徵求就會從原本的六位變成八位。大家同意嗎？好，這點確認。

有關第四項，我們要確認對外的徵求機制。這部分之前已經雨蒼先草擬了一部分內容，沃草也做了更新，現在請王孝成說明一下。

王孝成：感謝雨蒼昨天寫出一個版本，請大家看一下。游知澔也弄了hackfoldr……

游知澔：那是曾柏瑜創的hackfoldr，我只是幫忙整理而已。

王孝成：就是那個hackfoldr上面也有放上那個，因為我們在整理的過程當中，其實本來那個公開甄選辦法裡面，感覺起來應該要把這個MSF整個緣起、脈絡講得更清楚一

點，不然的話，外面的人應該會不知道在幹嘛，所以說我們就有等於是再寫了一個，開了一個doc，這個等於是MSF的治理機制，就是包含這個緣起，然後第一屆的成員，我不確定這個名詞，可能大家要順過，然後以及成員的權利義務，然後任期、如何加入等等，這些應該都是要寫的，現在先有一些算是標題，然後可能讓大家來共筆把它完成。然後開放公開甄選的辦法，在架構上，應該是屬於是在這個治理機制之中的一個部分，我們先大概草擬一個這樣的方向，當然今天跟大家先說聲比較抱歉的是，應該是要在今天會議前的時候先提出來讓大家看，所以現在也許我們大家可以在線上很快地來討論，或者是怎麼樣來討論方式也比較好，這樣，我們先草擬一個這樣子的機制。

主席：好，看看大家有沒有什麼意見。

游知澔：簡單的說，沃草認為MSF、工作小組，各要有一個治理機制，雨蒼擬定的那個MSF成員的公開甄選機制是MSF治理機制的一部分。所以MSF、工作小組的治理機制已經都分別開了google doc，MSF治理機制這邊我們寫得比較多了一點，工作小組那邊，因為這裡其實也還不確定工作小組到底在幹嘛，所以那個治理機制就先開一些標題，包括目前成員有誰，怎麼加入，怎麼退出，這三點基本上寫完應該就沒問題，所以沒有太困難，大概是這樣。以上三個document，包括治理機制，MSF的治理機制、工作小組的治理機制，還有MSF的公開甄選機制，都已經放到柏瑜開的那個hackfoldr裡面了，然後因為開了多個文件嘛，除了hackfoldr之外，如果所有文件都集中在一個google folder也會比較好整理，所以我也開了一個google drive的folder，大家如果覺得可以也可以使用，或是也可以不要使用，都可以。這些連結都已經放在那個hackfoldr裡面，hackfoldr也進一步更名為「2020開放國會」，我不確定這個title可不可以，大家可以討論。那因為hackfoldr預設的行為是點進去之後他就會就是連到第一個hackfoldr裡面的連結，那因為這個google drive的連結他會被CORS擋住無法連線，所以他不會放在…這個有點細節，總之我開了另外一個空白的google doc，那這也都是大家都可以編輯的，講完了。

王孝成：不知道大家有什麼意見？突然這樣一陣沉默，很尷尬，應該是，我覺得不然的話比較簡單一點的開始就是說，幾個作法也許像我們之前在討論的時候，我們可能就會一邊討論然後就一邊開始，反正都用線上作業就可以開始打字、開始寫這樣子，因為有些我們就是草稿，那也可以比如說先討論，因為雨蒼上次已經有一個版本了，然後我們後來今天又把擴寫完，所以說也可以就那個部分來討論，先討論一個比較簡單的公開甄選辦法的文字，然後大家如果討論完以後，再下一個就來討論那個

MSF的治理機制，這樣子，那這樣應該會比較快一點，我不確定這樣，也許請主席來帶一下大家，討論一下這個公開甄選辦法文件。

主席：那我們現在先就那個成員的公開甄選辦法來作討論，好不好？因為這個可能比較急一點。好，那目的簡介、甄選人數、徵選期間跟甄選的方式已經都有一個草擬，那看大家針對於就是草擬的內容，有沒有覺得那邊應該做一些調整或增加的，就大家來提供一下意見。

王孝成：我先說一下，這邊可能有幾個重點吧，一個是那個資格的部分，我覺得這個可能大家要好好看過，而目的跟簡介，我覺得文字順過應該就還好，那甄選人數剛剛六個人我們旁邊已經有註解，就是說如果有邀約的沒有來，剛剛已經講，就變八個嘛，這個小調整應該簡單。甄選期間可能我們等一下要決定一下，我覺得比較重要的事情是甄選方式的地方，就是我不確定這樣寫好不好，因為感覺起來大家傾向的流程應該會是有一些請大家提交資料吧，然後提交到哪裡，這是一個問題，比如說如果是照主席剛剛說的，如果是按照立法院開放國會的那個頁面的話，是不是就是在那邊統一做蒐集？就是所有人不管透過什麼樣的通路，比如說Freddy自己臉書報，反正也都是請大家去那邊紀錄，我不知道怎麼樣做比較好，那個可能要想一下，就是資料提交到哪裡，然後資格審核是誰審核，那這個可能要律定出來，我現在是暫訂啦、暫寫啦，但我不確定這個名詞好不好？就是第一屆MSF的委員會籌備小組，就是現在原本有的12人加7人，官方代表嘛，對不對？12加7，也許是所謂的籌備小組，又或者是可能官方不算的話就只有12人是籌備小組，我不知道，大家討論一下。然後期間多長，然後那個通知面試又是誰面試，可能也是一個重點，或者要不要面試，因為雨蒼本來文字有寫面試吧，我不知道，然後最後再來有一個甄選結果，一定也是要開一個審查的會議吧，所以我這邊就暫擬說如果我開一個這樣的審查會議，那這個審查會議的紀錄可能也要公開，大概是這樣子，我覺得這幾個重點可能是需要讓大家討論的，上面都有下註解啦，所以應該大家可以來看一下。

主席：我先徵求一下，大家有沒有印象，我們上一次講說那個甄選的期間要到哪裡？我記得我們好像有討論，大家有印象嗎？我記得我們好像有討論一下，上一次有討論甄選的期間到哪個時候，因為我們上一次是講說七月中到八月底。

曾柏瑜：台灣民主實驗室曾柏瑜發言，一時忘記自己叫什麼名字。那個我們上次討論的期程跟各階段目標，六月二十二號的會議上面是寫說七月中前，我們要確定MSF的成員，然後做完MSF成員的training，然後開放國會的架構，框架標準、翻譯文件公開，然後七月中到八月底廣泛徵集意見，包含線上線下，分類各議題。我們其實沒有明

確的給出MSF成員的第二步徵集的時間點，至少目前我這邊沒有看到我的會議記錄有寫到這個。

耿璐：這邊是開放文化基金會耿璐發言，然後我剛剛跟淑貞就又看一下上次的會議記錄，上一次好像是說那個徵求會到八月底，然後主要應該是希望在下一次會期前就應該要確定這六位的人選這樣子，所以回推的話，目前看起來就是八月底，應該是八月底就要截止那個徵件，但是什麼時候要確定選出來，可能沒有留那個期程，但還是希望說是會期前就可以處理完這件事，下一個會期前可以處理完。

主席：所以就是七月中到八月底，就是開出來讓大家來投稿，然後但在後續的程序我們沒有一個決定說什麼時候把這些人選出來。

曾柏瑜：因為我們現在期程是九月到十月MSF要依各個議題、相關NGO或專家團體作進一步討論和操作細節的討論，所以合理來講應該是八月底以前，就是這個MSF要有明確的人選，然後還要完成training。

主席：所以這樣我們就是在八月底之前確認出來，好。

曾柏瑜：還要完成training，所以其實應該更早，所以有可能比如八月初我們就要確定人選，然後八月到八月底這一段時間，我們在翻譯文件跟做training，有可能，我想應該會這樣，因為我不太確定大家想像的training可能期程會需要多久，這樣子。

游知澔：我是沃草的知澔。我想請問一下，在場各位有沒有一個自己預定的期限，就是我們有沒有在趕什麼事情？或者是說我們不趕？或者其實我們覺得好像有點趕？趕的話，那個時間大概是什麼時候？譬如說是會期開始嗎？還是有沒有什麼時間必須交出某種成績單？如果有這種預期的話，我想會比較好訂定時程。

曾柏瑜：上一次會議討論結果，目前的目標是希望12月的時候可以出report，上一次有討論一個比較明確的期程，這個期程就是依據12月要出report，要撰寫行動方案，有一個明確的commitment的架構往前推。我再回覆一下上次的期程，等一下我也會把它貼到hackfoldr裡面去，就是到8月底是廣泛徵集意見並且分類議題，9月到10月是做MSF，依據各個議題做細部的討論，然後10月到12月撰寫行動方案，就是有明確的commitment這樣，所以目標就是希望12月前可以出report。

游知澔：那我就進一步詢問，並不是質疑為什麼12月一定要出report，而是我想要了解為什麼12月要出report？是因為跟開放政府的其他方案做配合嗎？還是什麼原因？

主席：因為國發會現在的狀況，我們其實也不太明瞭，但是因為我們期待，明年年初的時候能夠爭取開放國會的大會在臺灣舉行，我們希望在大會之前就把這一份report送出去，所以才會訂在年底就把這一份報告長出來，因為我們期待明年的大會能夠在臺灣舉辦。

游知澔：然後這個報告，剛剛柏瑜講的是行動方案的內容，對不對？

曾柏瑜：對，因為當時是說這個報告涵蓋兩個層次：一個是commitment的層次，就是這一個開放國會的架構，包含官方跟非官方會出一個report，還有一個在過程中的assessment report以外，然後我們其實有討論有沒有要找第三方做shadow report，上次有討論到，然後有說要徵詢一些其他有在做shadow report的組織，問問看是不是有可能模仿他們的框架去做這件事情。

游知澔：所以剛剛慈庸講的1月要爭取全球的開放國會大會來臺灣舉辦，這就是一個期待，這個期待就會造成時程必須要按照這個期待來安排，好，那我理解了。謝謝。

主席：我們現在就來抓一下時間。如果我們在8月之前要做完整個training，那這個甄選的期間勢必就會非常短，就是我們公告出去、收資料到完成整個審核，這一個程序來講的話就要至少在8月初、8月中之前就要做完吧？

吳銘軒：我是台灣民主實驗室的吳銘軒。回應一下剛才柏瑜講的，我覺得如果我們有預計要做讀書會或是training，如果想像是2天或者不是一個很長的時間，那其實我們可以邊甄選邊籌備這個training，所以其實甄選的時間還是可以拉長到，如果這個training的活動假設辦在8月底，那我覺得其實也可以甄選到8月中，然後之後人到了就直接來。

主席：那我們的甄選是不是大家可以同意我們把那個deadline設在8月15日，8月16日是禮拜天，如果我們的training要在8月底的話，大家的意見如何？

蕭新晟：同意！

主席：如果對外甄選最後的截止日期訂在8月16日禮拜天，那我們的training就可以辦在8月底，後面還有2週的時間，所以我們是不是就先確定，在8月16日我們完成甄選的程序？OK，然後我們就來回推什麼時候要做……可以說審查嗎？這樣講好嗎？我不知道。

王孝成：面試。

主席：對，面試這件事情跟甄選這個動作。

吳銘軒：我具體的提議，如果大家認為這個提議不好，我們就另外再來討論。我的建議就是在8月16日截止，大家進來如果有超過8位的話，就由現在MSF的代表一人和組織來投票，以決定優先順序，如果有超過8位。基本上我是預期不會有這麼多人主動來報名，所以我的另外一個想法是，大家在這段時間如果覺得有更多值得推薦或是希望能夠找來加入整個過程的，無論是組織或是個人，我們應該私下再去主動接觸。

田君陽：關於甄選機制，我有另外一個想法，就是寄來之後，我們每兩週進行一次審查，審到8位之後就不再徵集，這樣一方面可以解決一種情況，比如我們為什麼選這6位

而不選其他人的問題，那勢必會牽扯到後續標準如何界定。如果有異議的話，可以做什麼樣的表達，或者程序有什麼可以做調整或是救濟的部分。如果已經達到8位就不再審查，也許可以解決這樣的問題。

吳銘軒：我覺得這樣也不錯，可是這樣子還是會有一個問題，就是頭一、兩個禮拜或是某一、兩個禮拜，你所收到人和組織要用什麼標準來決定要不要讓他進來，還是要不要保留名額給之後才申請的，還是會有一個要決定的部分，所以我還是比較傾向大家都蒐集完了以後再來排序。

林祖儀：畢竟資訊會有傳達快慢的問題，所以我覺得要設定截止時間，避免有人比較晚得到資訊而來不及加入，可以避免這樣的問題。

主席：所以我們還是設一個deadline，就是徵件的截止日，在截止日之後，我們再統一做甄選。有關於時間點，我們再確認一下，我剛才說的16日，是不是我們已經完成了所有動作？還是只是截止收件？大家確認一下。

吳銘軒：我剛才的認知是截止收件，然後一個禮拜內把它完成，最後一個禮拜我們就參加活動。

主席：所以我們就是16日截止收件，然後在一週時間，就是23日之前，我們要完成audition的動作。

吳銘軒：我不太建議採面試，面試實在太奇怪了，我建議如果我們真的收到超過8位，那就是每一個代表有8張票，然後做推薦的排序，最後統合大家的意見，就是前8名進入，類似這樣。

林雨蒼：我補充一下，我當初會寫面試，是因為公務人員的任用是不能面試，會造成很多問題，所以想說加個面試，可以過濾掉……。因為我擔心有人覺得自己在外面抗議也是在做開放的事情，然後就跑來說他也要當委員，這樣就可以在體制內抗爭，每次都來舉牌，這其實可能不一定是我們想像中委員該做的工作，可能跟大家想像的不一樣，所以可以趁那個時候瞭解他們的目的可能是什麼，不過如果大家覺得不怎麼OK，那就拿掉也沒有關係，這只是我原來的想像，我補充說明一下。

王孝成：我覺得如果是這樣的話，大家是不是要討論一下這個程序，因為目前的程序其實是有點延續之前雨蒼先提一個初辦，我覺得這也沒有好壞，我覺得我們大家就討論一下。提交資料這個程序應該是沒有問題的，然後再來應該是資格審核這件事，我自己在寫的時候，我都覺得有點抖，就是不知道要怎麼寫，資格審核、面試跟甄選結果，聽起來不管怎麼樣，因為我們總是要預設來投件的件數有可能超過6件或8件，所以不管怎麼樣、不管有沒有面試，應該都會開一個會議討論或投票，就像剛剛阿端所講的投票，不管怎麼樣，應該會有一個這樣的決定會議，我先不要講這就叫審查會議

，應該是甄選結果的決定會議，這樣聽起來有沒有比較安全一點？所以最後一個程序不管怎麼樣都是甄選結果的決定，那前面要不要有資格審核、要不要有面試，我不知道，就由大家來討論一下。如果是這樣的話，我倒是建議，要不然就是不要有資格審核、也不要面試，因為在做甄選結果決定的時候其實就已經會一併處理到，假設就跟我們所預想的一樣，投件的件數沒有很多，本來就已經會有一個討論他是否符合資格的機會，然後到最後才投票嘛！所以如果我們把事情都變得比較簡單一點，就是直接提交資料，然後在提交資料之後就開一次會議進行討論，然後在那次會議的討論中去決定甄選結果，這樣就好了。

吳銘軒：這個資格應該是一個類似書面審的狀況，就是他只要符合就有資格，這樣子就可以了，至於甄選的時候應該是再去定另外一個標準，就是在甄選的時候請現在的MSF 依照一定的標準去甄選，我們是不是定一些原則性的甄選方向，比方說，現在這個 MSF 裡面是否缺乏類似申請者背景、代表性的組織跟專業，那這個可能是優先的；他是不是過去曾經在開放國會等相關議題上面有長期的貢獻，這個可能也是優先。諸如此類，像這種原則性的，就可以作為委員進行甄選時的參考原則，類似這樣。但是關於資格的部分，應該是一個書面審，就是請他先交過來，他有就符合資格，他沒有就不符合資格。

曾柏瑜：我要補充一下，就是我認為這邊寫的資格比較像是我們要求他要提一個簡單的履歷，那他有交這個履歷，我們就算他有資格，在這個履歷裡面，我現在看到上面寫的資格，比如說他自認為有從事跟開放國會相關工作的經歷，可是他在履歷裡面沒有寫到，那我們不會就履歷的內容去做審查，我們只是看看他有沒有交這份履歷。因為總不能說他只是私訊Freddy說想要報名，可是什麼都沒給，我們也把他納入考慮，我覺得這樣會有點奇怪。我覺得這個資格審查比較像是我們要求他準備一份文件，如果他有交，那我們就把他納入，算是他已經完成而具有資格，然後就進入下一個甄選的階段。

蕭新晟：我提出一個問題，就是在甄選時可能在南部的組織也很想參加，但是他們覺得每兩週要上臺北開會對他們來講可能無法負擔。

曾柏瑜：我要補充一點，之前原青陣之所以討論那麼久的時間，主要是因為他們大部分的人都不在臺北，他們每兩個禮拜開一次會這件事情讓他們覺得壓力非常大，他們在之前有問過Freddy，就是在Slack上面徵詢未來是不是可以採線上開會的形式，那時主席Freddy的回答是說可以，不過還是希望他們可以時不時派人來參與，可是就算只是時不時派人來參與，對他們來講壓力也很大，所以他們還在討論。我的意思就是

，針對這件事情，如果未來MSF的會議可以採線上開會的形式，我覺得對這件事情會有幫助。

游知瀞：同意！

吳銘軒：我們其實也可以想辦法從民間幫他們募款、募一些交通費……

游知瀞：或者更基進的話，就是MSF可能要有一些場次不在臺北開，參考唐鳳政委的開會方式。

田君陽：順著柏瑜的話講下來，資格審的部分我提兩個建議，一個是團體，一個是個人，個人的部分其實很簡單，可能就是參考姓名那些基本資料；團體的部分我有一個建議，是不是要有一些團體內的決策文件，證明他有申請這件事情，過往我們比較常碰到是，可能理事長或執行長自己覺得加入之後，但是並沒有經過他們會內或團體內的決策行程，可能會突然在會員大會的時候，或者在理監事會的時候，認為他們團體沒有授權這個人參加開放國會這個計畫，所以通常我們在民間的團體裡面會希望他要求入會，或加入這個海選的時候提出一個例如理監事會的決議，然後說他們有申請那個動作，以防到時候其正當性會有一些動搖，或是羅生門的事情發生。

主席：其他人還有沒有其他想法？我現在來整理大家的意見，剛剛大家的想法是，我們的資格審核跟面試就不要那麼形式化，資格的審核還是要有一個正式提交的程序，他來了之後，因為前面我們有一個資格，在做這樣的甄選公告的時候，會有大家丟出來的這幾項經驗，只要他有這幾項的經驗，他丟過來，我們就去看他是否有符合，只要有符合的話，他就會被列入我們接下來要決定的名單裡面。我想跟大家確認這個步驟，不知道大家有沒有什麼意見？就是在資格審核的部分。如果沒有意見的話，就是只要他提出來，然後他也符合我們在公告時所提出來的這幾項的話，接下來在17日之後的那一週，我們就要開一個決定會議，針對這些符合資格的名單當中的這些人或是單位，我們要來做決定，就是哪些人是大家期待他加入的。

在這個決定會議裡面，我們要怎麼樣來決定？剛剛有人說大家來寫大家期待的順序，還是用怎麼樣的方式，大家可以再表達一下意見，看看大家有沒有什麼想法，就是在決定的這個程序裡面。

吳銘軒：以前gov獎助金的時候有用過排序的投票，但是好像比較複雜，對不對？應該是叫「孔多塞」，比較簡單一點的話就是有幾個人有幾張票，這是另外一種。

王向榮：我來說明一下孔多塞投票法，關於孔多塞投票法，因為有時候有人的分數會打得比較極端，有的評審打得比較極端，有的評審打得比較保守，所以極端的評審可能會造成他的分數影響就比較大，孔多塞的做法是，他會把所有評審跟評審之間的評

選結果互相做比較，方法雖然有點複雜，但是因為有演算法可以用，所以程式是可以算出來的，它可以降低有的評審比較極端或有的評審比較保守的這個落差。

主席：我們有一個疑問，這個要怎麼寫？

王向榮：中文翻譯是孔子的「孔」，多少的「多」，塞子的「塞」。

主席：所以這個是有程式，到時候直接輸入，然後它可以跑出一個結果？

王向榮：有線上網站可以把大家的分數丟進去裡面，把所有評審的分數丟進去裡面，它就可以算出排名，但是它會有互咬的情況發生，就是有時候會有一些僵持的，所以可能遇到互咬的時候就要由評審來決定要不要調整分數，所以可能會有第二輪、第三輪的投票。

主席：好像有點複雜。

蕭新晟：這是假設我們要對每一個組織打分數的情況下，我們現在應該沒有……

吳銘軒：不是，孔多塞是要打分數，看是打80分、還是打70分，你知道有的老師就是只打60到70，有的話是從100分開始打，所以，孔多塞是想把這個東西normalize變成不管每一個人打分數多極端，它都可以算出總排名。但是如果我們只是要排序要不要推薦這個組織的話，最後我們會得到一個最多人願意推薦加入的個人或團體，對吧？然後從那裡往下排序，排到第八名。

主席：所以大家比較希望……，秘書處有經驗嗎？

曾柏瑜：對不起，我是覺得在討論如何normalize篩選機制以前，可能先討論比較原則性的guide line會比較好一點，比如說，希望現在的MSF成員以什麼標準來幫他們打分數，我覺得那個標準可能相較於打了分數之後怎麼normalize它還更重要一點。

蕭新晟：所以剛剛你的意思是有要打分數這件事情嗎？

曾柏瑜：我是覺得沒有一定要打分數，對不起，我要釐清一下，我的意思是說用投票的，一人8票，然後去排序，或是幫他們打分數，都只是一個選出來的機制而已，到最後就是選出6個或8個人嘛！我是覺得怎麼選出這6個或8個，相較之下可能還好，但什麼標準選出對我來說比較重要，我們當然不希望最後大家還是選認識的人，這樣就有違背公開徵求想要達成的目標。所以，我們公開徵求這些人，應該有一個希望達成什麼樣成員的組成，比如說，如果是蕭剛剛講的，我們希望有些中南部的，或者什麼地域上的平均性，或是什麼樣更多元的組成，我們應該把這些原則稍微揭示出來，這個也會做為我們對外徵選時，我們會說我們會以這些原則來甄選，這樣子也是告訴大家我們的開放性，我覺得這個對我來講是更重要的。

主席：好，因為我們有兩個部分，等一下要做一個確認，第一個就是資格，我們要確認他是不是符合資格的那個部分，我們等一下要再做討論，另外一個就是甄選的準則。

這兩個部分就是我們接下來會比較重要的地方，不過因為我們剛剛討論到到底要怎麼選，就是那個程序上面的部分，要放到後面再來決定也是可以，如果大家已經有共識那就可以決，如果大家沒有共識，我們就放到後面。要用孔多塞嗎？還是要用投票票選？

蕭新晟：排序投票。

主席：排序投票也算是孔多塞嗎？就算是？大家對於到時候的……

吳銘軒：不是，這裡我們要決定，我們每一個委員是給來申請的人打名次，還是打要不要……

主席：排序……

吳銘軒：投票的話是要或不要，要投給哪些人。另外一種方式是我們要給他打名次，名次是我覺得這個團體或這個人，我希望他是第一名、第二名、第三名到第八名，這個好像是兩種。

游知澔：好，那我贊成排序，就是投第一名、第二名、第三名……

主席：排序1票。

蕭新晟：贊成排序。

主席：排序2票。

吳銘軒：是不是孔多塞是後面的方法？就是排序完了以後用孔多塞去把它做出來就好了？

王向榮：如果採用孔多塞的話，其實大家想排序或……

吳銘軒：好啦！沒關係啦！不要再更複雜了。

主席：所以我們就用排序的方式，來產生這個順序。我想要確認一點，我們用排序的方法，只要進到這8名裡面，他就是都會被接受嘛，對不對？因為他資格已經符合，然後我們排了，他只要在這8名以內，他就都會被接受，他不會被否決掉，對不對？

耿璐：如果他分數超低，但還是在8名裡面，他還是會進來這樣嗎？會不會有低分到可能要排除的狀況？

于顥：我補充一下這個疑問，因為現在有個問題是，我們不能決定要或不要，假設今天我們超額，所以我們要進到甄選程序，我們有9名，但是其實這裡面，我們認為可以的只有7名，我們排了8名，那我們不就8名都要收嗎？

吳銘軒：所以我覺得就是不能這樣子。現在如果大家看了那個資格，覺得只要有這些履歷的人，都可以的話，那之後不管申請的人是誰，只要最後結果在那個8名內，就是應該讓他進來。

于顥：所以我覺得不足額部分，是不是也要列入可能性，我們有可能根本招不滿，不足額怎麼辦？這個是不是一併討論一下？

吳銘軒：當然。

曾柏瑜：我們等一下會討論資格的部分，現在這裡面已經有修改，跟有些人給的一些建議，我覺得如果他符合資格，然後排序1到8名，真的還是不足額的話，就不足額，這是我個人的想法。因為硬要去湊滿這6個或8個，這樣子的人數，也只是我們當時討論出來而定的一個模糊的數字而已，不是比例代表，比如說8個人裡面，3個是東部、4個是哪一個地方，並沒有這樣。我們當時抓這8個人，也是很rough的抓一個大概數字，所以我個人認為不足就不足額。可是同樣的我認為，如果超過，比如說，9個人都符合這樣的資格，我們還是排序1到8名，最後就是會只有這8個，這樣子是合理的，下一步就是要討論那個資格，是不是大家都可以接受。即使最後符合這樣資格的人，可能是跟大家立場不是很一致的人，大家也要接受，有這個可能性。

耿璐：剛才我們討論，當初是怎麼定出這些，其實是因為就算現在是12個民間委員，照理來說人數是已經夠，可是因為要符合開放，就是另外徵詢的人，還要佔有一定意見比例，所以要再切出多6位。對我來說，之後是不是要調整甄選或人數，基本上是這6位公開徵求的人進來之後，未來再討論。因為如果我們現在很斟酌，再定一個永遠都不可以變的民間委員徵詢方法，變成是我們12位內定的人，自己討論了一個都不會變的東西，所以我覺得現在基本上是第一run、第一屆的委員，我們選出來後，之後可以再討論，看要不要做修正。甚至說是不是不需要18位民間委員這麼多，就是等開放徵詢的人進來之後，再去討論下一run的選擇。所以之前有討論的，像是第一屆委員不論是內定，不是說內定，就是第一開始加進來這些人或是再甄選的人，他們的任期可能是一開始會比較有一個底，但是對我來說，其實都不需要在現在很斟酌，我們一直在爭論哪一個是最好的數字，其實我覺得現在可能就倒還好。

主席：所以我現在要結論一下，就是我們還是決定用孔多塞的這個排序方式，不管是足額或不足額，不足額就是6個或8個，一樣會開放這些人進到MSF成員裡面，如果有9個、10個來報名，即使在第7名、第8名，就算他沒有那麼好，但是我們一樣接納這些人加入MSF的成員裡面。所以我現在結論一下，大家應該都ok？好，那這部分我們就先討論到這邊。我們現在要討論重點了，就是資格跟甄選準則兩個部分，我們先來討論資格好不好？就是現在有草擬的這幾項，看大家對於這六項之外有沒有其他的？還是覺得這六項也需要調整的？我們先來確認這部分，就是在公開的時候，我們需要有哪一些資格，他要有哪一些條件時，才可以來投這個甄選。

蕭新晟：是問這六項有沒有不足的地方？我覺得這六項應該是基本，只是怕有一些組織很重要，但是卻完全不符這六項的話，假設比如像原青陣可能就不會符合，是不是？這是我個人的初步判斷一下，所以在這六項以外……

游知浩：我在這邊講一下，剛剛稍微改了一下結構，第一個資格是淑真講的非公務人員，這個我已經加進去了。這是我是擅自加的，大家如果不同意的話，就要提出刪掉。第二個是建議繳交個人履歷一份，可是這一份就是需要簡述，但是也沒有強制一定要簡述。我們的意思就是如果你不簡述，我們就會把你剔除；如果你有簡述，我們就是會看、會參考，所以並不是只可以列這六項，而是這六項是我們所建議的，如果是這樣寫呢？就是建議是以下這六項，但不包括這樣，大家覺得怎麼樣？因為這邊寫的是例如。對不起！是「但不限定」，不是「但不包括」，我的中文不好。

洪國鈞：我想當初沒有討論比如剛才提到的原青陣，那是因為在其他類似MSF會議上面會強調，也許要有一些多元的參與，那有沒有可能把這個部分寫在我們的需求文字裡面？如果直接這樣寫，還是會不會怪怪的？對！像是族群、性別、年齡，各種多元參與等。

游知浩：譬如「我來自東部」，是像這種資料嗎？這聽起來有點怪耶！可是……

曾柏瑜：對不起！通常這樣多元性的東西會列在審查的原則裡面，不會列在資格裡面，因為會變成弱勢註明自己是弱勢，這樣很奇怪。

游知浩：可是，如果他不在報名資格資料裡面寫的話，你怎麼知道他是不是弱勢？

曾柏瑜：對！所以我們在組織的狀況上，我們會寫說團體的話，還有他的組織宗旨。然後，如果我跟你講說我要徵求這些東西，我會跟你說依據什麼原則來徵求，所以等一下我們會討論原則。我們或許可以在資格上面寫「或符合我們爭取資格的其他證明，或其他相關文件」。假設我們有一個原則是包含多元性，那我們就寫符合徵求原則的相關證明，這樣如何？

蕭新晟：同意。

于顥：不好意思，我是院長辦公室的于顥。我補充一下，我覺得資格應該是越簡單越好。其實我覺得參加過開放國會，這些東西已經有點到甄選標準那邊去了，資格比較像是年滿18歲之本國國民，或是什麼其他之類的。對！我的意思是說，資格應該是基本上有辦法投，你就應該都有辦法投，但我們會審查、會初審，對不對？是不是這樣子會比較好？因為我覺得我們現在在資格裡面有些東西長得很像甄選標準，所以有一點混亂，大家是不是往這個方向想一下？

耿璐：所以剛剛的意思應該是繳交履歷1份，但是內容其實是審查的部分。

曾柏瑜：我會建議就是繳交履歷，然後我們就寫建議……

吳銘軒：我覺得現在的文字其實就是了，因為他繳交個人履歷一份是資格，但是後面是說，你個人履歷內容須檢附你有參與下列的經驗，例如……，但不限。

曾柏瑜：我覺得像……

吳銘軒：是啊！只有那個履歷本身是資格的一部分，他要寫的那些內容，因為那些內容是幫助大家在選的時候去做判斷，但是具體上面寫了什麼？寫得好不好，或者有沒有，其實那個都是到後面甄選審查的時候才會看的東西。

于穎：補充，有沒有一定要年滿18歲？這個我沒有定見，我只是聽出來而已。

耿璐：我也提出另一個問題，可能非公務人員，政黨任職人員有想要排除？

曾柏瑜：黨工。黨工可能需要排除，這是我個人意見，大家可以討論看看。有沒有一定要年滿18歲？如果可以討論這件事情，我個人會希望下修到16歲，如果一定要，這個比較進步一點。

于穎：也可以不限，因為畢竟我們會審查，因為這樣限下去會很多，譬如全民英檢要多少？

主席：現在大家共比的部分有幾個條件，就是我們的國民，然後非公務員，就這兩個？

曾柏瑜：黨工。

主席：黨工還沒有確定？

王孝成：我倒是想問黨工要怎麼判斷？那也只是書面審查的問題而已，除非他在繳交的時候直接說他是黨工，如果沒有說他是黨工，我不知道怎麼確認，他應該也不會自己寫他是黨工。

吳銘軒：如果要的話，實務上的作法就是有一張報名表，那張報名表上面就有問你是不是黨工，他勾不是，就是他說不是黨工；如果之後發現他是黨工，就是取消資格而已。

主席：OK。

張淑貞：要求表示是不是黨工，有一點奇怪，太針對性，是不是要求寫服務機關就可以？因為如果是黨工的話，代表你的正職就是在某政黨裡，由此來判斷。

吳銘軒：我們說的黨工譬如是某個政黨的決策委員，我也還沒想好是不是要排除，但的確是蠻重要該討論的事情。

于穎：補充，有些黨工是沒有領錢的，譬如發言人、兼任發言人或中常委之類的這種。

主席：高層。

吳銘軒：這的確是一個很有意義的討論，因為立法院裡面政黨的代表性現在就是有黨團的，還有就是有選上立委的，但是有很多小黨，他也許在立法院裡面沒有代表性的，我們是不是也要開放讓他們來參與這個部分，這個我覺得的確是可以討論的。

當然，如果我們很確定這個人來是代表綠黨，那就跟前面的原則一樣，他要照其他團體的標準提供他就是正式代表這個組織的證明。我覺得是不是可以討論，如果他是政黨的代表或是他代表政黨來參與的話，他一樣是走團體的部分。國民黨已經在黨團了啊！我現在講的是小黨。

主席：黨團已經有了，其他小黨在立法院沒有黨團的部分，大家有覺得要排除嗎？

耿璐：比較想要排除的是已經有黨團的，以容納多元性來講，我會覺得他們已經有人代表講話了。

主席：就是接近沒有黨團的？

耿璐：第一個會想要排除的是有黨團的，有席次要不要排除可以討論，現在黨團代表的確都在委員會裡面。

于穎：不好意思，請問一個問題，這個有沒有辦法在甄選標準裡面去做篩選？

耿璐：只是說他的排序就會比較後面，是這樣子。

于穎：因為我們有書審，書審的時候已經可以篩出要去投票的，有嗎？還是書審是全部？

主席：等一下，現在的資格應該說是一個消極的限制，消極審的部分，等一下的準則是積極資格的部分，現在消極的部分沒有必要去考慮到黨團的部分，我們把它比較聚焦一點，就是其他黨的代表。

蕭新晟：沒有必要特別限制，黨團已經有代表，應該也不會再派人來報名，所以應該不用特別寫，個人意見。

游知瀞：審查的時候，我們會考量政黨多元代表性，是這樣子。

主席：在後面的甄選準則裡面，再把這個列進去。

耿璐：我這邊提一個比較極端的案例，如果我們開放現在是6個報名，其實民間報名只有2位，另外4個，其他黨團說都沒有人報名，就報了，因為我們是排序，就變成比較極端，這是比較極端的方案。

曾柏瑜：對不起，我剛剛想到一個很極端案例，假如民間參與、NGO只有報3個，其他政黨派兩個，我們隨便排一排都會上！我之前想要排除政黨，這是我自己的想法，我覺得MSF如果我們希望參與是多元的團體，我想讓他會在民間的社會團體，可是我覺得很難從積極定義上面去規定，來的人都要符合這些條件，所以我從消極的定義把一些我認為比較不適合的排除掉，比較有機會，畢竟如果他是政黨，以開放國會的層次來說，他做為政黨，他的目標應該是在國會裡面有席次、有委員會、有黨團，未來如果我們持續每年有renew我們的committed或我們的行動方案，即使是小黨都可能

有機會在國會裡面形成一個黨團，有機會來做這件事。我們以常理來說，實際上有沒有政治現實的問題就不在這次的討論當中，這個不知道能不能紀錄進去？

我的意思是，政黨照理來說，應該會長得像這樣子，所以我才會覺得MSF成員還是想要回歸到所謂民間的力量，想要把政黨這個東西排除掉，這是我的想法。但是我覺得沒有席次的政黨，畢竟處在有點尷尬的位置，他的確是在這兩個部分較勁，我們可能要好好討論這個。

耿璐：我這邊跟淑貞討論，我這邊是開放文化基金會賴香伶辦公室這邊。就是的確有席次，不管他有多少席次的政黨，照理來說他都應該是被民間監督的對象，所以他成為民間委員會有點奇怪這樣子。

王孝成：我同意，應該我附議一下剛剛他講的，就是我覺得政治性團體應該他會有自己的路徑，就是理論上他的路徑應該跟別人不一樣才對。對，就是跟我們現在討論說民間，希望民間的多元性，我覺得應該是不一樣的層次的問題，所以我覺得政治，當然這裡要定義政治性團體，我覺得最直接講就是政黨，我覺得政黨的話可能就是可以.....。我是附議政黨應該在排出的條件。

吳銘軒：好，我也附議一下好了，如果把政黨排除，但是我在想說是不是國會裡面有立委席次，但是還沒有黨團的只有基進黨，那我們有辦法從國會那邊再增加基進黨的代表來參加。對啊！陳柏惟派一個他的助理來，但是我的意思就是說，就是.....我的確會覺得那個多元性其實某種程度代表了某一群人在政治上面他的代表性是比較低的，他的意見在這個政治的場域裡面不占有更多的代表性，那就要更積極地讓他們參與。那個通常是我們在講的那個多元嘛！就是要照顧到這些少數、邊緣的意見。當然我也同意政治團體可能有別的空間，因為開放國會這邊談的比較不是議題的本身，而是談一些開放的原則跟政策還有實際執行上可以怎麼前進，所以我覺得的確是.....

主席：好，那現在附議的人我覺得還滿多的，我們是不是可以同意排除政黨？可以嗎？有沒有人有反對意見？好，那我們就在這個消極資格裡面就把排除政黨的部分加進去。

游知澔：在資格.....

主席：對，在資格這邊就先限制。

王孝成：不好意思，我倒是想到說剛剛他講的那個問題，如果真的來報名的就是只有兩個或兩、三個是民間團體，但是其他的都是一些.....好，雖然他可能不是政黨，直接講，比如說不是統促黨或什麼，但是他們也可以用其他民間社團的名義來參加，然後場面應該也會是滿尷尬的狀態。我覺得這個好像，我這個問題也許要想一下怎麼在

機制的討論當中可以去處理，因為這已經不是甄選準則可以解決、處理的。假設我們開六個名額，然後真的只有兩個，我們想像當中可能比較真的是能代表所謂民間多元性格的社會團體或是個人，其他的可能三、四個全部都是偽裝成民間團體的特定目的，對，他當然按照排序也會進來，這個問題好像是個問題。

曾柏瑜：台灣民主實驗室曾柏瑜。我覺得這就是開放的成本，這是沒有辦法的。我們在最先一步的時候，主席已經討論說，我們已經確定可以不足額，但是我們也確定假設有超過甄選人數的人進來，我們就是會全部納到六個到八個。在這樣子的機制狀態下面，我們又不要打分數，我們又不要定很嚴格的審查標準，只有原則性的審查的話，那這就是開放必須承擔的風險跟成本，就是這樣。我覺得討論到這個地方，如果我們不想要承擔這個風險，我們就只能回過頭再推翻前面討論的結果的程序。就是說如果真的不想要承擔這個風險，那我們就得去定很明確的規範—你的成立的組織、成立的宗旨，比如說什麼協會，你的成立宗旨一定跟開放有關，你才能來，不然不可能刪掉這個可能性，就是這個風險一定都會在。我們即使回去推翻掉我們的程序，然後重新討論這個程序，重新把很嚴格的機制打進去，甚至是討論說我們不要排序一到八，直接打分數的，那其實都還是會有這個風險。我覺得這個風險沒有辦法迴避。如果我們要開放就很難保證最後的成果一定會如我們預期想要的那樣的團體。我個人覺得我可以承受這樣子的風險，我覺得這是必然的結果，就是真的只能……如果大家會害怕這樣的結果，或是覺得有這樣子可能的風險，那就是我們開會時要更認真、更努力地開會，更認真、更努力地討論，可能成本會提高，有可能風險是report可能會延遲，可是我都覺得這是開放的風險，我可以接受這樣子。

吳銘軒：另外，我覺得我們在做一件好玩的事情或者是就是有意義的事情，我們應該不至於到最後來甄選的人是不足額吧，就是大家努力去多宣傳、多拉一些我們希望他加進來的人，就是先不要這麼悲觀這樣子。對，我是覺得我們不要讓它不足額，這個一開始第一次出去就不足額，這個不是……。對啊，我是有信心啦！

王孝成：我附議一下，我剛剛的想法就是說，如果真的我們在這個情況下，也許我們可以想辦法就是多加宣傳啦，就多加宣傳力道，讓更多真的是應該關心這個事情或是符合多元性格的人加入，應該是這樣子。但確實就是這個開放，因為既然我們會留下紀錄，反正就是這個開放成本，大家都覺得、認為是可以要承擔，因為我們要開放的話，那可能就是大家都要知道有這件事情，這樣。

主席：好，知濶有沒有要補充？OK。好，那我們就是就這個資格部分，大家還有沒有什麼要增加的？如果沒有的話，我們就要往那個準則、甄選的準則來往前討論了，OK，

好，那我們現在就來做這個甄選準則的討論，大家有沒有想說就是我們在排序的時候的條件，大家有沒有什麼想法？會不會是剛剛那個資格的部分？

曾柏瑜：在那個文件裡面往下有一個甄選準則，把剛剛的資格貼下去，然後增加什麼地域、性別、族群、多元性。

主席：OK，大家有看到嗎？在剛剛本來在那個資格部分我們有把它移下來了，然後增加了MSF委員會、地域、性別、族群等多元性者優先，然後第二項是有參與推動民主和開放治理相關經驗，如以下等等。那看有沒有什麼其他要加進來的。

蕭新晟：我們如果要開放遠端參加這個會議，或者是在中南部的組織可以領車馬費或補助、交通補助的話，是要放在什麼地方？

曾柏瑜：這是不是要先請主席要先確認有沒有辦法開放這塊，就是補助的部分。

吳銘軒：而且我會覺得，就某個程度會覺得就是如果是民間團體的話，民間團體自己來想辦法。

林祖儀：對，就是這邊如果補助的正當性，對，這邊可能要討論一下。

主席：現在的狀況是因為從之前的會議到現在，如果說因為這是一個開放，那也是某種程度的在監督立法、行政的黨委，所以不太可能是由立法院這邊來出經費，所以就這部分，可能就是一個前提，那看大家接續後面有沒有什麼討論。因為我覺得線上其實是我個人覺得可以被接受啦，因為那個成本我覺得是OK的，那看大家有沒有覺得說如果民間要去support這個的話，要幫忙募款還是怎麼樣的，我覺得大家可以討論看看。

吳銘軒：如果只是交通補助的話，我想我們應該可以想辦法

曾柏瑜：我是覺得線上開會這件事情可以放到前面簡介的地方，然後後面就不用再特別提了，因為這應該跟篩選的原則沒有關係。

游知澔：我先把線上和地區多元性寫到治理機制裡面，之後如果討論確定，就留在治理機制，就像柏瑜剛剛講的，這跟甄選辦法沒有直接的關係。

蕭新晟：關於準則，沒有特別需要補充的，OK。

主席：請講。

田君陽：就是如果不足額的話，是不是寫進去會比較好？不足額錄取或者決定，剛剛講到如果我們覺得適合的人沒有達到6至8位的話，可以不足額、決定他參加的話，是不是也寫在徵選辦法裡面？

主席：最後我們是不是應該要有徵選結果公告的部分，就是.....

吳銘軒：這個問題，我們剛剛是不是有一輪討論，就是我們會不會不足額這件事情？比方說9個人報名，但我們只覺得2個人好，然後就只選那2個，會有這種事嗎？

主席:不會。

吳銘軒:不會嘛！所以就不會有這個問題，回應剛剛君陽的問題。

主席:如果只有2個人報名，就只有2名而已。

吳銘軒:對，但是不會有9個人報名，結果我們只喜歡2個人，就只選那2個，不會這樣嘛！

主席:不會。

吳銘軒:好。

主席:所以這個不用。那徵選準則方面就先到此告一段落。

質量的部分，我們大概已經討論OK。現在要確認的是時間，因為收件是到8月16日

.....  
游知瀞:因為下面還有一區，應該是雨蒼之前的draft，大家要不要確認一下？因為提了滿多問題，要不要確認一下這邊都已經沒有需要了？

主席:關於提交資料.....

游知瀞:這個寫到上面去了嘛？

主席:有嗎？上面有嗎？

游知瀞:有啊！因為有提到2封以上相關NGO公司組織專家學者的推薦信。

主席:不需要，剛剛說資格就是上面的那樣子。

游知瀞:那麼這邊就是拿掉嘛？按照上面的什麼資格提供資料，是這樣子。

主席:對，履歷就好，是這樣子吧！只要按照這個提供。

游知瀞:那投件的方法是向立法院官網開放國會專區.....

剛剛大家就準則討論得很開心，這上面都沒有看到。這個可以用嗎？

吳銘軒:這些投件的細節，是不是請工作小組.....

主席:對，我覺得，是不是看投到哪，我們再來決定。

吳銘軒:好。

主席:再來，我們就先確認一下日期好了，因為這滿重要的，16日截止收件，我們公告的日期大概2週的話，夠嗎？自公告開始到截止收件，半個月的時間，大家想想看。如果大家覺得2週可以的話，那是不是從8月1日開始？收件，公告就開始收，對不對？公告就同步開始收。

吳銘軒:為什麼我們要等到8月1日公告，我只是想說如果寫完就可以公告了，愈早愈好。

主席:那還是要有一個日期。

吳銘軒：要有一個日期嗎？其實我們改完就可以，當然要看秘書處那邊的作業時間，以這邊為主。

林祖儀：我是沃草的林祖儀。不然比較保險的話，例如訂在7月21日那一天，理論上7月20日或7月21日應該會再開一次會議，那一次會議再做確認之後就公告徵求。這樣的話，會比8月1日還多10天的時間來做擴散。

主席：因為我們預計7月20日會再開一次會，所以就是預計7月21日公告，OK？好，那我們就確定21日甄選公告，然後同步就開始蒐集資料，有關投遞的方法，就是由工作小組再來確認，所以甄選的部分大家還有沒有什麼問題？不用的我們就把它直接拿掉。

吳銘軒：最後這裡有個小問題，就是關於MSF的中文，我們還要再沿用多方利益關係人論壇嗎？因為怕大家一直誤會這個論壇是一個會議，因為它的原文就是forum，但是事實上他們OGP自己秘書處也說常常讓其他國家搞混，就是大家會一直以為這是在辦一個forum，但是實際上你看裡面所有的MSF的組成，其實是在講要組一個委員會的意思，所以我是建議說是不是就叫多方利益關係人委員會，但是英文還是沿用原本的這個就好了。

林雨蒼：我覺得開放國會行動委員會可能會好一點，或者是執行委員會之類的，或是開放國會委員會也可以。

主席：有出一張嘴就已經很有行動力了。

洪國鈞：國發會是不是有類似的中文名稱？

曾柏瑜：他們沒有任何進度，所以也沒有任何名稱。

主席：到時候會來參考我們的。

林雨蒼：他們不會叫做開放國會的任何東西。

主席：所以開放國會……

曾柏瑜：不要「行動」，只要「開放國會委員會」就好。

主席：「開放國會委員會」？OK，那這個名字就確定下來。然後英文一樣用MSF。

林雨蒼：英文我會覺得可以再弄另外一個，但是我們特別寫明角色是MSF，會不會好一點？因為這樣子……

主席：所以前面多一個「OP」？

游知澔：其實我們的國會不是應該是congress嗎？因為parliament是……

主席：因為他們都這樣講。

游知澔：因為他們都這樣講？好吧！

主席：好，那我們就是OP的MSF？

游知澔:不然就是OPEN, 但會變得很奇怪, 就OP.....

于顥:因為一般OGP報告上都會寫open parliament, 所以我覺得我們就儘量沿用OP MSF這樣。

主席:好, 我們再往下走。再來就是IRM的部分, 上次有請林昶佐委員跟唐鳳政委那邊聯繫, 現在的狀態.....

蕭新晟:唐政委那邊好像說因為國發會那邊的委員會正在成立, 成立後他們也會討論IRM, 所以建議我們到那個時候再加入一起討論。

主席:2個月喔?

吳銘軒:已經兩個月了, 還沒有任何新的消息

主席:但是因為我們現在還沒討論這個議題, 實際也沒關係, 因為還不會進到審查最後的那個報告, 所以我們其實也是可以再緩一緩。

曾柏瑜:至少8月底以前要確定IRM的機制, 因為我們8月底到9月開始就會進入實質討論, 所以如果8月底以前沒有辦法確定IRM, 會造成後續程序上的困難。

蕭新晟:要同意抓一個時間, 不然國發會一直搞不起來。

主席:8月底.....

吳銘軒:田君陽這邊要不要?上次不是有認坑嗎?跳坑.....

田君陽:IRM?

吳銘軒:你上次不是有說公督盟會想要針對這個寫報告?

田君陽:對啊!有這個意願。

吳銘軒:真的齁!

田君陽:但是是不是有一些什麼參考的一些框架可以用?

吳銘軒:有啊!很多耶!也都翻譯了。

田君陽:等資料來, 我們再來做, 寄給委員。

吳銘軒:好啊!好啊!馬上寄給你。

曾柏瑜:這邊也要再講.....就是上一個會議紀錄, 有一個蕭仔去問MD2是否外掛這個, 到OGPRN system多少錢?這有進度嗎?上次會議有一個是蕭仔要去問MD2是否能外掛到OGPRN system?

蕭新晟:這個我們在私聊中會再問, 下週、下次才會報告。

主席:這個部分我確認一下, 就是請阿端提供資料給公督盟君陽這邊來作一個參考, 那另外一個部分是蕭仔會再跟MD2這邊確認, 如果要請MD2這邊來協助的話, 費用會是多少?那Freddy這邊一樣跟唐鳳政委這邊做追蹤, 所以這個有三個部分, 好, 那這個部分我們先這樣, 我們下次會議我們這個部分會再繼續拿出來討論。

再來，我們進入到第六點，就是我們讀書會或座談會舉行的方式。接下來應該就是我們要進到工作之前我們要來辦一個讀書會，這部分大家有沒有建議說什麼時間跟要怎麼樣來舉行、時間大概需要多長等等。

游知澔：對不起！剛剛那個甄審辦法，任期沒有寫。

林祖儀：任期還沒有解決，在文件上。

游知澔：不好意思，對不起，打斷主席的flow。

主席：沒問題！來！任期就是這12個，上次有討論，就是原來的這12個，會到某一個時間點再改選6個，對不對？那個時間點，大家還記得是什麼時間點？

游知澔：等一下又更複雜了，因為這不一定甄選的是6個，有可能下週突然變8個或9個。

主席：最多就8個啦！最多就8個。

游知澔：好，所以如果剛剛有半開玩笑說，等甄選完再討論。

主席：喔！這樣子！也是可以。

游知澔：可是要是我要報名，我就會想要知道我要當到什麼時候，糟糕……

曾柏瑜：對不起！我的上次會議紀錄沒有明確提出時間點，我們只有確認是會用有一個cycle，然後中間會有一半的人離去，然後再重新開始甄選，那那個cycle的時間點是什麼時候，然後那一半人離去會是哪些人，這些都沒有討論。

主席：之後！任期啊！

游知澔：找出來那一半的人是誰，譬如說，年底要先有一半的人卸任，那這一半的人現在就……不是現在，就是說我們在這邊的人就先要決定這一半會是誰。

吳銘軒：我具體建議是我們如果要這樣子，就是每一次改選三分之一，或改選一半的人，對吧！那他應該是會有一個cycle的樣子的一個計畫，是不是有人或是工作小組可以先書面研究一下，然後我們在書面上這個討論，好不好？因為沒有看到計畫，這裡也沒有白板，實在是很難想像。對啊！好不好？我們可不可以有一個，怎麼講，就是針對這個書面，然後來討論，委任這個工作小組。

主席：那就是工作小組先把可能的方案先擬出來，我們下一次會議來確認。應該也ok啦！在公告之前，我們可以把它確認出來，好不好？大家同意嗎？可以齁？

游知澔：可以，沃草同意，我們可以派一個人幫忙。

主席：好，工作小組就除了剛剛那個確定那個公告，然後就是徵求投稿的這個部分之外，另外就是還有這件事情，就是改選的這個時間點，還有方案，就是這方案下一次會議提出。好，我們就還是往下走，這個讀書會，讀書會我們大家有沒有什麼想法？什麼時間來舉行？然後時間需要多長？然後內容我們要安排哪一些？

蕭新晟：可以問一下，這個讀書會是剛剛阿Fi說那個甄選完這個之後的那個training嗎？還是不一樣？

曾柏瑜：我覺得可以分成兩種不一樣的，就是有一種是training，可能是實務上，就是操作的細節，然後OGP的一些文件，所有委員都要具備的內容，那樣的東西可能是比較密集的兩天，一個週末，我們租個場地，大家就來training。那讀書會可能會比較像一些國外的案例，我們就看一下國外是怎麼做的，這整個process，比如一個月一次或兩個禮拜一次。

吳銘軒：我在看我們的時程，如果9月開始要聚焦成，就是break out成好幾個比如大家想像的開放資料，或是針對預算等不同的小組，然後去聚焦裡面細節的話，其實8月底又剛好是我們新的MSF選完進來，如果拖到那時候可能會有點太晚。我的建議是8月底可以為新來的人做一樣的training、orientation等，但我們自己的話，可以先在比如7月底之前，因為秘書處的動作非常快，已經把上次的文件翻完了。我覺得非常厲害，大家真的可以分工一下，然後來討論，等於是比現在兩個小時的例會再長的一點時間，並針對這些案例大家分工一下，各自做一個10分鐘或15分鐘的簡報，然後有一些想像，大家可以再來討論，我們也可以分攤一部分的議程。

主席：那我們先訂一個時間，在7月底之前，大概有需要假日，還是平日呢？大家比較喜歡及大家的需求呢？

曾柏瑜：如果不是密集的，比如需要一整天時間的話，我覺得大部分的NGO團體可能是平日會比較好，這等於是工作的一部分，這樣會比較好一點。

主席：我們是不是就用平日，平日在月底大概是31號那一週，就是27到31號，可以嗎？好，我們先徵求一下委員的時間，或是你們傾向哪一天，我們大家討論一下。大家有沒有希望一到五其中的某一天，大家的時間比較好調配呢？

吳銘軒：我們配合委員。

主席：好，我們大家都配合委員。在看時間的當中，我們來討論一下要怎麼樣分配，就是大家要各自負責的部分，應該要怎麼樣來做一個分工？

曾柏瑜：我們能否開一個list把現在大家所有翻譯好的文件，或是有哪一些大家覺得需要知道的東西列一個list，大家就可以在線上，因為還有一些人今天沒有來與會，可以不用在這邊分配。我們回去後，每個組織、團體去填自己要負責，或是每個個人去填比如想要負責簡報，哪一天就去認領這樣子，然後上一個人去確保在下次開會前，否則實際上要在讀書會前，每一篇文章都有人認領，這樣就可以，只要訂一個時間，每個人報告多長時間就好了。

吳銘軒：對不起，又是我。我在想兩個軌可能是比較大的主題，一個是程序的，就是大家對於這個程序的想像是什麼？之後如果9月開始，我們要針對不同的議題去召集線上、線下這些人的討論、參與，對於程序的開放，還有實際操作的細節，怎麼收攏這些議題，這是雨蒼很在意的，就是這些程序上的操作的方式，這是一個大的主題。另外一個大的主題，就是開放政府從開放議會宣言到各國案例的研究，大概有哪些大的主題，但是我們不可能每個主題都做嘛，對吧？那怎麼篩選這些主題跟怎麼去決定這個主題要不要開，是不是看出來有沒有足夠的社會有意見想要來做這個事情，才達到一個門檻我們才開始，類似像這樣。那也當然要看就是最後國會這邊他的capacity能不能夠接受到做這麼多行動方案跟commitment，所以我的意思就是說有兩個這個大主題，可以一個是來看這個程序上面的設計，別的國家是怎麼做的，或者是我們需要注意哪些事情等等；那另外一個大的軌是在看就是實際到議題的案例的時候，大概橫跨哪些面向，大概是這樣，嗯！

主席：所以這個部分就是在翻譯的那個文件裡面統統都有嗎？

吳銘軒：對啊！其實真的很棒，為什麼可以這麼快？

主席：因為外包啊！

吳銘軒：原來如此。

主席：好，那就是我們就是針對上一次我們翻譯出來這一份文件，然後就像阿端講的把這個分成兩個區塊，然後我們再來做一些，到時候我們再把它放上來之後大家來認領，好不好？那這個部分就是也是請工作小組就是把相關的這個分類把它分出來好了，這樣子讓大家比較好去做認領的動作。

張淑貞：請問一下，這個training課程聽起來是現場的人要認領訓練者工作，那受訓練的人是誰？是院方嗎？

曾柏瑜：我的想像是MSF的所有成員，所以就包含我們所有的參與者，它比較類似你可以想像是讀書會，就是我們一起來看這些文件，但是我沒有辦法一個人把所有文件都看完，所以我們用分工的方式，大家各自去看，然後來帶導讀的那個概念，所以應該是在MSF包含行政人員、包含委員、官方的代表，如果可以的話，其他黨團的代表願意來，那當然是最好，黨團的工作人員、助理那些也可以，其他的話就是我們現在MSF的參與者。那我的想像比較像是說我們先做了這件事情，就至少我們這些人都已經先有了第一的概念，那新加入的六到八個人，我們再給他一個比較密集的orientation，可能一個小時、兩個小時，我們之前的簡報全部讓他們run過一次，讓他們比較有概念，這樣就OK。

張淑貞：再確認一下，所以包括MSF的成員、院方，也會開放民間參加嗎？staff指的是院方？

曾柏瑜：對。

張淑貞：那民間沒有？

曾柏瑜：民間就是我現在想像是MSF的民間參與者而已，我覺得不太確定這邊大家想要開放到什麼程度這樣，如果要開放就是說民間團體也可以報名，那好像也沒有不行，但……

吳銘軒：對啊！其實好像也沒有不行，如果我們七月底要做這個training對不對？結果我們七月十幾號就已經把那個甄選丟出去了，那如果還有人在考慮、還不知道這是什麼，他也可以來參加，搞不好參加完他就覺得這個我可以來申請，或者是這個我可能沒興趣，對，也有可能，對啊！所以我覺得好像也沒有什麼不行，不過還是看大家的意見啦！或者是另外一種考量是如果大家是關起門來，就是我們這樣子的話，第一個是大家可能可以比較自在的暢所欲言，就是有一些問題啊或者什麼的，會比較在一個信任的這個環境裡面可以互相的去討論，就是兩種考量這樣。

林雨蒼：那如果說我們是內部自己討論完，然後釋出我們當中討論的一些材料給大眾參考這樣呢？

洪國鈞：抱歉，沃草洪國鈞發言，因為這個我看至少在paperwork上面是這樣寫，就是讀書會或座談會，所以用座談會形式有可能是邀外部的人來，那這個也是我們的選項之一，就不是我們的成員。那另外也是想要問就是開放國會行動小組，就是這個組織，大家有沒有要做一些就類似，因為我想公開辦有另一個好處就是他畢竟我們在推開放國會就是希望大家看到立法院或是我們有在推，就要有要做這件事情嗎？如果要對外開放辦這種活動的話，他才真的看到這個小組在做些什麼。所以，我不知道這是不是應該要考量進去。

吳銘軒：附議、附議！不然這樣子，就把它分開來，一個是我們內部的，training就先做，然後是剛剛說的讀書會、分工等，然後就針對MSF還有院方的staff。另外，甄選出去以後，我們民間可以再來辦座談會，然後讓大家知道過去的脈絡、現在的進展，然後就是現在在邀集大家來申請6到8個新的slot等等，我們可以來辦活動。

曾柏瑜：但我覺得這個是不是由民間自己辦比較好？我們徵選的是民間委員，不然我們就自己幾個組織掛名，然後反正這個也不是什麼大錢，我們就租個場地、邀請幾個人分享一下經驗，然後把我們用來讀書會的slide分享出去，這樣應該是短短的；如果真的是想要有一些官方參與或有官方大力支持，那假設有空的話，就邀請你們的委

員或是什麼人一起出席，就表現出你們大力支持民間做這件事情，就是win-win situation。

主席：好，附議。如果是要借立法院場地，我們也是可以幫忙借，就不用花錢。那我們就先這樣，所以我們那個日期……

賴建寰：可以先暫訂7月30日上午，但我還有待確認，不曉得他有沒有別的事情……

主席：好，那我們先框這個時間，如果有需要變動，我們會盡可能提早跟大家說。就是7月30日的上午9點到12點，ok嗎？會不會太少？好，就拉到1點。

吳銘軒：對不起，9點對我來說真的太早了，我住在汐止，然後汐止會大塞車，9點半可以嗎？

主席：好，9點半到1點還是1點半？

吳銘軒：我覺得可以到1點，然後中間我們可以一起吃飯。

主席：中午就叫便當。好，我們預計的時間是7月30日早上9點半到1點，先暫訂這個時間。

我們今天要討論的部分大致上已經完成，大家回去之後想一想，如果突然又想到什麼就可以直接在Slack上提出來，我們會再把它納進來，在下一次的會議討論。那我們下一次的會議，7月20日星期一的上午10點鐘，可以嗎？

賴建寰：可。

主席：好，那我們下一次的會議就是排在7月20日早上10點鐘，地點一樣是在請願接待室。還有沒有什麼需要確認、討論的嗎？

游知瀞：我覺得這個作法比較清楚，看看大家有沒有意見：我們現在這個會議就當作是「籌備委員會」，然後等公開徵選完畢之後再開始的會議才叫做「第一屆」，我覺得這樣可能會更清楚一點。如果大家也沒有意見，這一個會議紀錄就可以先這樣子。

主席：籌備委員會？大家有沒有意見？

游知瀞：之前就不管了，就是從這次會議開始，我們就暫訂這個叫做OPMSF的籌備委員會，這個沒有很小，然後，甄選結束、其他人上任後，我們再開始叫做第一屆，這樣感覺會比較好一點。

主席：OK，好，沒有反對意見的話，我們就確認。關於這一次的會議紀錄，因為是第一次，公報處會來做速記，等他們的速記資料出來之後，我們應該要放到哪裡讓大家做確認？放在Slack？

曾柏瑜：如果放在Slack的話，可以使用google的文件嗎？這樣我就可以把它updat到hackfoldr上面去，可以嗎？

吳銘軒：應該是先讓大家確認，沒有問題後才放到hackfoldr上吧？

主席：我們就放到官網上面去，大家確認完之後，我們就把它放到上面去。

吳銘軒：確認的時間大概會是多長？

主席：我們是不是訂三天內？就是他放上去之後三天內，還是多久？你們平常的作業時間是多久？還是需要一週？

吳銘軒：一週聽起來滿久的……

田君陽：下次會議之前。

主席：下次會議之前？

田君陽：通常會確認上一次的會議紀錄。

吳銘軒：好正式啊！好啊！

主席：好正式，就是委員會的……

吳銘軒：好像是兩週……

主席：會不會太久？因為我們現在是……

于穎：不好意思，我們一定要先確認，因為那上面會有必須要追蹤的事項。

吳銘軒：對，14天太長了。

于穎：如果隔很久的話真的會忘記，像我們今天就在這邊失憶，對很多東西。

吳銘軒：我覺得3天耶，對不起，我自己啦！

林雨蒼：我會覺得會議的決議，就是簡短的那一個跟逐字紀錄可能要分開來，逐字紀錄的話可以14天，但是會議紀錄可能要短一點。

吳銘軒：好，同意。

主席：如果大家同意的話，逐字的部分就是下一次會議前大家確認ok，我們就公告到我們開放的專區裡面。因為秘書處還是有做一個簡要的會議摘要紀錄，這個我們就會正常的提供給大家，一樣會發文給大家。

游知澔：除了發文以外……

主席：有嗎？你有丟嗎？會，我們會維持。

今天會議到這邊，謝謝大家。

散會(17時57分)