версия для печати

Дело № 2-2309/2012

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 апреля 2012 года город Пермь

Свердловский районный суд г. Перми в составе:

судьи Чебыкина В.Л.

с участием истца Реутова А.С.

представителя ответчика Березина Д.А.

при секретаре Ануфриевой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Реутова А. С. к Жириновскому В. В., Закрытому акционерному обществу «Издательский дом «Комсомольская правда» о защите чести, достоинства и деловой репутации,

У с т а н о в и л :

Реутов А.С. обратился в суд с иском к Жириновскому В.В., ЗАО Издательский дом «Комсомольская правда» (Пермский филиал) о защите чести, достоинства и деловой репутации и просил признать опубликованное ответчиком -2 (ЗАО ИД «Комсомольская правда») высказывание ответчика - 1 (Жириновского В.В.) несоответствующим действительности и порочащим его честь, достоинство и деловую репутацию. Взыскать с ответчиков денежную компенсацию морального вреда в размере -СУММА- с каждого, обязать ответчиков дать опровержение порочащих сведений в 10-дневный срок с момента вступления в силу решения суда. Ответчика - 2 обязать опубликовать текст решения суда.

Свои требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ он увидел в Интернете новость о негативном высказывании лидера ЛДПР Жириновского В.В. в отношении жителей Урала. Позднее он узнал, что высказывание записано в 2001 году. Кроме того, одновременно в сети выложен видеоролик, в котором Жириновский В.В. в виде монолога крайне негативно отозвался о всех жителях Урала от Перми до Екатеринбурга.

ДД.ММ.ГГГГ Пермский выпуск газеты «Комсомольская правда» на стр. 4 также сообщил об оскорбительных высказываниях Жириновского В.В. с предложение посмотреть видеоролик с монологом по адресу: Kp.ru/2277. Так, в видеомонологе сказано: «Урал! Урал! Урал! Там большие залежи под землей. Это кладовая страны. Там огромное магнитное поле, там вообще тупое население. Там дебилы живут. Вот, от Перми до Екатеринбурга это кошмар, все население дебильное. Я 40 лет езжу по стране. Более тупого населения, чем на Урале нет».

Истец считает, что действия ответчиков причинили ему моральный вред - он посчитал себя и всю свою семью незаслуженно униженным как лично Жириновским В.В., так и государством.

Впоследствии истец представил дополнительное исковое заявление, просил применить непосредственно правовые нормы конвенции о защите прав человека и основных свобод и взыскать с ответчиков денежную компенсацию морального вреда как за действия, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, так и за оскорбление.

К участию в деле в качестве соответчика было привлечено ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда».

В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивал.

Жириновский В.В. в судебное заседание не явился, был извещен судом по указанному истцом в исковом заявлении адресу.

ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» о дне слушания извещен надлежащим образом.

Представитель Пермского филиала ЗАО «ИД «Комсомольская правда» исковые требования не признал, считает, что высказывания Жириновского В.В. касаются неопределенного круга лиц, в них не содержится сведений, порочащих лично истца.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3, 5 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как указано в пунктах 7,9 Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных

выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Вместе с тем исходя из пункта 3 названной статьи в случае, когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150,151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 10 Конвенкции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующему каждому прав на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку являются выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Из анализа приведенного выше законодательства следует, что для признания сведений, не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Реутова А.С., необходимо установить совокупность трех условий: распространение сведений, их порочащий характер и несоответствие сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных условий иск удовлетворению не подлежит. Также необходимо установить, что имело место распространение сведений о фактах, поскольку только сведения о фактах могут быть проверены на соответствие действительности, а оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Как установлено в судебном заседании, в 2001 году Жириновский В.В. высказал свое мнение о жителях Урала, что там живет тупое население. Там живут одни дебилы, а от Перми до Екатеринбурга все население дебильное.

ДД.ММ.ГГГГ в статье. Размещенной в газете «Комсомольская Правда Пермь» № на 4 полосе был опубликован материал, уведомляющий жителей о том, что в ответ на высказывания гражданина Жириновского В.В. Пермский артист ФИО1 (работает под псевдонимом «<данные изъяты>») записал видеообращение к Жириновскому В.В., в котором изложил свое несогласие с упреждениями последнего относительно умственных способностей жителей Урала. В этой же статье имеется ссылка на интернет - источник, перейдя на который любой желающий может ознакомиться с высказываниями гражданина

Жириновского В.В.

Истец считает, что Жириновский В.В. пренебрег правовыми нормами (в том числе и международными) и своими действиями, выражающими в унижающем достоинство обращении, нарушил право на уважение личной жизни граждан, то есть ответчик нанес оскорбление неопределенному кругу граждан.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает, что негативные высказывания Жириновского В.В. в 2001 году о всех жителях Урала от Перми до Екатеринбурга по своей сути являются его внутренним субъективным мнением, которое невозможно проверить на его соответствие объективной действительности.

По смыслу ст. 152 ГК РФ гражданско- правовая ответственность наступает только за распространение сведений о фактах, а не предположении или высказанных суждений в форме личного мнения автора (ответчика). Предположение или выражение своего личного мнения не может считаться диффамацией и ответственность за него (мнение) не может обуславливаться ст. 152 ГК РФ.

Кроме того, в случае отсутствия законной возможности опровергнуть в суде предположение как не соответствующее действительности, а принуждение Жириновского В.В. опровергнуть высказанное ими суждение (мнение) противоречит части 3 статьи 29 Конституции РФ, в соответствии с которой никто не может быть принужден к выражению своих мыслей и убеждений или отказу от них.

Суд также считает, что законодатель в диспозиции пункта 1 статьи 152 ГК РФ установил правило, в соответствии с которым гражданин имеет право требовать опровержения лишь тех сведений, которые непосредственно распространены в отношении него (гражданина).

В данном случае очевидно, что высказывания Жириновского В.В. лично Реутова А.С. не касаются, в них его фамилия не упоминается. Следовательно. Высказанное негативное мнение Жириновского В.В. о жителях Урала и от Перми до Екатеринбурга не относится конкретно к нему и не могут порочить его учесть и достоинство.

ЗАО ИД «Комсомольская правда», по мнению суда, не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку в статье, размещенной в газете «Комсомольская правда. Пермь» № от ДД.ММ.ГГГГ на 4 полосе изложен материал, уведомляющий читателей о том, что в ответ на высказывания Жириновского В.В. Пермский артист ФИО1 («<данные изъяты>» написал обращение к Жириновскому В.В., в котором изложил свое несогласие с утверждениями последнего относительно умственных способностей жителей Урала. В этой же статье имеется ссылка на Интернет - источник, перейдя на который любой желающий может ознакомиться с высказываниями Жириновского В.В. В указанной статье лишь констатируется факт существования вышеизложенных высказываний в виде видеоролика. ЗАО ИД «Комсомольская правда» не является автором данного ролика, свое отношение (одобрение или порицание) к утверждениям (мнению) Жириновского В.В. не выказывает, а лишь информирует читателей, поскольку является средством массовой информации.

Кроме того, истцом не представлен текст опровержения, упомянутый им в просительной части.

Как пояснил истец в судебном заседании, текст опровержения он представит после вынесения решения и в случае положительного исхода дела. Достаточно будет лишь опубликовать текст решения суда по настоящему делу.

С учетом выше изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Реутова А.С. о признании опубликованных ЗАО ИД «Комсомольская

правда» высказываний Жириновского В.В. несоответствующими действительности и порочащим честь, достоинство и деловую репутацию истца, обязании дать опровержение порочащих сведений.

Суд считает правом, а не обязанностью ЗАО «ИД «Комсомольская правда» опубликовать текст решения суда по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, не подлежат удовлетворению и требования истца о компенсации морального вреда, поскольку они производны от исковых требований, в которых истцу было отказано.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

В исковых требованиях Реутову А. С. к Жириновскому В. В., Закрытому акционерному обществу «Издательский дом «Комсомольская правда» о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда и обязании опровержения порочащих сведений отказать.

Решение в апелляционном порядке может быть обжаловано сторонами в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд города Перми в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.Л. ЧЕБЫКИН