

“Какая антропология такая и психология”

09.12.2019 г.

Фрагмент “Психология личности. Базовый курс”.

<https://youtu.be/pmbSnbmidq4?si=kDhJzrz2VgssFdQl>

12:24

Когда мы говорим о самых максимально обобщенных предметах, мы, как правило, имеем в виду в разных парадигмах познания, это бывают разные объекты, но в общем и целом это бывает либо космос и человек, или мы говорим, что это может быть бог и человек, но современная антропологическая модель, которая утвердилась под названием атеистической, и модель Чарльза Дарвина, и всей последующей позитивистской науки, неопозитивистской науки, говорит о том, что это скорее природа и человек. Как бы мы ни рассматривали эту антиномию, мы имеем в виду в том, что у человека и природы, или космоса есть что-то принципиально разное. И самая сложная проблема именно в антропологии, то есть учении о человеке.

Чем же человек отличается от природы? Так вот, антропологическая модель Чарльза Дарвина, по сути дела, отвечает на этот вопрос просто ничем не отличается. Более того, природа и есть порождающая человека образование. Причем она порождает человека случайным образом, бессмысленно, но природа очень жестко, почти однозначно детерминирует появление и функционирование человека.

Человек, таким образом, есть часть природы. Хотя культура, прогресс, мышление из природы выделили человека в совершенно другую реальность, которую мы не знаем. Но мы знаем, что именно он создал человека и природу.

Весь остальной космос. И античная модель, в которой человек является так же, как и в этой модели, он является частью космоса, и он является в каком-то смысле производным космоса, хотя есть еще и боги. Но они тоже часть всеобщего замысла, всеобщего смысла, и они тоже боги.

С появлением христианства возникает совершенно другая антропологическая модель, а именно бог или абсолют. Для вне религиозной философии можно сказать абсолют. Человек и тварь.

Или космос. А человек тоже тварь в религиозной модели, но тварь другого рода. И, собственно говоря, этот триумвират очень сложно соотносится

друг с другом, потому что очень трудно провести границы между человеком и богом, тварью и человеком.

С одной стороны, понятно, что здесь есть бытийный разрыв. Между тварью и богом-человеком-богом лежит непереходимая пропасть антологическая. Бытие божие несопоставимо с бытием человека и с бытием твари.

С другой стороны, с момента появления христианства стало понятным, что между тварью и человеком лежит пропасть, которую нельзя не заметить. И смысл, и благодать, и вечность нам непознаваемы. Мы этого не знаем, но оно в нем есть.

Это нам открыл сам Господь. Человек обладает смыслом, и замыслом, и бытием в целом. Но если Бог всем этим обладает как единый суверенный владлец, то человек обладает этим только в силу того, что это ему дал Бог.

И смысл, и замысел, и бытие в целом человек обретает, находит. Сюда обязательно надо добавить свободу, любовь. У Бога это все есть, а у человека этому дано.

Вот в чем разница. Бог пожелал, чтобы человек был таким, как он сам. Но он это человеку дал, сам человек это себе взять не может.

И породить себя самого не может, у него нет такой возможности. Тварь не имеет ни смысла, ни замысла. И ее бытие, есть бытие тварное и бытие твари.

Но сама тварь замысла и смысла своего не имеет, не ищет. И нет в нем свободы, и нет в нем любви. Но бытие есть.

Бытие без смысла, без замысла, которое Бог дал всякой твари. Если посмотреть на эту схему с точки зрения атеистической парадигмы, жестко, что ни о какой свободе здесь речь идти не может. Казалось бы, когда Дарвин высказывал, формулировал свою теорию, его научные достижения казались тогда великим высвобождением.

Человек в эволюционной дарвинистской системе получал великое высвобождение от УЗ, от ограничений, которые накладывала на него религия. А именно покорность воле Божией, покорность предопределению, покорность его судьбе, покорность ограничениям в морали, в нравственности, в его поведении. И высвобождение человека от

религии для очень большого широкого круга ученых-биологов, зоологов, философов и религиоведов в том числе казалось освобождением человека.

Человек обретает свободу, потому что он становится свободным от УЗ, который наложил на него Господь. Но когда сегодня мы знаем всю сложность взаимодействия человека с природой, мы должны сказать, что здесь свободы быть вообще не может, потому что человек целиком и полностью подчинен законам бытия природы. И это оказалось еще больше несвободой, чем в религиозной модели.

Если принять, что религиозная модель делает человека несвободным, то безрелигиозная, эволюционно-дарвинистская модель, она делает человека еще более связанным, еще менее там зазоры, в которых мы можем искать его свободу в его поведении. Ее там вообще нет. Таким образом, возвращаясь к антропологии, которая...