Revue Política internacional
RNPS : n° 2092 e-ISSN : 2707-7330 CITMA : code 2295920

Modèle pour l'arbitrage d'articles soumis pour publication.

Cher arbitre:

La revue Politique internationale de l'ISRI souhaite vous remercier pour vos commentaires sur le travail qui vous a été communiqué. Vos commentaires sont essentiels pour la décision de publication. Notre revue applique une politique d'évaluation par les pairs en double aveugle. Les arbitres évaluent de manière anonyme la qualité scientifique du projet soumis. Cela signifie que ni l'auteur ni l'évaluateur ne se connaissent pendant le processus d'évaluation. L'évaluation par les pairs aide le comité de rédaction à choisir les articles à publier et contribue à améliorer et à garantir la qualité des publications. Pour chacun des aspects à évaluer, vous trouverez des éléments explicatifs qui peuvent servir de référence pour votre évaluation.

Titre de l'article: Inclure le titre de l'article.

Clarté du titre: représentation abrégée du contenu essentiel de l'article. Langage concis, compréhensible et informatif (pas d'acronymes, d'abréviations, de symboles). Maximum de 15 mots.

Résumé: expose clairement et brièvement les informations clés sur les principales parties du document, les objectifs du document et ses principales conclusions. 250 mots maximum. Langage simple et direct. Il ne contient pas de tableaux, de graphiques, de figures, de références bibliographiques, d'acronymes ou d'abréviations. En rapport étroit avec le titre.

Objectifs: les objectifs du travail sont explicitement et clairement décrits. Il existe une cohérence entre les objectifs, le développement et les conclusions. Évaluez si le travail atteint les objectifs proposés.

Introduction: elle présente l'importance de l'objet de la recherche et sa raison d'être. Elle formule le contexte pertinent qui étaye le problème (état de l'art). Elle décrit le pourquoi et le comment de la recherche. Elle contient les objectifs proposés par le travail.

Développement: la présentation du contenu suit un ordre logique, est cohérente et utilise un langage scientifique, clair et précis. L'exposé est conforme aux objectifs du travail et les remplit. Les méthodes statistiques sont utilisées de manière appropriée (si nécessaire). Les figures et les tableaux mettent en évidence les résultats pertinents sans répéter les informations.

Conclusions: Les conclusions découlent directement des résultats, en évitant de faire des déclarations qui ne sont pas étayées par l'étude. Elles résument les idées essentielles discutées dans l'article, les résultats les plus saillants, brièvement et clairement. Elles peuvent

identifier les questions de recherche en suspens, les limites du travail et/ou formuler des recommandations pour des recherches futures.

Rigueur scientifique du travail: l'article présente la rigueur scientifique requise pour être publié. Il ne présente pas de manière confuse ou peu claire le développement du travail et ses conclusions. Il n'est pas mal écrit et négligé dans ses aspects formels.

Pertinence des arguments: Le sujet traité est nouveau et pertinent. La recherche est pertinente et originale par rapport aux études précédentes.

Actualité du sujet et niveau de débat national ou international: évaluer l'actualité et le niveau de débat national et/ou international du sujet traité.

Utilisation correcte des références bibliographiques: Les références citées dans le texte correspondent à celles indiquées dans la bibliographie. Les règles du Journal en matière de références bibliographiques (APA 7) sont respectées.

Actualité et pertinence de la bibliographie consultée: La bibliographie contient un nombre adéquat de sources et est à jour, correspondant pour l'essentiel à des travaux publiés au cours des cinq dernières années. La littérature nationale et internationale pertinente sur le sujet est représentée.

Évaluation finale du travail: fournir une brève argumentation générale.

Recommandez l'une des options suivantes concernant le travail:

1. Approuver le manuscrit pour publication sans modification,
2. Approuver le manuscrit pour publication sous réserve de modifications mineures (ne nécessitant pas une seconde révision par les relecteurs),
3. Rejeter le manuscrit avec possibilité de nouvelle soumission pour une évaluation plus approfondie,
4. Rejeter le manuscrit (faible pertinence du sujet traité, manque d'originalité par rapport aux études précédentes, incohérences méthodologiques, présentation confuse ou peu claire du travail, discussion superficielle ou insuffisante des résultats, mauvaise rédaction et négligence des aspects formels, utilisation de mauvaises pratiques scientifiques).

Nom et prénom de l'évaluateur:

Affiliation institutionnelle:

Date (jour/mois/année):

Revue Política internacional
RNPS : n° 2092 e-ISSN : 2707-7330 CITMA : code 2295920

Nous vous remercions de votre précieuse collaboration. Veuillez envoyer le formulaire dûment rempli à: rpi@isri.minrex.gob.cu