

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 июля 2021 г. по делу N 10-14174/2021

Судья Шикарева С.А.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Мушниковой Н.Е., при секретаре судебного заседания М., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Суржанской М.П., осужденного Е., адвоката Андрузского В.Н., представившего удостоверение N 16654 и ордер N 6814 от 19 июля 2021 года, рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Андрузского В.Н. на приговор Нагатинского районного суда города Москвы от 1 апреля 2021 года, которым Е., ..., осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, к наказанию в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10%.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена Е. без изменения до вступления приговора в законную силу.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав выступления осужденного Е., адвоката Андрузского В.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Суржанской М.П., полагавшей приговор суда оставить без изменения, суд

установил:

приговором суда Е. признан виновным в том, что совершил неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, когда это деяние было совершено неоднократно. Преступление Е. совершено в период с 15 марта 2020 года по 25 августа 2020 года в г. Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда. В судебном заседании суда первой инстанции Е. вину признал. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. В апелляционной жалобе адвокат Андрузский В.Н., не оспаривая выводы суда о виновности Е. и правильности квалификации его действий, выражает несогласие с судебным решением в части отказа в прекращении уголовного дела и назначении Е. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Цитируя положения ст. 76.2 УК РФ, автор апелляционной жалобы указывает, что задолженность образовалась по исполнительному производств за период с 15 марта 2020 года по 25 августа 2020 года и составляет 68 729 рублей 32 копейки. Данная задолженность была полностью погашена Е. путем перечисления 69 000 рублей. Е. ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, вину признал, раскаялся, подтвердил, что имеет цель в ближайшее время

погасить общую задолженность средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. Просит приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 1 апреля 2021 года в отношении Е. отменить, уголовное дело в отношении него прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В возражениях государственный обвинитель Арешин Ю.А., не соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, считает их необоснованными, в связи с чем просит приговор суда оставить без изменения.

В судебном заседании осужденный Е., адвокат Андрузский В.Н. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Прокурор Суржанская М.П. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений прокурора, суд апелляционной инстанции полагает, что приговор суда является законным и обоснованным.

Как следует из представленных материалов, уголовное дело в отношении Е. судом первой инстанции рассмотрено в особом порядке судопроизводства, при этом требования ст. ст. 314 - 317 УПК РФ, регламентирующие особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, судом соблюдены.

Постановляя приговор в особом порядке судебного разбирательства по ходатайству Е., суд удостоверился, что подсудимый заявил ходатайство добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Судом сделан правильный вывод о том, что обвинение, с которым согласился Е., предъявлено ему обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Юридическая оценка действиям Е. по ч. 1 ст. 157 УК РФ дана правильно.

Наказание осужденному Е. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех установленных по делу данных о личности Е., а также обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, в качестве которых судом признаны: раскаяние в содеянном, полное признание вины, положительная характеристика, семейная ситуация, связанная с оказанием помощи нуждающимся в ней членам семьи, состояние здоровья осужденного и его матери, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей (п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание Е., по делу не установлено.

Оценив в совокупности конкретные обстоятельства уголовного дела, данные о личности Е., в том числе наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исправление Е. возможно только при назначении ему наказания в виде исправительных работ. Не согласиться с выводами суда в данной части суд апелляционной инстанции оснований не усматривает.

Назначенное Е. наказание нельзя признать чрезмерно суровым, по своему виду и размеру оно отвечает закрепленным в уголовном законодательстве Российской Федерации целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принципам справедливости и гуманизма. Оснований для смягчения назначенного Е. наказания,

применения положений ст. 64, 73 УК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает. Вопреки доводам автора апелляционной жалобы, суд первой инстанции обоснованно не нашел оснований для прекращения уголовного дела с назначением Е. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом суд принял во внимание конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности этого преступления, данные о личности Е., а также иные значимые обстоятельства, в связи с чем пришел к выводу о том, что прекращение данного уголовного дела не могло способствовать восстановлению социальной справедливости.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для применения положений ст. 76.2 УК РФ, учитывая также, что совершенное Е. преступление относится к делам публичного обвинения, по которым прекращение уголовного дела является правом, а не обязанностью суда, в том числе и при наличии необходимых условий, указанных в законе.

Существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе и по доводам апелляционной жалобы, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

приговор Нагатинского районного суда города Москвы от 1 апреля 2021 года в отношении Е. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.
