

Судья Залесный С.А.
2-6751/2020

дело № 33-5031/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 февраля 2021 года г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Назаренко О.Н.,
судей Калашникова Ю.В., Кияшко Л.В.
при помощнике судьи Сибирко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравченко Д.В. действующего от имени собственников помещений МКД к ООО УК «Каллиста» о защите прав потребителей, взыскании неосновательного обогащения, с частной жалобой Кравченко Д.В. на определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 10 ноября 2020 года об оставлении искового заявления без рассмотрения,

заслушав доклад судьи Назаренко О.Н., судебная коллегия
УСТАНОВИЛА:

Истец, действующий от имени собственников помещений МКД обратился с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в размере 8 368 879,8 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 185 228,27 руб., штрафа в размере 4 777 054,04 руб. и компенсации морального вреда в размере 826 000 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 10 ноября 2020 года данное исковое заявление оставлено без рассмотрения.

В частной жалобе Кравченко Д.В. просит отменить определения Ленинского районного суда г. Краснодара от 10 ноября 2020 года и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Относительно доводов частной жалобы директор ООО УК «Каллиста» Леваева О.В. подала возражение, в котором содержится просьба об оставлении определения суда первой инстанции без изменения, жалобы без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции Кравченко Д.В., поддержал доводы жалобы, просил определение отменить, представитель ООО УК «Каллиста» по доверенности Запорожский М.Н., поддержал позицию, изложенную в возражениях на жалобу, просил определение оставить без изменения.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого определения по правилам ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы частной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение судьи отмене не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 4 ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

В соответствии со ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

Согласно ч. 1 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

В силу п. 1 ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Как следует из материалов дела, исковое заявление от имени собственников помещений многоквартирного дома подписано и подано Кравченко Д.В.

При этом, ни в приложении к исковому заявлению, ни в приложенных документах к исковому заявлению доверенностей, заверенных надлежащим образом от собственников МКД не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности принятого судом определения и не находит оснований для его отмены или изменения по доводам частной жалобы и дополнений к ней.

На основании вышеизложенного, определение суда по существу является верным, соответствует требованиям действующего процессуального законодательства и установленным обстоятельствам.

Доводы частной жалобы Кравченко Д.В. о наличии протокола общего собрания, согласно которому последний избран полномочным представителем интересов собственников помещений многоквартирного дома, судебная коллегия находит подлежащими отклонению как основанные на неверном субъективном толковании заявителем положений ГПК Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.49 ГПК РФ, представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены, за исключением лиц, указанных в ст.51 настоящего Кодекса.

Кроме того, судебная коллегия указывает, что суд проверяет полномочие процессуального представителя на стадии возбуждения дела. Если на этой стадии выясняется, что подавший исковое заявление представитель не имеет полномочия на его подачу, то заявление подлежит возвращению (п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Если об отсутствии полномочия у подавшего исковое заявление представителя становится известно в ходе разбирательства дела, то суд оставляет заявление без рассмотрения (абз. 4 ст. 222 ГПК РФ). Решение, вынесенное судом по делу, возбужденному по иску представителя без полномочия, может быть отменено с оставлением искового заявления без рассмотрения в апелляционном (п. 3 ст. 328 ГПК РФ) или кассационном (п. 3 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ) порядке, а также вследствие его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ).

Указанные предписания ГПК РФ находят соответствующее применение при подаче искового заявления в отношении представителя, не обладающего компетентностью к подаче искового заявления.

Кроме того, из содержания искового заявления не видно, что Кравченко Д.В. предъявил иск не только от имени собственников МКД, но и от своего имени.

В исковом заявлении указано, что Кравченко Д.В. является полномочным представителем интересов собственников МКД, действующим от имени собственников на основании решения общего собрания от 21.08.2017 года.

Доводы жалобы, в пределах которых судебная коллегия проверила законность и обоснованность принятого определения, выводов суда не опровергают и не могут повлечь отмены обжалуемого судебного постановления.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебного акта, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 10 ноября 2020 года оставить без изменения, частную жалобу Кравченко Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

[illegible]