

Буду рад вашей критике - особенно в главе III
"Практика" Присылайте мне плз на мейл
rpolonsky@gmail.com

Всем привет,

я завершил работу над моим главным программным документом "Универсальный Религиозный Сионизм".
Ниже он на русском, окончательная английская редакция уже опубликована, ивритская - через 2-3 недели.

Это мой самый большой (надеюсь) вклад в развитие иудаизма - поскольку никто и никогда не говорил о переходе от двух-стадийной к трех-стадийной схеме мессианского процесса, и тем более о систематической интеграции универсальных ценностей на основе схемы каббалы "искра и скорлупа". Так что степень хуцпы здесь запредельная.

Тем кому удобнее читать в ворд или пдф - легко могут скачать текст в этом формате из данного гугл-дока (-> Файл -> Скачать -> выбрать формат)

Если кто-то готов помочь с продвижением этого проекта - буду очень благодарен. (Один из важных аспектов помощи - выступления и презентации на иврите).

Большое спасибо

п.п.

Дальнейший план работы

0. Создание форума для обсуждения и продвижения проекта (кто хочет присоединиться - напишите мне)

1. Обсуждение. коррективы, добавление источников.

2. Превращение анализа каждой из ценностей в мини-курс из одной или нескольких лекций.

3. Превращение всего проекта в большой учебный курс (или несколько) - на иврите, английском и русском.

4. Продвижение этого курса в модернистской части религиозного сионизма.

5. Изменение общественного сознания и формализации "Универсального религиозного сионизма" как важного направления в иудаизме.

Пинхас Полонский

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНЫЙ СИОНИЗМ

**Новый этап развития
религиозного сионизма и современной ортодоксии
в свете учения рава Кука**

*_*_*_*_*

Старое обновится, а новое освятится.

*Нам надлежит объединить
«дерево Иосифа» и «дерево Иехуды»
чтобы радоваться национальному пробуждению
и знать, что это не конечная цель Израиля,
но только подготовка.*

Рав А.-И. Кук

*_*_*_*_*

Оглавление

Благодарности.. 1

ПРЕДИСЛОВИЕ. 1

КРАТКО: суть проблемы и предлагаемое решение. 1

(а) Описание проблемы: огромные достижения и при этом идеологический кризис. 1

(б). Проблема невозможности прямого перехода от Машиаха бен Йосефа к Машиаху бен Давиду. 1

(в). Процесс развития иудаизма как интеграция идеалов трех групп в еврейском народе. 1

(г). Три стадии мессианского процесса. 1

(д). Интегрировать в религиозный сионизм искры из универсальных ценностей. 1

(е). Благодарим Саула, поддерживаем Давида, прокладываем дорогу для Соломона. 1

ГЛАВА I. Теология: дополнение к концепции р. Кука о развитии Израиля как мессианского процесса – три, а не две стадии.. 1

1. Традиционное понимание двух стадий мессианского процесса и их ре-интерпретация в религиозном сионизме 1

2. Кризис концепции «две стадии мессианского процесса» и переход к концепции трех стадий. 1

3. Царство Саула (Машиах бен-Йосеф): Нормализация и национальная безопасность. 1

4. Царство Давида (Машиах бен-Иехуда): религиозное возрождение народа. 1

5. Царство Соломона (Машиах бен-Давид): Универсальное обращение к человечеству. 1

6. Соотношение трех царей. 1

7. Израиль сегодня – на переходе от Саула к Давиду. 1

8. Два уровня деятельности религиозного сионизма: текущая политика и идеология будущего. 1

9. Программа р. Кука по развитию иудаизма: объединение идеалов трех фракций в еврейском народе. 1
10. Формирование Универсального Религиозного Сионизма через интеграцию искр из универсальных ценностей 1
11. Устремление к Храму и национальные приоритеты.. 1
12. Переход от Саула к Давиду имеет иной характер чем переход от Давида к Соломону. 1

ГЛАВА II. Идеология: методология восстановления универсальных ценностей в иудаизме 1

1. Объединение модернистского направления в религиозном сионизме и выбор для него названия: терминология р. Кука 1
2. Основные принципы Универсального Религиозного Сионизма. 1
 - 2.1. Универсальные ценности должны стать интегральной частью иудаизма, а не «дополнением» к нему 1
 - 2.2. Новый подход к принципам и методике интеграции ценностей. 1
 - 2.3. Различные пути прошлого развития религиозного сионизма и модернистской ортодоксии – и их интеграция сегодня. 1
 - 2.4. Ре-интеграция универсальных ценностей начинается с Западной цивилизации. 1
 - 2.5. Связь с Богом через Творение и через достижения цивилизации. 1
 - 2.6. Иудаизм развивается – нашими собственными усилиями. 1
3. Дополнительные принципы.. 1
 - 3.1. Индивидуальная религиозная автономия и важность этического чувства. 1
 - 3.2. Изменение галахической методологии и статуса раввина. 1
 - 3.3. Ортодоксальность Универсального Религиозного Сионизма. 1
4. Различные задачи религиозного сионизма на разных этапах развития Государства Израиля. 1
5. Проблема интеграция универсальных ценностей, которые представляются противоречащими Торе. 1
6. Сохранение равновесия между противоречащими друг другу ценностями. 1
7. Инструменты для выявления искры в универсальных ценностях. 1

ГЛАВА III. Практика: анализ искры и скорлупы в конкретных универсальных ценностях. 1

1. Не пытаемся сейчас интегрировать проблематичные ценности. 1
2. Ценности, которые можно интегрировать сегодня: две группы.. 1
 - А. Бесспорные ценности. 1
 - В. Спорные ценности. 1
3. Группа А: бесспорные универсальные ценности. 1
 - А-1. Наука и технология, физическое преобразование мира. 1
 - А-2. Эстетика и искусство, продвижение красоты во всех сферах жизни. 1
 - А-3. Критическое мышление, сомнение, несогласие, конфликт.. 1
 - А-4. Этическая интуиция (включая ее возможный конфликт с галахой) 1
 - А-5. Путешествия и восприятие мира через непосредственный опыт, широкая образованность 1
 - А-6. Игра как самовыражение, смех как выход за рамки логики. 1
 - А-7. Материальный и экономический успех. 1

А-8. Экология. 1

4. Группа В: спорные универсальные ценности. 1

В-1. Феминизм: все более широкая роль женщин в ортодоксальном иудаизме. 1

В-2. Вегетарианство: идеал Эдемского сада. 1

В-3. Идеалы предшествуют заповедям: восстановление правильной последовательности. 1

В-4. Самостоятельный религиозный выбор: духовный рост через ответственное принятие решений 1

В-5. Толерантность: обогащение себя через признание ценности других взглядов. 1

В-6. Прогресс: движение от Сотворения мира до мессианской эпохи. 1

В-7. Демократия: ответственность каждого гражданина и рост духовности социума. 1

В-8. Права человека: защита индивидуума от государства. 1

В-9. Универсализм: обращение ко всему человечеству. 1

В-10. Культурное и религиозное разнообразие: раскрытие Божественного через множественную уникальность. 1

В-11. Межрелигиозный диалог: от перемирия к взаимообогащающему обмену. 1

ВМЕСТО ИТОГА: «Не получается ли так, что религия просто плетется в хвосте светской культуры» 1

Благодарности

Я чрезвычайно благодарен раву Ури Шерки, который помогал мне развивать изложенные ниже идеи, с тех пор как я начал их формулировать около 2000 года.

Особая благодарность Ариэлю Маргулису и Алексу Шлянкевичу, с которыми мы тесно сотрудничали, за наши плодотворные дискуссии и их ценный вклад (а также за перевод текста на английский и редакцию), а также д-ру Цви Лешему за очень важную помощь и критические комментарии.

Также хочу поблагодарить всех, кто помогал мне в работе над этими материалами: Ицхака Стрешинского, Нехаму Симанович, Баруха Юсина, Светлану Русаковскую, Василия Щедрина, Elena Chorcko, Хаю Умбарову, Гершона Левицкого, Иосифа Шраго, Эльханана Борягина, Ури Дегена, Юлию Патракову, Яира Саги, Марата Рессина.

Я также очень благодарен тем, кто поддерживал мою деятельность, и дал мне возможности для работы.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Ниже мы предлагаем обновленный подход к развитию религиозного сионизма и современной ортодоксии, основанный на известных, но ранее не реализованных элементах учения р. Кука, а также на нашем собственном переосмыслении представлений религиозного сионизма о мессианском процессе.

Эта книга публикуется в разгар войны, последовавшей за трагедией 7 октября. Режим выживания – естественная реакция на такую угрозу, и мы понимаем, что размышления о религиозном значении универсальных ценностей могут показаться кому-то несвоевременными. Но важно не забывать, что еврейский народ выходил победителем из бесчисленных испытаний в истории именно потому, что мы никогда не теряли нашего коллективного чувства миссии, уходящего корнями в библейское прошлое и нацеленного на мессианское будущее. В этой же традиции основатели религиозного сионизма и современной ортодоксии разрабатывали планы развития иудаизма и еврейского государства в самые тревожные и тяжелые времена прошлого века.

Поэтому, опираясь на их опыт и осознавая важность нашего времени, мы представляем вам наш план дальнейшего развития иудаизма и Государства Израиль.

Религиозный сионизм по праву гордится своими грандиозными политическими и практическими достижениями, которые базируются на теологическом и идеологическом фундаменте, заложенном лидерами предыдущих поколений. Однако сегодня он не выдвигает новых идей, направленных на дальнейшее развитие. И более того: он не может предложить решение важных сущностных проблем в его картине мира. А это препятствует расширению движения и подрывает его лидерство.

Аналогично этому в Америке движение «современная ортодоксия» (Modern Orthodox) добилось огромных успехов, которые также базируются на духовных достижениях его основателей. Однако сегодня оно тоже не может сформулировать следующий этап теологического и идеологического видения, не выдвигает направления для развития.

Мы предлагаем совместную дальнейшую цель для этих движений и их интеграции. Невозможно переоценить важность взаимообогащающего влияния религиозного сионизма, движимого национальными устремлениями, и современной ортодоксии, добившейся значительного прогресса в интеграции общечеловеческих ценностей. Вместе оба движения выйдут на новый уровень, став интеллектуальными и духовными лидерами Государства Израиль и еврейского народа.

Основные моменты нашего предложения таковы:

(1) Мы опираемся на интерпретацию р. Куком светского сионизма Герцля как начала мессианского процесса, Машиаха бен Йосефа, символического царя Саула современности. Однако сегодня, когда этот светский сионизм завершил свою миссию и идеологически отмирает – ни одно движение в израильском обществе не готово взять на себя роль Машиаха бен Давида, который должен был бы сменить Машиаха бен Йосефа в традиционном двухступенчатом мессианском процессе. Чтобы заполнить этот «исторический вакуум», мы вводим более детализированную, трехступенчатую модель, добавляя промежуточный этап: Давида (Машиах бен Иехуда) – мост между

Саулом (Машиахом бен Йосефом) и Соломоном (Машиахом бен Давидом). Согласно этой модели, Государство Израиля сейчас находится в процессе перехода от этапа Саула к этапу Давида. Мы видим религиозных сионистов как мессианское воплощение Давида. Эта перспектива обеспечивает теологическую основу для (а) сдвига в сторону более выраженной национально-религиозной идентичности современного Государства Израиля и роли религиозного сионизма в этом процессе, и (б) нового движения, которое мы назвали Универсальный Религиозный Сионизм (*Ционут Датит Оламит* в терминологии р. Кука), и его роли в ожидаемом переходе к стадии Соломона в будущем Государстве Израиля.

Следуя стратегии р. Кука, которая заключается в проведении практической политики в настоящем, одновременно закладывая основу для будущего, мы: (а) благодарим «Саула» политический сионизм – за создание Государства Израиля; (б) поддерживаем «Давида» религиозный сионизм – участвуя в развитии Государства Израиля и продвигая национальные религиозные ценности; (в) прокладываем путь для «Соломона» формирующегося Универсального Религиозного Сионизма – путем модернизации ортодоксального иудаизма за счет ре-интеграции аутентичных Торе универсальных ценностей.

Этой теологической разработке посвящена ниже глава I.

(2) Центральное место в нашей методологии занимает видение р. Куком пути развития иудаизма как синтеза идеалов трех фракций еврейского народа – религиозной, сионистско-национальной и либерально-универсалистской. В прошлом веке произошла интеграция религиозных и национальных ценностей, проявившаяся в современном религиозном сионизме и во многом разделяемая американской «современной ортодоксией». Пришло время интегрировать в иудаизм ценности третьей, универсалистской фракции, обычно называемые (западными) универсальными ценностями – наука, искусство, социальное развитие, экологическое сознание и другие, составляющие духовное содержание современной цивилизации. Эта интеграция приведет к созданию Универсального религиозного Сионизма (*Ционут Датит Оламит* в терминологии р. Кука).

Таким образом, интеграция универсальных ценностей в религиозный сионизм важна не только для построения успешной жизни – но как ультимативно необходимый элемент мессианского процесса, без которого никакая реализация целей религиозного сионизма не будет возможна.

Наша стратегия создания Универсального Религиозного Сионизма предполагает религиозное (а не только прагматическое) понимание этих ценностей, признание их Божественного происхождения, выделение искр из скорлупы «измов» и ре-интеграцию этих аутентичных Торе ценностей в иудаизм. Это станет ключевым фактором в преодолении существующей пропасти между религиозно-национальными и универсалистскими фракциями, разделяющей израильское общество и еврейство всего мира.

За прошедшее столетие произошла успешная ре-интеграция в иудаизм искр национальных ценностей (ослабленных во время Изгнания, но возрожденных благодаря сионизму) – и это значительно снизило конфликт между сионистскими и религиозными фракциями в народе. Это уже осуществленное достижение дает нам

уверенность в возможности успешной реализации второго этапа программы р. Кука по развитию иудаизма.

Этой идеологической разработке посвящена ниже глава II.

(3) Глава III посвящена переходу на практический уровень: мы предлагаем список универсальных ценностей, которые, по нашему мнению, созрели для интеграции в иудаизм путем извлечения Божественных искр из оболочек «измов», и даем предварительный анализ искр и скорлупы в этих ценностях.

Этот анализ также позволяет построить учебные курсы, и продвинуть религиозное понимание универсальных ценностей в социум, что приведет к практической деятельности. А только практическая деятельность и поведение религиозных людей (а не книги и не теория) может повлиять на народ в целом.

Далее мы предлагаем и планируем:

- Сформировать группу сторонников из раввинов и интеллектуалов для разработки и продвижения этого проекта. (Хотя предлагаемая концепция во многом основана на учении р. Кука – разумеется, мы будем рады сотрудничеству с религиозными модернистами всех школ).
- Обсудить подробно каждую из ценностей. Выделить более точно искру и скорлупу в ней, привести источники.
- Разработать учебные курсы по данным темам.
- Продвигать эти курсы в религиозно-сионистском обществе.

Цели проекта:

- Структурировать и продвигать универсалистское направление в религиозном сионизме.
- Сделать это направление одной из компонент израильского общественного сознания.
- Укрепить связи с иудаизмом для той части универсалистских евреев, для которых проблемой иудаизма является недостаточная представленность в нем универсальных ценностей (аналогично тому, как в прошлые десятилетия религиозный сионизм р. Кука смог приблизить к традиции значительную часть нерелигиозных сионистов).
- Способствовать развитию иудаизма за счет более полного восприятия искр Божественного света.

· Заложить основы следующего этапа влияния иудаизма на Западный мир.

Религиозный сионизм неоднороден, в нём есть модернистское крыло, и харедимное крыло (хардаль). Мы не стремимся охватить весь религиозный сионизм, и также не стремимся изменить убеждения тех, кто не разделяет наше видение. Наша цель – привлечь к сотрудничеству тех кому близки предлагаемые нами концепции.

КРАТКО: суть проблемы и предлагаемое решение

(a) Описание проблемы: огромные достижения и при этом идеологический кризис

Как мы отметили выше, успехи религиозного сионизма огромны. Но эти успехи, и огромная практическая деятельность, скрывают от нас его серьезный идеологический кризис. Он выражается в следующем:

1. Трещина в теологии. Внутренний мотор и источник энергии религиозного сионизма это осознание соучастия в мессианском процессе – согласно разработанной р. Куком концепции, в которой Государство Израиля это Машиах бен-Йосеф, а далее его сменит Машиах бен-Давид. Но сегодняшняя реальность показывает, что такой прямой переход невозможен – т.е. обычная теология религиозного сионизма не дает достаточно адекватного отражения реальности (подробнее см. ниже).
2. Отсутствие видения-мечты и «дорожной карты» к ней. Ввиду этого идейный горизонт религиозного сионизма зачастую ограничивается лишь практическими задачами, и не дает никакой «дорожной карты» дальнейших стадий духовного продвижения. Но без видения-мечты, без знаменитого «I have a dream»-лидерство невозможно. Молодые и активные привлекаются на мечту, а не на реал-политику.
3. Потеря статуса «моста, соединяющего израильское общество». Религиозный сионизм исторически считал себя мостом между «харедим» (ультра-ортодоксами) и светским обществом. Но сегодня этот статус совершенно утерян – зачастую религиозный сионизм находится в Израиле в еще более остром (чем харедим) конфликте со светскими кругами.
4. Потолок влияния. Религиозный сионизм в нынешней форме оказал огромное влияние на половину израильского не-религиозного общества (условно эту половину можно определить как «симпатизирующие традиции»). В то же время проявляется его полная невозможность оказать влияние на вторую половину этого общества (условно «конфликтующие с традицией»).

Каким же путем религиозный сионизм может, не отказываясь от всей своей практической работы (национально-ориентированное изучение Торы, создание и развитие поселений, активное участие во всех аспектах жизни Израиля) – поставить

перед собой какие-то новые цели и задачи, сформулировать более далекую перспективу?

Исторически успех религиозного сионизма базировался на подходе р. А. И. Кука, который сочетал текущую деятельность и установку на более отдаленные цели и задачи. Именно на таком двойном подходе была построена иешива Мерказ а-Рав, в которой уже в 1930-50-х годах разрабатывали идеи, который послужили основой для продвижения поселенческого движения в 1970-90-х годах. И такой подход необходимо продолжать сегодня: поддерживать текущую работу, но при этом разрабатывать концепции на перспективу.

Однако со времен р. Кука прошло почти столетие – и то, что раньше было перспективой, сегодня стало реальностью. А новая перспектива, дальнейшие цели на горизонте, не была обозначена.

Попробуем сформулировать ее ниже.

(б). Проблема невозможности прямого перехода от Машиаха бен Йосефа к Машиаху бен Давиду

Основой идеологии современного религиозного сионизма явилась статья р. Кука «Траур в Иерусалиме» (1904 г.), в которой он определил светское сионистское движение Герцля как Машиаха бен-Йосефа (МБЙосеф), т. е. царя Саула современности. Этим р. Кук сформулировал теологическую основу для религиозной поддержки движения Герцля как начала мессианского процесса. Параллельно с этим он обозначил перспективу развития религиозного сионизма на поколения вперед, заключавшуюся в построении основ для Машиаха бен-Давида (МБДавид), который придет на смену МБЙосефу.

Это была необычайно сильная концепция. Понимание собственного участия в мессианском процессе дало религиозному сионизму огромную энергию. Благодаря ей он добился потрясающих успехов во всех областях жизни общества, и в первую очередь в создании поселенческого движения, которое изменило всё направление развития Государства Израиля.

Однако сегодня, после всех этих достижений, перед нами встает новая проблема: становится очевидно, что прямая смена МБЙосефа на МБДавида произойти не может.

За прошедшее столетие МБЙосеф, т. е. светский сионизм, завершил свой путь на идейном и на практическом уровнях. Его цели, казавшиеся когда-то фантастическими, в основном достигнуты и уже не вызывают энтузиазма, не вдохновляют. МБЙосеф «духовно умирает». Однако сегодня ни одна социальная группа в Израиле не претендует на масштабную роль МБДавида.

Сам р. Кук не писал об этом аспекте подробно, поскольку занимался ситуацией своего времени, когда проблема смены МБЙосефа на МБДавида ещё не была актуальна. Но сегодня без анализа этой проблемы религиозный сионизм не может сформулировать свою дальнейшую цель, и его базовая концепция перестает указывать перспективу развития.

(в). Процесс развития иудаизма как интеграция идеалов трех групп в еврейском народе

Для того, чтобы скорректировать цели дальнейшего развития, мы хотели бы обратиться к другому отрывку из р. Кука, который дает более далекую перспективу чем одно столетие. Этот отрывок (Шмона Квацим 3:1) описывает процесс развития иудаизма в Стране Израиля как интеграцию идеалов трех групп в еврейском народе:

- ортодоксы (изучение Торы и соблюдение заповедей),
- светские националисты-сионисты (освоение Страны, построение государства, безопасность и экономика)
- либералы-универсалисты (общечеловеческие ценности).

Рав Кук наметил этот путь интеграции более ста лет назад. Сегодня мы видим, что достигнута ровно половина пути: национальные идеалы интегрированы в среде последователей р. Кука, а общечеловеческие, универсальные ценности – еще нет.

Это означает, что нам следует направить наши идеологические усилия на эту вторую половину работы: интеграцию универсальных идеалов в иудаизм.

(г). Три стадии мессианского процесса

Для продвижения нам требуется сформулировать ситуацию в мессианских терминах, ведь основная внутренняя энергия религиозного сионизма содержится именно в ощущении реализации мессианского процесса и своего места в нем.

Поскольку МбЙосеф уже реализован и умирает, а МбДавид еще не виден в социальном пространстве Израиля – как нам обозначить текущую стадию мессианского процесса, где в этом процессе мы находимся сегодня?

Классическая двухстадийная концепция мессианского процесса, МбЙосеф и МбДавид, опирается на наличие двух династий Объединенного израильского царства в древности. Но ведь при этом самих царей было не два, а три – Саул, Давид и Соломон.

Прообразом МбЙосефа является царь Саул. Однако прообразом МбДавида является не сам Давид, но Соломон – именно он Машиах сын Давида.

А сам Давид (назовем его Машиах бен-Иехуда) не проявлялся явно в этой схеме – и должен быть восстановлен в ней.

Поэтому мы предлагаем скорректировать теологию религиозного сионизма следующим образом:

- следует выделить не два, а три этапа развития Государства Израиля как мессианского процесса: Саул, Давид и Соломон.
 - Этап Саула – национально-светский уровень, стремление к безопасности и нормализации (именно это отмечал р. Кук, когда идентифицировал движение Герцля с МбЙосефом).

- Этап Давида – национально-религиозный уровень, «возвращение Ковчега в Иерусалим».
- Этап Соломона – универсально-религиозный уровень, распространение Торы на весь мир. Именно эта стадия является МбДавидом (подробное обоснование см. ниже).
- От Саула невозможно напрямую перейти к Соломону – требуется сначала провести работу Давида.

Если между МбЙосефом и МбДавидом есть промежуточная стадия, сам Давид, он же Машиах бен-Иеһуда – тогда место сегодняшнего Израиля в мессианском процессе становится более понятно: это этап перехода от Саула к Давиду.

Эпоха Саула, светского сионизма, успешно завершается, и мы благодарны ему за проделанную работу. Действительно, Соломона еще не видно, но Давид на уровне «сегодняшнего Машиаха» уже присутствует в еврейском народе: это поселенческое движение в Иудее и Самарии и группы вокруг него. Их идеология в точности совпадает с идеологией Давида – национально религиозным возрождением.

Это означает, что мы должны на практическом уровне поддерживать Давида (собственно, это и есть та практическая деятельность которой мы занимаемся: поддержка поселений, религиозно-сионистское влияние на жизнь Государства) – но на уровне перспективы мы должны начать строить идейную базу для прихода Соломона, МбДавида.

(д). Интегрировать в религиозный сионизм искры из универсальных ценностей

Таким образом, если мы хотим развития мессианского процесса, то мы должны скорректировать свою идеологию, и без потери национальных ценностей начать следующий этап – интегрировать в религиозный сионизм Божественные искры из *универсальных* ценностей. Без этого продвижение мессианского процесса будет невозможным.

Для этого нужно:

- Разработать религиозное (а не только прагматическое) понимание таких универсальных компонентов цивилизации как наука и технология, искусство, развитие социума, забота об экологии и другие.
- Продвинуть это понимание в общественном сознании религиозного сионизма.
- Достичь того, чтобы представители религиозного общества стали лидерами в реализации этих ценностей – так же как в 1970-х-2000-х годах именно религиозные сионисты стали ведущей силой в освоении территории Иудеи и Самарии, что невозможно было даже представить в 1920-х-1950-х годах.

Обсуждение того, как извлечь искры Божественного света из скорлуп «измов», часто профанирующих универсальные ценности, и интегрировать их в религиозный сионизм – см. подробно ниже во II и III главах.

Конечно, для религиозного сионизма очень непросто развернуться к таким целям. Мы привыкли, что религиозный сионизм подчеркивает национальную парадигму – а универсальные аспекты почти полностью выпали из нашего поля зрения. Но нужно осознать, что на пути национальной идеи мы уже достигли успеха, и ее идеологическая разработка завершена - и если мы не начнем переход на следующий уровень цели, то не сможем играть значительную роль в развитии Израиля. Поэтому необходимо, продолжая поддерживать национальные ценности в практической области, в перспективном плане развернуться к новым задачам.

(е). Благодарим Саула, поддерживаем Давида, прокладываем дорогу для Соломона

Таким образом, наш принцип может быть сформулирован так: Благодарим Саула, поддерживаем Давида, прокладываем дорогу для Соломона.

- Благодарим Саула, первоначальное нерелигиозное сионистское движение, за то, что оно создало Государство Израиль. Разумеется, у этого государства есть огромное количество недостатков – но само то, что оно существует и сильное в материальном плане, это огромное достижение. Все имеющиеся недостатки преодолимы.
- Поддерживаем Давида, современный религиозный сионизм и поселенческое движение разворачивающее Государство Израиль к национально-религиозным ценностям.
- Прокладываем дорогу для Соломона, разрабатываем и продвигаем ортодоксальную модернизацию и интеграцию универсальных ценностей.

Только таким образом мы сможем выйти на следующий уровень развития религиозного сионизма и ортодоксальной модернизации, и стать основой дальнейшего развития Государства Израиль и еврейского народа.

ГЛАВА I. Теология: дополнение к концепции р. Кука о развитии Израиля как мессианского процесса – три, а не две стадии

1. Традиционное понимание двух стадий мессианского процесса и их ре-интерпретация в религиозном сионизме

Обычно обсуждение машиаха и мессианского процесса воспринимается как эсхатологическая перспектива – «когда-нибудь в конце времен, совсем не сегодня».

Однако в мировоззрении религиозного сионизма это не так. Начиная с р. Кука, который обозначил секулярный политический Сионизм как мессианский процесс, вся идеология религиозного сионизма основана на концепции «текущего исторического мессианского процесса». Это подразумевает вовлечение религиозных сионистов во все сферы жизни израильского общества, даже полностью светские. Другими словами, мессианская эпоха это не «далекая эсхатологическая перспектива», но религиозное понимание современной жизни и участие в ней.

И также в древнем Израиле термин «машиах» (буквально «помазанник») применялся как к эсхатологическому процессу в далеком будущем, так и к современной национальной истории. Танах использует этот термин для описания царей Саула, Давида, Соломона, более поздних царей Иудеи, а также персидского царя Кира (Шмуэль I 24:6, 10, 26:9, 11; Шмуэль II 19:22, 23:1; Эйха 4:20; Исайя 45:1). Поэтому применение мессианских понятий для описания сегодняшней жизни это не нововведение – но наоборот, подход в русле классических еврейских источников.

Маймонид («Законы о царях и их войнах», 12:2) особо отмечал, что мы не можем заранее знать ход мессианского процесса – и наше понимание будет улучшаться в соответствии с тем, как этот процесс будет реально развиваться. Поэтому неудивительно, что на протяжении всей еврейской истории происходила непрерывная реинтерпретация и уточнение мессианских концепций.

Когда время машиаха рассматривалось как событие далекого будущего, его приход воспринимался как «момент» единый момент времени без выделенных этапов. Но по мере приближения времени машиаха детали становятся более различимыми, и появляется возможность рассмотреть приход машиаха как поэтапный процесс.

В Талмуде и большей части классической еврейской литературы машиах стандартно понимается как Машиах бен-Давид (МбДавид). Хотя упоминается и «предварительный» Машиах бен-Йосеф (МбЙосеф) – в Талмуде он не играет существенной роли. Маймонид вообще его не упоминает.

Однако Каббала уделяет МбЙосефу значительно большее внимание.

Прообразами этих двух машиахов являются две династии царей древнего Израиля (представители которых, как мы отметили, называются машиахами уже в Танахе): Саул стал прообразом МбЙосефа, а династия Давида и Соломона – это прообраз для МбДавида.

Таким образом, формируется представление о том, что процесс Геулы (Мессианского Искупления), будет разворачиваться в две отдельные фазы, связанные с двумя машиахами: МбЙосеф подготовит фундамент и создаст материальные условия, и когда этот этап будет завершен, то МбЙосеф «погибнет» (как погиб в свое время царь Саул), и после него придет МбДавид, цель которого довести Геулу до окончательного осуществления.

За последние два столетия, в ходе формирования религиозного сионизма, традиционные представления о Геуле были переосмыслены.

В конце 18 века Виленский Гаон выдвинул концепцию, согласно которой МбЙосеф будет не персоной, а эпохой, социальные движения которой изменят мир и продвинул мессианский процесс в еврейской среде и человечестве. Таким образом Гаон де-персонализировал МбЙосефа. Эти идеи были настолько радикальны, что Гаон не решился их публиковать, а научил им группу избранных учеников, в круге которых они передавались, оказав влияние на некоторых выдающихся раввинов^[1].

В середине 19 века раввин Цви Гирш Калишер уже открыто предложил пересмотреть традиционную талмудическую эсхатологию, и вернул понятие о машиахе в текущее историческое время. В соответствии с этим активная деятельность еврейского народа по возвращению в Сион должна рассматриваться как часть мессианского процесса^[2].

В русле этой тенденции р. Кук в 1904 г. в своей знаменитой статье на смерть Герцля «Траур в Иерусалиме» определил нерелигиозное Сионистское движение как начальную стадию мессианского процесса, МбЙосефа. Действительно, согласно Первому сионистскому конгрессу в Базеле, цели движения – «нормализация еврейской жизни и безопасность» – совпадали с целями ради которых был выбран царь Саул: «Тогда и мы будем как все народы, и наш царь будет нас судить, и будет выходить пред нами, и вести наши войны» (Шмуэль I, 8:20). Таким образом, согласно равву Куку, религиозному миру следует поддержать нерелигиозное сионистское движение, даже несмотря на все его расхождения с религией. Сионизм необходим для закладки основ материального развития Государства Израиля (аналогично тому, как в свое время именно Саул построил древнее еврейское государство, хотя у него были конфликты с пророком Самуилом). А в дальнейшем, в ходе нашей работы и наших усилий, его сменит МбДавид, лидер духовный.

Это религиозное осмысление нерелигиозного социального движения было небывалой революцией в иудаизме. Оно не сразу было принято, но постепенно стало фундаментальной основой религиозного сионизма. На этой концепции была основана вся энергия этого движения, и достигнуты все его успехи (прежде всего, конечно, поселенческое движение в Иудее и Самарии, которое за несколько десятилетий начиная с 1974 г. радикально изменило все направление развития Государства Израиля).

Однако прошло сто лет, перед нами стоят новые проблемы, и концепция требует развития. Сегодня мы можем увидеть дополнительные детали мессианского процесса, которые могли быть неразличимы нашим гигантам-предшественникам, на чьих плечах мы стоим. Эти новые подробности и коррекция базовой концепции религиозного сионизма являются предметом нашего обсуждения.

А поскольку, как мы отметили, переосмысление мессианских понятий происходит непрерывно на протяжении последних столетий, то эта коррекция является нормальным процессом развития иудаизма, а не чем-то противоречащим его основам.

2. Кризис концепции «две стадии мессианского процесса» и переход к концепции трех стадий

Первая стадия мессианского процесса, МБЙосеф, на сегодня уже практически завершена, т. е. цели Сионизма Герцля, нормализация и защита еврейского народа, уже достигнуты. Конечно, эти цели продолжают работать как рутинные задачи госаппарата – но они уже не вызывают энтузиазма, не способны вдохновить новые поколения, и поэтому не могут служить мотором дальнейшего развития Страны.

А это означает что миссия МБЙосефа подходит к концу, он «умирает».

Но кто может его заменить?

Согласно концепции двухстадийного мессианского процесса, МБЙосефа должен сменить МБДавид, но сегодня в Израиле нет социального движения, которое можно было бы идентифицировать с МБДавидом (аналогично тому, как р. Кук в 1904 г. отождествив МБЙосефа с сионизмом Герцля).

Так каким же образом мы можем квалифицировать современную эпоху – когда МБЙосеф уже умирает, а признаков МБДавида еще нет? Или иными словами: где мы сейчас находимся в мессианском процессе?

Этот вопрос отнюдь не является абстрактно-теоретическим. От того как мы представляем себе общую картину состояния Страны и понимаем свою роль в ее жизни – зависит наше направление развития и выбор средств.

В связи с этой проблемой мы предлагаем скорректировать базовую схему религиозного сионизма и от концепции *двух* периодов мессианского процесса – перейти к концепции *трех* периодов.

Схема «двух периодов» основана на том, что было две династии Объединенного Израильского Царства (описанного в Танахе в книгах Шмуэля и Царей). Но царей-машиахов в этом царстве было трое – Саул, Давид и Соломон. И мы предлагаем рассматривать каждого из них как отдельную стадию мессианского процесса.

Идея «Машиаха сына Йосефа» является мессианской проекцией царя Саула (который был из колена Биньямина, младшего брата Йосефа). А идея «Машиаха сына Давида» это мессианская проекция царя Соломона, который был именно *сыном* Давида. Промежуточное же правление царя Давида не фигурирует в классической схеме – и его нужно восстановить в ней.

Таким образом, после Саула, МБЙосефа, должен идти Давид (которого можно назвать Машиах бен Иехуда, по колону его происхождения), и только после этого – Соломон, МБДавид.

Чтобы разобраться в характеристиках каждой из стадий, мы должны сравнить принципиальные особенности царствования Саула, Давида и Соломона, и сделать их проекцию на современную историю Государства Израиль. У правления каждого из этих трех царей были свои приоритеты и представления о цели его царствования. В соответствии с этим они также по-разному выстраивали свои взаимоотношения с пророками, и у них был разный подход к вопросу Храма.

3. Царство Саула (Машиах бен-Йосеф): Нормализация и национальная безопасность

Как мы уже отмечали выше, когда народ Израиля просил пророка Шмуэля назначить царя, то его приоритетом были нормализация и безопасность: «Тогда и мы будем как все народы; и наш царь будет нас судить, и будет выходить пред нами, и вести наши войны» (Шмуэль I, 8:20). Деятельность Саула полностью соответствовала этим заявленным целям.

Духовные же устремления не были его приоритетом. Для Саула важно в целом придерживаться еврейской традиции, особенно кашрута (Шмуэль I, 14:33). Но при этом у него были сложные отношения с пророком Шмуэлем: Саулу было важно появляться перед народом вместе с пророком для легитимизации его царского статуса (Шмуэль I, 13:8, 15:30), но при этом он не повиновался повелению уничтожить амалекитян. И также Саул не пытался вернуть к служению Ковчег Завета – который, никому не важный, стоял в Кирьят Йеарим после того, как филистимляне вернули его израильтянам (Шмуэль I, 7:1). Храм же вообще был вне его интересов.

Эти параметры царствования Саула также проявляются в современном Израиле, где светское государство проявляет уважение к иудаизму, поддерживает соблюдение традиции, и на важные церемонии обязательно приглашает религиозных авторитетов. Но на политическом уровне государство полностью игнорирует религиозные цели и уж тем более совершенно не заинтересовано в актуализации проблем Храма.

4. Царство Давида (Машиах бен-Иехуда): религиозное возрождение народа

Царь Давид, в отличие от Саула, сделал духовные вопросы важнейшим компонентом своей политики.

Это отличие проявлялась уже в поединке Давида с Голиафом. Саул и его армия рассматривают оскорбления со стороны филистимлян как попытку бросить вызов Израилю, имея в виду людей и народ. А Давид считал эти оскорбления направленными против народа-представителя Бога: «Ибо кто этот необрезанный Филистимлянин, что он так поносит строй Бога живого!» (Шмуэль I, 17:25).

В эпоху Давида войны с окрестными народами продолжаются, но вопросы национальной безопасности уже не являются критическими – а национально-религиозное возрождение занимает все большее место. Давид осознает, что жизнь народа Израиля неразрывно связана с Небесами, и стремится передать это понимание народу. Давид вернул Ковчег Завета в Иерусалим, устроив всенародное празднество, на котором сам танцевал перед Ковчегом. Он уделял особое внимание советам и наставлениям пророка Натана, даже когда тот резко критиковал царя.

Давид стремился построить Храм, однако Бог не дал ему это сделать, передав через Натана: «Когда же исполнятся твои дни, и ты почиешь с отцами, то Я поставлю после тебя потомство твое, и упрочу царство его. Он построит дом Моему Имени, и Я утвержу престол его царства навеки» (Шмуэль II, 7:12). Причина, по которой Давид не может построить Храм, здесь не объясняется – но ясно, что между Давидом и его

преемником должно быть какое-то существенное различие, из-за которого строительство Храма откладывается до следующего поколения.

5. Царство Соломона (Машиах бен-Давид): Универсальное обращение к человечеству

К тому моменту, когда Соломон вступил на престол, государство уже обрело безопасность и стабильность (благодаря Саулу и Давиду), и прошло большой путь в религиозном возрождении. Соломон не должен был воевать – в течение всего его царствования в стране был мир, никто не решался нападать на Израиль.

В отличие от Давида, которого прежде всего заботили внутринациональные интересы – Соломон был открыт миру, и видел свою миссию в том, чтобы нести веру в Единого Всевышнего и идеи Торы всему человечеству. Ради этого он создавал экономические и политические связи (в частности, благодаря своим многочисленным династическим бракам). Этот комплекс факторов сделал Соломона подходящим правителем для построения Храма. Храм Соломона привлекал и оказывал влияние на высокопоставленных посетителей других народов, став средством распространения Божественного света за пределами Израильского царства.

Соломон сделал этот посыл ясным еще при освящении Храма, когда в своей молитве он обратился к Богу с просьбой услышать молитвы, обращенные к Нему всеми народами: «И чужеземца, который не из народа Твоего, Израиля, а придет из страны далекой ради имени Твоего – ибо и они услышат о Твоем великом Имени, и придут и будут молиться в доме этом – Ты услышь с небес, с места обитания Твоего. И сделай все, о чем будет взывать к Тебе чужеземец, дабы все народы земли знали Имя Твое, как Израиль, народ Твой, ибо именем Твоим называется дом этот, который я построил» (Цари 1, 8:41-43).

В качестве одного из примеров такого влияния Танах приводит царицу Савскую, которая приезжает к царю Соломону чтобы увидеть Храм и узнать о его религии (Цари 1, гл.10).

Главная цель Храма заключалась не только в том, чтобы стать центром национальной религии, но также и в том, чтобы передавать Свет Всевышнего народам мира. Поэтому Храм не мог быть возведен Давидом – его построение стало миссией Соломона.

Сам Давид говорит Соломону, что Бог не позволил ему построить Храм, потому что он «пролил много крови и вел великие битвы» (Хроники I, 22:8). И дело здесь не в каких-то «грехах убийства на войне», – а в том, что состояние войны блокирует распространение идей, а мирные отношения создают такую возможность.

Во время правления Соломона еврейский народ еще не осознавал свою миссию, и также народы мира еще не были готовы воспринять слово Бога. Это было высокое здание, построенное на слишком узком фундаменте. Поэтому после смерти Соломона царство распалось. Потребовались несколько веков деятельности пророков и новые схемы жизни еврейского народа, а также перестройка сознания человечества – для того, чтобы некоторая часть Торы (в форме христианства, а затем ислама) могла начать распространяться среди народов мира. При этом сам еврейский народ, находившийся к

этому времени в изгнании, не мог взять на себя роль активного распространителя Божественного света.

Однако в наше время ситуация изменилась и для Израиля, и для всего человечества, поскольку мы вступили в стадию мессианского процесса.

Танах рассказывает, что царь Соломон был вынужден предоставить своим женам некоторую культурную автономию (так что ее результатом стало даже идолопоклонство)^[3]. Они были знатными женщинами, чьи связи помогали устанавливать политические контакты, и поэтому было невозможно лишить их культурной свободы. Однако ситуация с поведением жен стала настолько проблематичной, что видимо и сам Соломон оказался подвергнут их негативному влиянию.

Мы должны признать, что контакт с чужой культурой всегда проблематичен: каждый раз, когда мы хотим повлиять на кого-то, мы должны позволить ему, со всем его культурным наследием, вступить в контакт с нами – и это потенциально опасно для нас.

Когда мы экстраполируем эпоху царя Соломона на современную «универсальную фазу развития иудаизма», важно помнить: процесс включения универсальных ценностей в иудаизм содержит в себе опасность. Однако наличие опасности не отменяет центральной роли интеграции – без нее еврейский народ не может выполнить свою миссию по распространению идей и ценностей Торы.

6. Соотношение трех царей

Подведем итог соотношения между тремя царями Объединенного царства, и их проекции на мессианский процесс нашего времени.

Царь и мессианский этап	Приоритеты	Отношение к Храму
Саул – Машиах бен-Йосеф	Нормализация и безопасность	Нет интереса
Давид – Машиах бен-Йехуда	Религиозное возрождение, укрепление связи с Богом	Стремился построить Храм, но ситуация еще не была готова
Соломон – Машиах бен-Давид	Распространение концепций Торы среди народов мира	Построил Храм

Каждый новый этап этого процесса строится на фундаменте предыдущего этапа. Давид смог продвинуть религиозное возрождение народа лишь опираясь на национальный фундамент, построенный Саулом. А Соломон мог заниматься своей миссией по распространению веры в единого Бога лишь опираясь на национально-религиозные достижения Давида.

Мы можем символически рассматривать это как пирамиду, один слой над другим: у Саула это «святое государство», Давид строит над этим фундаментом «святой город», а Соломон строит в этом городе центральное «святое здание».

Переход между фазами потребовал значительного изменения приоритетов и политики. Такие крутые повороты не могут произойти без напряженности между уходящими и будущими царями. У каждого царя были непростые отношения со своим преемником, он не хотел признавать своего наследника, а иногда даже нападал на него. Саул хотел уничтожить Давида^[4]. А Давид не хотел короновать Соломона, и сделал это лишь под давлением Бат-Шевы и пророка Натана.

(Более подробно вопрос перехода от одного царя к другому см. ниже в п. 12 этой главы).

7. Израиль сегодня – на переходе от Саула к Давиду

В проекции трех этапов-царей на современный Израиль мы видим, что хотя этап Соломона, МбДавида, еще не виден на горизонте – этап Давида, Машиаха бен-Иехуды, уже начинает реализовываться.

Функцией Давида является добавление религиозно-духовного уровня к обычной государственной жизни, и в современном Израиле именно это составляет повестку дня религиозного сионизма. Это включает прежде всего поселенческое движение в Иудее и Самарии, и также активное участие во всех аспектах жизни Государства Израиля, для его разворота от государства-убежища к государству национально-религиозного возрождения.

В этом контексте мы можем увидеть явные параллели в противостоянии поселенческого движения, т. е. формирующегося «царя Давида» и классических сионистов, уходящего «царя Саула». Аналогично тому как Саул пытался устранить Давида – так и старая сионистская элита много десятилетий пыталась подавить поселенческое движение. И так же как война с филистимлянами мешала Саулу преследовать Давида, так и попытка старых сионистских элит разрушить поселенческое движение не удалась во многом из-за проблем национальной безопасности, вызванных конфликтами с палестинскими арабами. И так же как сам Давид не боролся против Саула и почитал его как царя Израиля, так и поселенческое движение уважает идеалы сионизма Герцля, хотя и считает их уже прошедшим этапом развития.

Ну и в качестве курьеза (впрочем, наверное, не случайного) вспомним, что флагом поселенческого движения (с 2004 г.) стала «оранжевая лента», что соответствует именно цвету Давида, который был рыжий, *адмони* (Шмуэль I, 16:12).

Теперь мы можем ответить на вопрос на каком этапе процесса Геулы мы находимся в Государстве Израиль наших дней: мы находимся в переходном периоде между правлением Саула, МБЙосефа, светским сионизмом Герцля – и лидерством Давида, МБИехуды, поселенческим религиозным сионизмом, миссия которого состоит во внесении элементов Божественного в государственное развитие Израиля.

Третья фаза – царствование Соломона, эпоха МБДавида – пока что еще за горизонтом.

8. Два уровня деятельности религиозного сионизма: текущая политика и идеология будущего

Что нам необходимо делать сейчас, в этом переходном периоде между царем Саулом и царем Давидом?

В начале 20 века р. Кук показал нам пример работы на двух уровнях: на уровне текущей реал-политики, и на уровне идеологической работы на перспективу, прокладывающей дорогу к будущим целям.

На уровне текущей реал-политики он призывал религиозных евреев поддерживать светский сионизм, его практическую деятельность, нацеленную на приоритеты царя Саула, нормализацию и защиту народа.

В то же время он прокладывал дорогу к будущим целям, и для этого в 1924 году основал в Иерусалиме Центральную всемирную иешиву (сегодня Мерказ а-Рав) для воспитания следующего поколения национальных духовных лидеров. Они должны были подготовить изменение национальных приоритетов, чтобы перейти от государства-убежища к государству духовного возрождения.

Прошло сто лет. Саул добился полного успеха, выполнил свою историческую задачу и поэтому сходит со сцены. А Давид, который раньше был далеким идеалом – превратился в реал-политику. Поэтому сегодня на уровне реальной политики мы должны поддерживать Давида, а на уровне перспективной духовной работы прокладывать дорогу Соломону. А для этого нужно скорректировать самосознание религиозного сионизма и направление его развития.

Важнейшее различие между Давидом и Соломоном заключается в характере их миссии. Цели Давида национальные, и поэтому он делает Иерусалим центром связи народа Израиля с Богом. Соломон же стремится к духовному преобразованию человечества, и поэтому делает Иерусалим центром связи с Богом для всех народов.

Чтобы проложить путь для Соломона, нам следует развернуть иудаизм так, чтобы через него сделать Божественный дух доступным для народов мира.

9. Программа р. Кука по развитию иудаизма: объединение идеалов трех фракций в еврейском народе

Рассмотрим как эта работа может быть проделана.

Рав Кук в 1910 г. описал программу развития иудаизма на ближайшие столетия (Шмона Квацим 3:1). В ней он отметил, что еврейский народ делился на три идеологических лагеря: (1) ортодоксы, ценности которых это изучения Торы и соблюдения заповедей, (2) светские националисты-сионисты, ценности которых это освоение Страны, построение государства, безопасности и экономики, и (3) либералы-универсалисты, для которых важны общечеловеческие ценности.

По мнению р. Кука, иудаизм будущего будет синтезом всех трех идеологий.

В то время такой подход был абсолютно революционным, он противоречил мнению практически всех других раввинов (даже тех, кто поддерживал сионизм). В то время как раввины обвиняли нерелигиозных сионистов и либералов-универсалистов в том, что они еретики, отошедшие от иудаизма, т.е. концентрировались на их недостатках – р. Кук видел их достоинства, и понимал, что те покинули традицию из-за страсти к соответствующим национальным и универсальным ценностям, которые они не могли найти в иудаизме. Другими словами, вместо того чтобы обвинять секулярных евреев, он указывал на недостатки иудаизма своего времени, и предлагал программу исправления этих недостатков через синтез искр идеалов всех трех групп.

Сегодня, по прошествии ста лет, мы видим, что пройдена ровно половина пути: национальные идеалы интегрированы в среде последователей р. Кука, а общечеловеческие идеалы пока еще нет. Это означает, что наши сегодняшние усилия должны быть направлены именно на эту вторую половину работы: интеграцию универсалистских идеалов в иудаизм.

Таким образом, на первом этапе, царя Саула, светский Сионизм реализовал национальный идеал, создав Еврейское государство.

На втором этапе, правления Давида, национальные идеалы интегрировались с религиозными.

На третьем этапе, царя Соломона, идеалы национального религиозного сионизма соединятся с универсальными ценностями.

В итоге, в Универсальном Религиозном Сионизме будет совершен синтез всех трех идеологий.

Следует отметить, что в процессе этой интеграции отнюдь не происходит внедрение чуждых идеалов в иудаизм, но раскрывается внутреннее содержание иудаизма. Два типа «новых» идеалов, национальный и универсальный, которые на первый взгляд кажутся внешними по отношению к иудаизму – на самом деле коренятся в нем.

Исторически Тора была источником универсальных ценностей для человечества. Но для того, чтобы выжить в тяжелых условиях Изгнания, иудаизму пришлось «уменьшить себя», перейти в состояние *катнута*, «малости». Для этого иудаизм временно отказался как от национальных ценностей (таких как независимое государство и все что с ним связано), так и от универсальных ценностей (включая науку, искусство, и обращение ко всему человечеству). Универсальные ценности

втягивают человека в большой мир, что при жизни в Изгнании было слишком опасным. Для выживания было создано «идеологическое гетто» с характерным для него отсутствием интереса к идеям и проблемам внешнего мира – в противном случае многие евреи покинули бы иудаизм в поисках путей реализации своих универсалистских талантов.

Но сегодня, когда еврейский народ и иудаизм возвращаются из изгнания, необходимо восстановить в нем и национальный, и универсальный аспекты – т.е. вернуться в состояние *гадлут*, «величия».

Таким образом интеграция происходит на основе того, что важные части еврейского учения, которые всегда содержались в нем, но не проявлялись в изгнании – теперь вырастают из своих собственных корней в еврейской традиции.

Те евреи, для которых важны универсалистские идеалы, зачастую отдаляются от иудаизма именно потому, что не видят в нем этих идеалов. Поэтому сегодня существует огромный разрыв между лагерем универсалистов и лагерем религиозных сионистов. (А сто лет назад, кроме этого разрыва, был также еще и разрыв между религиозными и сионистами – сегодня практически преодоленный). Интеграция универсальных ценностей в религиозную сионистскую идеологию, создание на этой основе Универсального религиозного сионизма – поможет преодолению этого разрыва, и через это приблизит «правление царя Соломона» МбДавида.

10. Формирование Универсального Религиозного Сионизма через интеграцию искр из универсальных ценностей

Итак, религиозный сионизм для дальнейшего развития должен осознать религиозную (а не только прагматическую) важность универсальных ценностей: науки и технологии, искусства, развитие социума, заботы об экологии, и многих других.

Разумеется, не следует принимать эти ценности оптом, в том виде в котором они существуют в нерелигиозном обществе. Как и сто лет назад, когда школа р. Кука начала интеграцию национальных ценностей в иудаизм, каждая универсальная ценность должна быть проанализирована, и далее интегрирована в иудаизм на основе традиционных текстов и концепций. Это будет не механическое добавление новых ценностей в иудаизм, а выращивание аутентичного понимания этих ценностей в иудаизме из его собственных корней. При этом интеграция должна проходить так, чтобы не возникал конфликт с национальными и ортодоксальными основами религиозного сионизма.

Это непростая работа. Столетие назад многие влиятельные ортодоксальные раввины утверждали, что у иудаизма нет ни возможности, ни необходимости принять национальные сионистские идеалы. Но сегодня эти идеалы гармонично сосуществуют в религиозном сионизме.

Конечно, только часть религиозных сионистов готова быть вовлечена в процесс интеграции универсальных ценностей. Здесь мы опять видим параллель с прошлым. Сто лет назад по вопросу отношения к Сионизму ортодоксальный мир разделился на

три части: небольшие группы про-сионистов и анти-сионистов, и большинство не имевшее четкой позиции. Аналогично этому сегодня религиозный сионизм разделился на три группы: хардаль (харедимные религиозные сионисты), модернисты и центристы. При этом у модернистов в религиозном сионизме сегодня не меньше силы и сторонников, чем столетие назад было у приверженцев Сионизма в ортодоксальном мире.

В изгнании, на протяжении многих веков, еврейский народ выжил как «сухие кости» из видения пророка Иехезкиэля. Иудаизм существовал как обособленная система, настроенная против влияния внешнего мира. Но в наше время такое влияние становится необходимым – как для развития самого иудаизма, так и реализации его универсальной миссии. Это созвучно с тем, как у Иехезкиэля (37:9) для возрождения народа из сухих костей – дух приходит «от четырех ветров», т. е. со всего мира

11. Устремление к Храму и национальные приоритеты

В период правления Саула строительство Храма никого не интересовало. Аналогично в наше время идея Храма не играет пока никакой роли в жизни Израиля. Когда израильская армия захватила Храмовую гору в 1967 году, Моше Даян пренебрежительно назвал ее «никому не нужным Ватиканом», а Главный раввинат издал официальный религиозный запрет подниматься на Гору.

При Давиде ситуация изменилась: было запланировано строительство Храма, он стал рассматриваться как важный национальный приоритет. Но Храм не был построен, поскольку Давид и народ не были готовы к этой работе. Аналогичным образом, в последнее время, когда современный Израиль переходит от эпохи Саула к эпохе Давида – мы стали свидетелями всё большего интереса израильского общества к Храмовой горе. Многие религиозные школы присоединились к небольшой, но растущей группе раввинов, поддерживающих подъем на Храмовую гору.

Однако в фазе Давида строительство Храма все еще невозможно. Мы должны осознать, что Храм может быть построен только в эпоху Соломона. Наша же работа – подготовиться к тому, чтобы это произошло.

Конечно, увеличение еврейского паломничества на Храмовую гору и организация там молитв это важная часть работы. Но этой деятельности недостаточно. Главный вопрос это смысл Храма, а сегодня большинство даже религиозных людей не понимают зачем нам нужен Храм^[5].

Храм не может быть построен только для внутренних еврейских нужд, он должен быть религиозным центром человечества. Также и в эпоху Соломона главным было не здание Храма (оно служило лишь для привлечения людей со всего мира), а его послание миру.

В наше время, при деперсонализации мессианского процесса, царь Соломон, он же МбДавид – это такое состояние еврейского народа, при котором Государство

Израиля является источником Божественного света для человечества. Когда этот уровень будет достигнут, сегодняшние принципиальные проблемы построения Храма станут чисто техническими и будут соответственно решены, ибо окружающие народы окажутся сами заинтересованы в Храме. И тогда построение Храма лишь оформит процесс признания народами духовного значения Государства Израиля, став символом этого.

12. Переход от Саула к Давиду имеет иной характер чем переход от Давида к Соломону

Отдельно нужно добавить, что переход от Саула к Давиду имеет иной характер чем переход от Давида к Соломону.

Давид был из другого колена чем Саул (соответственно, иначе смотрел на мир). Он получает статус наследника престола тем, что женится на дочери царя. Аналогично этому, религиозный, сионизм вовсе не возник из светского сионизма – он возник из иудаизма, из религиозных ценностей («другое колено» в современном Израиле), и дальше воспринял сионистские ценности («женился на дочери сионизма Герцля»). Соответственно, переход от Саула к Давиду шел через конфликт и войну – каким и является противостояние между нынешним религиозным сионизмом и наследниками сионизма Герцля, конфликты Осло и Размежевания.

Соломон же, наоборот, является сыном Давида, и полностью сохраняет его религиозные взгляды. Давид в принципе был согласен что Соломон должен ему наследовать, но сначала не предпринимал для этого достаточных усилий (и поэтому его другой сын, Адония, угрожал захватить власть). Т.е. Давида нужно было побудить к активным действиям – а Саула, наоборот, нужно было остановить в ведении войны.

Из этого урока Танаха мы можем заключить, что эволюция религиозного сионизма в его универсальную форму не произойдет сама собой. Так же как царь Давид медлил с объявлением Соломона своим наследником – так и сегодняшний Давид не решается двигаться к универсализации, поскольку концентрируется на недостатках, на скорлупе универсальных ценностей.

Однако мы должны, вслед за р. Куком, научиться концентрироваться на достоинствах, а не недостатках.

Соломон раскрывает в актуальности то, что было у Давида в потенциале, корни Соломоновой универсальной религиозности растут из Давидовой национальной религиозности. Поэтому подготовка к Соломону это очищение и активизация тех взглядов, которые потенциально уже присутствуют в религиозном сионизме, но еще не актуализированы религиозно.

Сегодня универсальные ценности вполне распространены в модернистской части религиозного сионизма – но к ним относятся как к светским ценностям, нет понимания их религиозного характера. Они воспринимаются как нечто дополнительное, не связанное с религиозной основой. И поэтому нет достаточно энергичного стремления их воплощать.

А поскольку скорлупа мешает интеграции этих ценностей в иудаизм – мы предлагаем подход разделения искры и скорлупы, который помогает очистить искру от отрицательных сторон, и тогда они могут быть успешно встроены в религиозную систему.

Конечно, такая интеграция должна быть основана на еврейских источниках и произрастать из самого иудаизма.

ГЛАВА II. Идеология: методология восстановления универсальных ценностей в иудаизме

1. Объединение модернистского направления в религиозном сионизме и выбор для него названия: терминология р. Кука

Сегодня в религиозном сионизме есть немало модернистских раввинов, которые выступают в том или ином аспекте за интеграцию универсальных ценностей в иудаизм.

Все они разные, каждый занимается своим аспектом этого большого пространства - и это совершенно естественно и нормально. Но проблема состоит в том что у них всех нет никаких объединяющих рамок и общего названия.

Это влечет две проблемы:

1. Недостаточное взаимодействие, недостаточный диалог между собой – и как следствие разобщенность их последователей.
2. Общество не видит единого движения – потому что то что не имеет названия, не существует в общественном пространстве, и не оказывает сильного влияния на общественное сознание.

Поэтому такое название очень важно предложить – причем оно должно быть приемлемым для самых разных представителей модернистского крыла в религиозном сионизме.

Поэтому в поисках такого объединяющего названия следует обратиться к наследию р. Кука, которого все они признают его своим учителем.

Когда р. Кук в 1924 г. создал особую школу для подготовки лидеров религиозного сионизма, то он назвал ее *Иешива Мерказит Оламит*, а по-английски «The Central Universal Yeshiva». Эта иешива и ее выпускники (открывшие по всей Стране сотни дочерних иешив, школ, семинаров и т.д.) сыграли важнейшее значение в развитии и продвижении идей р. Кука в израильском обществе.

Установленное р. Куком название *Оламит*, Universal – это обращение ко всему миру, к универсальным общемировым ценностям. А *Мерказит*, Central означает обращение к духовному центру этого мира, к Земле Израйля и ее ценностям, т.е. к сионизму.

Однако позже, в разговорном языке школы р. Кука, название иешивы сократилось до «Мерказ а-Рав».

Это было не случайностью и не просто разговорным сокращением (ведь сокращение *Мерказит Оламит* было бы не длиннее), но соответствовало первому этапу распространения учения р. Кука: чтобы его огромный свет проник в общество, сначала он должен быть уменьшен до *мерказит* (интеграции с сионизмом), и лишь потом постепенно расширяться до *оламит* (восприятия универсальных ценностей человечества и влияния на него).

За прошедшее столетие первый этап, *мерказит*, уже осуществлен. Но пренебрежение к аспекту *оламит*, ставшее привычным на том этапе, мешает сегодня продвигаться дальше. Поэтому необходимо восстановление концепции *оламит*, как направления дальнейшего развития религиозного сионизма.

Поскольку термин *оламит*, «универсальный», был введен равом Куком - он может стать объединяющим для всех сторонников модернизации в религиозном сионизме.

Оламит также означает «всемирность» в смысле связи с со всем мирозданием (английское *universal* тоже происходит от *Universum*, «мироздание как целое»). А одной из основ модернизации религии сегодня является «обращение ко всему мирозданию (а не только к религиозной традиции) как к проявлению Бога».

(Отдельно отметим, что первоначальная концентрация последователей р. Кука именно на национальных, а не на универсальных ценностях – не была «ошибкой». Является совершенно неверной точка зрения, согласно которой р. Цви-Иехуда Кук якобы «примитивизировал учение своего отца, сведя универсализм р. Авраама-Ицхака к примитивному национализму». На самом деле р. Ц.И. сохранил универсалистские аспекты как в книгах р.А.И., которые он редактировал и по которым учились в иешиве Мерказ а-Рав, так и в самом преподавании – и все современные модернистские раввины религиозного сионизма воспитались именно на этом. Однако первоначальная концентрация должна была быть именно на сионизме – потому что пока нет работоспособного государства, никакая интеграция на общенациональном уровне невозможна. Интеграция национальных ценностей является тем «первым этажом», основываясь на котором мы теперь можем и должны строить второй этаж интеграции универсального).

2. Основные принципы Универсального Религиозного Сионизма

2.1. Универсальные ценности должны стать интегральной частью иудаизма, а не «дополнением» к нему

В жизни многих религиозных сионистов и представителей «модерн ортодоксии» уже присутствует позитивное восприятие многих универсальных ценностей (науки, технологии, искусства, «жить в чистоте и красоте», защиты окружающей среды, демократии и т.д.). Однако они пока еще не воспринимают эти ценности как часть Торы. Они видят в них только лишь прагматическое удобство, но не религиозную

ценность. А отношение к аспекту жизни как к «религиозной ценности» – означает гораздо больше, чем отношение к ней как к прагматическому удобству.

Конечно, есть интеллектуалы, которые осознают религиозное значение этих ценностей – но такой подход не выходит за узкий круг их публикаций, и не ощущается в социуме.

Например, рассмотрим такую очевидную для всего иудаизма универсальную ценность как наука и технология, позитивное отношение к которой утверждается начиная с периода Мудрецов Талмуда и вплоть до наших дней. Однако при этом даже и в модернистском социуме (начиная с ученика в модернистской иешиве, которая учит и светским, и религиозным предметам) - господствует отношение к науке и технологии как к важной *прагматической* ценности, которая важна для интересной работы и успешного заработка, и даже для успеха еврейского народа как общины и государства. Однако в обществе нет ощущения, что занятие наукой и технологией это *Божественная заповедь*. В модернистских религиозных школах учат науке, но не учат религиозному отношению к науке.

А когда речь идет о прагматической ценности, то она начинает сравниваться и конкурировать с другими прагматическими ценностями – например, «на что лучше потратить время, которого всегда не хватает», или опасением не уведут ли занятия наукой от соблюдения заповедей, не создадут ли они соблазн ухода в светское общество и т.д. (И такие опасения еще несравненно более серьезные при занятиях искусством и другими гуманитарными отраслями). В итоге статус науки в религиозном мире не очень высок, и ничтожно малое количество окончивших модернистские религиозные школы готовы заниматься наукой - гораздо меньший процент чем евреев учащихся в светских школах. В результате область науки имеет не просто светский, но даже и антирелигиозный характер – и это наносит огромный ущерб иудаизму в общественном сознании.

И то же самое со всеми универсальными ценностями.

Очень важно отметить, что на предыдущем этапе развития религиозного сионизма значительный прорыв был лишь достигнут тогда, когда школа р. Кука перевела национальные ценности (освоение страны, службу в армии и т.д.) из статуса «это часть моей жизни», как это было у раннего Мизрахи – в статус «это также часть моей Торы». Когда освоение Страны, или служба в армии стали ощущаться как выполнение заповедей, то отношение к ним радикально изменилось. И аналогичный рывок необходим сегодня в отношении универсальных ценностей.

В итоге, такая трансформация, из статуса «это часть моей жизни» в статус «это также часть моей Торы» - имеет следующие последствия:

- Запускает процесс очищения ценностей: В процессе анализа ценностей из них выделяется Божественная искра и отделяется скорлупа, что дает возможность этим искрам ре-интегрироваться в иудаизм, обогащать и оживлять религиозный мир.
- Повышает значимость ценностей: Трансформация меняет наше отношение к универсальным ценностям, возводя их из разряда прагматических соображений в компоненты религиозной значимости.
- Укрепление всей системы: Искры универсальных ценностей соединяются с другими элементами иудаизма в единую систему, в которой целое больше чем

сумма частей. В результате эти ценности получают (1) гораздо больше энергии реализации, (2) равновесие с другими ценностями и искрами.

- Поощряет исследование и развитие: Подобно религиозному энтузиазму по отношению к сионистским ценностям, который привел к их гораздо более глубокому изучению и пониманию – этот сдвиг побуждает религиозных людей продвигать изучение и дальнейшее развитие (и модификацию!) универсальных ценностей.
- Поощряет практическую деятельность по реализации в жизни этих ценностей. Люди оценивают иудаизм не «по теории», а «по практике» - т.е. не по написанному в тех или иных книгах, а по тому как реально ведут себя религиозные люди, какой деятельностью они занимаются, какие взгляды высказывают, как относятся к другим людям и их взглядам. Поэтому важно чтобы позитивное религиозное отношение к науке, искусству, эстетике, критическому мышлению, защите окружающей среды и т.д. – проявлялось в реальной практической жизни, а не оставалось «теоретическим».
- Пересмотр представлений общества о религии: Для многих людей отношение к религии сильно зависит от ее отношения к универсальным ценностям. При их интеграции изменяется общественное восприятие религии, которая теперь выглядит не как «отдельная сфера, оторванная от жизни», но как единое целое, переплетенное со всеми аспектами нашего существования. Это увеличивает позитивное отношение народа к религии.

При этом мы не вносим в иудаизм посторонние ценности, но возрождаем универсальные ценности из собственно еврейских источников

В результате мы развиваем иудаизм на основе еврейской традиции, и развиваемся вместе с ним, продвигаем себя в диалоге с Богом.

Хотя наша концепция интеграции искр из универсальных ценностей основывается в большой степени на учении р. Кука, мы считаем важным привлекать концепции других важных духовных лидеров, и также не только раввинов, и также не-еврейских мыслителей.

Сам р. Кук подчеркивал, что его ученики не должны ограничиваться обучением только у него, и подробно объяснял, что следование только одному духовному авторитету приводит к искажениям – но каждый ученик должен строить свой личный синтез из учений различных духовных учителей.

2.2. Новый подход к принципам и методике интеграции ценностей

Сегодня есть немало работ на темы взаимосвязи между различными универсальными ценностями и иудаизмом. Однако особенности предлагаемого нами подхода в следующем:

1. Интеграция универсальных ценностей рассматривается как часть процесса развития религиозного сионизма. Универсальные ценности надстраиваются как следующий этап по отношению к национальным ценностям (а не противопоставляются им).

2. Создана теологическая разработка, при которой эта интеграция представлена как необходимый этап мессианского процесса. Это дает зримое (а не декларативное) понимание религиозной необходимости интегрировать универсальные ценности.
3. Делается акцент на интеграции в религии именно ценностей – а не только на интеграции «светского знания».
4. Ценности рассматриваются не разрозненно, а системно. Анализируется весь набор ценностей Западной цивилизации, и предложены критерии, по которым они делятся на группу А. «Бесспорные», В. «Спорные», С. «Проблематичные» (про эту третью группу ценностей мы говорим в главе III.1, но не анализируем их в данной работе, поскольку считаем что на данном этапе нет возможностей извлечь из них искру). Это создает совершенно иную общую картину мира.
5. Разрабатывается методика интеграции ценностей, концепция «искра и скорлупа», а также предложены конкретные инструменты, которые можно использовать для выделения и интеграции искры.
6. Это позволяет далее разработать систематические учебные курсы, которые продвинули интеграцию универсальных ценностей в школы, иешивы и синагоги – т.е. в общественное сознание. Далее это инициирует практическую деятельность религиозного мира в отношении универсальных ценностей, а эта деятельность изменит представления общества об иудаизме и укрепит связь с ним.

Таким образом, мы предлагаем для обсуждения общую основу и систему – и приглашаем к сотрудничеству всех, кому важен такой подход, и кто хочет принять участие в разработке этой концепции и развитии иудаизма в этом направлении.

2.3. Различные пути прошлого развития религиозного сионизма и модернистской ортодоксии – и их интеграция сегодня

Религиозный Сионизм и Модерн Ортодоксия близки друг другу ментально: это люди, придерживающиеся ортодоксального иудаизма, и при этом ориентированные на модернизацию. Эти движения всегда сотрудничали, но при этом между ними не было духовной и идейной интеграции.

Различия между ними обусловлены в большой степени разницей истории их формирования, в разном окружении – создававшем разный «Вызов и Ответ».

Религиозный сионизм развивался в Израиле в пространстве, созданном светским сионизмом, и разрабатывал религиозную альтернативу этому пространству (с сохранением его достижений). Вызов сионизма и мессианского процесса стоял прямо перед их глазами, поэтому они активно работали над Ответом – и в идеологическом, и в практическом аспектах. А универсальные ценности были уважаемыми в жизни, но они не создавали вызова – и поэтому они не ощущали никакой острой потребности интегрировать их в религиозное мышление.

Движение Модерн Ортодокс развивалась в Америке, в пространстве Западной цивилизации и во многом ассимилированного в ней еврейства, и разрабатывало религиозную альтернативу этому пространству (с сохранением его достижений). Вызов светского знания и его соотношения с иудаизмом стоял прямо перед их глазами, поэтому они активно работали над Ответом – и в идеологическом, и в практическом аспектах. А сионизм был уважаемым, но далеким, в чем они сами физически не могут участвовать. Они не ощущали его «своей кожей» – а когда такого ощущения нет, то очень трудно о чем-то судить.

Модерн Ортодокс всегда поддерживало Государство Израиля (и, вслед за р. Соловейчиком, считало его создание «Голосом Всевышнего») – но оно дистанцировалось от того, чтобы считать происходящее в Израиле мессианским процессом (и даже отстранялось от обсуждения этой темы). Возможно, одна из причин такого отношения – представление о том, что мессианское восприятие Израиля делает еврейскую жизнь слишком узко-национальной, что противоречит более универсалистской религиозной интуиции американских Модерн Ортодокс.

Предлагаемая нами концепция акцентирует именно универсальные аспекты мессианского процесса. Поэтому она может помочь Модерн Ортодокс начать воспринимать мессианский процесс совершенно по-новому, и начать активно в нем участвовать – даже физически находясь в Америке.

В построении Универсального Религиозного Сионизма обе стороны передают второй свои наработки, и учатся от второй тому, что разрабатывала она. И при этом вместе создают новый уровень понимания, которого ранее не было ни у одной из сторон.

Важно также отметить, что движение Модерн Ортодокс действовало в Америке, где интеграция иудаизма со светской Западной культурой происходила на уровне индивидуума или общины - но только в Израиле возможна интеграция на уровне общенациональном, а такой процесс имеет иной характер. Это огромный вызов как для религиозного сионизма, так и для современной ортодоксии.

Все это создает платформу для их совместной интеллектуальной и педагогической работы – для того, чтобы предложить еврейскому народу новую модель духовного лидерства.

Отдельно нужно отметить, что классической концепцией американских модерн ортодокс является прежде всего «интеграция Торы со светскими знаниями» - а мы подчеркиваем аспект «интеграция со светскими ценностями».

Раввин Н.Ламм в книге «Тора у-Мада» выделяет позицию р.Кука как особый подход к интеграции Торы со светскими знаниями. При этом р. Кук говорил как об интеграции как со знаниями, так и с ценностями. – и предлагаемая нами система является развитием именно этой системы.

Поэтому мы предлагаем не просто перенос системы Модерн Ортодокс на израильскую почву, но и некоторую трансформацию самой системы Тора у-Мада. Таким образом в нашем предложении оба направления, как религиозный сионизм так и модерн

ортодокс – не просто объединяются и учатся один на примере другого, но и каждый из них корректирует свой подход.

2.4. Ре-интеграция универсальных ценностей начинается с Западной цивилизации

Здесь важно детализировать, что имеется в виду под «универсальными ценностями», искры из которых мы предлагаем ре-интегрировать в иудаизм:

- На данном этапе мы говорим об интеграции в иудаизм искр из ценностей Западной цивилизации, которая сегодня де-факто является ведущей в мире, как в материальной так и в духовной сфере. (В понятие «Запада» мы включаем всю иудео-христианскую цивилизацию, сформировавшуюся от античности через Средневековье и Новое время). Это соответствует подходу р. Кука, который, говоря про интеграцию ценностей трех групп в еврейском народе имел в виду «либерально-универсальную» группу, ориентированную именно на Западные ценности.
- Разумеется, Западные ценности не исчерпывают всех ценностей человечества, и у Восточной цивилизации есть свои важные ценности и достижения. Однако на этом этапе мы можем сосредоточиться только на ценностях, составляющих наш собственный духовный ландшафт, с которыми мы достаточно хорошо знакомы. А еврейский народ как целое сегодня является частью Западной, а не Восточной цивилизации.
- Поэтому задачу извлечения искр из ценностей Восточной цивилизации – мы оставляем другим исследователям, или даже следующим поколениям.
- Даже в отношении Западной цивилизации мы НЕ предлагаем сейчас интегрировать искры из всех ценностей – но только из тех которые «созрели для интеграции». Подробнее мы обсудим это ниже.

2.5. Связь с Богом через Творение и через достижения цивилизации

Часто можно встретить подход, согласно которому Откровение это практически единственный, канал общения Бога с человечеством, и все наши религиозные понятия основаны на традиции от получивших это откровение (Праотцы и пророки). Однако уже в классический период некоторые раввины отмечали ограниченность этой позиции, и выступали за более широкий подход, согласно которому наша связь с Божественным должна осуществляться не только через Откровение, но и через Творение, включая человечество, природу и Вселенную в целом, которые следует изучать, и через это мы тоже познаем Бога. Именно такой подход преобладает сегодня среди модерн- ортодоксальных раввинов.

Мы хотим расширить этот тезис, и полагаем что Творение (через которое Бог открывается человеку) включает в себя не только природу и человека (с его внутренним миром), но также и цивилизацию. Поскольку творческое начало дано человеку от Бога, то вся цивилизация, которую создает человек, включая науку, искусство, социальную жизнь и все проявления культуры – неотъемлемые части Божественного Творения. Разумеется, частью этого диалога является также ход

истории, древней и современной. Изучая и понимая историю, множество людей переосознают свои религиозные представления, и это часть процесса «приближения к Богу через понимание Его путей» (яркий современный пример – радикальное изменение позиции христианства после возвращения Израиля в свою Страну).

Конечно, цивилизация не дается Свыше в готовом виде, она возникает в результате совместных усилий человечества и «Бога в истории». Но также и религиозная традиция вовсе не дается с Неба готовой, она тоже является совместным творчеством Бога и человека.

Поэтому утверждение, что «весь Божественный Свет находится внутри религиозной традиции» совершенно ошибочно. Для полноценного диалога с Богом – религия должна обязательно вбирать в себя искры святости из окружающего мира, включая все достижения цивилизации. Такой всеохватывающий подход открывает путь к более глубокому и содержательному диалогу с Богом.

2.6. Иудаизм развивается – нашими собственными усилиями

Многие склонны ошибочно рассматривать традицию как нечто статичное, что изменяет только внешнюю форму выражения, а всё содержание остается неизменно.

На самом деле традиция объединяет неизменное ядро с динамичной системой законов, взглядов и мнений. Ортодоксальный иудаизм это не статичная, а постоянно развивающаяся система. Исходно он «с Небес», но в своем дальнейшем развитии является совместным продуктом Бога и человека.

Важно продвигать в религиозном мире понимание того, что иудаизм постоянно развивался и менялся в прошлом, и продолжает изменяться сегодня. Причем мы сами являемся субъектами (а не объектами) этого развития – т.е. каждый из нас это не «винтик», а «моторчик», и каждый сдвигает иудаизм в направлении своих индивидуальных взглядов. Даже если человек сам не выдвигает новых идей – уже то, что он поддерживает новые идеи других, этим он продвигает их. Каждый из нас, делая выбор сегодня, участвует в формировании иудаизма завтрашнего дня.

И поэтому если раньше главной задачей религиозного человека было «учиться и соблюдать», – то сегодня задача религиозного человека это скорее «учиться, соблюдать и развивать».

3. Дополнительные принципы

3.1. Индивидуальная религиозная автономия и важность этического чувства

Мы выступаем за уважение к самостоятельно принимаемым галахическим решениям по спорным вопросам современности (разумеется, в рамках ортодоксии), и выступаем против давления со стороны религиозных авторитетов. Людей, чьи взгляды значительно отличаются от основных, но остаются в пределах широкого ортодоксально спектра, не следует считать «выходящими за рамки ортодоксии».

Особо важным здесь представляется вопрос о противоречии или даже конфликте между Галахой и личными этическими соображениями. Рав Кук объяснял, что хотя Галаха является основой нашей традиции – она не должна подавлять этические чувства. Божественное откровение приходит не только через религиозную традицию, но и через человеческую душу с ее чувством добра и зла. Поэтому в спорных ситуациях мы ищем баланс между еврейским законом и этической чувствительностью, используя методы р. Кука для разрешения подобных конфликтов и поиска новых решений.

(В разделе А-4. *Этическая интуиция* мы дополнительно обсуждаем, как можно объединить Галаху и этические соображения.)

3.2. Изменение галахической методологии и статуса раввина

По мере того как мы являемся свидетелями растущей независимости и религиозной автономии на индивидуальном уровне, классический подход к галахическому принятию решений и статусу раввина трансформируется.

Поскольку жизнь сегодня меняется очень быстро, гораздо быстрее, чем в предыдущие эпохи – возникает множество новых галахических вопросов. На эти вопросы сегодня не только нет четких ответов, но и классическая методология «чистой Галахи» к ним все менее применима, и адекватные решения невозможны без принятия во внимание мета-галахических соображений.

Это особенно очевидно в Израиле, где условия еврейской жизни радикально отличаются от условий классической жизни прошлых веков в диаспоре.

Все это означает что эпоха «ахроним» закончилась, и сегодня начался совершенно новый этап развития иудаизма, также и в области галахи. Контуры этого этапа сегодня только начинают формироваться.

В этом новом этапе можно выделить такие тенденции:

- Роль раввина в галахическом процессе меняется. Если в прошлом роль раввина заключалась в первую очередь в вынесении вердикта, то сегодня современное ортодоксальное сообщество (не всегда, но во многих случаях) ожидает что раввина не «решений», а галахического анализа. Он должен провести детальное изучение проблемы (включая мнения специалистов в соответствующих сферах жизни), разъяснить разные подходы и представить варианты решения. Затем каждый человек сам выберет какое решение принять, руководствуясь мнениями разных раввинов по данному вопросу.
- Существует растущая тенденция к разнообразию мнений внутри современной ортодоксии, как галахических, так и идеологических – в отличие от прошлого, когда обычным явлением было единообразие позиций внутри общины. Мы должны признавать и уважать это разнообразие.
- В прошлом авторитетный раввин или мудрец поколения должен был дать ответ на все вопросы, поскольку община полагалась на его руководство, чтобы определить правильный путь. Сегодняшняя

реальность иная: мы признаем, что существуют вопросы, на которые в настоящее время у нас нет удовлетворительных ответов. Это касается как научных и философских вопросов (таких как противоречия между Танахом и современной историографией), так и социальных вопросов (например, религиозное отношение к сексуальной ориентации и гендерной идентичности). Тем не менее, сегодняшнее отсутствие четких ответов не должно мешать нам задавать вопросы и участвовать в дискуссиях. Мы должны научиться жить с нерешенными проблемами и с вопросами, остающимися без ответа, и надеяться на постепенное нахождение решений.

3.3. Ортодоксальность Универсального Религиозного Сионизма

Хотя мы отметили это изначально, но во избежание недоразумений, стоит повторить: Универсальный Религиозный Сионизм – это ортодоксальная концепция. Развитие происходит за счет расширения идеалов, при этом рамки галахи задают границы, которые нельзя перейти.

Здесь важно отметить, что:

- a) Развитие идеалов не должно противоречить заповедям и ортодоксальной галахе.
- b) Это не означает, что вся сегодняшняя галаха остается неизменной. Разумеется, ортодоксальная галаха тоже развивается – но это отдельная тема, которая не обсуждается в данной статье.
- c) Интеграция универсальных ценностей не должна претендовать на центральное место в религиозной системе. Такой дисбаланс был бы разрушительным. Основы религии остаются такими же, как в религиозном сионизме (и классическом ортодоксальном иудаизме), а искры универсальных ценностей – только добавка к ним.
- d) Мы согласны с тем, что среди современных универсальных ценностей есть такие, которые сегодня разрушительны для иудаизма, и мы НЕ предлагаем интегрировать сейчас эти ценности. Мы сосредоточены сейчас на интеграции только тех ценностей, у которых есть существенная поддержка в ортодоксально-модернистском мире.

4. Различные задачи религиозного сионизма на разных этапах развития Государства Израиль

На разных этапах истории Израиль – задачи религиозного сионизма различны.

При этом на каждом этапе религиозный сионизм действовал на двух уровнях: поддержка текущего этапа развития государства, и подготовка следующего.

Смена этапов выглядит следующим образом:

- 1 этап (1890-е – 1970-е): Саул, национальный этап, «Государство общей судьбы», оно же «Государство-убежище».

Задача религиозного сионизма: включиться в общее сионистское движение – заселение Страны, сельское хозяйство, экономика, армия, гос. управление и т.д. Этот этап успешно пройден.

Параллельно этому школа р. Кука разрабатывала интеграцию в иудаизм сионистских ценностей в качестве подготовки ко 2-му этапу.

- 2 этап (с 1970-х до сегодня), Давид. Национально-религиозный этап. «Государство национальной миссии».

Переход от Саула к Давиду еще не завершен. Это практическая, текущая работа, которой сегодня занимается религиозный сионизм.

Этот переход от знаменует собой период, когда Давид становится независимой фигурой, более не подчиняющейся Саулу. Саул, воспринимая Давида как соперника за лидерство, пытается подавить его. Постепенно царство Саула идеологически слабеет, а духовная сила и авторитет Давида растут.

На этом этапе задача религиозного сионизма: перенаправить Израиль от «Государства убежища» к «Государству возрождения Танаха». Перенаправить все аспекты государства на ощущение национальной миссии, а не только судьбы. Ведущей силой этого процесса является поселенческое движение и освоение Иудеи и Самарии, духовного центра Страны, связь всего Израиля с ними.

На данном этапе религиозный сионизм смог повлиять на половину еврейского народа, на тех, кто дорожит национальными ценностями – но не смог охватить другую часть народа, разделяющую универсальные ценности. Сегодня крайне важно начать интегрировать универсальные ценности в иудаизм (параллельно с поддержкой национальных ценностей и движения за поселение). Это послужит подготовкой к третьему этапу.

- 3-й этап, Соломон. Универсально-религиозный этап. «Государство универсальной миссии».

Первоначальная задача на этом этапе – привлечение к иудаизму «универсалистских евреев». Это может произойти только тогда, когда иудаизм воспримет универсальные ценности.

Дальнейшим развитием этого этапа должно стать превращение Израиля в духовный центр человечества (а не только еврейского народа).

5. Проблема интеграция универсальных ценностей, которые представляются противоречащими Торе

На первый взгляд многие универсальные ценности противоречат Торе, и поэтому идея интеграции искр из этих ценностей вызывает сопротивление со стороны некоторой части религиозного сообщества.

Однако в начале 20 века, на предыдущем этапе развития религиозного сионизма, такая же проблема была с национальными ценностями, многие из которых казались противоречащими Торе. Тем не менее школа р. Кука смогла извлечь искры из этих ценностей и интегрировать их.

Мы отнюдь не предлагаем интегрировать в иудаизм ни национальные, ни универсальные ценности напрямую, в их нерелигиозном виде. Наша работа состоит в том, чтобы отделить искру от скорлупы, связать искру с ее источником в еврейской традиции, и далее возродить из традиционных источников аутентичное понимание этой искры в иудаизме.

Поэтому весь процесс правильнее и точнее называть «ре-интеграцией искр», а не просто «интеграцией ценностей». Хотя для простоты мы используем этот последний термин тоже.

Подробнее о процессе извлечения и ре-интеграции искр см. в книге «Рав Кук — личность и учение», гл. Б-2.

6. Сохранение равновесия между противоречащими друг другу ценностями

- В системе ценностей противоречия необходимы

Есть важное различие между системой галахи с одной стороны – и системой ценностей-идеалов с другой.

Галаха, как и всякая правовая система, стремится разрешать противоречия, поскольку закон не может эффективно функционировать если одна его статья противоречит другой. Если возникает такое противоречие, оно требует вмешательства авторитетов для принятия решения, которые становятся общей нормой.

Однако для ценностей-идеалов ситуация иная: для них противоречия жизненно необходимы, поскольку они отражают реальные конфликты, существующие в жизни. (Например, противоречие между *Хесед*, «милостью» – и *Гвура*, «справедливостью»). Такие противоречия нужно сохранять. Они не должны и не могут быть решены одинаково для всех – но каждый человек должен сам решать, как справляться с этими конфликтами в своих конкретных ситуациях.

Разумеется, в системе идеалов есть противоречия – между ортодоксальными, национальными и универсальными ценностями, а также внутри каждой группы. Но так и должно быть, и уж тем более это не причина для отказа от интеграции искр универсальных ценностей.

- Наличие противоречий важно для дальнейшего развития

Противоречия между ценностями не только не являются недостатком системы – но наоборот, они являются ее достоинством. Они создают пространство для самостоятельного принятия решений, а это основа развития и взросления.

Например, р. Нахман из Брацлава рассматривает противоречия как одну из форм проявления каббалистического принципа Пустого Пространства, внутри которого только и возможно построить «личное мироздание» (см. Ликутей Моһаран 64).

- Никакую ценность нельзя абсолютизировать

Никакая ценность не должна довлеть над другими, ее нельзя абсолютизировать. Если какая-то ценность пытается в себя вобрать больше Божественного Света, чем ей предназначено, то она взрывается изнутри – это приводит к *Швират Келим*, «разбиению сосудов».

Поэтому ценности должны ограничивать и уравнивать друг друга, и реализовываться в равновесии как комплекс. Весь этот комплекс должен снаружи ограничиваться галахой.

7. Инструменты для выявления искры в универсальных ценностях

Для анализа искры в универсальных ценностях (как и ранее это делал р. Кук для анализа национальных ценностей) необходимо (1) использовать нашу религиозную интуицию, применять наше понимание ценностей в культурном контексте (2) привлекать весь комплекс еврейской мысли – Танах и комментарии, агаду, каббалу, философскую литературу, (3) научиться видеть позитивные стороны даже в спорных явлениях.

Но есть определенные инструменты, которые мы считаем особенно важными и полезными для такого анализа. Некоторые из них уже использовались равом Куком, и этот инструментарий следует расширять и систематизировать.

Вот некоторые из этих инструментов и примеры их использования:

- а) *Целем Элоһим* («по Образу Бога»)
 - Значение: Человек создан по Образу Бога.
 - Одно из следствий: необходимо уважение к человеку.
 - Пример применения: Достойные и качественные условия жизни – это не только прагматическая, но и религиозная ценность. Отсюда и религиозная ценность эстетики, «красивой жизни» и вообще «позитивного гедонизма».
 - В талмудической литературе: Гилель говорит «иду мыться в баню – чтобы достойно содержать мое тело как Образ Бога» (Ваикра Раба 34).
- б) *Imitatio Dei* («Уподобление Богу»)
 - Значение: Приближение к Богу через уподобление Его качествам
 - Примеры применения:
 - Наука и технология расширяют возможности человека, что приближает его к Богу как к «Всемогущему».
 - Искусство приближает человека к Богу как к «Творцу. Это касается и создания искусства, и его восприятия.
- в) *Несира* («Распиливание»)

- Значение: Концепция каббалы, основанная на истории Адама и Евы. Переход от связи «спиной к спине» (исходное, безальтернативное, физическое единство) к связи «лицом к лицу» (психологическое единство по свободному выбору). Этот переход от физического к психологическому единству отражает трансформацию к более глубоким, более значимым отношениям.
 - Примеры применения:
 - Атеизм разрывает связь человека с религией «спиной к спине», что в дальнейшем дает ему возможность построить связь с религией «лицом к лицу», и это пост-атеистическая религиозность.
 - Ценность соблюдения заповедей по собственному свободному выбору. Чтобы выбор был действительно свободным – необходимо наличие в обществе разных мнений. Поэтому уход некоторых людей от соблюдения заповедей, создание в обществе «возможности несоблюдения» – это необходимый шаг к более подлинному и осознанному их соблюдению другими.
 - Искусство разрушает табу (в сфере сексуальности и в других областях), которые являются связью «спина к спине» – и в дальнейшем на основе этого разрыва можно строить связь с этими проблемными темами «лицом к лицу».
- d) *Хуцпа иквета де-мешиха*, «Дерзость начала мессианского времени»
- Значение: Мнение Талмуда о том, что в начале мессианского времени распространится *хуцпа*, «нахальство, наглость, дерзость».
 - Применение: Отход общества от того, чтобы слушаться авторитетов – это «не баг, а фича» («не ошибка, а именно так и задумано»).
 - По тексту Талмуда представляется, что *хуцпа* имеет отрицательную коннотацию, но Танах изображает такое состояние как позитивное (Иеремия 31:34 «И никто больше не будет учить ближнего своего говоря: «Познай Господа» – ибо все сами познают Меня, от мала до велика, говорит Господь»). Рав Кук подробно объясняет, что *хуцпа* это необходимая часть мессианского процесса.
 - В начале истории еврейский народ представлен в Торе как «стадо, которому нужен пастырь» (Числа 27:17) – аналогично школьниками первых классов, которым необходим постоянный контроль учителя. Однако в выпускном классе от учеников ожидается высокая степень самостоятельности. Поэтому в мессианскую эпоху повсеместно преобладает *хуцпа* – независимость каждого человека в выборе своей позиции. А поскольку религиозный сионизм воспринимает наше время как мессианский процесс, то *хуцпа* это положительный знак времени.
- e) Расширение сосудов
- Значение: человек может воспринять столько Божественного света, сколько позволяет емкость сосудов его души. И то же самое относится к социуму.
 - Пример из Талмуда (Брахот 57б): «красивая обстановка расширяет сознание (*даат*) человека».
 - Применение: занятия наукой, искусством и многое другое – способствуют «расширению емкости сосудов души». Сегодня (в начале мессианского процесса) есть гораздо больше Божественного света чем

было в прошлые эпохи – поэтому нужны сосуды большего объема, чтобы этот свет воспринять, удержать и реализовать в жизни.

f) Божественный источник глобальных тенденций

· Значение: Согласно Маһаралю, глобальные тенденции в развитии человечества неслучайны, но имеют Божественный источник. Позже эту идею развивает р. Кук. (См. об этом р. У. Шерки «Израиль и Человечество», гл. 1).

· Применение: Есть особая важность в анализе ценностей, сформировавшихся в ходе глобальных тенденций развития человечества. Нельзя их игнорировать.

ГЛАВА III. Практика: анализ искры и скорлупы в конкретных универсальных ценностях

1. Не пытаемся сейчас интегрировать проблематичные ценности

В перспективе нужно интегрировать искры из всех универсальных ценностей. Но не все искры можно интегрировать на данном этапе развития. Это можно делать лишь постепенно, по мере развития еврейского народа и «созревания» искр в соответствующих ценностях.

В современном Западном мире существует глубокий раскол между сторонниками консервативного и либерального мировоззрения. В связи с этим в религиозном лагере, и даже среди модерн-ортодоксов, есть сильное противодействие тем универсальным ценностям, которые либеральный лагерь навязывает социуму против консервативных взглядов.

Такие ценности проблематичны. Само наличие такого противодействия (или отсутствия поддержки) означает, что на данном этапе интеграция таких ценностей невозможна. Более конструктивным будет начать продвигать интеграцию искр из тех ценностей, которые не вызывают существенного противодействия в среде современной ортодоксии. А то, что вызывает противодействие – отложить на следующий этап развития.

Это не только прагматическое, но и ценностное решение: те ценности, которые не вызывают противодействия, уже «созрели» для интеграции. Для интеграции же других ценностей нужно дополнительное развитие социума, а также трансформация самих ценностей, прежде чем их искры «дозреют».

2. Ценности, которые можно интегрировать сегодня: две группы

Те универсальные ценности, которые подходят для интеграции сегодня, следует разделить на две группы:

1. Бесспорные универсальные ценности. Они широко поддерживаются в среде религиозных сионистов и модерн ортодоксии, и не вызывают противодействия. Их можно разрабатывать и внедрять.
2. Спорные универсальные ценности. У этих ценностей также есть значительная поддержка, но есть и некоторое противодействие против них. Такие ценности нужно обсуждать и активно разрабатывать, и постепенно их практическая интеграция станет возможной.

(Замечание: Мы не обсуждаем те универсальные ценности, которые уже давно интегрированы в религиозный мир – например, идеал помощи ближнему, жертвования, волонтерство, запрет жестокого обращения с животными. Мы обсуждаем только то, что НЕ интегрировано на сегодня).

А. Бесспорные ценности

Множество религиозных сионистов и модерн-ортодоксов поддерживают, например, развитие науки и искусства – но лишь небольшая часть из них признает религиозную значимость науки и искусства. И то же самое с другими ценностями из этой группы. Работа здесь состоит в интеграции этих ценностей их в религию, перенос их из области будничной (*холь*) – в святость (*кодеш*).

Как говорил об этом р. Кук: «Старое обновится, а новое освятится».

По нашему мнению, к таким ценностям относятся:

- А-1. Наука и технология, физическое преобразование мира
- А-2. Эстетика и искусство, продвижение красоты во всех сферах жизни
- А-3. Критическое мышление, сомнение, несогласие, конфликт
- А-4. Этическая интуиция (включая ее возможный конфликт с галахой)
- А-5. Путешествия и восприятие мира через непосредственный опыт, широкая образованность
- А-6. Игра как самовыражение, смех как выход за рамки логики
- А-7. Материальный и экономический успех
- А-8. Экология

Поскольку эти ценности не вызывают противодействия – их можно и нужно интегрировать в первую очередь. Однако важно понимать, что даже эта работа требует значительных усилий.

В. Спорные ценности

У этих ценностей более сильная скорлупа, чем у ценностей первой группы, и поэтому они часто вызывают противодействие в религиозном обществе. Но при этом есть значительные религиозные силы, которые видят искры в этих ценностях и продвигают их.

Работа с этими ценностями состоит прежде всего в их обсуждении, и в продвижении понимания этих искр в общественном сознании.

Причем важно обсуждать эти ценности с теми, кто их понимает и согласен их разрабатывать и продвигать – а не тратить время на убеждение тех, кто с этим не согласен. В самом процессе обсуждения наше понимание этих ценностей продвинется – и только после этого придет время для их более широкого принятия.

В эту группу, по нашему мнению, следует включить:

- В-1. Феминизм: все более широкая роль женщин в ортодоксальном иудаизме
- В-2. Вегетарианство: идеал Эдемского сада
- В-3. Идеалы предшествуют заповедям: восстановление правильной последовательности
- В-4. Самостоятельный религиозный выбор: духовный рост через ответственное принятие решений
- В-5. Толерантность: обогащение себя через признание ценности других взглядов
- В-6. Прогресс: движение от Сотворения мира до мессианской эпохи
- В-7. Демократия: ответственность каждого гражданина и рост духовности социума
- В-8. Права человека: защита индивидуума от государства
- В-9. Универсализм: обращение ко всему человечеству
- В-10. Культурное и религиозное разнообразие: раскрытие божественного через множественную уникальность
- В-11. Межрелигиозный диалог: от перемирия к взаимообогащающему обмену

Ниже мы рассмотрим каждую из универсальных ценностей отдельно и предложим подходы к их ре-интеграции в иудаизм.

По некоторым ценностям существует большая литература, по другим ее меньше. В дальнейшей работе над проектом каждой из ценностей должна быть посвящена отдельная статья, с систематизацией ранее опубликованных материалов, и дополнительными специальными обсуждениями – на основе которой должен быть составлен учебный материал для продвижения понимания этой ценности в модернистском ортодоксальном мире.

3. Группа А: бесспорные универсальные ценности

А-1. Наука и технология, физическое преобразование мира

Выше (см. глава II, 2.1) мы отметили, что позитивное отношение к «интеграция знания из окружающего мира», всегда присутствовала в еврейской традиции (и в наше время есть много публикаций по этой теме, прежде всего в рамках мировоззрения *Tora у-Мада*, «Тора и знание», выдвинутого р. Й.Д. Соловейчиком, и далее развиваемого р. Н. Ламмом и Иешива-Университетом). Но при этом даже в модернистском религиозно обществе нет представления о том, что само изучение науки является религиозной ценностью, и даже заповедью (данной, разумеется, всему человечеству как целому, а не отдельному народу или индивидууму).

Из-за отсутствия такого представления статус науки в религиозном мире «позитивный, но невысокий» - и это ведет к тому, что очень мало религиозных людей идет в науку, в результате наука имеет отчетливый нерелигиозный и даже антирелигиозный вид, и это крайне отрицательным образом влияет на всё общество.

Поэтому ниже мы концентрируемся именно на религиозной ценности науки, и перечисляем аспекты, на которых можно построить учебные курсы для разъяснения этих представлений в модернистском религиозном социуме.

Искры науки и технологии:

- Построение цивилизации – один из аспектов Божественности человека. Первая заповедь, которую Бог дал человеку, это «властвовать над миром» (Быт. 1:26). Религиозные аспекты этой власти над миром подробно разъяснил р. Й.Д. Соловейчик, через понятия Первого Адама и Второго Адама, в своем эссе «Одинокий верующий человек».
- Бог взаимодействует с миром через два основных канала: Сотворение (его изучают наука и искусство) и Откровение (его изучает религиозная традиция). Оба канала позволяют познать Бога через Его послание к нам, через оба канала возможен *двекут* (прилепление к Богу). В науке и искусстве это проявляется как «восторг от познания», и он имеет религиозную ценность. Отрицание религиозной ценности науки и искусства это отказ слушать голос Бога, игнорирование одного из способов общения Бога с нами.
- Человек, созданный по Образу Бога, должен жить в достойных условиях, и стремиться максимально раскрыть свой потенциал с помощью достижений науки и техники. Это означает что без науки и технологии невозможна полнота жизни, а это имеет глубокое религиозное значение.
- Наука, давая более глубокое понимание мира, способствует расширению сосудов для восприятия Божественного света. Без такого расширения религиозные представления зачастую остаются примитивными. Виленский Гаон говорил об этом: «Не знающий науки – многократно из-за этого не понимает Тору». Об этом также много говорил р. Кук (напр. Шмона Квацим 1:118 и в других местах).
- Такое расширение сосудов восприятия не было столь критичным ранее (вплоть до 18 века), когда еврейская жизнь мало изменялась. Но далее, и особенно сегодня, оно приобретает все большее значение в связи с быстрым развитием цивилизации, и с огромным Божественным светом, раскрывающимся в мессианском процессе.

Скорлупа науки и технологии:

Как и в отношении некоторых других идеалов, скорлупа науки состоит в ее абсолютизации, и особенно в абсолютизации современных научных методов как «единственно научных».

Это проявляется следующим образом:

- Представление о том, что науки достаточно для познания всего в мире, а то, что мы не знаем сегодня – со временем обязательно узнаем, причем в рамках нынешних научных парадигм.
- Попытка применить научные критерии ко всем аспектам жизни, включая религию. Отрицание всего выходящего за рамки науки, как якобы «не-настоящего знания».
- Поскольку мейнстрим науки сегодня придерживается каузального (а не телеологического) взгляда на мир, этот подход абсолютизируется, и всякая телеологичность во взгляде на мир (и в частности, религиозный подход) объявляется «заведомо ложным».

А-2. Эстетика и искусство, продвижение красоты во всех сферах жизни

Эта категория включает в себя целый спектр ценностей – искусство, самореализация через творчество всех видов, созидательная энергия, красота, эстетика быта, чистота улиц, «жить в чистоте и красоте».

Поскольку эти ценности взаимосвязаны, и их трудно разделить – мы рассмотрим их в одном параграфе.

Искры:

- Искусство как подобие «творцов и Творца»

Бог в Торе предстает прежде всего как Творец мира (*Борэ, Йоцер*). Реализация творческого потенциала человека усиливает подобие человека и Бога, и через это приближает человека к Богу.

Дополнительный Божественный свет, получаемый благодаря этой близости, является источником наслаждения от творчества.

- Без развития творческого потенциала невозможно продвижение мира и человека к Богу.

Одна из целей Бога при создании мира – дать человеку возможность развития, чтобы тот мог приблизиться к Нему. Искусство в значительной степени способствует развитию творческого потенциала личности. Далее этот потенциал находит применение и в других сферах жизни.

- Искусство как познание человека и Бога

Искусство это важнейший и уникальный способ самопознания человека (в том числе познание через самовыражение). А поскольку человек это образ Бога, то это один из каналов познания Бога.

- Вне-логические методы познания мира

Искусство утверждает вне-логические методы познания мира – т.е. другой подход чем дает наука. Это позволяет глубже понять мир, проникая в интуитивные и эмоциональные сферы за пределами рациональности. Таким образом, искусство расширяет границы знания и восприятия, предлагая уникальные идеи и точки зрения, которые не могут быть получены исключительно из логических рассуждений. Это также создает противовес науке, что помогает не абсолютизировать науку.

- Искусство развивает воображение.

Воображение необходимо для любого продвижения. В религиозном контексте воображение особенно важно для продвижения мессианского процесса.

- Красота – один из атрибутов Божественности.

Люди испытывают восторг при созерцании красоты.

Этот восторг имеет Божественный источник.

Без понимания красоты – понимание Божественного ущербно.

- Завещание Ноя : "Яфет будет жить в шатрах Шема» (Быт. 9:27).

Поэтому:

(а) иудаизм (Шем) должен учиться искусству и эстетике (а также наукам) у европейских народов (Яфета),

(б) Мы должны позаботиться о том, чтобы Яфет, красота и простор, жил в наших жилищах. Если же в нашем еврейском «шатре Шема» не живет Яфет – то наш шатер не в порядке.

- Красота расширяет сознание человека.

Талмуд (Брахот 57б) говорит о том, что красота жизни (красивая утварь, красивый дом) расширяет сознание человека. Это означает расширение сосудов души, что влияет на способность воспринимать Божественный свет. Искусство и эстетика играют значительную роль в этом расширении, и им не существует замены. Это особенно важно сегодня, поскольку без расширения емкости сосудов невозможно вместить Божественный свет Возвращения в Страну Израиля.

- Религиозная важность музыки.

Музыка использовалась при обучении пророков (Шмуэль 1, 10:5), а также играла значительную роль в Храмовой службе, о чем свидетельствует разнообразие музыкальных инструментов в Псалмах. Пленительная сила музыки привлекала в Храм множество людей, она была слышна за его стенами, ее могли слушать даже те кто не мог войти внутрь.

- Искусство и красота обладают огромной силой, вдохновляющей и возвышающей человека. Этому нет замены.

Возможно, способность красоты резонировать с душой человека можно объяснить на основе многоуровневой структуры души в каббале.

- Еврейская миссия быть светочем для народов требует мастерства в красоте.

Если еврейский народ не может овладеть красотой, то он не сможет донести свой месседж народам мира в достойной упаковке, и это послание останется не услышанным.

Как гласит известное высказывание «Медиа это месседж» – т.е. упаковка это не технический элемент, а интегральная часть самого месседжа.

- Красота как один из аспектов истинности

Еще Сократ высказывал идею о «красоте как одном из критериев истинности».

Многие ученые тоже высказывались в том же духе: работающая теория должна быть красивой.

И неслучайно математические доказательства и другие формы «нахождения истины» часто побуждают в нас чувство красоты

- Эстетика, чистота улиц, «жить в чистоте и красоте»

В Израиле существует огромная проблема пренебрежения эстетикой. В центре Иерусалима и Тель-Авива пыльные окна, ржавые решетки, электрические провода висят на фасадах, на улицах и в парках горы мусора – что было бы неприемлемо во многих европейских городах. Основная причина этого: отсутствие запроса на красоту и чистоту в израильском обществе. И в исправлении этого важнейшую роль должен сыграть иудаизм, который должен осознать и транслировать обществу религиозную ценность красоты и эстетики.

Согласно Талмуду: «Мудрец, который выходит с грязным пятном на одежде – оскверняет Имя Бога» (Шабат 114а).

Окружающие непременно связывают вид мудреца с Торой, которую он олицетворяет. Важно расширить этот принцип и применить его к общественному пространству в Стране Израиля. Каждый религиозный человек должен осознать, что мусор в Стране это осквернение Божественного Имени.

Без чистоты и красоты невозможна полнота жизни, а это имеет религиозную важность. Человек, созданный по образу Бога, должен жить в достойных условиях, отражающих сущность его Божественной природы.

- Право собственности на Страну Израиля

Поддержание Страны Израиля в чистоте тесно связано с чувством собственности на Страну и ответственности за нее. В своем доме все поддерживают чистоту. Если мы не можем наладить чистоту в Стране – то возникает вопрос «действительно ли эта Страна принадлежит нам?"

Скорлупа эстетики и искусства:

- Абсолютизация искусства, «красота спасет мир»

Привлекательность и сила красоты и искусства неоспоримы. Однако их абсолютизация приводит к необоснованному представлению о том, что «красота спасет мир», и к ошибочным убеждениям о том, что эстетика может стать основой для этики. Наивность этой позиции аналогична упомянутой выше абсолютизации науки, представлению о том, что она якобы владеет ключом ко всем загадкам жизни.

Гораздо более конструктивным подходом было бы рассматривать науку, искусство и религию как три сферы познания мира, каждая из которых действует в соответствии со своими принципами, ни одна из которых не должна стремиться вытеснить какую-либо другую.

- Искусство зачастую продвигает идеи, противоречащие Торе

Это действительно сложная проблема. Более того, есть такие религиозные люди (причем вполне современные люди, пришедшие к религии во взрослом возрасте и неплохо знакомые с искусством), которые из-за этих проблем полностью отвергают нерелигиозное искусство, транслирующее «неправильные идеи».

Но нам представляется, что эту проблему нельзя обойти. Мы должны научиться воспринимать искусство, даже если оно бросает вызов нашим религиозным убеждениям – в противном случае мы рискуем остаться ограниченными и не способными полноценно воспринимать Божественный свет.

Разумеется, не стоит игнорировать проблему противоречия – но при этом она все же не должна помешать нашему пониманию религиозной важности искусства. Мы не можем сейчас дать ясного разрешения этой проблемы – поэтому должны научиться «жить с нерешенной проблемой», надеясь, что со временем такое решение сформируется.

- В искусстве огромная роль обнаженности и непристойности.

И это непростая проблема. Однако нагота и непристойность это тоже часть сущности человека. И поэтому ее нужно не игнорировать и вытеснять, а осмыслить в рамках религии.

На индивидуальном уровне каждый из нас находит способы решить это противоречие. Но как сформулировать интеграцию этих элементов на уровне теологии (и на социальном уровне) – на это пока готовых ответов нет.

А-3. Критическое мышление, сомнение, несогласие, конфликт

Западная мысль и культура глубоко пропитаны принципами критического мышления.

Иудаизму не чуждо критическое мышление – и история развития иудаизма это история внутренних дебатов среди мудрецов. Однако в реальной религиозной жизни критическое мышление не играет достаточной роли, часто уступая место догматизму. Поощрение критического и особенно самокритического мышления – имеет важное значение для развития ортодоксального иудаизма.

Искры критического мышления:

- Важность постоянного развития.

Критическое мышление это сомнение к любому высказанному утверждению. Поэтому нет законченной истины, а есть постоянное развитие. Развитие это Божественное качество (см. р. Кук, Шмона Квацим 4:68 и в других местах).

- Преодоление фанатизма

Критическое мышление важно для преодоления фанатизма – т.е. уверенности в непогрешимости своих взглядов и отрицания возможности другого понимания.

Важно отметить, что фанатичные взгляды это не обязательно «крайние позиции», зачастую можно увидеть «фанатизм центристских взглядов». Поэтому опасность фанатизма гораздо шире чем это иногда представляется, и воспитание противодействия ему очень важно для религиозного общества.

- Религиозная ценность сомнения.

Рав Кук разъяснял, что Божественное бесконечно, а наше понимание ограничено. Поэтому любое наше утверждение о Божественном – заведомо ошибочно. Сомнения помогают нам не абсолютизировать собственные убеждения, и поэтому сомнения это неотъемлемый компонент продвинутой веры.

Такое понимание приводит к концепции «Пост-атеистической веры» (см. напр. статью «Религия эпохи пост-атеизма»).

- Духовная ценность конфликта.

Конфликт часто является катализатором личностного развития и духовного роста

Эта тема широко разрабатывалась р. Нахманом из Брацлава (например, см обсуждение развития самостоятельной личности в Пустом пространстве конфликта между авторитетами, в Ликутей Моһаран 64).

Скорлупа критического мышления:

Скорлупа критического мышления проявляется при абсолютизации критики – когда она принимает демагогический характер и направлена на демонтаж основных принципов общества. Примером такого подхода является «Критическая теория» зародившаяся во Франкфуртской школе, которая стремится деконструировать достижения западной цивилизации и подорвать их.

А-4. Этическая интуиция (включая ее возможный конфликт с галахой)

Одним из принципов современного западного мышления является представление об автономной этике, кантовском «моральном законе внутри нас».

На первый взгляд оно противоречит иудаизму, который подчеркивает гетерономный аспект этики – Всевышний дает ее нам в своем Откровении.

Однако совершенно неверно считать что иудаизм отвергает автономную этику – на самом деле представление об источнике этики в иудаизме смешанное,

автономно-гетерономное: этим источником является как Откровение, так и внутреннее этическое чувство человека. Например, хасидизм подчеркивал важность «слушать голос Бога изнутри нас». Идеал же мессианских времен иудаизм видит в интеграции автономной и гетерономной этики («И не будет больше каждый учить ближнего своего говоря: «познайте Господа», ибо все они, от мала до велика, будут знать Меня — сказал Господь» Иеремия 31:34).

Еврейская традиция содержит также представление о том, что этика развивается в ходе исторического процесса, который понимается как диалог между людьми народами, человечеством) – и Богом. Поэтому многое из того, что в прежние века было приемлемым – в более поздние эпохи не является таковым.

Но при этом вопрос конфликта этического чувства с галахой не проработан в достаточной мере, что способствует искажению картины иудаизма и требует исправления.

Здесь нам представляются важными следующие моменты:

- Этическая интуиция, моральное чувство – это голос Бога изнутри человека. И даже если она противоречит галахе, ею нельзя пренебрегать. Хотя галаха очень важна, она не должна подавлять этическое чувство.
- Человек, живущий в гармонии со своим внутренним «я» не пойдет против своих этических убеждений. Если он это сделает, то будет лично сломен, и его соблюдение теряет значительную долю своего смысла.
- В еврейских источниках несогласие человека с Богом по этическим вопросам является классической темой (начиная с Авраама, Моисея, и далее вплоть до хасидизма). Человек здесь спорит с «проявлением Бога извне человека» – опираясь на «проявление Бога внутри души человека», т.е. на этическое чувство.
- В случаях конфликта галахи и этики целью должен быть синтез, а не просто компромисс. Компромисс может быть продуктивным в краткосрочной перспективе – но только синтез позволяет интегрировать различные точки зрения, что приводит к более глубокому решению, открывающему путь к дальнейшему развитию (и это решение является также более прочным).

Подробнее см. «Рав А.-И. Кук. Личность и учение», гл. В-3.

Скорлупа этической интуиции

Как и в случае некоторых других ценностей, скорлупа здесь может принять форму абсолютизации этической автономии, представлению что «внутреннего голоса достаточно чтобы отличить добро от зла».

При этом этическая интуиция нередко ошибается – из-за неадекватного понимания ситуации, поверхностного мышления, личных предубеждений и поспешного навешивания ярлыков.

Например, зачастую можно услышать, как человек, не знающий и не понимающий конкретной ситуации в далекой от него стране, заявляет на основании этического чувства: «поскольку это колониализм, то я против» – не задумываясь, что такое навешивание ярлыков блокирует его возможность действительно понять проблему, и что вполне бывают ситуации когда именно колониализм ведет к цивилизованному социуму, а если не готовое к этому общество предоставить самому себе, то оно очень быстро скатывается к насилию и хаосу.

А-5. Путешествия и восприятие мира через непосредственный опыт, широкая образованность

Известная притча (приписываемая р. Ш.Р. Гиршу): Праведник покидает этот мир, предстает перед Богом и с гордостью рассказывает о своей жизни, посвященной изучению Торы и Талмуда. Бог спрашивает цадика: «Все это хорошо, но видел ли ты Мои Альпы? Ведь Я создал эти величественные горы для того, чтобы люди могли ими наслаждаться».

Ничто не заменит преобразующую силу личного опыта при непосредственных встречах с природой и культурой разных народов и стран. Путешествия это необыкновенное средство расширения нашего мировоззрения и углубления понимания мира, и это также один из важнейших путей расширения сосудов для восприятия Божественного света.

Пренебрегать такими встречами – значит отворачиваться от Божественного дара.

Можно добавить к этому (это несколько иная тема, но примыкающая к данной) важность разносторонней образованности. Неправильно быть только знатоком в своей профессиональной области. Общее широкое представление о науке и культуре – расширяет сосуды восприятия Божественного света.

Скорлупа путешествий и широкой образованности

Дар ценить встречи с разнообразием мира может оказаться в ловушке скорлупы поверхностного отношения к миру, просто собирая баллы за посещенные места и прочитанные книги. Такой подход мешает нам реализовать потенциал углубления нашего внутреннего духовного мира.

Важно не забывать, что все, что мы получаем извне, предназначено не только для удовольствия, но и для того, чтобы способствовать нашему духовному росту, а затем быть возвращенным в мир с нашими индивидуальными интерпретациями.

А-6. Игра как самовыражение, смех как выход за рамки логики

Игра была фундаментальной потребностью и средством самовыражения на протяжении всей истории человечества.

Это подробно разбирается у Й. Хейзинга в «Homo ludens» («Человек играющий»): культура рождается из игры и несет в себе природу игры. Без поддержания определенного игрового поведения культура вообще невозможна.

Игра предлагает нам возможность испытать эмоции и действия, которые могут ускользнуть от нас в повседневной жизни, или исследовать их в безопасной моделируемой среде.

И также смех – одна из самых универсальных ценностей, существующих во всех обществах. В еврейской традиции юмор имеет важное значение, и часто раввинские проповеди не обходятся без вступительной шутки.

Тем не менее, несмотря на широкое использование юмора и смеха в качестве инструмента общения и развлечения – их глубокое религиозное значение остается по большей части неисследованным в иудаизме.

Одним из аспектов здесь является «смех как способ преодоления удушающей логики». Мы смеемся, когда повествование разворачивается неожиданно и нелогично, давая нам возможность увидеть более сложные связи между событиями, чем мы предполагали изначально. Это освобождение от оков логики можно найти в неожиданной изюминке шутки, в логическом парадоксе или во внезапном решении ранее неразрешимой проблемы. Таким образом, суть смеха – это радость восприятия более высокого уровня мировой гармонии путем преодоления логики. Когда нам удастся преодолеть барьеры, созданные нашим слишком примитивным, логическим пониманием внутреннего устройства мира, это становится для нас источником огромной радости, и мы выражаем свою радость смехом.

Несмотря на все достоинства стабильности, логическая предсказуемость редко вдохновляет нас, а предопределение просто устрашает. Свобода, а не принуждение, есть Божественное качество – а смех это чувство приближения к Богу. Например, смех Сары, которая назвала своего сына Ицхаком, что переводится как «тот, кто будет смеяться» Сара внедряет идею над-логической судьбы еврейского народа, самой «неожиданной» нации в истории.

Мы читаем о смехе Бога в Псалмах (2:4, 37:13), а также часто в Талмуде и Мидрашах, причем этот смех имеет самый разный характер. В Псалме 104:26 Бог «играет с Левиафаном» (символ мощного импульса природного, материального мира).

В Бытие (26:8) Ицхак «играет с женой» – здесь проявляется связь игры, смеха и сексуальности (слово «играет», *мецахек*, имеет здесь все эти смыслы).

Несмотря на эти упоминания, игра и юмор часто рассматриваются в религиозном мире как тривиальное развлечение, необходимая форма релаксации, в то время как их более глубокие аспекты остаются невидимыми. Полноценно эта тема в иудаизме не разработана.

Этот разрыв указывает на область для дальнейшего развития и предполагает, что более глубокое понимание игры и юмора может обогатить наше понимание Божественного.

Скорлупа игры:

В словах Торы о неподобающей игре и смехе Ишмаэля (Бытие 21:9) мы видим, что юмор из-за своей Божественной энергии может быть опасным и разрушительным, если он заключен в оболочку цинизма, насмешки и сарказма. Вместо того, чтобы поднять

дух и раскрыть более глубокие истины, неправильно использованный юмор уводит от Божественного.

Скорлупа игры также проявляется в ситуации, когда победа в игре становится важнее, чем жизнь вне игры. Например: нанесение вреда своему организму ради победы в профессиональном спорте, игровая зависимость, насилие в игре возводимое в доблесть, фанатизм и агрессия болельщиков.

Для увлеченного игрока – игра может заменить собой реальный мир. Например, согласно Талмуду есть проблема в свидетельстве игрока в кости – в частности потому, что тот поглощен игрой и неадекватно оценивает реальную жизнь.

А-7. Материальный и экономический успех

Идеалы классического христианства поощряли альтруизм и выставляли корысть в неблагоприятном свете. Однако протестантизм придерживался иной точки зрения, отстаивая религиозную ценность экономического успеха. Этот подход был далее поддержан в 18 веке Адамом Смитом, который утверждал, что личный интерес является ключевым фактором экономического прогресса для всего общества, что способствовало принятию материального успеха как неотъемлемой универсальной ценности в западном мировоззрении.

Прежний чрезмерный акцент на альтруизме возник, в частности, из-за нежелания заниматься материальными занятиями, которые воспринимались как далекие от Божественного. Однако такое отношение игнорирует то что материальный мир (включая его экономические аспекты) тоже является Божественным.

В еврейской традиции, за немногими исключениями, не принималась концепция намеренной бедности как средства приближения к Богу. Бедность не создает уважения к идеалам Торы, и уменьшает ее способность влиять на мир. Как сказано еще в Экклезиасте (9:16): «Мудрость бедного презирают, и слова его не слушают».

Наоборот, всегда признавалась важность экономического процветания. Образ *Йосеф Иш Мацлах* («Иосиф Успешный человек», Бытие 39:2) стал для традиции ярким примером важности успеха. И также весьма существенен тот факт, что все три поколения библейских патриархов накопили значительные богатства – развеивая представление о том, что праведность и материальный успех каким-то образом противоречат друг другу.

Это важно и на уровне индивидуума, и на уровне социума. Только экономически процветающее общество может обеспечить своим гражданам достойный уровень жизни – цель, имеющая глубокую религиозную значимость. Как выразился мудрец 13 века Раббену Бахья: «Активное участие человека в создании собственного богатства является признаком его духовного уровня». Невероятный экономический успех евреев на протяжении тысячелетий демонстрирует, что эта концепция глубоко укоренилась в еврейском сознании.

При этом нередко можно встретить мнение, что «богатство важно только для поддержки ученых Торы». Но это довольно узкий подход – как бы ни было важно поддерживать изучение Торы. Богатство это один из важнейших инструментов улучшения мира – что гораздо более широкое понятие, чем «поддержка ученых Торы».

Экономический успех особенно важен для Государства Израиль как нации. Чтобы еврейское послание нашло отклик во всем мире, Израиль должен быть успешной и процветающей страной.

Поэтому крайне важно развивать понимание религиозного значения материального успеха.

(Замечание: иногда ложно понимают историю Золотого тельца как критику богатства – но к нему эта история не имеет никакого отношения. См. комментарии к ней в книге Исход).

Скорлупа стремления к материальному успеху

Скорлупа здесь это не банальная жадность, а скорее идеология, ставящая превыше всего приобретение материальных благ и финансовый успех. В рамках этой идеологии самооценка и общественное положение измеряются в первую очередь по материальным благам и объемам потребления, остальные же человеческие достижения считаются ценными только в случае, если они имеют соответствующий материальный эквивалент.

Противники стремления к материальному успеху называют его «эгоизм» как качество, противоположное Божественному, и противопоставляют ему альтруизм как «Божественное качество».

Здесь важно сказать, что (как и в отношении всех других ценностей), абсолютизация материального успеха губительна – но и абсолютизация альтруизма точно так же губительна. Важен баланс между эгоизмом и альтруизмом.

Существуют различные грани этого баланса между личным интересом и альтруизмом. Например: баланс между гедонизмом и аскетизмом в личной жизни. В мире бизнеса: баланс между «доходностью» и «социальностью» бизнеса в различных аспектах (благотворительность, положительное социальное влияние и т.д.).

Большой проблемой является установка на «сознательную бедность ради изучения Торы». По нашему мнению, сама эта установка делает сосуды восприятия Божественного света более узкими, что наносит ущерб самому изучению Торы и ее правильному пониманию. Кроме того, она наносит ущерб социальному статусу изучающих Тору и их способности влиять на мир.

Важно продвигать в обществе понимание необходимости всех аспектов баланса эгоизма/альтруизма – как на индивидуальном, так и на социальном уровне.

А-8. Экология

Религиозный подход к экологии уходит корнями в заповедь Адаму «охранять Сад» (Бытие 2:15), в частности от самого себя, от разрушительной деятельности человека – но при этом «обрабатывать его», символизируя преобразование природного мира на благо человечества. И здесь же заложен баланс: охранять природу очень важно, но нужно делать это не в ущерб построению и развитию индустрии.

Тема экологии множество раз упоминается в Талмуде и раввинистической литературе, и также есть множество современных публикаций об этом - и не имеет смысла повторять их здесь, нужно систематизировать уже опубликованное.

Однако огромная проблема состоит в том что в иудаизме забота о природе не переходит в практическую деятельность. Существует несколько небольших организаций которые продвигают религиозные аспекты экологии – но их влияние остается весьма ограниченным.

Обычный израильтянин не видит никакой деятельности по охране природы, которая направлялась бы религиозными организациями, или велась бы на основе Торы. Соответственно, он делает вывод что религия безразлична к экологии – а то что «в теории» это не так, не оказывает влияния на общественное сознание.

Этот пробел очень важно исправить.

Скорлупа экологии:

Сегодня в мире очень активным является «экологический экстремизм» (когда «сторонники защиты природы» портят картины в музеях, нарушают работу транспорта и аэропортов, выступают за разрушение промышленности и за запрещение ископаемого топлива, игнорируя сложности производства и потребления энергии). Фактически это превращается в поклонение природе и «биоразнообразию», сродни неоязычеству.

Такой подход ведет к дискредитации самой концепции экологии, поскольку многие, видя этот экстремизм, отшатываются от него.

Опираясь на свои источники, призывающие к равновесию между охраной природы и продвижением индустрии – иудаизм способен сказать важное слово в решении этой глобальной проблемы.

4. Группа В: спорные универсальные ценности

В-1. Феминизм: все более широкая роль женщин в ортодоксальном иудаизме

Феминизм и трансформация роли женщины в иудаизме — одна из самых широко обсуждаемых тем в ортодоксальном модернизме сегодня. Поэтому нет нужды повторять эти идеи здесь – вместо этого требуется систематизация уже сказанного.

В нашем быстро меняющемся мире представление о том, что «женщины должны довольствоваться своей уникальной ролью и не стремиться к религиозным обязательствам мужчин», – все больше теряет привлекательность в современной ортодоксии.

Несомненно, повышение роли женщин в иудаизме имеет огромное значение, и мы согласны с проф. Т. Росс, которая считает этот вопрос самым критическим для развития иудаизма.

Более того, именно роль женщины служит одним из основных критериев, формирующих как еврейское, так и нееврейское восприятие ортодоксального иудаизма.

Скорлупа феминизма:

Ярким примером такой скорлупы является идеология радикальных нео-марксистских феминистских движений, которые вместо борьбы за продвижение женщин сосредотачиваются главным образом на разжигании конфликта между полами.

Поэтому важно поощрять активное участие женщин в религиозной жизни, одновременно критикуя деструктивные нео-марксистские концепции.

В-2. Вегетарианство: идеал Эдемского сада

Эта универсальная ценность обсуждается в статье р. Кука «Видение вегетарианства и мира». В частности, он объясняет, что переход к вегетарианству должен быть постепенным, по мере развития человечества, и что следует избегать попыток ускорить этот процесс.

Важно также помнить, что разрешение людям есть мясо было обусловлено определенным этапом развития человечества после Потопа, в то время как в идеальных условиях Эдемского сада его обитателям было предписано быть веганами.

По мнению р. Кука, заповеди, связанные с мясом и молоком (покрывание крови после шхиты диких свободных животных и птиц, разделение мяса и молока и другие заповеди) – призвано напомнить нам о том, что еда мяса (и молока) является не идеалом, а вынужденной уступкой.

В любом случае в этом вопросе следует продвигаться очень осторожно, соблюдая уважение к иным точкам зрения. Наша задача – создать синтез, а не просто компромисс, между Божьим разрешением на использование животных и этическим стремлением к вегетарианству.

Скорлупа вегетарианства:

Некоторые сторонники вегетарианства продвигают деструктивную идеологию «ненависти к мясоедению».

Эта скорлупа характеризуется не столько пропагандой гуманного обращения с животными (идея, неоднократно изложенная в Торе) или даже признанием внутренней ценности жизни животных – сколько неприемлемой позицией приравнивания жизни животных к жизни человека. Принятие такой крайней точки зрения естественным образом приводит к сравнению «убийства животных ради еды» с Холокостом – как бы предосудительно это ни звучало. Плакаты кампании «Холокост на вашей тарелке» сочетали изображения из Освенцима с изображениями животных, выращенных на промышленных фермах, сопровождаемые подписями, предполагающими, что «кожаные диваны и сумки морально эквивалентны абажурам, сделанным из шкур жертв Холокоста».

Хотя это прямо не указано, из выставки можно сделать вывод, что, если убийство животных считается эквивалентным убийству, это может оправдать любые средства

прекращения ведения сельского хозяйства, включая убийство фермеров. Выставка была профинансирована анонимным еврейским филантропом и разработана художником, потерявшим нескольких членов семьи во время Холокоста. Это яркий пример того, как еврейские души жаждут Божественной искры, но не могут найти ее в иудаизме, что приводит к потере морального ориентира.

Важно осознавать, что вегетарианство относится к тем идеалам, которые должны прийти сами и постепенно (возможно, с технологическими решениями создания искусственного мяса, полностью идентичного натуральному по вкусу и консистенции, и также по питательности, и не требующее забоя животных).

Религиозный подход должен подчеркивать, что фанатичное вегетарианство ошибочно, Тем более недопустимы агрессивное продвижение вегетарианства, и развитие неприязни к мясоедению.

В-3. Идеалы предшествуют заповедям: восстановление правильной последовательности

Доминирующим принципом западного мировоззрения является то, что в любой системе первичны идеалы и цели, а нормы и законы являются лишь их проявлением. Однако в еврейском сознании широко распространено мнение, что суть иудаизма заключается в Законе, отводя идеалам второстепенное место.

Такой подход искажает иудаизм. В Торе порядок иной: она начинается с Книги Бытия, которая сосредоточена на идеалах – а лишь после нее идет Книга Исход, в которой появляются заповеди.

Акцент на главенстве заповедей характерен для многих авторов в диаспоре, но этот подход перестает работать, когда иудаизм (вместе с еврейским народом) возвращается в Страну Израиля.

В еврейской традиции есть множество книг, посвященных анализу и систематизации заповедей. Однако лишь немногие книги занимаются анализом идеалов – и совсем нет книг, которые эти идеалы систематизируют.

В классической литературе обычно обсуждают два вида идеалов: (1) *hidur miצה*, «украшение заповедей» и (2) *midot*, «качества человека». Другие идеалы практически не рассматриваются.

Такое упущение приводит к несбалансированному изображению этических и моральных основ иудаизма. Признание того, что многие идеалы выходят за рамки заповедей или добродетелей, имеет важнейшее значение для более полного понимания иудаизма.

Идеалы следует рассматривать как отдельную тему. Подробнее см. статью «Relationship Between Ideals and Commandments in Judaism».

- Не только «делай и поймешь» – но и наоборот, сначала «пойми»

Очень часто для обоснования якобы «первичности заповедей в иудаизме» цитируется стих из Исхода (24:7) *naase ve-nishma*, «сделаем, [а потом] услышим/поймем».

При этом упускается тот факт, что в книге Второзаконие (5:24) порядок противоположный: *шаману ве-асину*, «будем слушать, [а потом] исполнять».

Нужны оба эти подхода, а не доминирование только одного из них.

- Равновесие галахической и не-галахической частей иудаизма

В иудаизме выделяются две больших составляющих части – галаха и «всё прочее» (агада, этика, философия, мистика, идеалы, размышления, нарративы). Они примерно равны по объему и важности. Однако у не-галахической части нет общепринятого названия, поэтому создается ошибочное впечатление, что галаха это главная часть иудаизма, а другие аспекты не так важны.

Важно осознавать, что такой подход неверен, и что не-галахическая часть не менее важна и не менее объемна, чем галаха. Для того чтобы такая идея могла укорениться в общественном сознании – желательно согласовать общее название для всего не-галахического содержания иудаизма. Наиболее подходящим представляется название *Махшевет Исраэль*, «Еврейская мысль».

Галаха это границы иудаизма, а *Махшевет Исраэль* – его содержание.

Сегодня термин *Махшевет Исраэль* используется по-разному: от «еврейской литературы» до «еврейской философии». Мы предлагаем расширить понимание этого термина для обозначения всего не-галахического содержания иудаизма, включив в него Танах. Тогда для общественного сознания будет более ясно что эти две части иудаизма нужно воспринимать как равновесные.

(Важно также отметить, что заповеди имеют как галахический, так и смысловой аспект, т.е. относятся к обеим этим областям, и не сводить заповеди к галахе).

- Изменения в соотношении частей иудаизма при Возвращении в Страну

Акцент на галахе характерен для Талмуда и галутного иудаизма. В изгнании доминирует галаха, поскольку для сохранения и выживания еврейского народа необходимо отделение его от окружающей жизни и культуры. Инструментом этого отделения служат «четыре локтя галахи» – понятие, которое до сих пор занимает центральное место в харедимном иудаизме.

Однако в Израиле иудаизм и связь с Богом пронизывают всю жизнь общества и Страны. Поэтому акцент на галахе все более вступает в противоречие с духовными потребностями общества. Это одна из причин того, что в Израиле, несмотря на всеобщее признание важности религиозных традиций, сильна тенденция дистанцирования от религиозного истеблишмента, преобладает негативное отношение к нему. Это искажение нуждается в исправлении.

Скорлупа концепции «Идеалы предшествуют заповедям»

Опасность акцента на ценностях и идеалах в иудаизме заключается в потенциальном пренебрежении галахой. В частности, реформистский иудаизм пошел по пути отказа от галахи. Такой противоположный перекокс тоже важно не допускать, нужно сохранять равновесие идеалов и заповедей.

В-4. Самостоятельный религиозный выбор: духовный рост через ответственное принятие решений

(См. также выше, Глава 2, раздел 3.2 «Изменение галахической методики и статуса раввина»).

- Свобода и ответственность – основа для развития.

В еврейской традиции сказано много слов о важности индивидуальной и коллективной свободы. Однако повседневная религиозная жизнь часто отдает приоритет галахе и значению ее законов, обычно формулируемых через ограничения, а не свободы – что создает искаженный образ иудаизма.

Очень важно право человека и общества принимать свободные решения, и нести ответственность за них.

Истинная свобода предполагает отсутствие «надзирателя». Человек взрослеет только когда он сам принимает решения, несет ответственность за них и учится на своих ошибках. Свобода и ответственность это необходимые условия для развития человека, для приближения к Богу – то есть реализации цели творения.

Поэтому необходимо разъяснять и подчеркивать религиозную ценность свободы – для развития не только общества и государства, но и самой религии.

- Важность свободного выбора соблюдения заповедей

Должна быть подчеркнута ценность добровольного соблюдения заповедей. Чтобы такой выбор был действительно свободным, в обществе должно быть разнообразие взглядов и мнений.

Парадоксальным образом, решение одних людей не соблюдать заповеди – может проложить путь к их более подлинному и осознанному соблюдению другими. Такой подход основан на концепции *несира*: разрыв связи «спиной к спине» (соблюдение заповедей при отсутствии другого выбора) – для установления связи «лицом к лицу» (осознанное соблюдение).

Скорлупа самостоятельного религиозного выбора:

Чрезмерный акцент на самостоятельности при выборе религиозного пути может привести к разрушению единства народа.

Например, отмена требования давать гет при разводе – приведет к увеличению числа мамзеров, и это будет разрушительно для социума.

Задача заключается в установлении тонкого баланса между индивидуальным выбором и сохранением общенациональных рамок, и эта тема требует тщательного обсуждения.

В-5. Толерантность: обогащение себя через признание ценности других взглядов

Толерантность предполагает не только легитимность свободного выражения альтернативных мнений. Важно признавать их ценность, конструктивно рассматривать достоинства и недостатки этих взглядов – а не отвергать их «с порога».

- Классический подход к толерантности в иудаизме – и изменение ситуации сегодня:

Толерантность внутри иудаизма была важной частью еврейской традиции еще со времен Талмуда. Однако это не была толерантность по отношению к идеям извне иудаизма.

Сегодня ситуация меняется, необходимо развитие толерантности также по отношению к идеям, выходящим за рамки традиции. Иудаизм должен постепенно переходить от позиции «борьбы с другими точками зрения» – к взаимопониманию, выделению искр и сотрудничеству.

- Толерантность в учении р. Кука

Рав Кук объясняет, что религиозная терпимость должна превзойти стандарт светского мира. Принятая сегодня светская толерантность зачастую означает: «Я признаю право других на свое мнение, но их мнение мне не интересно и не важно». Идеал религиозной толерантности должен быть таким: «Я признаю право других на свое мнение, и поскольку Божественная Истина бесконечна, то и их понимание тоже содержит часть истины, и поэтому мне это интересно, и я должен извлечь из этого урок».

Рав Кук утверждает, что, поскольку Божественность бесконечна, а каждое понимание охватывает лишь ее ограниченный аспект, то мы должны обогащать наше понимание, заимствуя искры из окружающего мира, из других концепций.

Это особенно важно сегодня, в мессианскую эпоху. В стихе из пророчества Иезекиэля о сухих костях (37:9), описывающем мессианское возрождение Израиля, говорится: «Так говорит Господь Бог: приди, дыхание, от четырех ветров, и вдохни в этих убитых, чтобы они могли жить». Применительно к современной жизни мы понимаем это как пророчество о том, что возрождение Израиля должно прийти со всех уголков и культур мира.

Скорлупа толерантности:

Некритичная терпимость, принятие чужих идей без анализа искры и оболочки, а тем более абсолютизация терпимости как идеологического принципа – сливается с философией постмодерна, которая провозглашает устранение понятия истины, уравнивание любых подходов как равноценных. Это может привести к добавлению деструктивных элементов в иудаизм.

Даже при умеренной, адекватной терпимости рассмотрение других точек зрения не должно приводить к ослаблению еврейской системы ценностей. Уважая других, важно не потерять себя. Уважение к чужим взглядам не должно превращаться в пренебрежение собственными взглядами.

В частности, признание того, что другие культуры содержат важные Божественные качества, в том числе те, которые могут отсутствовать в современном иудаизме и которые, после анализа и очищения, могут быть вновь привнесены в него – ни в коем

случае не должно отрицать идею избранности еврейского народа и его уникальной миссии в человечестве.

В-6. Прогресс: движение от Сотворения мира до мессианской эпохи

- **Религиозная ценность прогресса**

Концепция прогресса, глубоко укоренившаяся в западной культуре и вытекающая из описания Танахом истории как траектории, направленной от Сотворения мира к мессианской эпохе – представляла собой глубокий отход от циклического взгляда на историю, характерного для языческих традиций. Беспрецедентный успех западной цивилизации во многом обусловлен этим целенаправленным чувством человеческой истории, которое всегда было великим мотивирующим фактором во всех областях человеческой деятельности.

Мы уже отмечали выше, что согласно Махаралю такие глобальные тренды не могут быть случайными, и что они имеют Божественный источник. Рав Кук подчеркивает, что развитие (*ништалмут*) является Божественным свойством – и поэтому оно должно быть осознанно как религиозная ценность.

При этом, хотя концепция глобального прогресса коренится в самых основах иудаизма, она часто недостаточно осознается в нашем религиозном сознании.

- **Ошибочность позиции «возвращения к прошлому»**

Одна из проблем религии – идеализация прошлого и стремление вернуться в прошлые эпохи.

Однако это не только недостижимо, но и духовно неверно, поскольку игнорируется важнейшая роль исторического развития в продолжающемся диалоге между Богом и человечеством.

- **Неправильное восприятие мессианского процесса**

Неспособность признать религиозное значение прогресса способствует убеждению, что еврейский народ играет «пассивную роль» в мессианском процессе, что выражается в идее, что «когда Бог решит, Он пошлет Машиаха».

Наоборот: при полном признании Божественного плана мы должны осознавать, что приход Машиаха является результатом прогресса как всего мира, так и еврейского народа.

Скорлупа прогресса:

Скорлупа прогресса это его абсолютизация, радикальный прогрессивизм, когда отвергается всё что «не развивается».

Рав Кук подчеркивал, что должен быть баланс между Божественными качествами «абсолютной полноты» и «постоянного развития», и важно сохранять такой баланс в нашем подходе.

В-7. Демократия: ответственность каждого гражданина и рост духовности социума

- Неверно представление что еврейская традиция устанавливает монархию

Библейская эпоха еврейской истории часто ассоциируется с монархией, что приводит к мнению, будто Тора отдает предпочтение этой форме правления. Однако в Танахе есть и другие подходы. В частности, он не только описывает многовековой период правления судей (который можно считать в значительной мере демократическим), но указывает, что эта система правления была заменена монархией только потому что еврейский народ в то время не был готов к жизни без нее.

Христианские политологи 16-17 веков называли эпоху Судей «Еврейской республикой» и считали ее правильной формой правления. Концепция Еврейской республики оказала большое влияние на развитие демократических систем в Европе, а затем и в Америке.

В еврейской традиции дискуссии об устройстве государства редки – в основном потому, что в диаспоре, не имевшей непосредственного опыта государственного управления, такие рассуждения были слишком абстрактными. Среди немногих ученых, которые обращались к этому вопросу, Маймонид поддерживал концепцию монархии. В отличие от него, Ицхак Абрабанель, единственный средневековый еврейский мудрец имевший реальный политический опыт, отстаивал необходимость выборности правительства.

Сама заповедь о создании государства – «Когда придешь в Страну, и скажешь: Поставлю над собою царя, как все народы, которые вокруг меня» (Втор. 17:14) – может быть истолкована отнюдь не как указание на монархию (что многие зачастую полагают), но как указание перенять успешную форму правления у других народов, «царя такого же вида как у других». В прежние эпохи, когда духовное развитие человечества было ниже чем сегодня – демократии, как правило, функционировали плохо, что привело к предпочтению монархий. Сегодня, когда уровень духовного развития наций в целом выше, демократии значительно превосходят авторитарные системы во всех сферах жизни.

Это означает, что с религиозной точки зрения сегодня именно демократия, а не авторитарная монархия, является правильной формой правления.

- Демократия необходима для развития социума

Религиозная ценность демократии также состоит в том, что она (больше, чем другие политические системы) дает возможность каждому человеку принимать решения в отношении общества и народа.

А мы уже отмечали, что ответственное принятие решений (как на индивидуальном, так и на национальном уровне) является основным инструментом взросления и духовного роста, который приближает человека к Богу.

С этой точки зрения чем более демократической является система управления – тем большее ее религиозное влияние.

Скорлупа демократии:

Один из аспектов скорлупы демократии – абсолютизация ее нынешней формы как единственная приемлемой формы правления. Это приводит к ошибочному мнению, что демократия может быть навязана странам, которые к ней не готовы.

Также вредна абсолютизация нынешней *формы* демократии – и отказ обсуждать ее улучшение, игнорируя тот факт что сама демократия развивалась в прошлом, и будет продолжать меняться в будущем.

Чтобы научиться улучшать демократию, мы должны изучить ее гораздо глубже, чем это делает сегодня религиозный мир.

В-8. Права человека: защита индивидуума от государства

Концепция прав человека (которая по сути своей есть защита индивидуума от произвола государства) провозглашалась и развивалась на Западе на основе Библейского подхода о том, что люди созданы по образу и подобию Бога.

В иудаизме есть множество источников, говорящих о правах человека, и также о защите индивидуума от государства. Но сегодня в Израиле нет религиозных организаций, занимающихся такой защитой на практике поэтому в общественном сознании эта тема никак не связана с иудаизмом. Это проблема, которая требует исправления.

Для защиты прав человека необходимо преодоление этатизма (преклонения перед государством). Многие высказывались по этой теме - упомянем хотя бы высказывания р. Соловейчика, который еще при создании Государства Израиля предостерегал от преклонения перед ним.

Разумеется, религиозный сионизм не «преклоняется» перед Государством Израиля. Но он придает ему огромное духовное значение, рассматривая как «Престол Всевышнего на Земле». И в некоторых случаях это мешает религиозному сионизму применять резкие методы борьбы, когда государственный аппарат принимает катастрофические решения.

Такой подход нужно преодолевать. «Престол Всевышнего» символизирует государство как целое, но отнюдь не его конкретные институты или их решения. Борьба против этих инстанций и их решений, даже самая резкая - вовсе не является «борьбой против государства».

Скорлупа прав человека:

В сегодняшнем западном мире Божественная искра прав человека часто искажается оболочкой диктатуры меньшинств, которая безосновательно провозглашает свои политические цели правами человека, чтобы заглушить любую критику в их адрес, и провести их против воли большинства народа.

Поэтому важно сохранять равновесие: уважать права человека, но не преувеличивать их и не злоупотреблять ими.

В-9. Универсализм: обращение ко всему человечеству

- Универсальность еврейского послания – разница между подходом Танаха и подходом Талмуда

Иудаизм часто воспринимается как сугубо национальная религия, занимающаяся только еврейским народом и не заинтересованная в содержательном взаимодействии с другими народами. Это представление проистекает из иудаизма галута (изгнания, диаспоры), и не соответствует Танаху.

В картине мира, представленной в Танахе, народ Израиля живет в своей Стране, (как и другие народы живут в своих странах), является независимым субъектом мировой истории. При этом пророки подчеркивают универсальный характер Торы Израиля, и миссию еврейского народа нести Божественный Свет всему человечеству.

В картине мира Талмуда подход иной. Евреи находятся в изгнании, не имеют своей страны, они образуют меньшинство среди чужого (и часто враждебного) большинства. Целью здесь является сохранение народа, и инструментом является обособленность – поэтому универсальный меседж всему человечеству не проявляется, не акцентируется.

В период изгнания многим частям Танаха уделялось мало внимания, а идеологическим центром был Талмуд. С окончанием изгнания и возвращением еврейского народа в свою Страну, Танах вернул себе роль центра иудаизма. Теперь Израиль снова обретает универсальность, всемирность, обращенность ко всему человечеству.

- Универсальное преподавание Торы: движение ноахидов, диалог с христианством

В современном Израиле две тенденции помогают переориентировать иудаизм в сторону универсализма.

- Движение ноахидов, в котором неевреи принимают идеалы и учение Торы, не обращаясь в иудаизм. Процесс обучения Торе ноахидов, не связанных галахой – требует, чтобы их еврейские учителя подчеркивали универсальные идеалы и ценности.
- Также углубление диалога с христианством способствует осознанию иудаизмом своей глобальной миссии, формулированию его универсальных принципов.

Эти взаимодействия подчеркивают развивающиеся отношения иудаизма с остальным миром, требуя от нас расширить нашу приверженность идеалам, выходящим за рамки традиционных национальных границ.

(В параграфе *В-11. Межконфессиональное взаимодействие* – мы рассмотрим нюансы этого взаимодействия).

Скорлупа универсализма:

- Космополитизм

Это подход который считает себя «гражданином мира, не имеющим своей родной страны», – и игнорирует важность иметь для каждого свою особую культуру.

С точки зрения иудаизма правильным путем является «национальный универсализм» – в котором акцентирование особого, национального, уникального становится основой для универсального. Именно особые черты, вклад и индивидуальность наций и культур – имеют жизненно важное значение для развития всего человечества.

Мировой рынок идей и ценностей, как и любой рынок, ценит особое и самобытное – то, что не как у всех. Например, в библейском контексте Саул был обычным царем, подобным всем народам. Но он не оказал большого влияния на мировую культуру. А вот Давид и Соломон выделялись как особые, ни на кого не похожие национальные лидеры. И духовное наследие Давида и Соломона (Псалмы, Экклезиаст и Песнь Песней, и вообще образы этих царей) – оказалось гораздо ценнее для всего человечества именно в силу их специфичности.

- Универсализм может привести к тоталитаризму

Универсализм может привести к ложному убеждению что существует только одна истина, и она верна для всех людей во все времена, и следовательно все другие взгляды неправильны – и их нужно выкорчевывать. Такой подход нередко приводил к чудовищным преступлениям, как под религиозной так и под атеистически-светской эгидой (например во Французской революции или при коммунистических режимах). Подробно об этом говорит р. Дж. Сакс в «Достоинство различий».

В-10. Культурное и религиозное разнообразие: раскрытие Божественного через множественную уникальность

Признание важности культурного и религиозного разнообразия является краеугольным камнем современного западного мировоззрения. При этом обычно такой подход считается светским, не очень-то коррелирующим с религией, в которой всегда есть представление о том, что ее путь – самый правильный.

Однако неверно считать, что религиозный подход отрицает важность разнообразия. Религиозное значение культурного и духовного разнообразия заключается в признании того, что нации и культуры отражают разные грани бесконечной Божественности. Это понимание превращает стремление познать Божественное в коллективное усилие человечества, включающее множество различных культур и религий. По словам раввина Джонатана Сакса: «Нам нужна не только теология общности, универсалий человечества – но и теология различий: почему она существует, почему она важна, почему она составляет основу нашего человечества, почему она представляет собой волю Бога».

В предыдущие эпохи, особенно в период становления иудаизма и длительного изгнания, сохранение дистанции от чужих культур имело важнейшее значение для созревания и выживания нашей традиции. Теперь, когда устойчивость иудаизма не подлежит сомнению, а Государство Израиль обеспечивает национальное физическое и духовное выживание, настало время взаимодействовать и перенимать полезные аспекты других культур без риска потери еврейской идентичности. Более того: мессианская эпоха не только допускает, но требует доброжелательного отношения к другим культурам, без этого миссия еврейского народа как света для народов не может быть выполнена.

(Еще раз подчеркнем, что перенимать религиозный опыт из других культур и религий можно только при условии, что не будет нарушения галахи).

Скорлупа разнообразия:

- «Культурный релятивизм»

Скорлупой культурно-религиозного разнообразия может явиться «культурный релятивизм», когда все культуры считаются одинаково ценными и добродетельными, и, в частности, не признается право критиковать иные религиозные идеологии и практики.

Это также может уменьшить признание уникальной роли евреев как народа, избранного для особой миссии. Как и в случае со всеми универсальными ценностями, только сбалансированный подход к культурно-религиозному разнообразию создаст здоровые отношения между иудаизмом и остальным человечеством.

- Политическое использование термина «разнообразии» в воук-движении

Сегодня воук-движение (современный нео-марксизм) использует политические манипуляции понятием «разнообразии» и этим дискредитирует саму эту идею. Например, во имя «разнообразия» на ответственные посты назначаются совершенно неквалифицированные люди, что еще больше подрывает те самые цели, которые оно призвано достичь. В результате термин «разнообразии» стал во многом восприниматься негативно как «дурная шутка», чем в качестве серьезной приверженности его первоначальным принципам.

В-11. Межрелигиозный диалог: от перемирия к взаимообогащающему обмену

Несмотря на напряженность, конфликты и войны, которые омрачили отношения между различными религиозными группами, движение к межрелигиозному взаимодействию представляет собой несомненное направление современной западной мысли.

Существует два уровня межрелигиозного взаимодействия, различающиеся по намерениям и воздействию:

- Первым уровнем является установление мира. Обычно это принимает форму официальных встреч религиозных лидеров, на которых каждая сторона заявляет о взаимном уважении и осуждении насилия. Такие встречи положительны, но они мало влияют на религиозное сознание масс.
- На втором уровне стороны стремятся понять сущность друг друга и разобраться, каким ценностям другой религии стоит научиться в собственной религиозной системе. Такие встречи происходят среди богословов, готовых к глубокому и конструктивному диалогу. Эти взаимодействия могут оказать существенное влияние на общественное сознание. Необходимым условием здесь является не только «мир и осуждение насилия», но и установка на то, чтобы воздерживаться от попыток обращения в свою веру представителей другой религии.

- Диалог между иудаизмом и христианством

В настоящее время наиболее важный и потенциально плодотворный диалог иудаизма ведется с христианством.

Еврейская национальная память хранит историю гонений со стороны христиан, как физических, так и духовных. Эта память важна и должна быть сохранена. Однако не следует забывать, что христианство не только давало евреям, единственному нехристианскому меньшинству, возможность жить в христианских странах (а периоды мира были несравнимо длиннее, чем периоды гонений) – но и то, что христианство исторически было проводником еврейских ценностей в западный мир.

Современная христианская точка зрения во многом вышла за рамки идеи суперсессионизма («теологии замещения») представлению о том, что Церковь заменяет Израиль в Божьем плане). Большинство христианских направлений признает вечный завет между еврейским народом и Богом, и опровергает идею крещения евреев. Более того, значительная часть верующих христиан теперь активно поддерживает как еврейский народ, так и Государство Израиль и проявляет живой интерес к иудаизму.

Таким образом, начиная с декларации Второго Ватиканского Собора «Об отношениях Церкви с нехристианскими религиями» (1965 г.) и вплоть до наших дней, почти повсеместно был достигнут первый уровень иудео-христианских отношений. Однако диалог еще не вышел на второй уровень и требует согласованных усилий с обеих сторон. Общий фундамент (Танах, еврейская Библия) – является основой и многообещающим путем для значимого взаимодействия между иудаизмом и христианством. Такое взаимодействие не только способствует глобальному пониманию Торы, но и развитию самого иудаизма. Это тоже может оказать огромное влияние на развитие западной цивилизации в целом.

- Диалог между иудаизмом и исламом

Иудаизм и ислам, как теологические системы, имеют множество точек соприкосновения, которые теоретически делают диалог между ними многообещающим средством конструктивного и взаимного обогащения. Однако бушующий ближневосточный конфликт, в центре которого находится Израиль, серьезно ограничивает масштабы и глубину иудео-исламского взаимодействия.

Поэтому даже первый уровень взаимодействия еще не получил широкого распространения, и соответственно дискуссии о переводе диалога на второй уровень преждевременны.

- Диалог между иудаизмом и восточными религиями

Поскольку реального конфликта между иудаизмом и восточными религиями (индуизмом, буддизмом, джайнизмом, сикхизмом) не было – то теоретически ничего не мешает диалогу перейти на второй уровень.

Однако существенный теологический разрыв между монотеизмом и кармическими религиями делает такой переход сегодня мало возможным.

Будет правильно оставить задачу предметного взаимодействия с восточными религиями будущим поколениям. Как отмечалось в главе II.3, в наше время более конструктивно сосредоточиться на интеграции искр западных, а не восточных культур.

Скорлупа межрелигиозного диалога:

Межконфессиональный диалог с позитивными намерениями, пришедший на смену печально известным в прошлом христианско-иудейским диспутам, возник относительно недавно, и его необходимо развивать. Он не должен перерасти в скрытый прозелитизм. Такие действия рискуют вновь открыть старые раны и помешать процессу исцеления отношений между иудаизмом и христианством.

ВМЕСТО ИТОГА: «Не получается ли так, что религия просто плетется в хвосте светской культуры»

Когда я читаю лекции или участвую в дискуссии по вопросу интеграции универсальных ценностей, то зачастую меня спрашивают: «Не означает ли всё это, что религия просто плетется в хвосте светской культуры? Ведь все идеалы и ценности, про которые вы говорите, давно есть в светской культуре, а в религии вы только сейчас хотите их продвигать. Тогда получается, что религиозная позиция всегда отстает, и постоянно пытается догнать уходящий поезд».

Это важный вопрос, и ниже ответ на него:

- (1). Прежде всего, мы не должны рассматривать религию отдельно от остального мира и от жизни. Бог создал не только религию, но и весь мир, и наша цивилизация возникла и развивалась как проявление диалога человека и Бога. Поэтому нет никакой проблемы в том, что каждая сфера вносит свой вклад – и одни Божественные послания лучше проявляются в религиозной сфере, а другие в светской. Это совершенно нормальное явление.
- (2). В религии есть свои важнейшие идеи и концепции, которых нет в светском мире. И те ценности или искры, которые религия добывает из светского мира – не становятся в ней центральными, они лишь дополняют прежнюю религиозную картину, чтобы сделать ее более цельной.
- (3). Универсальные ценности в светском мире во многом искажены из-за скорлупы. Светский мир даже не пытается (и не может) их от этой скорлупы очистить. Религия же, когда начинает анализировать эти идеалы, старается выделить искру и убрать скорлупу – поэтому сами эти идеалы начинают более правильно функционировать в нашей жизни.
- (4). Таким образом религия не «заимствует то, что есть в светском мире», – но она перерабатывает и улучшает. Для более правильной реализации ценностей важны оба подхода, светский и религиозный, и интеграция между ними.
- (5). Важно учиться на опыте предыдущей стадии развития религиозного сионизма – интеграции национальных ценностей. В 1920-50-е годы светские сионисты (нерелигиозные и даже антирелигиозные) активно осваивали Землю Израиля, и очень много сделали для того, чтобы

Страна стала домом для всего еврейского народа. Однако после Шестидневной войны дети светских сионистов не смогли сделать почти ничего для освоения Иудеи и Самарии. Причина этого в том, что искра освоения Страны в светском сионизме стала гаснуть, а религиозный сионизм к тому времени воспринял национальные идеалы, и подключил их к религиозным источникам. В результате эти искры не только очистились от скорлупы, но стали частью религиозной системы – и благодаря этому приобрели гораздо больше энергии. Благодаря этому религиозные сионисты смогли так сильно продвинуться в освоении Иудеи и Самарии. (Конечно, на сегодня этот процесс далеко не закончен, но и светскому сионизму тоже понадобилось 70 лет, чтобы от первых поселений в Израиле в 1880-е годы дойти в 1948 году до государства. И религиозному сионизму тоже нужно длительное время для реализации поставленных задач).

- (6). Аналогичным процессом является интеграция универсальных ценностей. Религиозный сионизм должен вовсе не заимствовать их в том виде, в котором они присутствуют в светском мире – но выделять искру и отделять скорлупу, и далее подключить их к общей религиозной системе. Только после этого универсальный религиозный сионизм сможет не только впитать в себя эти ценности, но и стать одним из лидеров в их реализации – аналогично тому, как он стали лидерами в вопросе освоения Страны Израиля.

Еще раз подчеркну, что мы должны осматривать диалог Бога с народом и с человечеством гораздо шире формальных религиозных рамок. Это диалог включает в себя также и светскую культуру, социальные процессы и т.д. Все должно рассматриваться как единый комплекс. И тогда процесс интеграции светского и религиозного подходов становится совершенно естественным и необходимым.

[1] Во всех случаях, когда упоминается учение Виленского Гаона о мессианском процессе, мы имеем в виду книгу «Коль ha-Tor». Эта книга была издана в 20 веке потомками учеников Виленского Гаона, и согласно их традиции, отражает мессианское видение Гаона. Существуют альтернативные мнения об аутентичности этой книги учению Виленского Гаона, но эта полемика выходит за рамки данной работы.

[2] В Талмудическую эпоху, чтобы уменьшить отчаянное сопротивление евреев Риму и предотвратить разрушение и исчезновение еврейского народа, Мудрецы сформулировали концепцию согласно которой мессианские надежды не должны быть реализованы усилиями людей в историческом процессе, но осуществляться лишь в «конце времен». Рабби Калишер в своей книге «Дришат Цион» («Стремление к Сиону», 1860 г.) утверждал иной подход: мессианская эпоха является частью продолжающейся истории человечества, и что еврейский народ должен своими собственными активными усилиями привести в мир Машиаха.

[3] Согласно Танаху и еврейской традиции, у царя Соломона было огромное количество жен, что не могло быть объяснено его личными потребностями. Политический характер этих браков создавал связи между царством Соломона и многими другими государствами и привлекал иностранных гостей в Иерусалим. Талмуд, цитируя стих «И породнился Соломон с Фараоном, царем Египта, женившись на дочери Фараона» (Цари I, 3:1), добавляет «она обратилась в его веру» (Иевамот, 76а). В эфиопской традиции (Кебра Нагаст, глава 28) считается, что визит царицы Савской в Иерусалим способствовал влиянию концепций Торы на нее лично и на ее страну на много столетий, и фактически определил духовный мир Эфиопского государства. Конечно, не везде это влияние было таким сильным – но на том этапе исторического развития даже простое знакомство мира с идеями Торы было необычайно важным.

[4] Неверно думать, что конфликт между Саулом и Давидом был исключительно персональным. Царь Саул понимает, что Давид полностью подчиняется ему, и поэтому его стремление к трону не является личным. Вопрос был в развитии династии. Поэтому Саул сердится на Ионатана, который готов передать престол Давиду, и также говорит своим соратникам: «слушайте же, сыны Биньяминовы, неужели сын Ишая даст всем вам поля и виноградники, всех вас назначит тысяченачальниками и стона начальниками?» (Шмуэль I, 22:7). Здесь описывается не только личная дилемма, но и проблема различных слоев населения и групп, возможно даже колен. Это как раз та форма, в которой идеологические разногласия выражались в древние времена.

[5] Отдельным является вопрос о том, что порядок поклонения в Третьем Храме может радикально отличаться от служения в Первом и Втором Храмах – например, очень вероятно, что не будет жертвоприношений животных. См. об этом статью рава Кука «Видение вегетарианства и мира»