

The Controversial Turnabout

Par Robin-Gilles Becker et Baptiste Gerbouin

Début du débat en direct

H

Nous sommes en live! Déjà 3 millions de gens avec nous sur Gazehook, Grumblir et Tellit. Les intervenants sont le Pr. Knotruz Scotsman, représentant du Comité des Sciences, Dr. Erin Red, de chez Motte & Bailey qui vient pour essayer de défendre ses produits et en dernier, Mr Edgard Dominem-

D

Ed, ça ira.
Et j'apporte la réponse à tous vos problèmes.

H

Bien bien, Prof, vous avez les résultats de 2 études conjointes à nous exposer.

S

Bien sûr, oui!

RAISONNEMENT :

S

Nous avons recensé les espèces de papillons sur une série de parcelles, certaines en zone naturelle, d'autres en zone d'agriculture intensive.^{Etude 4}

Et nos conclusions penchent vers un arrêt total de l'expansion des terres agricoles et même revenir en arrière, ainsi que stopper l'utilisation des pesticides.

R

mmh

S

Une objection, Dr Red? Inutile, car tout ce qu'il me faut pour la réfuter est le logo sur votre cravate. Vous travaillez pour Motte & Bailey et êtes donc totalement biaisée. On ne peut pas vous écouter.

En revanche, nous avons étudié les bases de données de plusieurs musées européens et observé une chute du nombre de leur localité de départ, c'est-à-dire qu'elles ont dû changer de "lieu de naissance"! ^{Etude 1}

L'intensification de l'utilisation des sols est le problème. Pourquoi? Parce que laisser la nature comme elle est est bien mieux, évidemment!

R H D

...

<...

(Ah. Je comprends pourquoi Pr. Scotsman a besoin d'un assistant. Corrigions ses erreurs avant qu'un opposant ne les pointe.)

Cliquez pour objecter aux phrases qui contiennent une fallacie logique.

S

Nous avons recensé les espèces de papillons sur une série de parcelles, certaines en zone naturelle, d'autres en zone d'agriculture intensive.

[Objection!](#)

S

Nos conclusions : il faut stopper l'expansion des terres agricoles et même revenir en arrière, ainsi que stopper l'utilisation des pesticides.

[Objection!](#)

S

Une objection, Dr Red? Inutile, car tout ce qu'il me faut pour la réfuter est le logo sur votre cravate. Vous travaillez pour Motte & Bailey et êtes donc totalement biaisée. On ne peut pas vous écouter.

[Objection!](#)

< OBJECTION! Fallacie génétique, Professeur.

S

Psshhh! Tu es censé m'aider, pas m'enfoncer...

< Exactement : retirer toute faille est la seule façon d'avoir un argument en acier! Concentrez vous sur votre étude, pas sur elle. Votre science est votre meilleure attaque.

S

Ok...!

-Correction-

S

Une objection, Dr Red? Inutile, car tout ce qu'il me faut pour la réfuter sont les chiffres : dans les parcelles en zone naturelle, on observait jusqu'à 15 espèces différentes de papillons mais ce nombre ne dépassait jamais 10 dans les zones touchées par les pesticides, où en moyenne il y avait aussi moitié moins d'individus.^{Etude 4}

R

Grumbl...

S

En revanche, nous avons étudié les bases de données de plusieurs musées européens et observé une chute du nombre d'endroits précis où a été trouvé le type des espèces nouvelles, leur habitat naturel et de naissance.

Objection!

S

L'intensification de l'utilisation des sols est le problème. Pourquoi? Parce que laisser la nature comme elle est est bien mieux, évidemment!

Objection!

< Objection! “Appel à la nature, vous essayez d’aller trop vite.

S

Oups, laisse moi me corriger.

-Correction-

S

L’intensification de l’utilisation des sols est le problème. Pourquoi? Parce que la perturbation des habitats, le remplacement de plantes diverses par de l’herbe et l’aspect “rangé” des exploitations sont tous liés à la diminution des populations d’insectes.^{Etude 1}

S

Conclusion, il faut revenir à des méthodes d’agriculture plus en harmonie avec la nature.

R

Une chose certaine, c’est que vous êtes le parfait représentant du Comité des Sciences.

S

Qu’insinuez-vous?

R

L’année dernière, les autorités européennes ont interdit l’utilisation du Kafkatrap, notre pesticide le plus efficace.

Sur quelles bases? Officiellement, votre étude qui montrait soi-disant que le Kafkatrap tuait plus d’insectes qu’il ne fallait et qu’il nuisait ainsi grandement à la biodiversité.

Mais la vraie raison, c’est que l’Europe a reçu des pressions du groupe Ad Nauseam.

< Ad Nauseam? Qu’est-ce?

D

Des scientifiques dissidents anonymes devenus activistes environnementaux. Ils ont rejeté la voie de la science et ont même été jusqu’à protester à la 1ere démonstration de mes Robees l’année passée. Lisez par vous même.

Article du Daily Strawman



Un article du Daily Strawman de l'année passée. Il parle du commencement des tests des Robees autour du Lac Wobegone.

Apparemment il y a eu 2 accidents. L'un d'eux étant l'intervention du groupe Ad Nauseam.

R

Exactement. Et après tout ce temps, j'ai enfin en ma possession la preuve...

...Que l'étude sur le Kafkatrap du Pr Scotsman n'est qu'un ramassis de tromperies! Il ne l'a même pas écrite lui-même, il a seulement signé un texte pré-écrit!

H

Incroyable! La "chercheuse" d'une compagnie maléfique lance des accusations sans fondement!

R

Non, justement. Voyez!

Photo		Photo compromettante du Pr Scotsman recevant l'étude qu'il est censé avoir écrite. On a utilisé des outils d'amélioration d'image pour vérifier que le papier est bien l'étude.
---------------------	---	---

S

Mensonge! Fake news! Steelman, dis quelque chose!

< Quoi?? Heu...

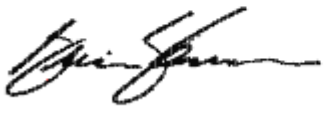
Il faudrait envoyer la photo au labo pour inspecter minutieusement au cas où elle serait truquée-

D

Nul besoin! J'ai une IA dans mon monocle qui peut analyser si une photo n'a pas été truquée.

R

Elle est vraie. Et par conséquent, Motte & Bailey porte plainte et demande que toutes les autres études en cours sur nos autres produits soient annulées.

Plainte de Motte & Bailey	FORM NO. 483-6 — CITATION LAWSUIT ISSUED BY: 712th Nonjudicial District Court DATE: 29/9/20xx CASE NUMBER: 01-198632-K DEFENDANT: <u>Pr. Kuofruz Scotsman</u> You have been sued. You may employ an attorney. If you or your attorney do not file a written answer with the clerk who issued this citation by 10:00 a.m. on the Monday next following the expiration of twenty days of the date of this citation, a default judgment may be taken against you. Your answer should be addressed to the clerk of the 712th Nonjudicial District Court. Said Plaintiff being <u>Dr. Hergode Equedo</u> for suit for damages of which cause for action against defendant is cited below, pursuant to Civil Practice and Remedies Code sections 14, 22, 34G(incorporating 18 H.R. 1632.20 and 3774.79), with Discovery to be conducted under Level 6 of Rule 232 of the Uniform Discovery Rules of Civil Procedure <u>Dilfamation</u> If this citation is not served, it shall be returned unexecuted. WITNESS: Clerk of the 712th Nonjudicial District Court Given under the Seal of said Court. By  _____ DEPUTY  	Une plainte de Motte & Bailey contre le Pr Scotsman suite à son étude qui aurait été falsifiée. Il est écrit que la plainte est initiée par le Dr Hergode Equedo, chercheuse en chef de Motte & Bailey. Mais n'y a-t-il pas quelque chose d'étrange?
--	---	--

D

Puis-je attirer votre attention? Vos chamailleries sont inutiles.

Car je détiens ici la vraie cause de la disparition des insectes.

Une étude sur 363 colonies testées pour 18 agents pathogènes connus touchant les abeilles et les résultats parlent d'eux même! En effet, ils montrent, en plus de Varroa destructor, la présence de deux autres parasites. Tous associés à une haute mortalité hivernale ultérieure des colonies. De nouvelles souches de virus et pathogènes ont aussi été détectés. Et enfin, elle montre une corrélation entre le nombre d'espèces pathogènes et les pertes de colonies.

^{Etude 3}

Bien sûr, le Comité des Sciences porte autant d'intérêt aux morts naturelles que les magazines d'investigations.

Contrairement à moi, créateur de l'ultime solution : la Robee!

Immunisée aux déficiences du vivant et plus efficace.

Poster Robee

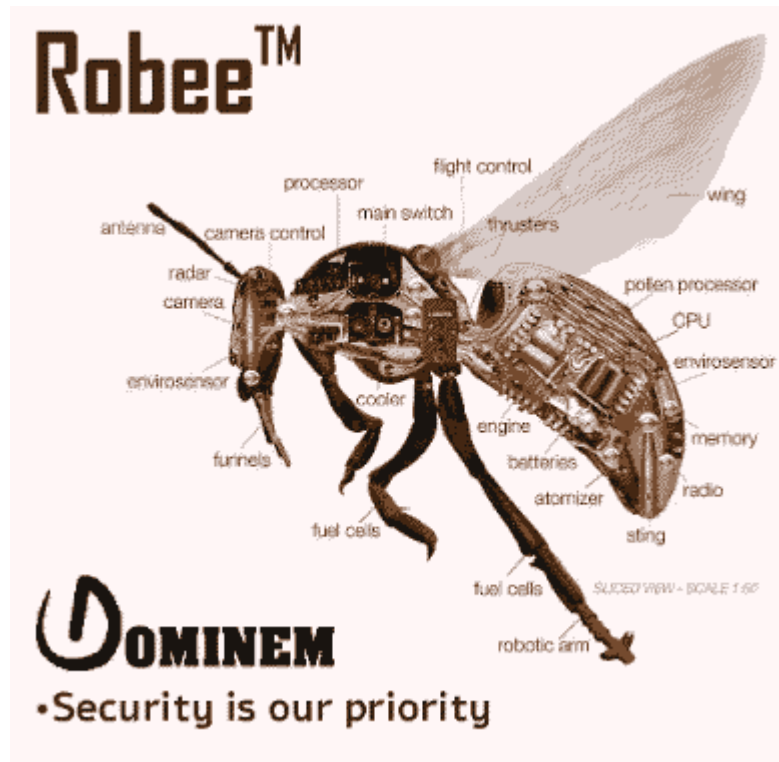


Schéma d'une Robee avec tous ses composants, tels que la batterie, la caméra, le radar... Son inventeur est Edgard Dominem, le PDG de la compagnie avec son D stylisé bien connu.

< OBJECTION! Des abeilles robots n'empêchent pas les insectes de disparaître!

Au contraire, vous nous dites que peu importe ce qu'il arrive aux insectes, nous aurons une solution. Cela nous pousse à ne plus nous en soucier!

D

...

...Et?

< Quoi?! Nous sommes réunis ici pour protéger l'environnement. Trop d'espèces disparaissent par notre faute.

D

...

Si je ne m'abuse, le Comité avait déjà considéré le spécicide des moustiques. Les arguments étant qu'ils sont néfastes à l'Homme et que leurs fonctions écosystémiques sont nulles.

Si je rends les insectes obsolètes, pourquoi s'en soucier?

< Faux. Toute vie est importante. C'est pourquoi l'idée du spécicide a été rejetée.

D

"Oh, il faut garder le monde comme il est"

...Je vois... Tu es un conservateur, comme "les têtes" du Comité. Leur traditionalisme se voit comme le nez au milieu de leur barbe blanche.

< Non, je ne veux juste pas que les générations futures grandissent sans toutes ces espèces.

D

Regarde les dinosaures, les enfants les adorent, ça les émerveille alors qu'ils sont éteints. Aujourd'hui, les enfants ont une phase dinosaure ou une phase médiévale, demain, ils feront une phase insecte.

<!!!

R

Quelle charmante idée. Si les Robees remplacent les insectes, vous ne vous plaindrez plus de nos produits phytosanitaires.

<...

D H S

...

R

...Attendez... plus d'insectes, plus de produits phytosanitaires! Non, cette idée est scandaleuse!

Vous pensez que les gens vont accepter d'avoir des robots qui volent partout? Et les problèmes de vie privée?!

D

J'ai la sécurité très à cœur. Mes Robees sont sans failles.

R

Il suffit. A présent, laissez moi vous présenter une méta-analyse détaillée qui conclut que tous nos produits sont sans danger pour les insectes qui ne s'attaquent pas aux cultures.¹

[Suite](#)

¹ Meta-analyse fictive

Motte & Bailey se soucie beaucoup de la biodiversité. Si les insectes meurent tous, nous faisons faillite.

Bien sûr nos produits phytosanitaires tuent les insectes. Mais nous n'impactons pas l'environnement plus que nécessaire.

Comme le montre cette méta-analyse.

C'est aussi pourquoi nous sponsorisons cette convention. Admirez ce poster où je pose avec des abeilles.

(Une méta-analyse est convaincante. Si je veux la contredire, je dois obtenir plus d'informations.)

Sélectionnez les déclarations sur lesquelles vous voulez insister.

.Motte & Bailey se soucie beaucoup de la biodiversité. Si les insectes meurent tous, nous faisons faillite.

Bien sûr nos pesticides tuent les insectes. Mais nous n'impactons pas l'environnement plus que nécessaire.

Comme le montre cette méta-analyse.

C'est aussi pourquoi nous sponsorisons cette convention. Admirez ce poster où je pose avec des abeilles.

Je travaille par passion pour la science.

(Si je veux la contredire, je dois obtenir plus d'information d'elle.)

Sélectionnez les déclarations sur lesquelles vous voulez insister.

< OBJECTION!

Les abeilles sur ce poster ne sont pas une espèce en danger. Vous n'auriez pas laissé passer ça si vous vous y intéressiez vraiment.

Si la passion qui est allée dans ce poster est la même qui est allée dans cette méta-analyse, je doute de sa crédibilité!

R

Comment osez-vous?! TOI! Ne vois-tu pas ? Tu défends un charlatan.

Comment je le sais? Parce que cette photo c'est...moi qui l'ai prise! Je suivais Scotsman car Dr Equedo m'avait demandé d'investiguer... Ad Nauseam!

(Dr Equedo... J'ai déjà vu ce nom dans un des documents... C'est peut-être important...)

R

Logique. La fausse étude devait avoir été évaluée par des pairs. Plusieurs personnes étaient donc dans le coup. Ad Nauseam.

H

Haha. Bravo, doc. Quelle belle histoire.

Mais regardez ce qui vient de devenir viral sur les réseaux sociaux à l'instant même!

R

Non! Comment??

**Photo
(complète)**



La photo vient d'être publiée anonymement sur internet.

H

Complot! Coup monté! Faites du bruit dans le tchat, les lobbys pharmaceutiques étaient derrière tout ça depuis le début!

(Pour se défendre, Erin Red admit qu'elle eu donné le papier à Scotsman mais qu'elle ignorait ce que c'était. Quant à la photo, un anonyme lui aurait envoyé et elle l'aurait utilisée car c'était la preuve qu'elle attendait pour pouvoir porter plainte.

Je sentais qu'il y avait du vrai, mais aussi que Motte & Bailey savait pour le contenu de l'étude.

Car un document présente une incohérence temporelle avec ce qu'elle a dit lorsque nous parlions de la méta-analyse. Et ce document montre pourquoi ils ont voulu rouler Scotsman...)

Choisissez la preuve à présenter. Le tableau s'étale sur 2 pages.

Poster Robee		Schéma d'une Robee avec tous ses composants, tels que la batterie, la caméra, le radar,...
Article du Daily Strawman		Un article du Daily Strawman datant de l'année passée. Il parle du commencement des tests des Robees autour du Lac Wobegone. Apparemment il y a eu 2 accidents. L'un d'eux étant l'intervention du groupe Ad Nauseam.

Photo (complète)		Une photo compromettante du Pr Knotruz Scotsman qui reçoit l'étude qu'il est censé avoir écrite. On a utilisé des outils d'amélioration d'image pour vérifier que le papier est bien l'étude. <i>La photo complète s'est retrouvée publiée sur internet durant le débat par on ne sait qui.</i> <i>Erin Red ne peut plus nier son implication désormais.</i>
Poster d'Erin Red		Une photo du Dr Erin Red posant avec des abeilles pour le magazine National Geometry à l'occasion de la réunion du Comité des Sciences que Motte & Bailey sponsorise. Ça sent le greenwashing a plein nez. Les abeilles sur la photo sont des abeilles à miel qui ne sont pas une espèce en danger.
Plainte de Motte & Bailey	FORM NO. 483-6 — CITATION LAWSUIT ISSUED BY: 712th Nonjudicial District Court DATE: 29/9/20xx CASE NUMBER: 01-198632-K DEFENDANT: Pr. Knotruz Scotsman You have been sued. You may employ an attorney. If you or your attorney do not file a written answer with the clerk who issued this citation by 10:00 a.m. on the Monday next following the expiration of twenty days of the date of this citation, a default judgment may be taken against you. Your answer should be addressed to the clerk of the 712th Nonjudicial District Court. Said Plaintiff being: Dr. Hergode Equedo for suit for damages of which cause for action against defendant is cited below, pursuant to Civil Practice and Remedies Code sections 14, 22, 34G (incorporating 18 ITR 1632.20 and 3774.79), with Discovery to be conducted under Level 6 of Rule 232 of the Uniform Discovery Rules of Civil Procedure Dilatation If this citation is not served, it shall be returned unexecuted. WITNESS: Clerk of the 712th Nonjudicial District Court Given under the Seal of said Court. By  FILE DEPUTY	Une plainte de Motte & Bailey contre le Pr Scotsman suite à son étude qui aurait été falsifiée. La plainte est initiée par le Dr Hergode Equedo, <i>morte peu après la publication de l'étude.</i>

< La plainte a été initiée par le Dr Equedo. Or, vous avez dit qu'elle est morte peu après la publication de l'étude. Tout était déjà planifié depuis 1 an. Vous avez fabriqué une étude contre votre produit et attendu le congrès le plus médiatisé pour ensuite l'attaquer en justice et discréditer toutes les études conduites à votre égard!

< Une de ces études est celle sur votre engrais au nitrogène. Une série de plantes en a été aspergée en différentes quantités et on y a mis des larves de plusieurs espèces de papillons.

Résultat : les larves ont un taux de mortalité extrêmement haut quand elles tentent de se développer sur des plantes qui sont imprégnées d'une forte concentration de nitrogène.

Jusqu'à 2 fois plus que sur des plantes normales.^{Etude 2}

R

STOP!

...ça ne change rien au fait que Scotsman est corrompu.

J'avais intégré Ad Nauseam pour les surveiller, alors on m'avait choisie pour leur remettre le document. Cependant, la fausse étude n'est pas de nous, mais d'une source anonyme qui nous avait promis que nous pourrions nous en servir pour tourner la situation à notre avantage.

La même personne qui nous a envoyé la photo qui nous servirait à accuser Scotsman.

< En regardant l'angle de cette photo et sa distance, je crois pouvoir deviner que-

D

Grotesque, il est évident qu'un complice de Red a pris la photo.

Arrêtez ces complots et revenez à la science, la vraie.

< Mais bien sûr! Cette photo a été prise par la caméra d'une Robee!

R

Alors Dominem est aussi l'auteur de la fausse étude!

D

Ah... en effet, c'est moi.

< OBJECTION!

D

Non, pas d'objection, j'avoue. Et c'est moi qui ai publié la photo complète pour trahir Motte & Bailey.

< Non, vous n'auriez pas publié cette photo. Car elle contient une chose que vous vouliez cacher à tout prix.

Pointez ce que Ed Dominem n'aurait pas voulu qu'on voie sur la photo complète.



< Vous ne vouliez pas attirer l'attention sur votre logo. Mais pourquoi envoyer une photo avec votre logo à quelqu'un que vous alliez trahir ?

...Non, vous n'êtes pas l'auteur de la photo. Et je sais pourquoi vous préférez avouer malgré votre innocence!

Ce jour-là, des Robees ont échappé à votre contrôle. Je parie qu'elles s'étaient faites hackées. Mais s'il venait à se savoir que les Robees ne sont pas aussi sûres que vous le prétendez, votre projet ne serait jamais financé!

D

IMPOSSIBLE.

MON

...Mon concept est le seul qui tienne la route!

Vous les académiciens, vous ne savez que trouver des problèmes, jamais des solutions! Qui d'autre ici a seulement évoqué une solution, hein?! Vous n'êtes là que pour critiquer, mais ça ne mène nulle part!

S

Vous n'avez pas de solution! Les Robees ne sont pas sécurisées!

D

Là où vous voyez des problèmes dans mes solutions, je vois le potentiel de créer d'autres solutions!

R

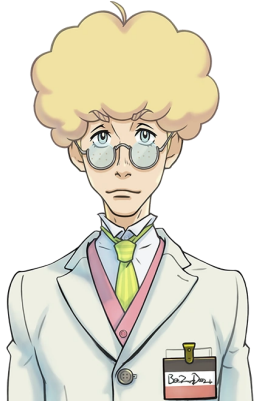
Créer des solutions à vos propres problèmes est juste vous assurer un monopole! Envoyer au chômage d'honnêtes biochimistes alors qu'aucune solution ne fonctionnera jamais aussi bien que les produits phytosanitaires!

Pendant que tout le monde se crie dessus, vous pensez...

(Une personne qui connaissait l'identité des membres d'Ad Nauseam, qui a écrit la fausse étude et qui avait la capacité d'hacker une Robee... Tout ça pour le congrès scientifique le plus médiatisé. Il y a pour sûr un mastermind derrière tout ça...

Et il ne peut être qu'une seule personne...!)

< Le mastermind derrière la fausse étude n'est autre que..!

Knotruz Scotsman	Edgard "Ed" Dominem	Sher Hippick	Erin Red	Hergode Equedo
Représentant du Comité des Sciences Européen. Avant d'être propulsé au Comité, il faisait surtout de la science de terrain avec peu de moyens. <i>Il a participé à la publication d'une étude falsifiée qui a fait interdire le Kafkatrap, produit far des labos Motte & Bailey.</i>	PDG de Dominem Industries. Il est l'inventeur des Robees, des insectes robots et devenu expert en abeilles. <i>Il espérait qu'on n'apprenne pas que ses Robees pouvaient se faire hacker. Il a une dent contre Ad Nauseam.</i>	Journaliste de The Daily Strawman. De hacker éthique, il est passé journaliste environnemental quand il a appris l'impact des technologies sur le réchauffement climatique. Mais il se rapproche plus de l'influenceur que du journaliste. Il n'est pas ce qu'on peut appeler un arbitre neutre. <i>Il est devenu célèbre avec son reportage sur Ad Nauseam.</i>	Chercheuse en cheffe des Laboratoires Motte & Bailey qui a succédé à Hergode après sa mort. <i>Elle enquêtait sur Ad Nauseam et a donné la fausse étude à Knotruz.</i>	Ex-chercheuse en cheffe de Motte & Bailey. <i>C'est elle qui a demandé à Erin de donner la fausse étude à Knotruz et qui a planifié la plainte à l'encontre du Comité. Elle est morte peu de temps après.</i>
				

< Vous! Sher Hippick!

H

Excusez-moi? Je ne suis qu'un simple journaliste.

(Il nie mais tout concorde. Avec son reportage, il connaissait les membres d'Ad Nauseam. Si quelqu'un avait les capacités techniques pour hacker une Robee, c'était bien un ancien hacker. Il avait fait croire à Motte & Bailey qu'ils piégeraient Ad Nauseam mais en fait, il avait prévu de les exposer durant ce débat.)

S

Non, Mr Hippick n'aura jamais risqué d'entacher la réputation d'Ad Nauseam car...

H

Attends-

S

...il en est le fondateur.

Sher Hippick regarde le tchat du live et voit que le public doute de lui.

H

Je... n'ai jamais voulu rien d'autre que de servir la vérité et la science...
Dis-leur, Knotruz...

S

Avant, je n'étais qu'un petit scientifique de terrain... Mais quand j'ai eu l'opportunité de rejoindre le grand Comité des Sciences, je pensais enfin que ma voix serait entendue! Sauf que face aux lobbies, nous ne faisons pas le poids. J'ai failli abandonner, si ce n'était pour Mr Hippick qui est venu me convaincre de créer Ad Nauseam.

Et au début ça a marché, grâce au reportage de Sher, nos actions chocs se faisaient entendre et nous avons même eu quelques victoires!

...Mais...au plus le temps passait, au plus les gens se lassaient, d'un côté il fallait en faire toujours plus pour se faire remarquer et de l'autre la constante médiatisation agaçait de plus en plus de monde...

H

Au fond, notre seul but était la justice.

Le public revient de son côté, plus vindicatif que jamais.

H

Et maintenant, il est l'heure de rendre vos conclusions. Etant donné que les Robees ne sont pas viables, que Motte & Bailey n'a pas réussi à se laver de tout soupçon et que personne ne remet en question les conclusions sur l'exploitation intensive des sols, la conclusion de ce débat semble logique.

R

Non, c'est injuste!

D

Le financement doit me revenir, il servira à régler les problèmes!

S

A vrai dire, suite à ce qu'il s'est passé, mes études vont devoir être soumises à une ré-examen complète. Elles ne vont plus être valables jusqu'à sa fin.

H

Quoi?!

Quoi?! Vous n'allez quand même pas reporter la conclusion au congrès de l'année prochaine alors que les insectes ne cessent de disparaître?!

Vous tous. Cloportes! Vous prétendez vous soucier des insectes, mais ne prenez jamais de décision. Toujours discuter. Toujours prouver. Toujours remettre à plus tard.

Mais bientôt il sera trop tard!!!

Je vous somme de déclarer à l'Europe que le déclin des insectes est causé par notre mode de vie!

Le public s'emballe.

H

C'est la volonté du peuple!

< Vous êtes seul à blâmer pour le désordre dans le débat d'aujourd'hui. Le Comité accepte seulement la logique et le procédé scientifique. Vos fanfaronnades devant le public ne valent rien.

H

Ah? ...

Hahaha...

Je reconnais bien là les scientifiques. L'évidence peut être devant leurs yeux, ils ne l'acceptent que si c'est eux qui l'ont trouvé.

La seule vérité est celle qui sort de ces murs, exact? Et bien si le procédé scientifique se dresse en travers de ma vérité, je vais vous montrer que le procédé a tort. Et ainsi vous serez obligés d'accepter ma parole.

< Depuis le début, vous n'avez que faire de la science ou de la vérité. Vous ne cherchez qu'à manipuler les gens pour les rallier à votre vision du monde!

H

Et ces "scientifiques" sont-ils différents?

La vérité n'existe pas. Vous suivez la science comme une religion absolue dont les dogmes changent sans arrêt.

< Désolé, mais c'est un argument pour moi. Car mais si on ne peut pas avoir la vérité absolue, rien d'autre n'approche la vérité mieux que l'approche scientifique.

H

Faux. La science est une méthode donnant un résultat. Rien ne dit que je ne pourrais pas avoir un meilleur résultat en tête.

Un danger imminent comme la disparition des insectes demande qu'on s'abstienne de recherches sans fin!

< Un grand danger demande un grand zèle pour être sûr de ne pas l'empirer!

H

Tu as argumenté contre les pesticides, contre la transformation des terres et maintenant, à cause d'une simple procédure...

N'ais-je pas lu que tu étais utilitariste? Ne vois-tu pas que suivre la vérité est plus important que suivre la procédure?

<...Oui...c'est là où vous faites erreur. Faire une croix sur le procédé scientifique, même pour une raison bonne et juste, crée un dangereux précédent. La vérité scientifique ne serait plus que l'opinion de la majorité et en proie à des gens mal intentionnés.

S

Objection. "Slippery slope fallacy". Sans preuve que des mensonges pourraient influencer la vérité dans le futur, ce n'est qu'une hypothèse.

< Pitié, professeur!

S

Tu me l'as dit plus tôt. Il faut pointer ses erreurs pour bâtir le meilleur argument.

(Mais oui...)

< OUI! Mr Hippick! Vous êtes la preuve vivante de ce que j'avance!

Donner l'exemple n'est pas votre fort, mmh? ...Après tout, vous prêchez la vérité mais vous n'avez que source de mensonges. Vous n'épousez pas vos propres idées!

< Vous êtes cerné, soit vous reconnaissez avoir tort, soit vous continuez et laissez la vérité se teinter de mensonges, prouvant que j'ai raison!

H

...non...non...NOOOON!

Epilogue

S

Tu en fais une tête, tu as pourtant réussi.

< Réussi quoi, au juste? Finalement, on ne sait toujours pas.

S

Peut-être n'y a-t-il pas qu'une seule réponse.

D

Foutaises. J'ai fait l'erreur de m'éloigner de la vérité mais vous ne m'y reprendrez plus. La prochaine fois, mes Robees seront parfaites et vous n'aurez aucune chance!

R

Maintenant, nous sommes plus que jamais sous les projecteurs. Ca n'en valait pas la peine...

FIN

Motte & Bailey se soucie beaucoup de la biodiversité. Si les insectes meurent tous, nous faisons faillite.

< Pourtant beaucoup de vos produits sont investigués pour danger potentiel...

R

Injustement investigués.

[Suite](#)

-Motte & Bailey se soucie beaucoup de la biodiversité. Si les insectes meurent tous, nous faisons faillite.

< Pourtant beaucoup de vos produits sont investigués pour danger potentiel...

R

Injustement investigués.

[Suite](#)

Bien sûr, nos produits phytosanitaires tuent les insectes. Mais nous n'impactons pas l'environnement plus que nécessaire.

< "Plus que nécessaire"? Pourquoi est-il seulement nécessaire? Perturber l'équilibre naturel n'est jamais sans conséquences.

R

Tu veux savoir ce que c'est l'équilibre de la nature? C'est l'humain qui meurt de maladies transmises par des animaux comme les moustiques. Qui meurt de faim car la nourriture ne pousse pas partout. La mort fait partie de l'harmonie de la nature. Es-tu prêt à l'accepter?

[Suite](#)

-Bien sûr nos pesticides tuent les insectes. Mais nous n'impactons pas l'environnement plus que nécessaire.

< "Plus que nécessaire"? Pourquoi est-il seulement nécessaire? Perturber l'équilibre naturel n'est jamais sans conséquences.

R

Tu veux savoir ce que c'est l'équilibre de la nature? C'est l'humain qui meurt de maladies transmises par des animaux comme les moustiques. Qui meurt de faim car la nourriture ne pousse pas partout. La mort fait partie de l'harmonie de la nature. Es-tu prêt à l'accepter?

[Suite](#)

Comme le montre cette méta-analyse.

< Qui est à l'origine de cette méta-analyse?

R

C'est mon ex-chef, le Dr Hergode Equedo qui l'avait commencée. Mais elle est morte entre-temps et un collègue a continué à l'alimenter.

< ...Et...vous ne voyez pas de problème à ce que ça vienne de chez vous?

R

Au contraire, je tiens à ce que ça soit souligné. Tout scientifique travaille par passion. J'ai mon travail parce que je crois en ma science, je ne crois pas en ma science parce que j'ai ce travail.

(Cette déclaration est-elle importante?)

- [Oui](#)
 - [Non](#)
-

-Comme le montre cette méta-analyse.

< Qui est à l'origine de cette méta-analyse?

R

C'est mon ex-chef, le Dr Hergode Ekedo qui l'avait commencée. Mais elle est morte entre-temps et un collègue a continué à l'alimenter.

< ...Et...vous ne voyez pas de problème à ce que ça vienne de chez vous?

R

Au contraire, je tiens à ce que ça soit souligné. Tout scientifique travaille par passion. J'ai mon travail parce que je crois en ma science, je ne crois pas en ma science parce que j'ai ce travail.

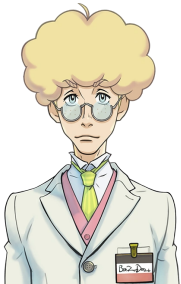
[Retour](#)

C'est aussi pourquoi nous sponsorisons cette convention. Admirez ce poster où je pose avec des abeilles.



< (Ca sent le greenwashing a plein nez. Mais je ne sais pas trop quoi objecter à ça... Peut-être y a-t-il quelqu'un qui s'y connaît plus que moi...)

A qui faire appel?

Knotruz Scotsman	Edgard "Ed" Dominem	Sher Hippick
Représentant du Comité des Sciences Européen. Aujourd'hui il a présenté plusieurs études sur des papillons.	PDG de Dominem Industries. A conduit de nombreuses études sur les abeilles pour créer sa Robee.	Journaliste de The Daily Strawman. Devenu célèbre après un reportage sur Ad Nauseam.
		

D

Pardon? Considère-t-on mon avis important à nouveau?

< Que pensez vous de ce poster?

D

Ah oui, très beaux spécimens. Mais ces abeilles là, contrairement à ce que dit le titre, ne sont pas en danger. Quelle négligence. Quel manque de conscience professionnelle.

[Suite](#)

< Professeur?

S

Et bien, le Comité est toujours en quête de financements. Ça ne me plaît pas qu'ils viennent de compagnies comme Motte & Bailey mais j'aime à penser qu'ils financent leur perte.

- Montrer le poster à quelqu'un d'autre.
-

< Que dites vous de ce poster, Mr Hippick?

H

Le cadrage est excellent, mais l'exposition laisse un peu à redire.

(Mouais. Très utile...)

[Montrer le poster à quelqu'un d'autre.](#)

Je travaille par passion pour la science.

(Suis-je en possession d'une preuve qu'elle n'a pas autant d'intégrité scientifique qu'elle le prétend ?)

[Retour](#)

ou

Choisissez quelle preuve présenter. (Tableau sur 2 pages)

Poster Robee		Schéma d'une Robee avec tous ses composants, tels que la batterie, la caméra, le radar,...
Article du Daily Strawman		Son inventeur est Edgard Dominem, le PDG de la compagnie au D stylisé bien connu.
Photo		Un article du Daily Strawman datant de l'année passée. Il parle du commencement des tests des Robees autour du Lac Wobegone. Apparemment il y a eu 2 accidents. L'un d'eux étant l'intervention du groupe Ad Nauseam.
		Une photo compromettante du Pr Knotruz Scotsman qui reçoit l'étude qu'il est censé avoir écrite. On a utilisé des outils d'amélioration d'image pour vérifier que le papier est bien l'étude. Si seulement on savait qui la lui tendait.

Poster d'Erin Red		Une photo du Dr Erin Red posant avec des abeilles pour le magazine National Geometry à l'occasion de la réunion du Comité des Sciences que Motte & Bailey sponsorise. Ça sent le greenwashing a plein nez. <i>Les abeilles sur la photo sont des abeilles à miel qui ne sont pas une espèce en danger.</i>
Plainte de Motte & Bailey	FORM NO. 483-6 — CITATION LAWSUIT ISSUED BY: 712th Nonjudicial District Court DATE: 29/9/20xx CASE NUMBER: 01-198632-K DEFENDANT: Pr. Knotrux Scotsman You have been sued. You may employ an attorney. If you or your attorney do not file a written answer with the clerk who issued this citation by 10:00 a.m. on the Monday next following the expiration of twenty days of the date of this citation, a default judgment may be taken against you. Your answer should be addressed to the clerk of the 712th Nonjudicial District Court. Said Plaintiff being: Dr. Hergode Equedo for suit for damages of which cause for action against defendant is cited below, pursuant to Civil Practice and Remedies Code sections 14, 22, 34C (incorporating 18 H.R. 1632, 20 and 3774, 79), with Discovery to be conducted under: Level 6 of Rule 233 of the Uniform Discovery Rules of Civil Procedure Diffamation If this citation is not served, it shall be returned unexecuted. WITNESS: Clerk of the 712th Nonjudicial District Court Given under the Seal of said Court. By  FILE DEPUTY	Une plainte de Motte & Bailey contre le Pr Scotsman suite à son étude qui aurait été falsifiée. La plainte est initiée par le Dr Hergode Equedo.

< OBJECTION! Ceci présente une claire contradiction avec ce que vous venez de dire.

R

Qui est?

< Hum...

(Je crois que je me suis trompé, faisons comme si de rien était)

[Retour](#)

< Regardez ceci!

R

Je ne vois pas le rapport.

(Oups, dans ma précipitation j'ai pris le mauvais document. Je ferais mieux de montrer le bon cette fois.)

[Retour](#)

< Vous!

Heu...non attendez, laissez moi recommencer...

H

Pas de stress, tu es juste retransmis en direct partout dans le monde.

[Retour](#)

< OBJECTION!

S

Quoi?! De quoi?

< heu...non non, je me suis trompé, continuez, désolé.

[Suite](#)

Une objection, Dr Red? Inutile, car tout ce qu'il me faut pour la réfuter est le logo sur votre cravate. Vous travaillez pour Motte & Bailey et êtes donc totalement biaisée. On ne peut pas vous écouter.

Quel type de fallacie Pr. Scotsman a-t-il commis?

Strawman	Fallacie Génétique	Red Herring	Appel à la nature	Appel aux émotions
				
Mal représenter un argument pour avoir plus facile à le réfuter.	Rejeter un argument basé sur là d'où il vient ou qui l'a dit.	Diversión non pertinente pour attirer l'attention ailleurs.	Argumenter que ce qui vient de la nature est nécessairement mieux.	Essayer de persuader en provoquant une réponse émotionnelle.

L'intensification de l'utilisation des sols est le problème. Pourquoi? Parce que laisser la nature comme elle est est bien mieux, évidemment!

Quel type de fallacie Pr. Scotsman a-t-il commis?

Strawman	Fallacie Génétique	Red Herring	Appel à la nature	Appel aux émotions
				
Mal représenter un argument pour avoir plus facile à le réfuter.	Rejeter un argument basé sur là d'où il vient ou qui l'a dit.	Diversión non pertinente pour attirer l'attention ailleurs.	Argumenter que ce qui vient de la nature est nécessairement mieux.	Essayer de persuader en provoquant une réponse émotionnelle.

.< OBJECTION!

S

Quoi?! De quoi?

< Et bien...heu...non non, je me suis trompé, continuez, désolé.

[Suite](#)

.< OBJECTION!

S

Quoi?! De quoi?

< Et bien...heu...non non, je me suis trompé, continuez, désolé.

[Suite](#)

-< OBJECTION!

S

Quoi?! De quoi?

< Et bien...heu...non non, je me suis trompé, continuez, désolé.

[Suite](#)
