

Bezwaarschrift bomenkap

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Haarlem, DD-MM-YYYY

Info: hier vind je een [Uitleg van de procedure](#).

Hoe gebruik je dit voorbeeld bezwaar.

Geel gemarkeerd zijn onderdelen die je bezwaar moet bevatten, zoals datum en vergunningnummer etc.

Er worden in dit document veel argumenten genoemd die niet allemaal voor elk bezwaar nodig zijn. Het is meer een verzameling mogelijke argumenten waarbij je zelf de beste argumenten tegen kap moet selecteren.

Bijvoorbeeld: zo zal er niet altijd sprake zijn van vleermuizen, dat is per keer anders. Maar als je regelmatig vleermuizen om de boom heen ziet cirkelen dan kan dat argument zeker worden opgenomen. Belangrijk is steeds weer dat argumenten voor de kap zoals die in de kapvergunning staan ook bewezen moeten zijn. Als in de kapvergunning staat dat een boom niet veilig is en onstabiel dat moet dat bewezen zijn met een trekproef. Zonder die trekproef is ‘van horen zeggen’ en dat is geen goed argument om daarmee een boom te kappen.

Bekijk de kapvergunning dus goed, welke argumenten zijn gebruikt, zijn die onderbouwd met rapporten of niet. Zo niet: geef dat dan goed aan in het bezwaar. Een kapvergunning moet op feiten berusten en niet op vage aannames.

Betreft: bezwaarschrift omgevingsvergunning, kenmerk (nummer van vergunning, bv. 2021-06019)

Geacht college,

Op [datum in vergunning] verleende u vergunning voor het kappen van [aantal] bomen op perceel [adres bomenkap]. Als Stichting Haarlemse Bomenridders zijn wij belanghebbende en maken bezwaar tegen deze vergunning.

[hieronder een opsomming van de bomen waar het om gaat]

- Boom 1
- Boom 2
- Etc.

Artikel 5 lid 2 van de bomenverordening Haarlem stelt; een kapvergunning kan worden geweigerd indien het belang van verlening niet opweegt tegen één of meer van de volgende waarden van behoud van houtopstand:

- a. natuur- en milieuwaarden;
- b. landschappelijke waarden;
- c. cultuurhistorische waarden;
- d. waarden van stads- en dorpschoon;
- e. waarden voor recreatie en leefbaarheid;

Artikel 5 lid 3. Een vergunning voor het vellen van gemeentelijke bomen kan slechts worden verleend indien:

- a. er sprake is van een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang en alternatieven voor behoud voldoende zijn onderzocht; of
- b. er onevenredig veel overlast wordt ervaren en alternatieven voor behoud voldoende zijn onderzocht; of
- c. het naar boomdeskundige maatstaven instandhouding niet langer verantwoord is ter voorkoming van letsel of schade.

De verleende vergunning maakt niet duidelijk of aan een van de voorwaarden is voldaan zoals in Artikel 5 lid 3 hierboven is gesteld. De vergunning is daarom onterecht afgegeven.

Als het een beschermwaardige of monumentale boom betreft.

Artikel 3 lid 4. Een vergunning voor het vellen van een boom geplaatst op de lijst beschermwaardige houtopstanden kan slechts door het college worden verleend indien er sprake is van een ernstige bedreiging van de openbare veiligheid, noodtoestand of een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang en alternatieven voor behoud voldoende zijn onderzocht.

Onder beschermwaardige houtopstanden vallen alle gemeentelijke monumentale bomen EN alle particuliere monumentale bomen en alle niet-monumentale bomen ouder dan 50 jaar met een goede gezondheid, beeldbepalend en een levensverwachting van tenminste 10 jaar.

Het betreft hier een vergunning voor een boom die voldoet aan de criteria van een beschermwaardige boom, immers de boom is ouder dan 50 jaar, gezond en beeldbepalend.

De verleende vergunning maakt niet duidelijk of aan een van de voorwaarden is voldaan voor het kappen van beschermwaardige bomen zoals in Artikel 5 lid 4 hierboven is gesteld. De vergunning is daarom onterecht afgegeven.

Wij zijn van mening dat in de vergunning onvoldoende het belang gemoeid met [noem hier een of meer bovengenoemde waarden die in het geding zijn.] is meegewogen. Bovendien is er is voor deze waarden geen duidelijke motivatie gegeven waarom de verlening van de kapvergunning opweegt tegen het belang van genoemde waarden.

Het al dan niet verlenen van een kapvergunning, betreft een discretionaire bevoegdheid. Dit houdt in dat het college een grote mate van beoordelingsvrijheid toekomt. Dit neemt echter niet weg dat een besluit als hier aan de orde dient te voldoen aan alle ter zake in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen.

Met verwijzing naar artikel 7:12 eerste lid Awb ; *De beslissing op het bezwaar dient te berusten op een deugdelijke motivering, die bij de bekendmaking van de beslissing wordt vermeld.*

Met verwijzing naar ECLI:NL:RBMAA:2005:AU1335;

Naar het oordeel van de rechtbank zijn dit aan het bestreden besluit klevende motiveringsgebreken, die meebrengen dat het beroep van eiser vanwege strijd met het bepaalde in artikel 7:12, eerste lid, van de Awb, dat nu eenmaal eist dat (ook) een beslissing op bezwaar van een deugdelijke, bij de bekendmaking te vermelden motivering is voorzien...

Wij verwijzen hierbij ook naar de navolgende uitspraken hierover.
ECLI:NL:RBOVE:2018:4375.

De rechtbank stelt vast dat verweerder in het bestreden besluit met betrekking tot de kap van 16 niet als bijzonder aangewezen bomen heeft overwogen dat gesteld zou kunnen worden dat (bijna) alle in artikel 7 van de Bomenverordening genoemde waarden aan de orde zijn, maar dat hij meent dat het belang van de vergunningverlening in het licht van de hinder die een

aantal omwonenden ondervindt, veel zwaarder weegt dan de in artikel 7 genoemde belangen. De rechtbank is van oordeel dat deze stelling, anders dan artikel 7:12, eerste lid, van de Awb voorschrijft, geen kenbare belangenafweging bevat. Niet is aangegeven op welke wijze rekening wordt gehouden met de in artikel 7, eerste lid, van de Bomenverordening genoemde waarden. Ook is niet gemotiveerd waarom de hinder die enkele omwonenden ondervinden van de schaduw van de bomen, zo ernstig is dat dit er bij afweging van alle betrokken belangen toe moet leiden dat de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van deze bomen moet worden gehandhaafd. Het bestreden besluit berust daarom in zoverre niet op een deugdelijke motivering.

ECLI:NL:RBOVE:2015:1

Met verzoekers oordeelt de voorzieningenrechter – de gedingstukken en het verhandelde ter zitting mede in acht genomen – dat de vergunning onvoldoende is gemotiveerd. Uit het advies blijkt niet welke criteria verweerder aan zijn conclusies ten grondslag heeft gelegd noch of daartoe onderzoek is verricht noch of de andere weigeringsgronden in de weg staan aan het kappen van de bomen.

Landschap en cultuurwaarde.

Er is geen duidelijke afweging kenbaar gemaakt waaruit blijkt dat het college meer belang aan de kap van de houtopstand mag geven dan aan het behoud op basis van de waarde voor landschap en cultuur. De [naam straat] is een belangrijke weg en een lange historie heeft van een groen karakter.

Waarde voor stads- en dorpsschoon

Er is geen duidelijke afweging kenbaar gemaakt waaruit blijkt dat het college meer belang aan de kap van de houtopstand mag geven dan aan het behoud van stads- en dorpsschoon.

Beeldbepalend.

In de criteria behorende bij de bomenverordening is opgenomen een definitie van beeldbepalende bomen.

De beeldbepalendheid is hoger wanneer er meer inwoners zicht op hebben, als de boom op een druk punt staat of in een park dat door vele mensen wordt bezocht. De mate van zichtbaarheid bepaalt ook mede de beeldbepalendheid. Van beide richtingen in een straat zichtbaar verhoogd de beeldbepalendheid. De beeldbepalendheid is vanzelfsprekend ook hoger naarmate er minder andere bomen in de buurt staan. In een straat met weinig bomen kan een boom beeldbepalend zijn, terwijl een vergelijkbare boom in een omgeving met meer bomen minder beeldbepalend zou zijn. Een grote boom is vaak meer beeldbepalend omdat die goed gezien kan worden.

Is het een beschermd stadsgezicht?

<https://www.gemeentelink.nl/gemeente/haarlem/stadsgezichten/>

De houtopstand bevindt zich een wijk met beschermd stadsgezicht. De bescherming daarvan strekt zich ook uit tot beeldbepalende kenmerkende bomen vanaf de straat zichtbaar welke onderdeel zijn van het beschermd stadsgezicht. Bij een beschermd stadsgezicht gaat het om het totaalbeeld dat gevormd wordt door de gebouwen, straten, pleinen, havens, bruggen, bomen enzovoorts.

Dat de bomen beeldbepalend zijn behoeft geen twijfel. Het gaat hier om een belangrijke weg met veel verkeer zodat de bomen van twee kanten goed zijn waar te nemen en een rol vervullen voor het stad- en dorpsschoon. Beeldbepalendheid wordt mede bepaald doordat boom of bomen van meer dan een kant zichtbaar zijn.

Hoofdbomenstructuur.

(Is de boom /bomen) gelegen aan een hoofdbomenstructuur) Bijna alle grote doorgaande wegen zijn daar onderdeel van.

In de omgevingsvergunning staat onjuist vermeld dat de bomen geen deel uitmaken van de hoofdbomenstructuur. Er is niet onderkend dat de bomen deel uitmaken van de hoofdbomenstructuur.

Standaard tekst hoofdbomenstructuur

Het besluit is op dit punt dan ook onvolledig. Bovendien heeft het college niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaard, zoals artikel 3:2 van de Awb voorschrijft en is hiermee in gebreke gebleven.

Nu duidelijk is dat de gemeenten niet alle relevante gegevens heeft meegewogen om tot een oordeel te komen voldoet de gemeente niet aan de eisen zoals vastgelegd in artikel 3.2 awb: *bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.*

Vleermuizen.

(Eventueel kunnen er vleermuizen voorkomen. Dit is vaak het geval als er een aantal bomen worden gekapt die in een lijn staan en waar de vleermuizen langs vliegen voor voedsel of deel uitmaken van een vliegroute.)

Standard tekst vleermuizen.

Afweging per boom.

Er is in de toetsing niet per boom gemotiveerd wat de waarden zijn zoals vastgelegd in artikel 4 lid 2 bomenverordening Haarlem (natuurwaarde, landschappelijke waarde etc.). Nu deze waarden niet gemotiveerd zijn omschreven valt niet in te zien hoe de gemeente het belang van verlening van de kapvergunning kan afwegen tegen een van de genoemde waarden zoals vastgelegd in artikel 4:2. Voor de genoemde afweging van artikel 4:2 moet per boom een duidelijk motivatie worden gegeven van de genoemde waarde van artikel 4:2.

Wij verwijzen hier naar een uitspraak van de rechtbank; ABRS, 24-07-2019, 201800637/1/A1

Omgevingsvergunning kappen zes bomen. De te kappen zes abelen zijn onderdeel van een groep van twaalf abelen. [appellant sub 2] betoogt dat het college heeft nagelaten om de beeldbepalende waarde van elke te kappen boom apart te beoordelen. Volgens het onderzoek dat het college aan het besluit op bezwaar ten grondslag heeft gelegd zijn de te kappen abelen niet individueel beoordeeld maar als groep. In artikel 4.11, eerste lid, van de APV staat dat het verboden is zonder vergunning van het bevoegde gezag de houtopstanden te vellen of te doen vellen. Volgens artikel 4:10, aanhef en onder a, van de APV wordt onder een houtopstand één of meer bomen verstaan. Hieruit vloeit voort dat het college niet alleen had moeten onderzoeken of de groep van 12 abelen als groep één of meer van de waarden vertegenwoordigt als bedoeld in artikel 4:11, vierde lid van de APV op grond waarvan de gevraagde vergunning kan worden geweigerd, maar ook of de zes abelen waarvoor de vergunning is gevraagd die waarden vertegenwoordigen. Het college heeft dit evenwel nagelaten te onderzoeken. De rechtbank heeft dat niet onderkend.

Toetsing en afweging.

(hier komt de toetsing die in de vergunning staat. Kun je letterlijk overnemen uit de vergunning)
Bijvoorbeeld.

In de kapvergunning is de navolgende toetsing opgenomen.

De activiteit kappen is voorgelegd aan de afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte en is getoetst aan de voorschriften uit de Bomenverordening Haarlem. Samengevat luidt het advies

als volgt: Op het perceel aan de Zuiderhoutlaan 12 staan een groot aantal bomen. De bomen staan tamelijk dicht op elkaar en zijn als gevolg van lichtconcurrentie lang en smal opgegroeid. De stamdiameters zijn te dun in verhouding met de bereikte hoogtes

Wij willen hierover het volgende opmerken.
(opmerkingen daarover.)

Andere criteria genoemd door aanvrager.

(andere criteria die in de toetsing worden genoemd. De aanvrager moet ze wel bewijzen met bv. Foto's of rapporten. Beweren b.v. dat een boom *kan* omvallen heeft weinig waarde als daar geen enkel bewijs voor is)

De aanvrager heeft per boom criteria aangegeven waarom de boom niet langer gehandhaafd kan blijven. Wij hebben hierover de onderstaande opmerkingen

Angst.

De genoemde angst van de eigenaar dat de boom het huis beschadigt is geen reden tot verlening van kap. Er is geen onderbouwing in de vorm van een trekproef waaruit b.v. instabiliteit zou blijken.

Te dicht op elkaar

Dat de bomen te dicht op elkaar staan is geen reden voor kap. Eventueel gevaar door stabiliteitsproblemen zijn niet aangetoond door b.v. een trekproef en er kan dan ook niet geconcludeerd worden dat er op dit moment gevaar voor het huis zou zijn. Wij willen hier opmerken dat bomen in een groep vaak juist stabiliteit aan elkaar ontleen wat het genoemde argument onwaarschijnlijk maakt.

Vervuiling dakgoot.

De genoemde naalden /bladeren op het dak en/of in dakgoot. Dit is een verschijnsel wat onlosmakelijk is verbonden met bomen. De genoemde overlast is subjectief en geen grond voor een kapvergunning.

Overlast.

Overlast van houtopstanden zou een reden kunnen zijn voor het verlenen van een vergunning. Overlast kan als onaangenaam worden aangemerkt, maar dat wil niet zeggen dat dit altijd als maatschappelijk onbetamelijk handelen mag worden beschouwd. Volgens het burgerlijk wetboek is niet elke overlast onrechtmatig. Overlast wordt pas onrechtmatig wanneer daardoor de grenzen van hetgeen maatschappelijk nog betamelijk is worden overschreden (art. 5.37 BW). De beoordeling geschiedt op grond van redelijkheid en billijkheid.

Met vellen als gevolg van overlast wordt terughoudend omgegaan. Slechts in een beperkt aantal gevallen zal deze overlast zodanig zijn dat dit een reden is om een vergunning te verlenen. Enkelvoudige vorm van overlast is over het algemeen geen reden voor verlening van een kapvergunning. Normale bladval, bloei (pluizen, blaadjes), vruchten, dood hout, aanwezigheid van luis (honingdauw), wortels, stuifmeel (hooikoorts) overhangende takken en enige mate van schaduwwerking zal niet zomaar als onrechtmatige hinder worden beschouwd. Deze overlast zal in beginsel geaccepteerd moeten worden.

Er is door het college op geen enkele wijze gemotiveerd of de overlast welke de aanvrager heeft genoemd is beoordeeld, op welke wijze en of dit onderdeel was van de criteria van deze vergunning. Indien het inderdaad een van de overwegingen was voor verlening van de vergunning ontbeert de motivatie waarom de overlast als maatschappelijk onbetamelijk moet worden opgevat (art. 5.37 BW)

Gemeente voert andere criteria aan dan de aanvrager.

De aanvrager van de kap voert argumenten aan. Daar moet de gemeente op beslissen. De gemeente mag niet zelf nieuwe argumenten verzinnen om de kap te verdedigen. De reden voor de kap zijn te vinden in het aanvraagformulier.

Herplant.

(opnemen als er geen herplant is opgelegd of te weinig herplant. Elke gekapte boom moet in principe worden vervangen.)

Gezien de locatie zien wij niet in waarom herplant niet is opgelegd. Er is voldoende ruimte. Bij een eventuele opgelegde herplant willen wij ook graag de soort boom en de afmetingcategorie gespecificeerd zie (boom van de eerste, tweede of derde categorie).

Er is voor een aantal bomen geen herplantplicht opgelegd, de ruimte is hiervoor zeker aanwezig, niet valt in te zien waarom herplant niet is overwogen en wat de motivering daarvoor is. Mocht het college toch besluiten tot kap van een of meer bomen dan willen wij graag een gemotiveerde herplant inbrengen.

[Standaard teksten als deel van de bomen wordt herplant](#)

Alternatieven.

Er is geen motivering gegeven of het mogelijk is de bomen te behouden door alternatieven voor kap te overwegen. Bijvoorbeeld gedeeltelijke snoei.

Er zijn onvoldoende alternatieven overwogen om de bomen in stand te houden. Het besluit tot kap is altijd een afweging tussen kap of behoud. Dan speelt uiteraard de waarde van de bomen mee. Aangezien er geen voorstellen of alternatieven zijn aangedragen om de bomen te behouden zijn wij van mening dat de kapvergunning voorbarig is en verleend is op basis van onjuiste en onvolledige gegevens.

Conclusie.

Op grond van de genoemde bezwaren en de onvolledigheid van de vergunning verzoek ik u in ieder geval de vergunning in te trekken.

Daarnaast verzoek ik u de kap van de bomen uit te stellen totdat de bezwaarprocedure volledig is doorlopen zoals in de bomenverordening is gesteld.

Wij zijn bereid dit bezwaar nader toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bovenstaande bezwaren zijn gemaakt onder voorbehoud van rechten en nadere invulling en toelichting in de verdere procedure.

Hoogachtend,

Naam en handtekening gemachtigde

Je adresgegevens

adres

plaats

telefoon nummer