

**A 2024-ES KOMPETENCIAMÉRÉS  
EREDMÉNYÉNEK  
ELEMZÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE**

Iskola neve: Dr. Kovács Pál Általános Iskola

Iskola címe: 8135 Dég, Köztársaság u. 33.

OM azonosító: 030151

Készítette:  
Kozma Szilvia

## 4. évfolyam matematika tantárgy

- **Intézményi eredmény:** 1403 Konfidenciaintervallum: (1365; 1452)
- **Országos átlag:** 1382 Konfidenciaintervallum: (1381; 1383)

Az intézményi átlag magasabb, mint az országos átlag ( $1403 > 1382$ ), és az intézményi konfidenciaintervallum teljes egészében tartalmazza az országos átlagot, ami azt jelzi, hogy az eredmény statikailag nem feltétlenül szignifikánsan jobb, de tendenciájában kedvezőbb. Az országos konfidenciaintervallum nagyon szűk, míg az intézményi viszonylag tágabb – ez utalhat arra is, hogy kisebb a tanulói létszám vagy nagyobb szórás tapasztalható az eredményekben. Az intézmény eredménye meghaladja az országos átlagot, ami pozitív teljesítményre utal. A viszonylag széles konfidenciaintervallum az intézménynél azt jelenti, hogy az egyéni tanulói teljesítmények között nagyobb eltérés van. Az országos eredmény stabilabb, homogénebb tanulói teljesítményt mutat.

### Teendők és fejlesztési lépések

#### Eredmények belső elemzése:

Meg kell vizsgálni, hogy melyik tantárgyak vagy tanulócsoportok húzták fel az átlagot, és hol voltak gyengébb teljesítmények. Külön figyelmet kell fordítani az egyéni eltérésekre – hol és miért jelentkeznek nagy különbségek.

#### Jó gyakorlatok megerősítése:

Azokat a pedagógiai módszereket, amelyek a jó teljesítményt eredményezték, azokat tudatosan megőrizni, és más tantárgyakban is adaptálni.

#### Célzott támogatás a lemaradóknak:

Az eredmények szórásának csökkentése érdekében szükséges a differenciált oktatás erősítése, felzárkóztató foglalkozások szervezése.

#### Mérési kultúra fejlesztése:

Az intézmény mérési-értékelési rendszerét tovább kell finomítani, hogy a konfidenciaintervallum szűkülhessen, és az eredmények megbízhatóbban tükrözzék a tanulók tudását.

### **Továbbképzések, szakmai műhelyek:**

Érdemes szakmai fórumokat, belső továbbképzéseket szervezni, amelyek során a pedagógusok megoszthatják egymással a sikeres módszereket.

### **A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása:**

Az intézményi eredmény kedvező képet mutat az országos átlaghoz képest, ugyanakkor a belső eltérések kezelésével, a jó gyakorlatok tudatosításával és a fejlesztésre szoruló területek célzott támogatásával a jövőben még jobb és kiegyensúlyozottabb eredmény tudunk elérni

|                                         |
|-----------------------------------------|
| <b>4. évfolyam szövegértés tantárgy</b> |
|-----------------------------------------|

- **Intézményi eredmény:** 1317 Konfidenciaintervallum: (1247; 1384)
- **Országos eredmény:** 1430 Konfidenciaintervallum: (1428; 1431)

Az intézmény eredménye jelentősen elmarad az országos átlagtól ( $1317 < 1430$ ). Ráadásul az intézményi konfidenciaintervallum nem metszi az országos intervallumot, azaz a különbség statisztikailag is szignifikáns. Ez a különbség több mint 100 pont, ami okvetlenül indokolja az elemzést és a beavatkozási lépések megtervezését. Az eredmény átlag alatti teljesítményt mutat országos összevetésben. Az intézményi konfidenciaintervallum viszonylag tág (1247–1384), ami nagy szórásra, azaz jelentős különbségekre utalhat az egyes tanulók teljesítményében. Az országos konfidenciaintervallum rendkívül szűk (1428–1431), ez a tanulók viszonylag homogén teljesítményét jelzi.

### **Teendők és fejlesztési lépések**

Tantárgyi bontás. (Melyik területen alacsonyabbak az eredmények?) Tanulócsoportok szerinti bontás. (Egyes osztályok, csoportok teljesítménye húzza le az átlagot?) Tanulói összetétel. (Eltérő szociokulturális háttér, hátrányos helyzetű tanulók aránya?) Oktatási-tanítási módszerek. (Modern, kompetenciaalapú pedagógiai gyakorlatok alkalmazása?)

**Részletes intézményi adatvizsgálat:**

Elemzést kell végezni az eredmények tantárgyi, évfolyami és csoportszintű bontásában. Tanulói háttér adatok (pl. HH/HHH, SNI, BTMN státusz) figyelembevételével érdemes vizsgálni az eredményeket.

**Fejlesztési terv kidolgozása:**

Intézkedési terv készítése a gyengébben teljesítő területek fejlesztésére. A pedagógiai program, helyi tantervek felülvizsgálata: biztosítják-e a szükséges készségek fejlesztését?

**Pedagógus-továbbképzések szervezése:**

A kompetenciafejlesztésre, differenciálásra, mérési-értékelési módszerekre fókuszáló képzések előtérbe helyezése.

**Egyéni fejlesztés, mentorálás:**

A lemaradó tanulók azonosítása és célzott fejlesztése (pl. egyéni fejlesztési tervek, mentorprogram). Felzárkóztató, korrepetáló foglalkozások rendszeres biztosítása.

**Mérési kultúra erősítése:**

Belső mérések szervezése, diagnosztikus értékelés alkalmazása tanév elején és végén. Tanulói önértékelés és célkitűzés támogatása.

**Kapcsolat a szülőkkel:**

A szülők tájékoztatása az eredményekről és bevonásuk a tanulási folyamat támogatásába.

**A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása:**

Az intézmény eredménye jelentősen elmarad az országos átlagtól, ami azonnali pedagógiai, szervezeti és stratégiai lépéseket tesz szükségessé. A cél nem csupán a pontszámok növelése, hanem a tanulói kompetenciák fejlesztése, az esélyegyenlőség biztosítása, és a tanulás minőségének javítása.

## 5. évfolyam matematika tantárgy

- **Intézményi átlag: 1426:** Konfidenciaintervallum: (1383; 1486)
- **Országos átlag: 1467:** Konfidenciaintervallum: (1466; 1468)

Az intézmény átlaga 41 ponttal marad el az országos átlagtól ( $1426 < 1467$ ). Az intézményi konfidenciaintervallum felső határa (1486) meghaladja, de az alsó határa (1383) jóval a nemzeti átlag alatt van. A két konfidenciaintervallum nem metszi egymást, így a különbség statisztikailag is szignifikáns, azaz nem csupán véletlenszerű ingadozásról van szó. Az intézmény teljesítménye az országos átlag alatt marad, ugyanakkor a konfidenciaintervallum alapján van esély a fejlődésre. A tágabb intézményi konfidenciaintervallum (103 pontnyi sáv) arra utal, hogy a tanulók teljesítménye között jelentős eltérések vannak – ez lehet akár erősen differenciált tanulói összetétel következménye is. Az országos eredmények szűk konfidenciaintervalluma (csak 2 pont) a mért tanulói teljesítmények stabilitását és kis szórását mutatja.

### Teendők és fejlesztési lépések

#### Belső eredményelemzés:

Részletes bontás készítése évfolyamonként, tantárgyanként, tanulócsoportonként. A gyengébben és kiemelkedően teljesítő tanulók azonosítása.

#### Tanulói különbségek feltárása:

Vizsgáljuk meg, hogy a teljesítménybeli eltérések háttérében milyen tényezők állnak (szociális, tanulási, motivációs).

#### Differenciált oktatás megerősítése:

A teljesítménybeli eltérések csökkentésére alkalmazzunk célzott, differenciált tanulásszervezési technikákat.

#### Tehetséggondozás + felzárkóztatás párhuzamosan:

A magasabb szinten teljesítők támogatása mellett a gyengébben teljesítők egyéni fejlesztése is kiemelt figyelmet igényel.

**Mérési-értékelési rendszer fejlesztése:**

Diagnosztikus és formatív értékelések beépítése a tanév során. Év eleji, évközi és év végi belső mérések bevezetése a kompetenciafejlődés követésére.

**Módszertani továbbképzések:**

Kompetenciafejlesztés, IKT-eszközök használata, tanulási stratégiák, egyéni tanulás támogatása témakörökben.

**Belső tudásmegosztás:**

Belső hospitálások, szakmai műhelyek, jó gyakorlatok bemutatása.

**Szülői tájékoztatás és bevonás:**

A családi háttér aktivizálása, tanulási környezet otthoni támogatása.

**Tanulói motiváció fejlesztése:**

Versenyegek, elismerések, célkitűzés-támogató programok indítása.

**A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása**

Bár az intézményi teljesítmény elmarad az országos átlagtól, a széles intervallum és az elért átlag alapján megvan a potenciál a fejlődésre. Tudatos elemzéssel, célzott pedagógiai fejlesztéssel és az egyéni különbségek figyelembevételével az eredmények érdemben javíthatók a következő években. A hangsúly nem csupán a statisztikai felzárkózáson van, hanem a tanulói sikeresség támogatásán és a minőségi tanulás erősítésén.

|                                         |
|-----------------------------------------|
| <b>5. évfolyam szövegértés tantárgy</b> |
|-----------------------------------------|

- **Intézményi átlag: 1447** Konfidenciaintervallum: (1375; 1502)
- **Országos átlag: 1504** Konfidenciaintervallum: (1502; 1505)

Az intézményi átlag 57 ponttal marad el az országos átlagtól ( $1447 < 1504$ ). Az intézményi konfidenciaintervallum felső határa (1502) alig éri el az országos intervallum alsó határát (1502), azaz a két tartomány csak egy ponton érintkezik. Ez alapján a különbség valószínűleg

statisztikailag is jelentős, de a különbség mértéke nem kirívó. Az intézményi teljesítmény az országos átlag alatt van, de megközelíti azt, és a konfidenciaintervallum felső értéke az országos átlaghoz közelít. A viszonylag széles intézményi intervallum (1375–1502) azt jelzi, hogy az egyes tanulók eredményei között jelentős különbségek lehetnek. Az országos konfidenciaintervallum nagyon szűk (csak 3 pont), ami azt mutatja, hogy az országos teljesítmény kiegyensúlyozott, stabil.

## **Teendők és fejlesztési lépések**

### **Részletes adathbontás:**

Vizsgáljuk meg az eredményeket évfolyamokra, tantárgyakra és tanulócsoportokra lebontva. Elemezzük, mely területeken maradtak el a tanulók az elvárttól.

### **Egyéni különbségek feltérképezése:**

Azonosítsuk a gyengébben és kiemelkedően teljesítő tanulókat. Vegyük figyelembe a tanulói háttéradatokat is (HH, HHH, BTMN, SNI, nyelvi hátrány stb.).

### **Tanulási eredmények kiegyenlítése:**

Célzott egyéni és kiscsoportos fejlesztések szervezése a lemaradók támogatására. Tehetségondozó programok indítása a jobb eredményű tanulók motiválására.

### **Tanítási gyakorlat megerősítése:**

Alkalmazzunk differenciált, tanulóközpontú módszereket. Növeljük a tanulói aktivitást, kritikai gondolkodást, problémamegoldást elősegítő feladatokat.

### **Pedagógusok szakmai támogatása:**

Továbbképzések és belső műhelymunkák szervezése (pl. formatív értékelés, digitális módszerek, egyéni fejlesztés). Hospitálások, egymástól tanulás ösztönzése.

### **Belső mérések bevezetése:**

Diagnosztikus és fejlesztő célú mérések rendszeres alkalmazása. A tanulók fejlődésének folyamatos nyomon követése.

### **Visszajelzés és célállítás:**

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

Az intézmény teljesítménye az országos átlag alatt marad, de nem jelentős mértékben. Az adatok alapján reális esély mutatkozik a felzárkózásra, amennyiben az oktatás differenciálására, a tanulói eredményesség követésére és a pedagógiai munka célzott fejlesztésére sor kerül.

A következő tanév egyik fókuszja lehet a tanulói teljesítmények kiegyenlítése és stabilizálása, valamint a pedagógiai eredményesség fokozása korszerű, támogató módszerekkel.

## 5. évfolyam történelem tantárgy

- **Intézményi átlag: 1436** Konfidenciaintervallum: (1354; 1522)
- **Országos átlag: 1524** Konfidenciaintervallum: (1523; 1526)

Az intézményi átlag 88 ponttal marad el az országos átlagtól. A két konfidenciaintervallum nem metszi egymást, tehát a különbség statisztikailag is szignifikáns. Az intézményi konfidenciaintervallum tág (168 pontnyi), ami arra utal, hogy a tanulói teljesítmények intézményi szinten erősen szórnak. Az országos intervallum ezzel szemben nagyon szűk (3 pont), ami a mért országos teljesítmény stabilitását és egyenletességét mutatja.

### Teendők és fejlesztési lépések

Az adatok alapján megállapítható, hogy az intézmény tanulóinak átlagos teljesítménye lényegesen elmarad az országos átlagtól, és a szórás is jelentős. Ez azt jelzi, hogy az iskolában nagyok a különbségek a tanulók kompetenciaszintjei között, ami célzott pedagógiai beavatkozásokat igényel. A felső konfidenciaérték (1522) alig marad el az országos átlagtól (1524), ami azt mutatja, hogy az intézményen belül jelen van a magasabb teljesítmény elérésének lehetősége – de ez még nem tudott egységes intézményi szintű eredményként megjelenni.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

A jelenlegi adatok alapján az intézmény teljesítménye jelentősen elmarad az országos átlagtól, és a tanulók közötti különbségek is nagyok. A fejlesztés irányának két fő pillére: az alulteljesítő tanulók célzott támogatása, a belső eredmények kiegyenlítése korszerű pedagógiai módszerekkel. Az intézményi potenciál jelen van, amit a felső konfidenciaérték is mutat – így a megfelelő szakmai fókusz és következetes fejlesztés mellett a felzárkózás reálisan elérhető cél.

## 5. évfolyam digitális kultúra tantárgy

- **Intézményi átlag: 1388** (konfidencia intervallum: (1319–1438))
- **Országos átlag: 1450** (konfidencia intervallum: (1449–1452))

Az intézményi átlag 62 ponttal elmarad az országos átlagtól. Az intézményi felső határ (1438) alatta van az országos átlag alsó határának (1449), tehát: Statisztikailag szignifikáns lemaradás mutatható ki. Az előzőleg megadott intézményi adat (1254) után ez az új adat (1388) jelentős előrelépés. A konfidencia intervallum szűkült, és a közéérték közelít az országoshoz → ez azt jelzi, hogy az iskola már fejlődési pályán van. A cél továbbra is az, hogy az intézményi átlag elérje vagy meghaladja az országos átlagot. Az alsó határ (1319) és a felső (1438) közötti szórás továbbra is jelentős, azaz az iskola tanulói között nagy a különbség a teljesítményekben.

### Teendők és fejlesztési lépések

#### **Célzott egyéni fejlesztés:**

Erős tanulók tehetséggondozása Gyengébben teljesítők támogatása.

#### **Tanórák módszertani továbbfejlesztése:**

Gyakorlatias, életközeli feladatok, kooperatív munkaformák, digitális eszközök: GeoGebra, Kahoot, Redmenta – motiváló és visszajelzést adó rendszerek.

#### **Tanulói önbizalom és motiváció erősítése:**

Kis lépésekben mért sikerélmények → rendszeres dicséret, fejlődésre adott visszajelzés.

#### **Gamifikációs elemek a tanórákon:**

pontgyűjtés, szintek, bajnokság.

#### **Belső tudásmegosztás:**

A sikeres tanárok tapasztalatainak megosztása: hospitálások, belső műhelyek. Jó gyakorlatok összegyűjtése és megosztása a tantestületben.

#### **Szülők bevonása:**

Értesítés a fejlődésről → nem csak problémákról, hanem haladásról is.

## A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

Intézményi átlag elérése: 1450+

Tanulói szórás csökkentése, a tanulók legalább 80%-a a 1400–1500 pont közötti sávba kerüljön.

Tudatos és következetes mérés-fejlesztés ciklus kialakítása.

|                                        |
|----------------------------------------|
| <b>6. évfolyam matematika tantárgy</b> |
|----------------------------------------|

- **Az intézményi intervallum: 1170–1346**
- **Az országos intervallum: 1464–1465**

A két intervallum egyáltalán nem fedí egymást, ami statisztikailag is megerősíti, hogy az intézményi eredmény jelentősen elmarad az országos átlagtól. Az intézményi konfidenciaintervallum széles (176 pont), ami a tanulói teljesítmények nagy szórását jelzi. Ez arra utal, hogy az osztályban lehetnek kiemelkedően gyenge és erősebb tanulók is, de az átlag alacsony.

### Lehetséges okok:

Alapvető matematikai alapkészségek hiánya (számolás, logikai gondolkodás, szöveges feladatok megértése).

Motivációs problémák, szociokulturális hátrányok.

Oktatási módszerek vagy időkeretek (pl. heti óraszám) nem elegendőek.

Tanulásszervezési nehézségek (pl. nincs elég differenciálás, gyakorlás).

### Következtetések:

Az iskola teljesítménye szignifikánsan elmarad az országos szinttől.

Fejlesztési beavatkozás szükséges már alsó tagozattól, de legkésőbb 5–6. évfolyamban.

Célzott programok, egyéni és kiscsoportos fejlesztések indítása indokolt.

## A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

Célzott fejlesztő foglalkozások gyenge teljesítményű tanulók számára. Diagnosztikus felmérések és egyéni fejlesztési tervek kidolgozása. Tanári továbbképzés a kompetenciaalapú oktatás

módszertanáról. Projektek, versenyek, tehetséggondozás a motiváltabb tanulóknak. Szülőkkel való együttműködés erősítése – különösen a hátrányos helyzetű diákok támogatására.

## 6. évfolyam szövegértés tantárgy

- **Az intézményi intervallum: 1265–1413**
- **Az országos intervallum: 1439–1441**

A két intervallum nem fedi egymást, így statisztikailag biztosan szignifikáns különbség áll fenn – az iskola tanulói gyengébben teljesítenek, mint az országos átlag. A szövegértés kulcskompetenciája terén rendszerszintű fejlesztésre van szükség. A teljesítmény elmaradása minden bizonnyal hatással van más tantárgyakra is (pl. matematika szöveges feladatai, történelem forráselemzés, természettudományos ismeretterjesztő szövegek megértése).

### Következtetések:

Alacsony szintű olvasási rutin és motiváció.

Szókinszbeli hiányosságok, nehézség az elvont fogalmak értelmezésében.

A feladattípusok (pl. véleményalkotás, következtetés) gyakorlásának hiánya.

Szociokulturális hátrány, alacsony otthoni támogatottság.

Differenciálás hiánya – gyengébb olvasók nem kapnak célzott fejlesztést.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

Diagnosztikus mérések alkalmazása évközben, hogy az egyéni szükségleteket időben felismerjék. Olvasási stratégiák tanítása, például információkeresés, következtetésalkotás, fő gondolat kiemelése. Heterogén csoportokkal való munka, gyengébb tanulók célzott fejlesztése, erősebbek továbbvitele. Tartalomalapú olvasásfejlesztés más tantárgyakban is (pl. természetismeret, történelem), hogy a szövegértés általánosan fejlődjön. Szövegértési versenyek, olvasóköri, könyvtárlátogatások ösztönzése a motiváció növelésére.

## 6. évfolyam természettudomány tantárgy

- **Intézményi intervallum: (1251 ;1387)**
- **Országos intervallum: (1459;1462)**

A két intervallum nem fedi egymást, ami azt jelenti, hogy a különbség statisztikailag szignifikáns. A tanulók teljesítménye lényegesen elmarad az országos szinttől, nem csak véletlenszerű ingadozásról van szó. A természettudomány kompetenciaterülete komplex: megfigyelés, következtetés, értelmezés, alkalmazás. Az alacsony teljesítmény arra utalhat, hogy a tanulók nehezen értelmezik a diagramokat, táblázatokat, nem tudják alkalmazni az ismereteket új helyzetekben, kevésbé képesek érvelni, következtetni, és a tudományos gondolkodás elemeit használni.

### Következtetések

A tanulók tudása **reprodukciós szinten** marad, a **magasabb szintű gondolkodási műveletek** nem jelennek meg elég erősen.

A hiányosságok vélhetően **nem kizárólag tantárgyi ismeretbeli**, hanem **szövegértési és logikai problémákra** is visszavezethetők.

A **tantárgyközi megközelítések** (pl. matematika, szövegértés, IKT) hiánya is hozzájárulhat az elmaradáshoz.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

| Fejlesztési terület                | Intézkedési javaslat                                |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Szöveges feladatok feldolgozása    | Diagram-, táblázat- és szövegértelmezési gyakorlás  |
| Kísérletek és megfigyelések        | Egyszerű otthoni vagy iskolai kísérletek bevezetése |
| Alkalmazás gyakorlása              | Valós életből vett példák, problémaalapú tanulás    |
| Digitális kompetencia fejlesztés   | Interaktív tananyagok, animációk, edukációs videók  |
| Tantárgyköziség                    | Szövegértés, matematika és IKT integrálása          |
| Csoportmunka, projektalapú tanulás | Felfedezésre építő tanulásmódszertan                |

## 6. évfolyam angol idegen nyelv tantárgy

- **Intézményi intervallum: (1311;1536)**
- **Országos intervallum: (1479;1482)**

Az intézményi átlag (1421) alacsonyabb, mint az országos átlag (1480). Ez azt jelenti, hogy az iskola tanulói átlagosan 59 ponttal maradtak el az országos átlagtól. Az intézményi konfidenciaintervallum: 1311–1536 – ez viszonylag széles tartomány, ami arra utal, hogy az eredményekben nagy szórás, azaz eltérés lehet a tanulók teljesítményében. Az országos konfidenciaintervallum: 1479–1482, ami nagyon szűk, ez a nagy elemszámnak és az országos eredmények homogenitásának köszönhető. Fontos megjegyezni: az országos átlag beleesik az intézményi konfidenciaintervallumba. Ez statisztikailag azt jelenti, hogy nem zárható ki teljes bizonyossággal, hogy az iskola átlaga eltér az országos átlagtól – de az átlag alapján elmaradás mutatkozik.

### Következtetések

Az iskola tanulói kissé gyengébben teljesítettek, mint az országos átlag. A nagy szórás miatt valószínű, hogy jelentős különbségek vannak az egyes tanulók eredményei között (vannak nagyon jól, illetve nagyon gyengén teljesítő tanulók). Az eredmény nem kirívóan rossz, de fejlesztési lehetőségeket mutat az angol nyelvi oktatás terén.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

Érdemes megvizsgálni:

Az angol nyelvi órák tematikáját és módszertanát.

A tanulói háttérrel (pl. hátrányos helyzet, otthoni nyelvhasználat).

A tehetséggondozás és a felzárkóztatás lehetőségeit.

A nyelvi mérés típusát (szókincs, olvasott szöveg értése, nyelvtan stb.), hogy célozott fejlesztési terv készülhessen.

## 6. évfolyam történelem tantárgy

- **Intézményi -intervallum: (1266;1485)**
- **Országos-intervallum: (1499;1501)**

Az iskola tanulóinak átlaga (1365) 135 ponttal alacsonyabb, mint az országos átlag (1500). Ez szignifikáns lemaradásra utal történelemből az országos szinthez képest. Az intézményi eredmények konfidencia-intervalluma (1266–1485) teljesen kívül esik az országos intervallumon (1499–1501). Ez azt jelenti, hogy statisztikailag igazolhatóan gyengébb teljesítményt mutat az intézmény. A konfidencia-intervallum viszonylag széles (219 pont), ami arra utal, hogy jelentős különbségek vannak a tanulók között (szórás nagy). A tanulók átlagosan gyengébben teljesítettek, mint a többi magyarországi tanuló. Az adatok alapján valószínűsíthető, hogy egyes tanulók nagyon alacsony pontszámot értek el, míg mások közel lehettek az országos átlaghoz – ez indokolja a széles intervallumot.

### Következtetések

A történelem tantárgy esetében az intézmény teljesítménye **jelentősen elmarad** az országos átlagtól, **nemcsak számszerűen, hanem statisztikailag is**. A tanulók közti eltérés arra utal, hogy **egyes tanulók külön támogatást igényelhetnek**, míg mások képesek lehetnek az átlagszintű teljesítményre.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

#### 1. Részletes tanulói elemzés:

Mely feladattípusok mentek gyengén? (forráselemzés, kronológia, térképhasználat, szövegértelmezés?)

#### 2. Pedagógiai fejlesztés:

Kiemelten fejleszteni azokat a kompetenciákat, amelyeket a mérés célzott (pl. történelmi gondolkodás, időrend, érvelés, szövegértelmezés).

#### 3. Differenciált oktatás:

Felzárkóztató foglalkozások indítása.

Tehetséggondozás a jól teljesítőknek.

#### 4. Tanári munkaközösségi visszacsatolás:

## 6.évfolyamos digitális kultúra tantárgy

- **Intézményi-intervallum: (1237;1367)**
- **Országos-intervallum: (1499;1501)**

Az iskola tanulóinak átlaga **(1303) 197 ponttal alacsonyabb**, mint az országos átlag **(1500)**. Ez **jelentős és számottevő lemaradásra utal** a digitális kultúra területén. **Statisztikailag igazolható**, hogy az iskola eredménye **szignifikánsan gyengébb** az országos átlagnál. A konfidencia-intervallum intézményi szinten viszonylag **széles (130 pont) → nagy teljesítménybeli szórás** van a tanulók között.

### Következtetés

Az iskola tanulói **átlag alatt teljesítettek**, és **jelentős mértékben elmaradnak** az országos szinttől. Az eredmény **pedagógiai szempontból figyelmeztető jel, és fejlesztést igényel** a digitális kompetenciák területén. A tanulók közti különbségek nagyok, valószínűleg vannak **digitálisan írástudatlan tanulók is**, akik komoly támogatásra szorulnak.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

#### 1. **Digitális alapkompentenciák fejlesztése:**

Géphasználat, információkeresés, digitális biztonság, fájlkezelés, alapvető szoftverek használata.  
Kódolási és algoritmikus gondolkodás alapjai (ha a mérés ezt is célozta).

#### 2. **Tanórai és tanórán kívüli eszközhasználat ösztönzése:**

Iskolai eszközpark felmérése, tanulók hozzáférése az eszközökhöz.  
Digitális tananyagok, játékosított alkalmazások bevonása.

#### 3. **Célzott tanulói támogatás:**

Csoportbontás, gyakorlati foglalkozások.  
Tanulópárok, kortárssegítés.

#### 4. **Tanárok támogatása:**

Módszertani képzések a digitális kompetencia fejlesztésére.  
Megosztott jó gyakorlatok, együttműködések.

## 7. évfolyamos matematika tantárgy

- **Intézményi-intervallum: (1327;1446)**
- **Országos-intervallum: (1510;1513)**

Az intézményi átlag (1393) jelentősen elmarad az országos átlagtól (1511). A két konfidencia-intervallum nem fed egymást, ami statisztikailag szignifikáns különbségre utal. Ez azt jelenti, hogy a gyengébb teljesítmény nem véletlen, hanem valóban alacsonyabb szintet tükröz. A -118 pontos lemaradás az országos szinthez képest a matematika kompetenciák terén fejlesztési igényre utal.

### Következtetés

Tanulók szociokulturális háttere – ha az intézmény hátrányos helyzetű régióban található, az eredmény indokolt lehet. Tanórai módszerek és tananyag feldolgozása – lehet, hogy a tanórai gyakorlatok nem támogatják kellően a problémamegoldó gondolkodás fejlődését. Hiányzások, fluktuáció, tanárváltások – ezek mind befolyásolhatják az eredményességet.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Célzott fejlesztő foglalkozások** gyenge teljesítményű tanulóknak.
2. **Diagnosztikus felmérések** és egyéni fejlesztési tervek kidolgozása.
3. **Tanári továbbképzés** a kompetenciaalapú oktatás módszertanáról.
4. **Projektek, versenyek, tehetséggondozás** a motiváltabb tanulóknak.
5. **Szülőkkel való együttműködés erősítése** – különösen a hátrányos helyzetű diákok támogatására.

## 7. évfolyamos szövegértés tantárgy

**Intézményi-intervallum:** (1321; 1484)

**Országos – intervallum:** (1479;1481)

Az intézmény 65 ponttal van az országos átlag alatt. Ez mérsékelt, de **nem elhanyagolható lemaradás**.

Az intézményi felső határ (1484) **kissé meghaladja** az országos maximumot (1481), de az alsó értékek (1321 vs. 1479) jelentősen különböznek. A konfidencia-intervallumok **gyakorlatilag nem fedik egymást**, így a különbség **statisztikailag is valószínűsíthető**.

Az intézményi intervallum **sokkal szélesebb (163 pont)**, mint az országos (2 pont), ami arra utal, hogy **a tanulók teljesítménye az intézményben nagyon eltérő** – vannak kiemelkedően jó és nagyon gyenge teljesítmények is.

### Következtetés

- Az eredmények azt mutatják, hogy az intézményben a tanulók **szövegértési képességei átlagosan elmaradnak az országos szinttől**.
- A **széles intervallum** valószínűsíti, hogy **jelentős különbségek vannak a tanulók között**, ami differenciált fejlesztést igényel.
- A felső határ túllépi az országos maximumot, tehát vannak **kiemelkedően jól teljesítő tanulók is**, ami lehetőséget ad a tehetséggondozásra.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Diagnosztikus mérések** alkalmazása évközben, hogy az egyéni szükségleteket időben felismerjék.
2. **Olvasási stratégiák tanítása**: például információkeresés, következtetésalkotás, fő gondolat kiemelése.
3. **Heterogén csoportokkal való munka**: gyengébb tanulók célzott fejlesztése, erősebbek továbbvitele.
4. **Tartalomalapú olvasásfejlesztés** más tantárgyakban is (pl. természetismeret, történelem), hogy a szövegértés általánosan fejlődjön.
5. **Szövegértési versenyek**, olvasókörok, könyvtárlátogatások ösztönzése a motiváció növelésére.



## Összefoglalás

Az intézményi átlag (1415 pont) **mérsékelten elmarad** az országos átlagtól (1480 pont). A széles konfidencia-intervallum arra utal, hogy **nagy a szórás a tanulók között**, ami **célzott, differenciált fejlesztést** tesz szükségessé. A felső teljesítményszintek jelenléte biztató, és lehetőséget ad a **tehetséggondozásra is**.

### 7.évfolyam. természettudomány tantárgy

**Intézményi-intervallum: (1358;1477)**

**Országos – intervallum: (1521;1524)**

Az intézményi átlag **108 ponttal alacsonyabb** az országos átlagnál, ami jelentős lemaradásnak számít.

Az intézményi felső határ (1477) **alatta marad** az országos alsó határnak (1521). Ez azt jelzi, hogy a különbség **statisztikailag szignifikáns**.

Az iskola tanulóinak természettudományos kompetenciái **egyértelműen gyengébbek**, mint az országos átlag.

#### Következtetés:

- A **108 pontos eltérés** jelentős, és rendszer-, módszertani vagy tanulói háttérrel kapcsolatos tényezőkre utalhat.
- A **konfidencia-intervallumok teljes elválása** megerősíti, hogy a tanulók nem csak véletlenszerűen teljesítettek gyengébben, hanem **tényleges kompetenciahiány** állhat fenn.
- Az eredmény **következetes elmaradást mutat**, ami valószínűleg több tanéven keresztül épül fel.

#### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Alapkompetenciák célzott fejlesztése:** elsősorban megfigyelés, következtetés, egyszerű kísérletek elemzése, adatok értelmezése.
2. **Tantárgyközi megközelítések:** a természettudományos gondolkodás erősítése matematika és technika órákon is.
3. **Gyakorlatközpontú tanulás:** kísérletek, mérési projektek, tanulmányi séták, tanulói kutatás.

4. **Digitális és vizuális tananyagok** alkalmazása az absztrakt fogalmak megértéséhez (pl. animációk, szimulációk).
5. **Szülői támogatás és motiváció:** a tantárgyak gyakorlati hasznosságának tudatosítása a tanulók körében.

### Összefoglalás

Az iskola 7. évfolyamos tanulói a 2025-ös természettudományos kompetenciamérésen **1414 pontos átlagot** értek el, míg az országos átlag **1522 pont** volt. Az adatokból egyértelműen látszik, hogy az eredmény **jelentősen és statisztikailag is szignifikánsan elmarad** az országos szinttől. Az iskola számára **komplex, hosszabb távú fejlesztési terv kidolgozása** javasolt e területen.

|                                         |
|-----------------------------------------|
| <b>7.évfolyam angol nyelvi tantárgy</b> |
|-----------------------------------------|

**Intézményi-intervallum: (1305; 1537)**

**Országos – intervallum: (1551; 1555)**

Az intézmény átlagosan **115 ponttal** marad el az országos átlagtól. Ez **jelentős különbség**.

Az intézmény felső értéke (1537) **nem éri el** az országos alsó határt (1551), így a két intervallum **teljesen elkülönül**. Ez statisztikailag **szignifikáns lemaradást** jelent.

Az intézménynél a tartomány **széles (232 pont)**, ami **nagy teljesítménybeli különbségeket** jelez a tanulók között. Az országos intervallum viszont **szűk (4 pont)**, ami kiegyensúlyozott teljesítményt mutat országos szinten.

A tanulók **átlagosan gyengébben teljesítettek** angol nyelvből, mint az országos átlag.

A nagy szórásból arra lehet következtetni, hogy az osztályban **jelentős különbségek vannak a nyelvtudás szintjében** – valószínűleg van néhány jól teljesítő tanuló, de sokan alacsonyabb szinten vannak. Az eredmény **nem véletlenszerű**, hanem tényleges teljesítménykülönbségeket jelez.

### Következtetés

- **Eltérő nyelvi előképzettség:** egyes tanulók esetleg korábban kezdték, mások csak most ismerkednek az angollal.
- **Tanulói motiváció, otthoni nyelvhasználat hiánya.**
- **Heterogén csoportösszetétel:** eltérő szintű tanulók egy tanulócsoportban.

- Kevés lehetőség a beszédgyakorlásra, valós nyelvhasználati helyzetek hiánya.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Célzott szintfelmérés** – a tanulók nyelvi szintjének pontos feltérképezésére.
2. **Differenciált oktatás** – kisebb csoportok vagy moduláris feladatok alapján.
3. **Kommunikációközpontú nyelvóra** – több beszéd, hallott szöveg értése, szerepjáték, projektmunka.
4. **Digitális nyelvtanulási eszközök** bevonása (pl. Duolingo, Quizlet, Wordwall).
5. **Nyelvi motiváció növelése** – valós, élményszerű helyzetek (pl. angol nyelvű filmek, beszélgetések vendégekkel, online kapcsolatok).

### Összegzés

Az intézményi átlag (1438 pont) **lényegesen elmarad** az országos átlagtól (1553 pont). A konfidencia-intervallumok **teljes elválása** statisztikailag is igazolja a különbséget. A tanulók teljesítménye **erősen szórt**, ami **egyéni szintű beavatkozásokat** és **differenciált nyelvoktatási stratégiákat** indokol

|                                          |
|------------------------------------------|
| <b>7. évfolyamos történelem tantárgy</b> |
|------------------------------------------|

**Intézményi-intervallum: (1360; 1496)**

**Országos – intervallum: (1517; 1519)**

Az intézmény átlagosan **87 ponttal** marad el az országos átlagtól, ami **jelentős lemaradást** jelent.

Az intézmény felső határa (1496) **nem éri el** az országos alsó határt (1517), tehát a két intervallum **teljesen elkülönül**. Ez azt jelenti, hogy a különbség **statisztikailag is szignifikáns**.

Az intézménynél a tartomány **széles (136 pont)**, az országos intervallum viszont **szűk (2 pont)**, ami azt jelzi, hogy **az iskola tanulóinak teljesítménye erősen szóródik**, míg országosan egységesebb kép rajzolódik ki.

A tanulók történelemből **lényegesen gyengébben teljesítettek**, mint az országos átlag.

A széles intervallum alapján az iskolai csoportban **nagy teljesítménybeli különbségek** vannak: néhány tanuló jól teljesíthet, de sokan alacsony szinten állnak.

Az eredmény **nem a véletlen műve**, hanem tartós és rendszerszerű elmaradást jelez.

## Következtetés

- **Szövegértési nehézségek**, amelyek a történelemtanulást is akadályozzák.
- Az **időrend, ok-okozat és forráselemzés** nehézségei.
- Kevés gyakorlati, aktív tanulási forma – főként frontális órák.
- A tanulók alacsonyabb motivációja a tantárgy iránt.
- Esetleges tananyagterhelés, kevés idő az elmélyítésre.

## A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Forráselemzés rendszeres beépítése** a tanórákba, különféle típusú szövegek értelmezésével.
2. **Történelmi gondolkodási képességek fejlesztése**: időrend, ok-okozat, következmények felismerése.
3. **Tartalomfeldolgozás projektalapú, kooperatív módszerekkel**, digitális eszközökkel.
4. **Vizualitás erősítése**: idővonalak, térképhasználat, kép- és hanganyagok.
5. **Szókincs- és szövegértés-fejlesztés** tantárgyspecifikusan, különösen fogalmi szinten.

## Összefoglalás

Az intézmény 7. évfolyamos tanulói a történelem kompetenciamérésen **1431 pontos átlagot** értek el, míg az országos átlag **1518 pont**. A **87 pontos eltérés statisztikailag is jelentős**, és **szisztematikus lemaradásra utal**. Az intézményi eredmények **nagyon eltérők**, ami egyenetlen tudásszintet jelez – érdemes hosszabb távú, tantárgy-specifikus fejlesztési tervet kidolgozni.

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| <b>7. évfolyamos digitális kultúra tantárgy</b> |
|-------------------------------------------------|

**Intézményi-intervallum: (1353; 1542)**

**Országos – intervallum: (1531; 1533)**

Az intézmény átlaga **87 ponttal** marad el az országos átlagtól. Ez **jelentős különbség**, pedagógiai beavatkozást indokol.

Az intézmény felső határa (1542) **kissé meghaladja** az országos felső határt (1533), viszont az intézmény alsó határa (1353) jóval **az országos szint alatt van**. Ez azt jelzi, hogy a **különbség nem minden esetben szignifikáns**, de az **átlagok alapján valószínűsíthetően igen**.

Az intézményi intervallum **széles (189 pont)**, míg az országos **nagyon szűk (2 pont)**. Ez **jelentős különbség**, az intézményben **nagy teljesítménybeli eltérések** vannak a tanulók között.

Az intézmény eredménye **számottevően elmarad** az országos átlagtól.

A tanulók teljesítménye **igen szórt**, ami egyenetlen digitális készségeket jelez.

Valószínű, hogy egyes tanulók jó digitális alapkészségekkel rendelkeznek, míg mások komoly lemaradásban vannak.

### Következtetés

- **Eltérő digitális eszközhasználat otthon** – egyes tanulók kevésbé férnek hozzá számítógéphez vagy internethez.
- **Digitális tananyag hiánya**, vagy túl elméleti megközelítés a tantárgy oktatásában.
- Az informatikaóra **nem gyakorlatorientált**, kevés a tanulói aktivitás.
- **Különbségek az alsóbb évfolyamon** megszerzett digitális alapkészségek terén.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Alapkészségek felmérése és differenciált fejlesztése** – pl. szövegszerkesztés, adatkezelés, prezentációkészítés, algoritmikus gondolkodás.
2. **Digitális tananyagok rendszeres használata** (pl. Google Workspace, Canva, Wordwall, Scratch, Blockly).
3. **Projektalapú tanulás bevezetése** – pl. közös weboldalkészítés, digitális portfólió, bemutatók.
4. **Digitális eszközhasználat beépítése más tantárgyakba is** – pl. prezentáció történelemből, grafikon készítése matematikából.
5. **Tanulók motiválása és tudatosságuk fejlesztése** a digitális világ lehetőségeiről és veszélyeiről.



### Összefoglalás

Az iskola 7. osztályos tanulóinak digitális kultúra kompetenciaátlaga **1445 pont**, szemben az országos **1532 pontos átlaggal**. A különbség **87 pont**, amely jelentős lemaradásra utal. Az

intézményi eredmények erősen szóródnak, ami egyenetlen készségszintre utal. Szükséges az alapkészségek célzott fejlesztése és a gyakorlatias, tanulóközpontú megközelítés erősítése.

## 8.osztályos matematika tantárgy

**Intézményi-intervallum: (1340; 1541)**

**Országos – intervallum: (1577; 1579)**

Az intézmény átlaga **127 ponttal** marad el az országos átlagtól – ez **jelentős eltérés**, amely valós teljesítménybeli lemaradást jelez.

Az intézmény felső határa (1541) **sem éri el** az országos alsó határt (1577), tehát a két intervallum **teljesen elkülönül**. Ez a különbség **statisztikailag is szignifikáns**.

Az intézménynél az intervallum **széles (201 pont)**, míg az országos intervallum **szűk (2 pont)**. Ez a **tanulói teljesítmény nagyfokú szóródását** jelzi intézményi szinten.

Az iskola tanulói **lényegesen gyengébben teljesítenek matematikából**, mint az országos átlag. A nagy szórás arra utal, hogy az osztály **nagyon heterogén**: vannak jól teljesítők, de sokan alacsony szinten vannak. Az eltérés **nem esetleges**, hanem rendszeresen ismétlődő mintázatot jelez.

Következtetések:

- **Gyenge alapkompenciák** az alsóbb évfolyamokban (pl. műveletvégzés, szövegértelmezés, logikai gondolkodás).
- **Túlzottan elméleti megközelítés**, kevés gyakorlati, alkalmazásalapú feladat.
- **Tanulási motiváció és tanulási stratégiák hiánya**.
- **Kevés lehetőség egyéni fejlesztésre**, differenciálásra a tanórákon.
- Lehetséges, hogy a diákok egy része **nem kap otthonról megerősítést vagy segítséget** a tanuláshoz.

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Rendszeres, kis léptékű formatív mérések** a hiányosságok feltérképezésére.
2. **Célzott felzárkóztató programok** – kis csoportos korrepetálás, mentorrendszer.
3. **Matematika gyakorló platformok** (pl. Redmenta, GeoGebra, Zanza.tv) rendszeres használata.

4. **Differenciált feladatlapok** a tanórán – különböző nehézségi szintű feladatok biztosítása.
5. **Szöveges feladatok gyakorlása**, problémamegoldó gondolkodás fejlesztése.
6. **Tanári együttműködés** az alsóbb évfolyamok pedagógusaival – alapkészségek megerősítése.

### Összegzés

Az intézmény 8. osztályos tanulóinak **matematika átlageredménye 1451 pont**, míg az országos átlag **1578 pont**. A **127 pontos különbség jelentős**, az intervallumok pedig **teljesen elválnak**, ami megerősíti a lemaradást. A teljesítmény **erősen szóródik**, ezért **személyre szabott, hosszú távú fejlesztési programra** van szükség.

|                                           |
|-------------------------------------------|
| <b>8. évfolyamos szövegértés tantárgy</b> |
|-------------------------------------------|

**Intézményi-intervallum: (1324; 1470)**

**Országos – intervallum: (1499; 1501)**

Az intézmény átlaga **102 ponttal marad el** az országos átlagtól – ez **jelentős és mérvadó különbség**.

Az intézmény felső határa (1470) **nem éri el** az országos alsó határt (1499), tehát a különbség **statisztikailag is szignifikáns**.

Intézményi intervallum: **146 pont** széles → **nagy tanulói szórás**, míg az országos csak **2 pont** → **egyenletes teljesítmény országos szinten**.

Az iskola tanulóinak **szövegértési kompetenciája számottevően elmarad** az országos átlagtól.

A széles intervallum alapján az osztály **nagyon heterogén**: van, aki közelíti az országos szintet, de sok tanuló súlyos lemaradásban van.

A szövegértés a legtöbb tantárgy tanulásának **alapja**, így ez a lemaradás **más területeken is nehézségeket okozhat** (pl. matematika, történelem, természettudomány).

### Következtetések:

- **Gyenge olvasási rutin**: kevés szövegértést fejlesztő tevékenység az iskolán kívül.
- **Szókincs és szövegtípusok ismeretének hiánya** (pl. érvelő, ismeretterjesztő, utasításszöveg).
- **Tanórákon kevés célzott szövegértési gyakorlás**.
- **Eltérő olvasási stratégiák ismeretének hiánya** (pl. információkeresés, értelmezés, következtetés).

1. **Rendszeres szövegértési feladatok** beépítése minden tantárgy órájába (pl. forrásszöveg feldolgozás történelemből).
2. **Szövegértési stratégiák tanítása:** kérdések feltevése, kulcsszavak keresése, vázlatkészítés.
3. **Változatos szövegtípusok olvasása és feldolgozása:** leírás, érvelés, használati utasítás, hirdetés, e-mail.
4. **Hangos olvasás és értelmezés közösen** – metakognitív stratégiák alkalmazása.
5. **Otthoni olvasási rutin támogatása:** könyvajánló, olvasónapló, könyvtárlátogatás.

### Összegzés

Az intézmény 8. évfolyamos tanulói **átlagosan 1398 pontot értek el** szövegértésből, míg az országos átlag **1500 pont**. A **102 pontos különbség jelentős**, és a konfidencia-intervallumok **nem fedik egymást**, ami megerősíti, hogy az iskola eredménye **statisztikailag is elmarad az országos szinttől**. A tanulók teljesítménye **erősen szóródik**, ezért **differenciált fejlesztés és célzott kompetenciaépítés** szükséges.

|                                                |
|------------------------------------------------|
| <b>8.évfolyamos természettudomány tantárgy</b> |
|------------------------------------------------|

**Intézményi-intervallum: (1339; 1509)**

**Országos – intervallum: (1553; 1556)**

Az intézmény átlaga **126 ponttal alacsonyabb**, mint az országos átlag – ez **jelentős mértékű eltérés**.

Az intézmény felső határa (1509) **nem éri el** az országos alsó határt (1553), tehát az eltérés **statisztikailag is szignifikáns**.

Intézményi intervallum: **170 pont széles** → **nagy szórás**, azaz a tanulók teljesítménye **rendkívül eltérő**. Országos intervallum: **3 pont**, ami **kiegyenlített teljesítményt** mutat országosan.

Az iskola tanulói **jelentősen alulteljesítettek** az országos átlaghoz képest.

Az eredmények szórása alapján az osztályban **nagy különbségek vannak** a természettudományos kompetenciák szintjében – vannak jó képességű diákok, de sokan komoly lemaradásban vannak.

A lemaradás **valószínűleg nem véletlenszerű**, hanem rendszerszintű: az eredmény **stabilan elmarad**, a konfidencia-intervallum alapján is.

Következtetések:

- **Alacsony szintű természettudományos szövegértés**, problémaértés.
- **Kevés gyakorlati tapasztalat**: kísérletek, megfigyelések hiánya.
- **Tanulók számára nehezen értelmezhető feladatok** – szakszöveg, grafikon, táblázat.
- **Kevés tanulói aktivitás**, frontális óravezetés túlsúlya.
- **Tanulói érdeklődés, motiváció hiánya** a természettudományok iránt.

### **A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása**

1. **Több gyakorlati élmény biztosítása**: egyszerű kísérletek, mérések, terepi megfigyelések.
2. **Természettudományos szövegek értelmezése** rendszeresen (pl. ismeretterjesztő cikkek).
3. **Problémamegoldó gondolkodás fejlesztése**: mi történik, ha... típusú kérdések, ok-okozati elemzések.
4. **Digitális eszközök használata** (pl. szimulációk, interaktív animációk).
5. **Projektalapú oktatás bevezetése** – valós életből vett problémák feldolgozása csoportmunkában.
6. **Tehetséggondozás és felzárkóztatás párhuzamosan** – differenciált óraszervezés.

### **Összefoglalás**

Az iskola 8. osztályos tanulóinak **átlagpontszáma 1428**, míg az országos átlag **1554 pont** – a **126 pontos eltérés** szignifikáns, a teljesítmény jelentős **elmaradást mutat**. Az eredmények **erősen szóródnak**, ami **differenciált képességfejlesztést** tesz szükségessé. A **gyakorlati, élményalapú és értelmezésközpontú tanulószervezés** kulcs lehet a fejlődéshez.

|                                    |
|------------------------------------|
| <b>8.évfolyamos angol tantárgy</b> |
|------------------------------------|

**Intézményi-intervallum: (1299; 1476)**

**Országos – intervallum: (1593; 1596)**

Az intézményi átlag **1398**, ami **lényegesen alacsonyabb**, mint az országos átlag **1595**.

A különbség: **-197 pont**, ami már **szignifikáns eltérésre utalhat**, főleg, ha a konfidencia-intervallumokat is figyelembe vesszük. A két intervallum **nem fedi egymást**, így **nagy**

**valószínűséggel statisztikailag szignifikáns** különbség van az iskola és az országos eredmények között.

#### **Következtetés:**

Az iskola tanulóinak angol nyelvi teljesítménye **átlag alatti** az országos szinthez képest.

A teljesítménykülönbség nem csupán véletlenszerű ingadozásból ered, hanem valószínűleg tényleges lemaradást tükröz.

#### **A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása**

- Hány tanuló vett részt a mérésen? (Kis minta esetén nagyobb az ingadozás.)
- Van-e jelentős szórás az eredmények között? (Néhány gyengébb tanuló lehúzhatja az átlagot.)
- Milyen az angol nyelv oktatásának intenzitása, szakképzettsége, óraszama?
- Vannak-e speciális tanulói igények (pl. SNI, BTMN), amelyek befolyásolhatták az eredményt?

|                                         |
|-----------------------------------------|
| <b>8.évfolyamos történelem tantárgy</b> |
|-----------------------------------------|

**Intézményi -intervallum: (1336; 1481)**

**Országos-intervallum: (1541; 1544)**

Az iskola átlaga: **1402**. Országos átlag: **1543** **Eltérés: –141 pont** Ez jelentős különbség, mely **alacsonyabb intézményi teljesítményre** utal. A két intervallum **nem metszi egymást**, tehát statisztikailag **szignifikáns a lemaradás**. Ez azt jelenti, hogy az eltérés nemcsak a véletlenből adódik, hanem valódi teljesítménybeli különbség valószínűsíthető.

### Következtetés:

- Az iskola 8. évfolyamos tanulói **történelemből az országos átlag alatt teljesítettek**, és a különbség **szignifikáns**.
- A teljesítményszint vélhetően a képességfejlesztés, szövegértelmezés, történelmi gondolkodás vagy a tanulásszervezés hiányosságait is tükrözheti.

•

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

1. **Hány tanuló vett részt a mérésben?** (Kis létszámnál az adatok torzulhatnak.)
2. **Mi a szórás vagy percentilis érték?** (Segít megérteni, hogy egységesen alacsony-e a teljesítmény, vagy csak néhány tanuló húzza le az átlagot.)
3. **Milyen a tananyag lefedettsége, tankönyvhasználat, tanórai gyakorlat?**
4. **Történelmi szövegértési és forrásfeldolgozási képességek fejlesztése mennyire hangsúlyos?**

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| <b>8. évfolyamos digitális kultúra tantárgy</b> |
|-------------------------------------------------|

- **Intézményi-intervallum:** (1420; 1640)
- **Országos -intervallum:** (1553; 1556)

Az intézményi átlag: **1529**. Az országos átlag: **1554**. **Eltérés: –25 pont**. Ez egy **kismértékű különbség**, és **önmagában nem jelent jelentős lemaradást**. A két intervallum **átfedést mutat**: az intézményi felső határ (1640) jóval meghaladja az országos felső határt, míg az alsó határ (1420) alatta marad. Ez azt jelenti, hogy **a különbség nem szignifikáns** statisztikai értelemben. Tehát **nem állítható egyértelműen, hogy az iskola lemarad vagy előrébb jár**, mert az eredmény a bizonytalansági sávon belül mozog.

### Következtetés:

- Az iskola eredménye **közel áll az országos átlaghoz**, és a különbség statisztikailag **nem tekinthető szignifikánsnak**.
- Az eredmény **megfelelőnek tekinthető**, de mivel az alsó konfidenciahatár viszonylag alacsony (1420), az adatok **nagy szórást** jelezhetnek az intézményen belül.

•

### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

- **Szórás / teljesítményeloszlás:** Van-e néhány kiugróan gyenge/erős tanuló, ami széthúzza az eredményeket?
- **Tanulócsoport heterogenitása:** Mennyire vegyes a digitális eszközhasználati előképzettség?
- **Eszköz- és infrastruktúrahaszálat:** Milyen lehetőségek állnak rendelkezésre a digitális készségek fejlesztésére?
- **Óraszám és pedagógiai tartalom:** Mennyire gyakorlatorientált, készségfejlesztő a digitális kultúra oktatása?

**Dr. Kovács Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola - Dég**  
**Telephelye**  
**8137 Mezőkomárom, Petőfi Sándor utca 21.**

**4.évfolyam matematika tantárgy**

- **Intézményi-intervallum: (1418; 1604)**
- **Országos-intervallum: (1381; 1383)**
- **Intézményi átlag: 1502**
- **Országos átlag: 1382**

Az iskola tanulóinak átlaga **1502**, míg az országos átlag **1382**. **Különbség:** +120 pont az iskola javára, ami **jelentős pozitív eltérés**. A két intervallum **nem fedi egymást**, az iskola legalsó értéke is **meghaladja** az országos legmagasabb értéket. Ez azt jelenti, hogy a különbség **statisztikailag szignifikáns**, vagyis **valódi teljesítménybeli előny** mutatható ki az iskola javára.

**Következtetés:**

- Az iskola **szignifikánsan jobban teljesített** az országos átlagnál matematikából a 4. évfolyamon.
- Ez az eredmény **kiemelkedő teljesítményre**, hatékony oktatási gyakorlatra, vagy jól előkészített tanulókra utal.

•

**A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása**

- Hány tanuló vett részt a mérésen? (Ha magas a részvétel, az még megbízhatóbbá teszi az eredményt.)

- Milyen a tanulók szórása, percentilis eloszlása? (Egyenletes-e a jó teljesítmény, vagy néhány tanuló húzza fel az átlagot?)
- Van-e valamilyen kiemelt matematika program (pl. emelt szintű csoport, tehetséggondozás, digitális eszközhasználat)?
- Mennyire tudatos a tanulási stratégiafejlesztés a tanórákon?
- Ez a jó eredmény **megtartandó és továbbvihető**, akár bemutatóként, jó gyakorlatként más osztályok vagy pedagógusok felé is.
- Érdemes a tanító kolléga(k) módszertani gyakorlatát dokumentálni, megosztani.

#### 4. évfolyamos szövegértés tantárgy

- **Intézményi-intervallum: (1316; 1443)**
- **Országos-intervallum: (1428; 1431)**

Az intézményi intervallum **felső értéke (1443)** kissé meghaladja az országos felső határt (1431). Ugyanakkor az **alsó értéke (1316)** jóval alatta van. **A két intervallum enyhén fedésbe kerül, így a különbség statisztikailag nem biztos, hogy szignifikáns.** Ez azt jelenti, hogy bár az átlagos teljesítmény **alatta marad az országos átlagnak**, az eltérés **nem feltétlenül jelent biztos lemaradást** — de **fokozott figyelmet igényel**, különösen a gyengébben teljesítő tanulók esetében.

#### Következtetés:

- Az iskola 4. osztályos tanulóinak szövegértési teljesítménye **az országos átlag alatt van**, de a különbség **valószínűleg nem szignifikáns**, azaz lehet, hogy **nem áll fenn valódi teljesítménybeli hátrány**.
- A teljesítmény viszont **a kritikus határ közelében van**, tehát a szövegértés fejlesztése indokolt lehet.

#### A mérési eredmény jellemzőjének összefoglalása

- Milyen a **teljesítmény szórása**? Van-e néhány tanuló, aki jelentősen lehúzza az átlagot?
- Hány tanuló szerepelt a mérésben?
- Van-e különbség a különböző szövegtípusokra (elbeszélő, ismeretterjesztő) adott válaszok között?
- Milyen mértékben szerepelnek a szövegértési stratégiák (pl. előrejelzés, következtetés, értelmezés) a napi gyakorlatban?

- **Szövegértési készségek célzott fejlesztése** már 1–2. osztálytól (előrejelzés, kulcsszavazás, gondolattérkép).
- **Heti rendszerességgel** rövid, különböző típusú szövegeken való gyakorlás.
- **Tanórán kívüli motiváló tevékenységek:** könyvtárhasználat, olvasóversenyek, dramatizálás, hangos olvasás.

Dég, 2025. 09. 10.

Kozma Szilvia

igazgató