

Звіт керівника 2018-2019 н.р.

Методична робота закладу

У 2018-2019 н. р. відповідно до Закону України «Про загальну середню освіту», Типового положення про атестацію педагогічних працівників України, інших законів та урядових рішень в галузі освіти, наказів і розпоряджень Міністерства освіти та науки України, управління освіти і науки Житомирської облдержадміністрації, Житомирського обласного інституту післядипломної освіти педагогічних кадрів, управління освіти і науки Новоград-Волинської міської ради з метою подальшого вдосконалення роботи з педагогічними кадрами, підвищення рівня методичної роботи, підвищення фахового рівня вчителів школи, їх готовності до інноваційної діяльності, з метою створення необхідних умов для всебічного розвитку учнів, збереження та зміцнення їх здоров'я та соціальної адаптації, формування в них цілісної системи соціальних та предметних компетентностей на основі особистісного підходу до потреб і можливостей учнів, керуючись основними документами про організацію методичної роботи, на підставі Положення про методичну роботу з педагогічними кадрами загальноосвітніх шкіл України, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 08.12.2008 року №1119, керуючись наказом управління освіти і науки Новоград-Волинської міської ради **«Про організацію, зміст та завдання методичної роботи з педагогічними кадрами міста в 2018-2019 навчальному році »** № 287 від 05.09.2018 р., на реалізацію проблемної теми освітян міста **„Підвищення рівнів загальної культури та професійної компетентності педагога як умова реалізації пріоритетних напрямів освіти міста”**, роботу педагогів над проблемною темою навчального закладу:

1. Підвищення рівнів загальної культури та професійної компетентності педагогів як умова реалізації пріоритетних напрямів освіти.
2. Збереження здоров'я дітей, врахування їх психологічних особливостей у навчально-виховному процесі.
3. Виховання свідомого громадянина, патріота України.

Для організації та планомірного здійснення методичної роботи було видано наказ " Про організацію методичної роботи з педагогічними кадрами в 2018-2019 навчальному році ".

Головна мета здійснення науково методичної роботи – це зростання педагогічної майстерності педагогічного колективу загалом і кожного зокрема.

Основна роль учителя сьогодні – не лише дати певну суму знань учневі, а й навчити його вчитися, самостійно здобувати знання, застосовувати їх на практиці, тобто розвивати його як самостійну творчу індивідуальність. На формування якісно нового педагога налаштована вся система методичної роботи, тобто система взаємозалежних дій та заходів, спрямованих на всебічне підвищення кваліфікації професійної майстерності кожного вчителя.

Найважливіші принципи, на основі яких здійснюємо науково-методичну роботу в школі - системність, зв'язок із життям, актуальність, науковість, наступність, творчий характер, диференційований підхід до вчителів, пошук найважливіших, пріоритетних проблем і напрямів підвищення кваліфікації та форм роботи з учителями.

Основними формами методичної роботи з педагогічними працівниками школи були: педагогічна рада, методична рада, засідання методичних комісій вчителів-предметників, інструктивно-методичні наради, предметні тижні, конференції, науково-практичні семінари, індивідуальні консультації, самоосвіта.

З метою цілеспрямованої роботи та для забезпечення колективного керівництва методичною роботою було затверджено склад шкільної методичної ради, визначено та затверджено структуру та форми методичної роботи, складено план роботи над методичними темами, розглянуто, обговорено та затверджено плани роботи шкільних методичних комісій на 2018-2019 навчальний рік.

Методична робота в школі була спрямована на виконання таких завдань:

- забезпечення принципів наступності між початковою та основною, основною та старшою школами;
- формування готовності педагогічних працівників до впровадження у навчальний процес сучасних інноваційних і комп'ютерних технологій;
- удосконалення програм роботи з обдарованою молоддю;
- створення умов для виховання активної, самостійної, ініціативної особистості;
- вивчення і впровадження в практику кращого педагогічного досвіду.
- підготовки учителів 4-х класів до роботи в НУШ;

Протягом року на засіданнях методичної ради обговорювалися такі питання:

- шляхи реалізації загальношкільних методичних проблем;
- вивчення і аналіз навчальних програм, підручників і методичних посібників;
- вдосконалення методики уроку як основної форми навчального процесу;
- стан науково - дослідницької роботи учнів і вчителів школи;
- сучасні педагогічні технології у навчально - виховному процесі;
- підвищення педагогічної майстерності вчителів;
- аналіз результативності виступів учнів у різноманітних предметних конкурсах, турнірах;
- підготовка та проведення педагогічних рад;
- підготовка матеріалів на міську педагогічну виставку педагогічних ідей та технологій;
- удосконалення форм опитування;
- співпраця з дошкільним закладом;
- підведення підсумків методичної роботи та прийняття рекомендацій щодо її покращення.

Було організовано роботу 5 методичних комісій вчителів, затверджено плани роботи, методичні проблеми, над якими працювали ШМК, визначено керівників з числа досвідчених педагогів:

- філологів – Китовська Н.Г.;
- математики, фізики та інформатики – Рибчинська Ю.Б.;
- суспільно-природничих дисциплін – Стрельцова Н.Є.;
- початкових класів – Лавренюк Ж.А.;
- образотворчого мистецтва, музики, креслення, трудового навчання, фізичної культури та захисту Вітчизни – Кирчун С.А.

Робота методичних комісій була спрямована на вдосконалення методичної підготовки, фахової майстерності вчителя, удосконалення методики проведення уроку. Кожна з ШМК проводила засідання, робота яких будувалася за окремими планами. На запланованих засіданнях методичних комісій обговорювалися як організаційні питання (рекомендації МОНУ щодо викладання і вивчення навчальних предметів у 2018-2019 н. р., зміни у навчальних програмах, підготовка і проведення олімпіад, предметних тижнів, проведення контрольних зрізів), так і науково-методичні питання. Упродовж року ШМК вчителів було проведено предметно-методичні декади. Протягом року проводилися методичні оперативки з метою ознайомлення з нормативними документами, державними стандартами викладання окремих предметів, передовим педагогічним досвідом, новинками методичної літератури, періодичних видань з предметів.

Значна роль в організації методичної роботи належить шкільному методичному кабінету. В кабінеті зібрані матеріали творчих знахідок ШМК, атестаційні матеріали, зразки уроків, позакласних заходів, фахові журнали, газети, матеріали для роботи над проблемами школи. Триває поповнення методичного кабінету сучасною педагогічною літературою та методичними матеріалами про роботу вчителів школи.

Курсова перепідготовка та атестація педагогів школи здійснювалася згідно з перспективним планом. Педагоги постійно підвищують свій професійний рівень на курсах

при Житомирському ОППО, діляться, обмінюються досвідом зі своїми колегами. У навчальному році було розроблено план атестації, проводилися засідання атестаційної комісії. Вчителі, які атестуються, проводили відкриті уроки та позакласні заходи для колег школи і міста, виступили з творчим звітом в якому висвітлювали результати своєї роботи за міжатестаційний період. У звітному році атестувалися 9 педагогічних працівників: 6 учителям підвищено кваліфікаційні категорії і присвоєно педагогічне звання «старший учитель», а 3 педагогів визнано такими, що відповідають раніше присвоєним кваліфікаційним категоріям і педагогічним званням.

Матвієнко В.В., учителю англійської мови присвоєно кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»;

Мартинюк Г.І., учитель початкових класів відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії», і раніше присвоєному педагогічному званню «старший учитель»;

Шульгіна І.В., учитель німецької мови відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст I категорії»;

Тартачна І.М., учителю української мови і літератури присвоєно кваліфікаційну категорію «спеціаліст I категорії»;

Васильчук Л.М., учителю хімії присвоєно кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»;

Лавренюк Ж.А. учитель початкових класів відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» і присвоєно педагогічне звання «старший учитель»;

Ящук А.І., учитель початкових класів відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» і присвоєно педагогічне звання «старший учитель»;

Датчук Н.Г., учитель української мови і літератури відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» і присвоєно педагогічне звання «старший учитель»;

Терещенко Є.П., учитель російської мови і зарубіжної літератури відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» і присвоєно педагогічне звання «старший учитель»;

Одним із напрямків методичної роботи школи була організація роботи з молодими спеціалістами, завдання якої - надання необхідної допомоги молодим спеціалістам в оволодінні методикою викладання свого предмета, розвиток вмінь використовувати у своїй роботі досягнення сучасної психолого-педагогічної науки, творчої активності молодих спеціалістів. Молоді спеціалісти - вчитель інформатики Головачук А.В., учитель математики Коробчук Ю.В., учителі англійської мови Гопанчук І.В. і Годун Л.В., учитель біології Чайка Я.В., учитель трудового навчання Колесник Л.К. та вчитель фізичної культури Зубкова Л.Р. - працювали під наставництвом досвідчених педагогів, вчителів-предметників Котик А.А., Рибчинська Ю.Б., Матвієнко В.В., Стрельцова Н.Є. та Алексійчук С.О. відповідно. Адміністрація школи відвідувала уроки спеціалістів, надавала методичну допомогу у підготовці вчителів до уроків. Молоді вчителі брали участь у роботі міської школи молодого вчителя, що працює на базі ІМЦ.

Вивчення стану викладання окремих предметів здійснювалося згідно з перспективним планом. У 2018-2019 н.р. було вивчено стан викладання математики у початкових класах, предмету «Захист Вітчизни», географії, здійснено оглядовий контроль дотримання єдиного орфографічного режиму при веденні робочих зошитів та зошитів для контрольних робіт з української мови та літератури, російської мови та зарубіжної літератури, іноземної мови, математики, початкової школи. Перевірки свідчать про те, що особливу увагу педагогічний колектив школи приділяє підвищенню результативності уроку, забезпеченню усвідомлення учнями необхідності отримання знань, системності знань учнів, виробленню на заняттях практичних і пізнавальних умінь, здійсненню самостійної роботи та організації виконання домашніх завдань, здатності до самоорганізації, саморозвитку, застосуванню прийомів, що сприяють підвищенню навчальних досягнень школярів, розвитку обдарованості учнів.

У школі активно запроваджуються інноваційні технології в освітній процес і управлінську діяльність. Адміністрація школи використовує у своїй практичній діяльності інноваційні технології та методи: це й управлінський моніторинг рівня навчальних досягнень учнів, і рейтинг в оцінці роботи вчителя та роботи класних колективів і нетрадиційні форми проведення педагогічних рад та нарад.

Діяльність педагогічного колективу школи спрямована на розвиток творчого потенціалу особистості, створення сприятливих умов для навчання і виховання інтелектуальних і творчо обдарованих дітей.

У колективі налагоджена атмосфера співробітництва, взаємодопомоги, підтримки (взаємовідвідування уроків, спільна розробка уроків, позакласних заходів, екскурсій).

Результатом роботи вчителів стали 4 призери міських предметних олімпіад:

Зокрема перші місця отримали: Феськова А. (11 клас) – I місце з астрономії, Макарчук І. (11 клас) – III місце з української мови, Орехова О. (8Б клас) – I місце з фізики, Макарчук Ю. (9Б клас) – I місце з трудового навчання. Вони успішно справились із завданнями, продемонстрували вміння творчо застосовувати теоретичні знання на практиці, обґрунтовувати одержані результати, робити узагальнення та висновки, відстоювати власну думку. До участі в III етапі олімпіад було залучено 3 учнів. За результатами обласного етапу Орехова О. виборола III місце з фізики.

Велика вдячність вчителям, що підготували переможців та призерів міських олімпіад:

Подоланчук Галині Михайлівні – учителю фізики і інформатики;

Кирчуну Сергію Ананійовичу – учителю трудового навчання

Гудзь Людмилі Францівні – учителю української мови і літератури;

Успішним виявився виступ учнів школи в різних конкурсах.

Визнано переможцями II етапу VIII Міжнародного мовно-літературного конкурсу учнівської та студентської молоді імені Тараса Шевченка таких учнів:

- Ходаківську Іванну 7Б клас – II місце, учитель Тартачна І.М.
- Баклашко Вікторію 9Б клас - III місце, учитель Тартачна І.М.

В конкурсі знавців української мови імені П.Яцика здобули перемоги:

- Каурова Яна, 6А клас – II місце, учитель Китовська Н.Г.;
- Орехова Олександра, 8Б клас – III місце, учитель Гудзь Л.Ф.;
- Гудзь Вікторія, 9Б клас – II місце, учитель Тартачна І.М.;
- Макарчук Ірина, 11 клас – II місце, учитель Гудзь Л.Ф.

Учителем інформатики Головачук А.В. підготовлено переможця малої академії наук Баклашко В., робота якої була рекомендована до захисту на обласному рівні.

Кожного року учні нашого навчального закладу беруть активну участь у різноманітних інтелектуальних конкурсах. Зокрема таких як «Кенгуру», «Левеня», «Геліантус», «Лелека».

Педагоги школи систематично змагаються у конкурсі професійної майстерності «Учитель року». В цьому навчальному році учитель фізичної культури закладу Пісоцький Д.В. посів I місце у міському етапі і обласному етапах і представляв область на Всеукраїнському рівні в м. Запоріжжя.

Творчі доробки вчителів були представлені на міській педагогічній виставці "Інноваційні педагогічні технології в навчально-виховному процесі".

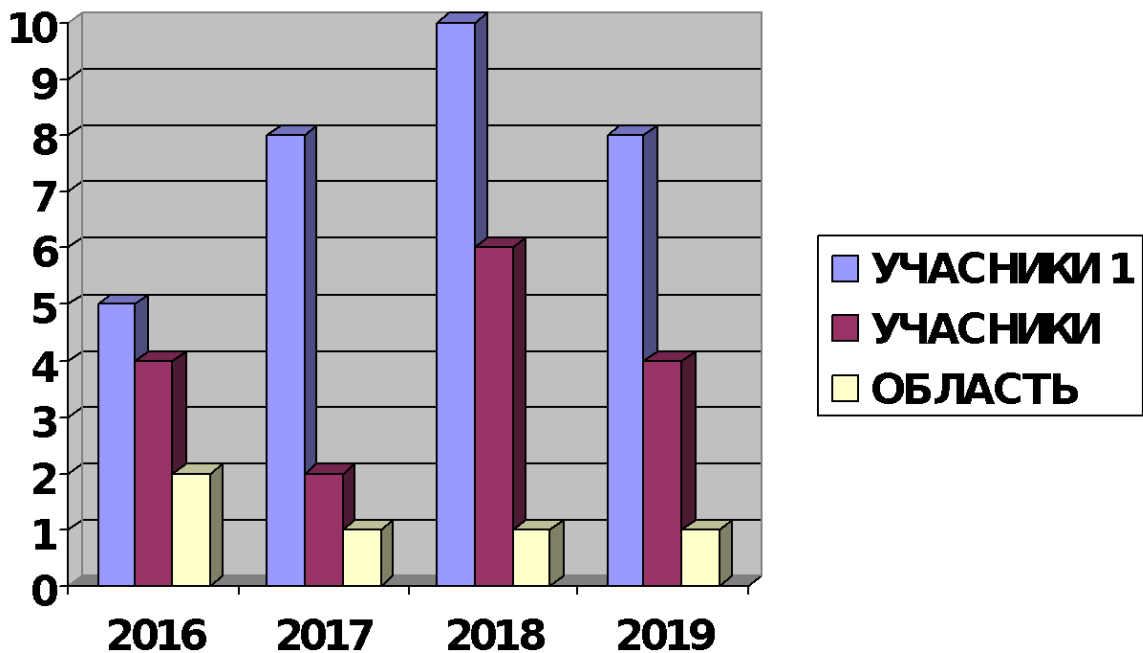
Найкращі дві роботи були відібрані на обласну виставку:

№ п/п	ПІБ автора досвіду (повністю), посада	Тема досвіду	Короткий зміст досвіду
-------	---------------------------------------	--------------	------------------------

1.	Рибчинська Юлія Бернадівна, учитель математики.	«Вчимося на помилках».	Продумана, систематична робота над помилками на уроках математики є ефективним засобом формування стійких знань учнів і робити висновки з помилок – найкращий спосіб досягнути досконалості. В посібнику наводяться варіанти навчання так, щоб вказування на помилку не призводило до негативних наслідків, а навчало.
2.	Терещенко Єлизавета Петрівна, учитель російської мови і зарубіжної літератури.	Використання логічних схем-конспектів як засіб підвищення ефективності вивчення зарубіжної літератури.	Теоретично обґрунтовано, розроблено і перевірено методику використання логічних схем-конспектів на уроках зарубіжної літератури у 5-11-х класах. Розроблено класифікацію логічних схем-конспектів і систему їх варіативного використання на різних етапах вивчення художнього твору.
3.	Ящук Антоніна Іванівна, учитель початкових класів.	«Творчі завдання з української мови в 1 – 4 класах».	Посібник призначений для учителів початкових класів, учнів, батьків для ефективно і швидкої підготовки до уроку. Різноманітні вправи посібника сприяють розвитку творчих можливостей школярів, роблять урок цікавим і змістовним.
4.	Лавренюк Жанна Анатоліївна, учитель початкових класів.	«Проектна діяльність у початковій школі	Посібник містить зразки різнопланових проектів. За допомогою даного посібника можна розробляти проекти як для 2-4 класів, так і використовувати в умовах нової української школи.
5.	Матвієнко Вікторія Володимирівна, учитель англійської мови	«Формування соціокультурної компетентності на уроках англійської мови».	В посібнику представлена раціональна система тренувальних вправ, яка забезпечує поетапну організацію процесу вивчення англійської мови. Вміщує завдання, що дають змогу формувати навички вербальної і невербальної поведінки, оперування мовно-мовленнєвим матеріалом.
6.	Датчук Наталія Григорівна, учитель української мови і літератури.	«Формування громадянської компетентності учнів у процесі вивчення української мови і літератури	У посібнику подано теоретичні і методичні основи формування громадянської компетентності учнів. Надаються методичні рекомендації щодо використання ефективних методів і прийомів формування громадянської компетентності. Може використовуватись учителями української мови і літератури.
7.	Тартачна Ірина Михайлівна, учитель української мови і літератури.	«Формування компетенцій і компетентностей на уроках української мови і літератури через ігрову діяльність».	У посібнику запропоновано проблемні завдання, лінгвістичні ігри, мовні загадки, матеріали для мовознавчих і літературних конкурсів, вікторин, брейн-рингів, квестів, які можна використовувати під час проведення уроків, гуртків. До більшості завдань подано короткі відповіді.

8.	Шульгіна Інна Володимирівна, учитель німецької і російської мови, зарубіжної літератури.	«Використання рольових ігор на уроках німецької мови».	Посібник призначений для формування комунікативної компетенції учнів на уроках німецької мови. Він включає різні мовні ігри, римівки, вірші, дає змогу на практиці реалізувати рольові ігри на уроках.
----	--	--	--

Порівняльний аналіз кількості робіт представлених педагогами на міську виставку з кількістю робіт відібраних на обласну виставку та кількістю робіт відзначених на обласній виставці у 2016-2019 рр.



Протягом року підготовлено та проведено міські семінари

- учителів початкових класів, класних керівників 5-7-х класів. На зимніх канікулах в рамках міського коворкінгу на базі школи учителями фізичної культури проведено фізкультурний челлендж, участь у якому взяли учителі фізичної культури міста.

Впродовж року вчителі відвідували міські семінари та заходи, брали участь у дискусіях та обговореннях нагальних педагогічних проблем. Проводиться моніторинг якості знань учнів. Протягом року в школі проходили круглі столи, психолого-педагогічні консиліуми.

Вчителі школи надсилають власні методичні розробки до фахових видань. Матеріали вчителя математики Рибчинської Ю.Б. «Учимося на помилках» надруковані в науково-методичному журналі «Математика в школах України». Учителі Датчук Н.Г., Терещенко Є.П., Лавренюк Ж.А. публікували свої доробки на сайті журналу «Освіторія» про що мають відповідні сертифікати.

Також учителі нашої школи прийняли активну участь у проєкті ІМЦ «Методична скарбничка», де було розміщено ряд методичних розробок.

Система методичної роботи у школі будувалася таким чином, щоб створити належні умови для підвищення професійної майстерності кожного педагогічного працівника. Структура науково-методичної роботи поєднувала розгляд основних науково-методичних проблем педагогічними радами, науковий пошук предметних методичних комісій та динамічних груп із вивчення та впровадження ефективних освітніх технологій. Разом з тим в організації методичної роботи є невирішені проблеми, певні недоліки. Вимагає вдосконалення робота з обдарованими дітьми. Потрібно більше приділяти уваги виявленню, вивченню, узагальненню та поширенню ППД.

Необхідно збільшити кількість колективних методичних заходів, які проводяться у школі протягом року. Школа не бере активної участі у міжнародних проєктах. Знизився рівень

проектної діяльності вчителів. Вчителі не виявляють бажання друкувати свої роботи у педагогічних виданнях. Є недоліки у плануванні роботи та проведенні засідань методичних комісій.

Навчальна робота

Згідно з планом роботи школи на 2018-2019 навчальний рік адміністрацією постійно контролюється рівень навчальних досягнень учнів.

Проаналізувавши рівень якості знань учнів окремо по класах, адміністрація школи дійшла висновку, що майже в кожному класі є резерв учнів, які б могли досягти свого основного рівня. Рівень навчальних досягнень учнів приведено в таблиці

Клас	Якісний показник	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Низький рівень
3А	12 уч. або 60%	3 уч. або 15%	9 уч. або 45%	8 або 40%	-----
3Б	15 уч. або 71%	2 уч. або 10%	13 уч. або 61%	6 або 29%	-----
4А	10 уч. або 42%	4 уч. або 17%	6 уч. або 25%	12 або 50%	2 уч. або 8%
4Б	13 уч. або 52%	3 уч. або 12%	10 уч. або 40%	11 або 41%	1 уч. або 4%
5А	11 уч. або 50%	4 уч. або 18%	7 уч. або 32%	-----	11уч. або 50%
5Б	11уч. або 47%	4 уч. або 17%	7 уч. або 30%	11 або 47%	1 уч. або 4%
6А	10 уч. або 39%	2 уч. або 8%	8 уч. або 31%	14 або 53%	2 уч. або 8%
6Б	9 уч. або 41%	-----	9 уч. або 41%	10 або 45%	3 уч. або 13%
7А	3 уч. або 14%	-----	3 уч. або 14%	11 або 52%	7 уч. або 33%
7Б	8 уч. або 32%	2 уч. або 8%	6 уч. або 24%	10 або 40%	7 уч. або 28%
8А	6 уч. або 29%	1 уч. або 5%	5 уч. або 24%	11 або 52%	4 уч. або 19%
8Б	5 уч. або 25%	1 уч. або 5%	4 уч. або 20%	9 або 45%	6 уч. або 30%
9А	3 уч. або 12%	1 уч. або 4%	2 уч. або 8%	11 або 46%	10 уч. або 42%
9Б	9 уч. або 35%	3 уч. або 12%	6 уч. або 23%	8 або 31%	9 уч. або 34%
10	7 уч. або 30%	2 уч. або 9%	5 уч. або 21%	15 або 66%	1 уч. або 4%
11	9 уч. або 39%	3 уч. або 13%	6 уч. або 26%	12 або 52%	2 уч. або 9%

Згідно з планом роботи школи в загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів №6 проводився моніторинг знань учнів на кінець 2018-2019 н.р. Згідно моніторингу встановлено що всі учні атестовані за результатами навчального року. На початок року У 1А класі (класовод Пшенишна Л.М.) навчався 21 учень. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. На кінець року у класі навчається 21 учень. Систематично відвідує школу 90% учнів. У 1Б класі (класовод Лібега Н.Й.) на кінець року навчалось 20 учнів. Протягом року вибула одна дитина. Відвідує школу 93% дітей. У 2А класі (класовод Ящук А.І.) навчається 26 учнів. Протягом року двоє дітей вибуло. На кінець року в класі навчається 26 дітей. Школу систематично відвідує 93% дітей. У 2Б класі (класовод Гнесь Н.Ф.) на початок року навчалось 26 учнів. Протягом року прибув один учень. На кінець року в класі навчається 27 дітей. Систематично відвідує школу 91% учнів. В 3Б класі (класовод Мартинюк Г.І.) навчалось 24 дітей, протягом року ніхто не прибув і не вибув. Високий рівень знань показують 3 учнів. Це Годун Ярослав, Журавель Софія, Котляренко Анна, що становить 12%. На 7-12 балів навчається 13 дітей або 54%. Якісний показник класу – 66%. На середньому рівні навчається 8 дітей або 34%. Учні з початковим рівнем навчання в класі немає. Систематично відвідувало школу 90 % учнів. У 3А класі (класовод Шпичак Н.В.) з початку навчального року навчалось 20 учнів. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. Високий рівень знань показують 3 учнів. Це Росляков Артем і Бондарчук Максим,

Паламарчук Вікторія, що становить 15%. На 7-12 балів навчається 9 дітей або 45%. Якісний показник класу – 60%. На середньому рівні навчається 8 дітей або 40%. Учні з початковим рівнем навчання в класі немає. Стан відвідування становить 94%. На початок навчального року в 4А класі (класовод Марценюк В.А.) навчалось 25 дітей. Протягом року ніхто вибув один учень. На кінець року в класі навчається 24 учні. Високий рівень знань показують 4 учнів. Це Мартинюк І., Ковальчук Д., Любченко С., Янковська Д., що становить 17%. На 7-12 балів навчається 6 дітей або 25%. Якісний показник класу – 42%. На середньому рівні навчається 12 дітей або 50%. З початковим рівнем навчання в класі двоє дітей, що становить 8%. Відсоток відвідування становить 86%. На початок року у 4Б класі (класовод Лавренюк Ж.А.) навчалось 25 учнів. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. Таким чином на кінець року в класі навчається 25 дітей. Високий рівень знань показують 3 учнів. Це Коляда М., Марчевська Я., Машевська В., що становить 12%. На 7-12 балів навчається 10 дітей або 40%. Якісний показник класу – 52%. На середньому рівні навчається 11 дітей або 44%. Учні з початковим рівнем навчання в класі один, що становить 4%. Систематично відвідує школу 95% дітей. У 5А класі (класний керівник Нагорнюк Н.М.) на початок року навчалось 22 дітей. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. Високий рівень знань у класі демонструють четверо учнів. Це Максимович Д., Іванчук А., Рибак А., Рибак А., що становить 20%. На 7 – 12 балів навчаються 7 учнів або 35%, Якісний показник класу – 55%. З низьким рівнем знань у класі 17% дітей. На початок року у 5Б Класі (класний керівник Шульгіна І.В.) навчалось 23 учні. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. Таким чином на кінець року в класі навчається 23 дітей. Високий рівень знань показують 2 учнів. Це Кушко Ю., і Островська М., що становить 17%. На 7-12 балів навчається 5 дітей або 22%. Якісний показник класу – 39%. На середньому рівні навчається 8 дітей або 39%. Учні з початковим рівнем навчання в класі 8, що становить 39%. Систематично відвідує школу 95% дітей. У 6А класі (класний керівник Пісоцький Д.В.) на початок року навчалось 26 дітей. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. Високий рівень знань в класі демонструє 2 дітей, це Лановенька Д., Каурова Я., що становить 8%. На достатньому рівні навчається 8 учнів, або 31% Якісний показник класу – 39%. Середній рівень знань показує 14 дітей, або 53%. Учні з низьким рівнем знань у класі двоє, що становить 8%. Відсоток відвідування становить 91%. У 6Б класі (класний керівник Гудзь Л.Ф.) з початку навчального року навчалось 22 учні, протягом року ніхто не прибув і не вибув. Високий рівень знань в класі не показує ніхто. На достатньому рівні навчається 9 учнів, або 41%. Якісний показник класу – 41%. Середній рівень знань має 10 дітей, або 45%. Низький рівень знань в класі не демонструє 3 учнів або 14%. Відсоток відвідування – 90%. У 7А класі (класний керівник Годун Л.В.) на початок року навчалось 20 учнів, протягом року один учень прибув. На кінець року в класі навчається 21 дитина. З них на 10-12 балів не навчається ніхто. На 7-12 балів навчається 3 учнів, або 14%. Якісний відсоток знань становить 14% . На 4-12 балів навчається 11 дітей, що становить 52%. Дітей з низьким рівнем знань в класі семеро, що становить 33%. Відвідує школу 85% дітей. У 7Б класі (класний керівник Обух Н.А.) на початок року навчалось 25 учнів. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. Високий рівень знань демонструють 2 дітей. Це – Пшенишна А. і Дроздюк Б. що становить 8%. На 7-12 балів навчається 7 учнів, що становить 20%. Таким чином якісний показник класу – 28%. На 4-12 балів вчиться 14 дітей, або 56%. Учні з низьким рівнем знань у класі двоє або 8%. Систематично відвідує школу 86%. У 8А класі (кл. кер. Стрельцова Н.Є.) на початок року навчалось 20 дітей. Протягом року прибув 1 учень. З них високий рівень демонструє Тимошук М., що становить 5%. На 7-12 балів навчається 5 учнів, або 24%. Якісний показник навчання – 29%. Учні, що навчаються на 4-12 балів – 11, або 52%. Низький рівень знань демонструє 4 учнів або 19% Стан відвідування 82%. У 8Б класі (кл. кер Терещенко Є.П.) на початок року навчався 20 учнів. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. Високий показник знань демонструє Орехова О. що становить 5%. На 7-12 балів вчаться 4 дітей, або 20%, Якісний показник класу – 25%. Від 4 до 12 балів мають 9 учнів, або 45%. Низький рівень знань показує 6 дітей, що становить 30%. Систематично відвідує

школу 87% учнів. У 9А класі (класний керівник Тартачна І.М.) на початок року навчалось 25 учнів, протягом року вибула 1 учениця. З них на 10-12 балів навчається Лаконцев К., що становить 4%. На 7-12 балів навчається 2 учні, або 8%. Якісний відсоток знань становить 12%. На 4-12 балів навчається 11 дітей, що становить 46%. Низький рівень знань мають 10 дітей, або 42%. Відвідує школу 86% дітей. У 9Б класі (класний керівник Коробчук Ю.В.) на початок року навчалось 27 учнів. Протягом року вибув 1 учень. Високий рівень знань демонструють троє дітей. Це – Макарчук Ю., Баклашко В, Гудзь В., що становить 11%. На 7-12 балів навчається 11 учнів, що становить 42%. Таким чином якісний показник класу – 53%. На 4-12 балів вчиться 11 дітей, або 42%. Низький рівень знань має 1 учень, або 4%. Систематично відвідує школу 88%. У 10 класі (кл. кер. Китовська Н.В.) на початок року навчалось 23 дітей. Протягом року ніхто не прибув і не вибув. На 10-12 балів навчається 2 учнів – Максимович Е., і Поліщук В., що становить 9%. На 7-12 балів навчається 5 учнів, що становить 21%. Якісний відсоток становить 30%. На 4-12 балів навчається 15 учнів, або 65%. Низький рівень знань показує 1 учень, або 4%. Школу відвідує 91% дітей У 11 класі (класний керівник Рибчинська Ю.Б.) на початок року навчалось 25 учнів. Протягом року вибуло двоє дітей. На 10-12 балів навчається 3 учні - Макарчук І., і Феськова Анна, Юхимчук Л., що становить 13%. На 7-12 балів у класі вчиться 6 дітей, або 26%. Таким чином якісний показник навчання становить 39%. На 4-12 балів навчається 12 учнів, або 52%. Низький рівень знань демонструє 2 учнів, або 9%. Систематично відвідує школу 84% дітей.

Результати ДПА і ЗНО

Відповідно до ст. 34 Закону України «Про загальну середню освіту», Порядку проведення ДПА, затвердженої наказом МОН України від 07.12. 2018 р. за № 1369, наказу МОН України від 25.01.2019 р. за №8/32979, наказу управління освіти і науки Новоград-Волинської міської ради від 27.03.2019 р. за №126 «Про проведення ЗНО і ДПА у ЗЗСО міста у навчальному закладі в період з 13 по 17 травня була проведена державна підсумкова атестація у 4-х класах з двох предметів: української мови та математики. Державна підсумкова атестація проводилась у вигляді підсумкових контрольних робіт. Зміст завдань підсумкових контрольних робіт був сформований відповідно до державних вимог щодо рівня загальноосвітньої підготовки учня, визначених чинними навчальними програмами для 1-4 класів загальноосвітніх навчальних закладів. Завдання для підсумкових контрольних робіт були розроблені вчителями 4-х класів, погоджені педагогічною радою та затверджені директором школи.

Результати контрольної роботи з української мови

Клас	П.І.Б. вчителя	Всього учнів	Виконали роботу	В	Д	С	Н	Якісний показник %
4-А	Марценюк В.А.	24	24	9або 37%	10або42%	4або16%	1або4%	79%
4-Б	Лавренюк Ж.А.	25	25	3або12%	15або60%	6або24%	1або4%	76%
	Всього	49	49	12або 25%	25або51%	10або20%	2або4%	77%

Аналіз контрольної роботи з української мови показав, що частина учнів допустили такі помилки:

- у завданнях до тексту закритого типу з вибором однієї правильної відповіді серед трьох пропонованих варіантів;
- у завданні до тексту відкритого типу на встановлення послідовності або відповідності між 6 компонентами.

Помилки були допущені тому, що в деяких учнів недостатньо розвинуті навички усвідомленого, у відповідному темпі читання мовчки.

При виконанні творчого завдання не всі учні змогли висловити і обґрунтувати свою думку.

Під час списування частини тексту були допущені помилки тому, що деякі учні недостатньо засвоїли правило написання слів з ненаголошеними-е, -и; зі знаком м'якшення та літерою щ. через неуважність були допущені помилки на заміну букв, пропуск розділових знаків.

Результати контрольної роботи з математики.

Клас	П.І.Б. вчителя	Всього учнів	Виконали роботу	В	Д	С	Н	Якісний показник %
4-А	Марценюк В.А.	24	24	7або29%	3або 13%	13або54%	1або4%	42%
4-Б	Лавренюк Ж.А.	25	25	8або32%	9або36%	8або32%	-----	68%
	Всього	49	49	15або30%	12або25%	21або43%	1або4%	55 %

У завданнях були допущені такі помилки:

- на розв'язування задач і рівнянь;
- на знаходження частини від числа;
- на знаходження значення виразу (із дужками) з багаточисловими числами, що передбачає визначення порядку дій.

Помилки були допущені тому, що деякі учні недостатньо засвоїли поняття дробові числа, неправильно застосували залежність мір довжини, через неуважність були допущені помилки при записі числа, а обчислення далі виконані правильно.

Відповідно до ст. 34 Закону України «Про загальну середню освіту», Порядку проведення ДПА, затвердженої наказом МОН України від 07.12. 2018 р. за № 1369, наказу МОН України від 25.01.2019 р. за №8/32979, наказу управління освіти і науки Новоград-Волинської міської ради від 27.03.2019 р. за №126 «Про проведення ЗНО і ДПА у ЗЗСО міста у навчальному закладі в період з 13 по 17 травня була проведена державна підсумкова атестація у 4-х класах з двох предметів: української мови та математики. Державна підсумкова атестація проводилась у вигляді підсумкових контрольних робіт. Зміст завдань підсумкових контрольних робіт був сформований відповідно до державних вимог щодо рівня загальноосвітньої підготовки учня, визначених чинними навчальними

програмами для 1-4 класів загальноосвітніх навчальних закладів. В період з 03.06.2019 по 10.06 2019 проведено ДПА у 9-х класах з української мови, української літератури і математики. Завдання для підсумкових контрольних робіт і ДПА були розроблені вчителями 4-х і 9-х класів, погоджені педагогічною радою та затверджені директором школи. Державну підсумкову атестацію було проведено у 4-х, 9-х, 11-х класах згідно нижче поданого розкладу

Згідно плану роботи були своєчасно проведені організаційні заходи, оформлено папки з екзаменаційними матеріалами, якісно здійснювалась організація початку та проведення атестацій, подано статистичний звіт.

Рівень навчальних досягнень учнів 4-х класів:

клас	предмет	Кількість учнів	Кількість учнів, що писали ДПА	Рівні							
				В		Д		С		Н	
				уч.	%	уч.	%	уч.	%	уч.	%
4А	Укр.мова	24	24	9	37%	10	42%	4	16%	1	4%
4А	Математика	24	24	7	29%	3	13%	13	54%	1	4%
4Б	Укр.мова	25	25	3	12%	15	60%	6	24%	1	4%
4Б	Математика	25	25	8	23%	9	36%	8	32%	----	----

Результати навчальних досягнень з предметів ДПА учнів 9-х класів:

клас	предмет	Кількість учнів	Кількість учнів, що писали ДПА	Рівні							
				В		Д		С		Н	
				уч.	%	уч.	%	уч.	%	уч.	%
9А	Укр.мова	24	24	3	13%	13	54%	8	33%	-----	-----
9А	Математика	24	24	1	4%	3	12%	13	54%	7	29%
9А	Укр. літ.	24	24	3	12%	9	38%	12	50%	-----	-----
9Б	Укр.мова	26	26	9	35%	8	30%	8	30%	1	4
9Б	Математика	26	26	5	19%	10	38%	10	38%	1	4%
9Б	Укр. літ.	26	26	8	31%	11	42%	7	27%	-----	-----

Рівень навчальних досягнень учнів 11 класу з предметів ДПА:

клас	предмет	Кількість учнів	Кількість учнів, що писали ДПА	Рівні						Показник якісної успішності за ДПА		
				В		Д		С		Н		
				уч.	%	уч.	%	уч.	%	уч.	%	
11	Укр.мова	25	25	2	8%	6	24%	12	48%	5	20%	
11	Математика	25	10	1	10%	7	70%	2	20%	----	----	
11	Історія України	25	20	2	10%	9	45%	9	45%	----	----	
11	Англійська мова	25	1	1	100%	---	----	-----	----	----	----	1

11	Географія	25	13	-----	-----	4	31%	9	69%	-----	-----	
11	Біологія	25	6	----	----	----	----	5	83%	1	17%	