СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 13 июля 2021 г. N 88-11062/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Сафронова М. В., судей Лаврова В. Г., Кукарцевой Е. В., рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело N 2-2753/2020 по иску К. к обществу с ограниченной ответственностью «Сармат» о возмещении вреда, взыскании судебных расходов, по кассационной жалобе К. на решение Пермского районного суда Пермского края от 03 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 03 марта 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Лаврова В. Г., судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила:

К. обратился в суд с иском к ООО «Сармат» о возмещении вреда в размере 159 747,42 руб., взыскании расходов в размере 5000 руб. по оплате услуг по оценке вреда, расходов на оплату услуг представителя 15 000 руб., почтовых расходов 192,64 руб., расходов по уплате государственной пошлины 4395 руб.

В обоснование заявленных требований указал, что 01 марта 2020 года произошло ДТП, в результате которого автомобиль «Рено», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находившийся под его управлением, получил механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 159 747,42 руб. ДТП стало следствием наличия на проезжей части зимней скользкости из-за ненадлежащего содержания автомобильной дороги. Обязанность по содержанию автомобильной дороги в месте ДТП возложена на ООО «Сармат».

Полагает, что указанная организация обязана возместить вред, причиненный его транспортному средству. Требование о возмещении вреда, направленное в адрес ответчика, оставлено без удовлетворения.

Решением Пермского районного суда Пермского края от 03 декабря 2020 года в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 03 марта 2021 года указанное решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба К. — без удовлетворения.

В кассационной жалобе К. просит об отмене решения суда и апелляционного определения судебной коллегии, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права. Указывает, что интервал между производством работ по устранению зимней скользкости дорог в 2.5 раза превышает срок, предусмотренный ГОСТ Р 50597-2017. Утверждает, что если бы дорога, где произошло ДТП, соответствовала бы установленным правилам, стандартам и техническим нормам, то

не произошло бы и само дорожно-транспортное происшествие и ему, как участнику данного ДТП, не был причинен материальный ущерб. Указывает, что суд должен был применить положения п. 3 ст. 1083 ГК РФ и снизить подлежащий возмещению размер ущерба, а не отказывать во взыскании полностью.

ООО «Сармат» полагает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, что следует из текста представленных письменных возражений. Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили. Информация о рассмотрении дела была заблаговременно размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем на основании ст. 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 01 марта 2020 года на 254 км автодороги «Кунгур — Соликамск» произошло ДТП, а именно: столкновение автомобиля «Рено», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением К. и автомобиля «ГАЗ-2217», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением Г. В результате указанного происшествия оба автомобиля получили механические повреждения.

В соответствии с экспертным заключением от 02 июня 2020 года N 043-05-2020 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Рено», принадлежащего К., составляет 159 747,42 руб. (т. 1, л. д. 39-59).

Согласно акту выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 01 марта 2020 года, составленному инспектором дорожно-патрульной службы ОГИБДД Отделения МВД России по Александровскому району, на участке автомобильной дороги «Кунгур — Соликамск» с 250 км по 254 км на проезжей части имеется зимняя скользкость (т. 1, л. д. 8).

Ответственность по содержанию и обслуживанию участка дороги, на котором произошло ДТП, возложена на ООО «Сармат».

Согласно журналу производства работ по содержанию автомобильных дорог 29 февраля 2020 года и 01 марта 2020 года ООО «Сармат» выполняло работы по содержанию региональной автомобильной дороги «Кунгур — Соликамск» на участке с 175 по 265 км, а именно: работы по устранению зимней скользкости на дороге посредством обработки проезжей части песчано-соляной смесью.

Как следует из постановления по делу об административном правонарушении от 01 марта 2020 года в отношении К., он, действуя в нарушение п. 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выбрал достаточную дистанцию до впереди идущего автомобиля, в результате допустил столкновение с ним.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствуясь ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», нормами Федерального закона от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», обстоятельно проанализировав все имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимной связи и совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и произошедшим 01 марта 2020 года с участием истца ДТП, а также недоказанностью ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по содержанию автомобильных дорог.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что наличие скользкости на проезжей части в зимний период само по себе не свидетельствует о ненадлежащем содержании данного дорожного покрытия дорожными службами, поскольку до определенного предела в соответствии с вышеуказанными правовыми актами, является допустимым.

Изложенные выводы судов основаны на всестороннем, полном, и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. Оснований для переоценки представленных доказательств не установлено.

Утверждения, изложенные в кассационной жалобе в качестве доводов, в том числе, указание на неприменение судом положений ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, довод о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненным истцу материальным ущербом, а также довод о том, что работы по устранению зимней скользкости произведены с нарушением соответствующих требований, в целом, повторяют позицию истца, изложенную ранее в ходе рассмотрения дела и поддержанную в апелляционной жалобе, и сводятся к несогласию с выводами судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований. Между тем указанным доводам судом апелляционной инстанции дана обстоятельная правовая оценка с обоснованием мотивов отклонения.

Так же признавая указанные доводы несостоятельными, суд кассационной инстанции полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Требования к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов установлены Государственным стандартом Российской Федерации (ГОСТ Р 50597-2017) «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утв. Приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года N 1245-ст.

Пунктом 8.1 названного ГОСТ закреплено, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в установленные сроки по таблице 8.1.

В соответствии с указанной таблицей сроки устранения талого снега и зимней скользкости от 4 до 12 часов, с момента обнаружения зимней скользкости до ее полной ликвидации, либо с момента окончания снегопада или метели до момента завершения работ.

Согласно п. 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Приняв во внимание вышеназванные нормы, а также то обстоятельство, что дорожное покрытие находится на обслуживании ООО «Сармат», которое в период с 29 февраля 2020 года по 01 марта 2020 года производило соответствующие работы по устранению зимней скользкости, суды сделали обоснованный вывод, что вины ответчика в причинении истцу ущерба не имеется. При этом судами установлено, что истец, как участник дорожного движения, допустил возможность наступления негативных последствий вследствие неверно избранной дистанции до движущегося впереди автомобиля.

Также следует отметить, что истец должен был доказать не только факт причинения убытков, но и противоправное, виновное действие (бездействие) ответчика, приведшее к возникновению убытков. Таких доказательств в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено.

Изложенные в кассационной жалобе обстоятельства касаются субъективной позиции истца и выражают по существу несогласие с правовой позицией судов первой и апелляционной инстанций, что само по себе не может являться основанием для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов.
Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Руководствуясь ст. ст. 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия
определила:

Решение Пермского районного суда Пермского края от 03 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 03 марта 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу К. — без удовлетворения.