

**В судебную коллегия по уголовным делам
Московского областного суда**

Через Химкинский городской суд Московской области

Защитника Пашкова Максима Леонидовича
Регистрационный номер 77/1939 в реестре адвокатов города Москвы
105120 Москва, 2-й Сыромятнический переулок д. 10а офис 107
Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»

В защиту Удота Романа Николаевича
Обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ

На Постановление Химкинского городского суда Московской области
от 11 июля 2019 года

Апелляционная жалоба.

11 июля 2019 года Химкинским городским судом Московской области было вынесено постановление, которым Удоту была продлена мера пресечения в виде запрета на совершение определенных действий.

Так, судебным постановлением ему было запрещено покидать жилое помещение в период времени с 20-00 до 07-00, запрещено посещать митинги, собрания, демонстрации, пикетирование или комбинации из указанных мероприятий, и участвовать в них, запрещено общаться с участниками уголовного дела за исключением защитника, дознавателя, сотрудников контролирующих органов, запрещено использовать средства связи и сеть Интернет за исключением связи со следователем и контролирующими органами. На Удота Р.Н. наложена обязанность являться по вызовам следствия и суда.

Защита считает указанное постановление частично незаконным и подлежащим изменению по следующим основаниям.

А)

Мера пресечения в виде запрета совершения определенных действий была установлена Удоту апелляционным определением Московского областного суда от 09 июля 2019 года.

Указанным определением Удоту были установлены следующие запретительные меры:

1. Не покидать места жительства в период времени с 23-00 по 06-00
2. Не общаться с участниками уголовного судопроизводства за исключением защитника, дознавателя, сотрудников контролирующих органов.

3. Запретить использовать средства связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, а также для общения со следователем и контролирующим органом, о каждом таком использовании средств связи обвиняемый должен информировать контролирующий орган.

Также на Удота Р.Н. была возложена обязанность своевременно являться по вызовам дознавателя и соблюдать наложенные запреты.

Дознавателем Казаковой Ю.И. подано ходатайство о продлении меры пресечения в виде запрета определенных действий. О том, что это ходатайство именно о продлении меры пресечения, указано как в названии ходатайства, так и в его просительной части. Об установлении дополнительных запретов и ограничений, дознаватель не ходатайствовал.

При этом, в тексте ходатайства, в нарушение положений ч.3 ст. 105.1 УПК РФ, содержится дополнительный, не установленный ранее запрет, а именно, запрет на посещение публичных мероприятий в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акций, а также участвовать в них.

Также дополнительным запретом является установление судом нового периода времени, в течение которого Удот не может покидать место жительства: вместо изначально установленного периода времени с 23-00 по 06-00 был установлен иной период – с 20-00 до 07-00.

В силу положений ст. 105.1 УПК РФ, дополнительные ограничения и запреты вводятся судом на основании ходатайства дознавателя об установлении дополнительных запретов, которое подлежит согласованию с прокурором. При этом, в силу ч. ч. 3 и 4 ст. 105.1 УПК РФ, ходатайство должно содержать указание на необходимость введения дополнительных запретов, с обоснованием таковых.

Ходатайство об установлении дополнительных запретов дознавателем не составлялось, с прокурором не согласовывалось и судом не рассматривалось.

Судебного решения, которым бы Удоту устанавливались запреты на посещение массовых мероприятий и которым бы ему запрещалось покидать жилое помещение в период времени с 20-00 по 07-00 не выносилось.

Таким образом, Химкинским городским судом Московской области были продлены не установленные ранее Удоту запреты и ограничения, что является нарушением положений ч.ч. 3 и 4 ст. 105.1 УПК РФ, что, в силу положений ст. 389.15 является основанием для изменения вынесенного Постановления.

Б)

Судом продлен запрет, не содержащийся в ходатайстве.

Так, в отношении Удота продлен запрет на покидание жилого помещения по адресу: Москва, ... в период времени с 20-00 по 07-00.

При этом, в ходатайстве дознавателя, которое согласовано с надзирающим прокурором, указано, что дознаватель ходатайствует о продлении для Удота запрета

на покидание жилого помещения с 23-00 до 06-00, а не с 20-00 до 07-00, как указывается в оспариваемом постановлении.

Апелляционным определением Московского областного суда от 09 июля 2019 года Удоту установлен запрет на покидание указанного жилого помещения в период с 23-00 по 06-00. Запрета на покидание жилого помещения в период времени с 20-00 по 07-00 Удоту не установлено.

Иных, согласованных с прокурором ходатайств в суд не поступало.

Следовательно, судом продлен запрет, который не был никем установлен и который не содержался в письменном ходатайстве, согласованном с прокурором, что является грубым нарушением положений процессуального закона.

В)

Стороной защиты ставился вопрос о целесообразности для Удота запрета на использование средств связи и телекоммуникационной сети «Интернет».

Защита мотивировала это обстоятельство тем, что Удоту запрещено общаться только с лицами, участвующими в деле, за исключением защитника, дознавателя и контролирующих органов.

Тем самым, Удот имеет возможность лично общаться с неограниченным кругом лиц, но лишен возможности общения с ними посредством телефонной связи.

Разумность и обоснованность такого запрета в заявленном ходатайстве не мотивирована, абсурдность же его очевидна.

Не возражая принципиально против самой меры пресечения в виде запрета на определенные действия, защита ставит под сомнение саму разумность запрета на пользование средствами связи в том виде, в котором она установлена судом.

Разумным было бы установить запрет на использование средств связи для общения с лицами, участвующим в деле, за исключением защитника, дознавателя, сотрудников суда, сотрудников контролирующих органов. В самом деле, невозможность сделать звонок по телефону лицу, не имеющему отношения к делу, невозможно объяснить интересами следствия, при наличии у обвиняемого возможности личного общения с данным лицом.

Те же самые доводы касаются и запрета на использование сети «Интернет». Разумным и мотивированным, отвечающим интересам следствия был бы запрет на использование сети «Интернет» для общения с лицами, участвующими в деле, за исключением защитников, дознавателя, сотрудников суда и сотрудников контролирующего органа.

Кроме того, преступление, в котором обвиняется Удот, не связано с использованием им средств связи или сети «Интернет».

В силу положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановления следователя и суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Из указанного следует, что любой вводимый запрет и ограничение должны быть обоснованными, то есть, вызванными интересами проведения предварительного расследования. Наложённый запрет на пользование средствами связи и сетью «Интернет» для общения с не участвующими в деле лицами, очевидно, носит карательный характер и не связан интересами предварительного расследования, при наличии у Удота возможности общаться с указанными людьми лично.

Г)

Помимо того, что продленный Удоту запрет на участие в массовых мероприятиях не был установлен судом, существуют вопросы о его целесообразности в целом.

Преступление, в котором обвиняется Удот, не связано с нарушением им законодательства об охране общественного порядка, либо законодательства о порядке проведения массовых мероприятий.

Право на участие в массовых мероприятиях является конституционным правом гражданина, его ограничение может быть допустимо лишь в случаях, когда это необходимо в интересах общества.

В ходе рассмотрения ходатайства дознаватель Казакова, на вопрос о целесообразности введения такого запрета, сообщила, что данный запрет введен во избежание провокаций. Кто готовит указанные провокации и против кого они готовятся Казакова пояснить затруднилась.

Следовательно, указанный запрет является немотивированным, необоснованным, нарушающим права Удота, как закрепленные в Конституции РФ, так и в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Обоснованность и мотивированность такого запрета должны быть отражены в ходатайстве следователя, чего сделано не было.

На основании изложенного, ст. ст. 389.1, 389.15-389.20 УПК РФ

ПРОШУ:

1. Постановление Химкинского городского суда Московской области от 11 июля 2019 года о продлении Удоту Роману Николаевичу меры пресечения в виде запрета на совершение определенных действий отменить.
2. Принять новое постановление, которым установить Удоту Р.Н. следующие запреты и ограничения:

- Не покидать жилое помещение, расположенное по адресу: Москва, ... в период времени с 23-00 по 06-00.
- Не общаться с лицами, участвующими в уголовном деле, за исключением защитников, дознавателя, сотрудников суда, сотрудников контролирующих органов.
- запретить Удоту Р.Н. пользоваться средствами связи для общения с лицами, участвующими в деле, за исключением защитников, дознавателя, сотрудников суда, сотрудников контролирующих органов.
- запретить Удоту Р.Н. пользоваться телекоммуникационной сетью «Интернет» для общения с лицами, участвующими в деле, за исключением защитников, дознавателя, сотрудников суда, сотрудников контролирующих органов.

Приложения:

1. Копия жалобы для лиц, участвующих в деле – 3 экз.

2. Ордер защитника.

Защитник

М.Л. Пашков