

**Моніторинг навчальних досягнень учнів 5, 9 класів
з української мови, математики
(за результатами контрольних зрізів знань)
за I семестр 2024/2025 н.р.**

Тексти контрольних робіт з математики, алгебри, геометрії підбрані відповідно до навчальних програм, охоплюють матеріал останніх тем I семестру. Самостійність виконання завдань учнями в цілому було забезпечено.

Результати перевірки контрольних робіт з математики (алгебри) показали

Клас	Засписком	Пісипи	Рівень навчальних досягнень								Середній бал	Середній бал за I семестр	Якість знань за I семестр, %	Якість знань за I семестр	Прізвище, ініціали учителя
			В		Д		С		П						
			к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%					
5-А ГР1	20	16	3	19	8	50	5	31	-	-	7,6	7,4	69	65	Павлуша А.В
5-А ГР2	20	16	3	19	7	44	6	37	-	-	7,4	7,4	63	70	
5-А ГР3	20	16	3	19	7	44	6	37	-	-	7,4	7,4	63	65	
5-Б ГР1	20	18	-	-	10	56	5	27	3	17	6,1	7	56	60	Цимбал Н.О.
5-Б ГР2	20	18	-	-	10	56	8	44	-	-	6,6	7,3	56	65	
5-Б ГР3	20	18	-	-	9	50	6	33	3	17	5,8	7,2	50	50	
9-А	23	18	1	6	4	22	12	66	1	6	5,9	7	28	65	Павлуша А.В
9-Б	21	19	1	5	1	5	16	85	1	5	4,9	5,5	10	19	Павлуша А.В

Навчальні досягнення з математики у 5-х класах оцінювалися за трьома групами результатів: досліджує ситуації та створює математичні моделі (ГР1), розв'язує математичні задачі (ГР2), інтерпретує та критично аналізує результати (ГР3). Середній бал за ГР1 у 5-А класі 7,6, у 5-Б – 6,1. Учні вміють створити математичні моделі до задачі, правильно підібрати формули для обчислення периметра рівностороннього трикутника, прямокутника, квадрата та їх площ. Проте більшість здобувачів освіти 5-х класів не вміють скласти математичну модель до текстової задачі; у 5-Б класі в окремих учнів виникли труднощі при створенні графічної моделі реального предмета. Середній бал за ГР2 у 5-А класі – 7,4, у 5-Б – 6,6. Учні володіють математичними знаннями, необхідними для розв'язання математичних задач, вміють виконувати необхідні обчислення, розв'язувати геометричні задачі. Проте вони

К	З	П	Рівень навчальних досягнень	С	Я	Прізвище, ім'я, по батькові учителя
л	а	и		е	і	
	с	с		р	с	

а с	п и с к о м	а л и	високий		достатній		середній		початковий		е д н і й б а л	т ь з н а н ь , %	
			к - с т ь	%	к - с т ь	%	к - с т ь	%	к - с т ь	%			
5-А ГР3	20	20	2	10	4	20	14	70	-	-	6,5	30	Гонтарук Т.Л.
5-А ГР4	20	20	-	-	8	40	12	60	-	-	6,4	40	Гонтарук Т.Л.
5-Б ГР3	20	14	2	14	4	29	7	50	1	7	6,5	43	Федорова М.А.
5-Б ГР4	20	15	-	-	3	20	12	80	-	-	5,5	20	Федорова М.А.
9-А	23	18	1	6	6	33	11	61	-	-	6,3	39	Федорова М.А.
9-Б	21	21	2	10	6	28	9	43	4	19	5,6	38	Гонтарук Т.Л.

Учні 5-А класу добре засвоїли правила вживання знака м'якшення, правопис префіксів з-, с-, роз-, без-, пре-, при-; основні правила переносу слів, розділові знаки у реченнях з однорідними членами. Помилки допустили у вживанні великої букви у власних назвах; написанні ненаголошених *е, и*. Учні 5-Б класу добре засвоїли матеріал на вивчені орфограми та пунктограми: правила вживання м'якого знака, ненаголошених *е, и*; написання слів з буквосполученням *ьо*. Типові помилки допустили при написанні великої букви у власних назвах, подвоєнні приголосних, написанні не з дієсловами. У порівнянні з результатами навчання за І семестр у 5-А і 5-Б класах якість знань за контрольну роботу за ГР3 не змінилася, середній бал у 5-А класі за роботу на 0,1 більший; у 5-Б класі - на 0,3 менший.

За результатами тестової роботи з граматичним завданням (ГР4) здобувачі освіти 5-А класу правильно встановили відповідності на співвідношення звуків і букв у словах, у поданих словах вставляли м'який знак, апостроф, ставили наголос. Допустили помилки у фонетичному розборі слів. У 5-Б класі учні добре засвоїли розподіл звуків на голосні і приголосні, поділ слів на склади, навчилися виконувати фонетичний запис. Допустили помилки у завданнях на визначення м'яких та твердих, дзвінких та глухих звуків; у фонетичному розборі слів. У порівнянні з результатами навчання за І семестр якість знань за контрольну роботу за ГР4 у 5-А класі на 15% нижча, у 5-Б залишилася не змінною – 20%.

У 9-А класі здобувачі освіти добре засвоїли тему «Складне речення»; будову складносурядного речення й засоби зв'язку між його частинами; розділові знаки між частинами складносурядного речення. Помилки допустили у синтаксичному розборі складнопідрядного речення, визначенні смислових зв'язків між частинами складносурядних речень. У 9-Б класі в основному учні добре справилися із завданнями 1-2 рівнів: правильно визначили види складних речень (безсполучникові й сполучникові, сурядні й підрядні). Труднощі виникли при виконанні завдань третього рівня: на встановлення відповідності. Більшість дітей не виконала завдання 4 рівня (синтаксичний розбір складнопідрядного речення).

У порівнянні з результатами навчальних досягнень за І семестр у 9-А класі показники середнього балу на 0,7 менші; у 9-Б класі середній бал за контрольний тест менше на 0,2 бала.

Рекомендації:

1. Вчителям української мови та математики Гонтарук Т.Л., Федоровій М.А., ПавлушіА. В., Цимбал Н.О.

1.1. Проводити роботу з учнями, які виявляють високий рівень навчальних досягнень, залучаючи їх до участі в предметних олімпіадах, конкурсах.

1.2. Проводити індивідуальну роботу з учнями, які виявляють початковий рівень навчальних досягнень під час написання контрольних робіт.

1.3. Проводити компенсаторні групові та індивідуальні заняття під час зимових канікул з учнями, які засвоїли матеріал на початковому та середньому рівні.

2. Учителям математики Павлуші А.В., Цимбал Н.О.:

2.1. На уроках звернути особливу увагу при вивченні програмового матеріалу на ті розділи програми, з яких учні допускають найбільше помилок.

2.2. Провести уроки роботи над помилками, допущеними у контрольних роботах з математики.

2.3. Ліквідувати прогалини в знаннях учнів щодо розв'язування задач шляхом диференціації та індивідуалізації навчання.

2.4. На кожному уроці у 5-х класах пропонувати до розв'язання одну задачу, що розв'язуються шляхом створення моделі з одним невідомим, удосконалювати способи розв'язання рівнянь.

3. Учителям української мови Гонтарук Т.Л., Федоровій М.А. систематично проводити пунктуаційні практикуми, виконання тестових завдань, словникові та фонетичні диктанти, працювати над орфографічною грамотністю учнів.

4. Керівникам ПС вчителів Цапок Л.В., Гонтарук Т.Л. обговорити результати контрольних робіт на черговому засіданні ПС вчителів суспільно-гуманітарного, природничо-математичного циклів.

5. Заступнику директора з навчально-виховної роботи Мельник Н.П.:

5.1. Провести адміністративні контрольні роботи з української мови та математики у 5,9 класах за II семестр у травні 2025 року.

5.2. Зробити порівняльний аналіз навчальних досягнень учнів за результатами проведених контрольних робіт.