

СПЕЦИФИКА РАБОТЫ ПЕДАГОГА-ПСИХОЛОГА С БУДУЩИМИ ПРИЕМНЫМИ СЕМЬЯМИ

Егорова И.С.

Толстомятова С.В.

Кузнецова Е.Н.

Ахметзянова Е.А.

Лесосибирский филиал КГКУ

«Центр развития семейных форм воспитания»,

г. Лесосибирск

В разных странах проблема детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, решается по-разному. В России издавна было принято брать детей-сирот на воспитание в семьи. Исторический аспект практики презрения осиротевших семей в России освещен во многих исследованиях. Т.В. Колесникова в статье «Развитие института замещающей приемной семьи в России с 18 века до настоящего времени» утверждает, что своеобразные прототипы приемных семей имелись в России с середины 18 века. Однако законодательно процесс устройства в семьи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, был установлен только в начале 19 века.

Сам термин «приемная семья» говорит о принятии в структуру семьи еще одного, или нескольких членов. Приемная семья – форма воспитания ребенка (детей) в семье (на дому) у «приемного родителя» - воспитателя. Такая семья заменяет пребывание ребенка в детском доме или приюте на домашнее воспитание и создается на основе договора между приемными родителями и органами опеки. По отношению к ребенку приемные родители являются ему опекунами. Обычно в приемную семью передают детей, которых невозможно передать на усыновление или опеку, например, для воспитания в одной семье 2-3 и более детей братьев или сестер.

Особый интерес представляет изучение мотивации будущих приемных родителей: почему они берут детей в семью, какие личностные и семейные проблемы пытаются этим разрешить, каково их представление о семье уже в новом качестве.

Целью нашего экспериментального исследования стало изучение мотивов потенциальных приемных родителей, осознанности родительства, родительско-детских отношений. База исследования: Лесосибирский филиал КГКУ «Центр развития семейных форм воспитания».

Выборка исследования представлена группой кандидатов в приемные родители – 40 человек (20 мужчин и 20 женщин). Из них 6 человек в возрасте от 20 до 30 лет, 12 человек – от 30 до 40 лет, 14 человек – от 40 до 50 лет, 8 человека – старше 50 лет.

В работе с кандидатами в приемные родители были использованы следующие методики:

1. Анкета «Мотивация», составленная сотрудниками «Центра развития семейных форм воспитания». Цель данной анкеты выявление причин принятия ребенка в семью. Инструкция: ответить на вопрос «Что побудило вас принять ребенка в семью?» Опишем результаты исследования потенциала будущих приемных родителей.

Ответы на вопрос: «Что побудило вас принять ребенка в семью?» выглядят так:

- желание реализовать себя как родителя (причина опеки – невозможность беременности по медицинским показаниям) – 10%;
- желание дать приемному ребенку семью, любовь, заботу и внимание – 42%;
- желание увеличить свою семью – 24%;
- желание заполнить пустоту, образовавшуюся после смерти близкого, ребенка – 24%.

2. Для изучения осознанности кандидатами некоторых компонентов родительства (родительские позиции, родительские чувства, родительская ответственность, родительские установки и ожидания, семейные ценности, стиль семейного воспитания, родительское отношение) была использована методика «Сознательное родительство» М.С. Ермихиной.

Анализ результатов показал, что 53% кандидатов имеют высокий уровень осознания родительской роли, строят гармоничные отношения в семье в целом, осознают и разделяют с брачным партнером родительскую ответственность, доверяют друг другу. Родительские позиции, установки и ожидания в основном совпадают, что обеспечивает общую стратегию семейного воспитания. 47 % опрошенных имеют средний уровень осознанности родительства, недооценивают потребность в родительском единстве и значение родительской составляющей своей личности, игнорируют мотивы родительского поведения супруга(и).

3. «Методика определения согласованности семейных ценностей и ролевых установок в супружеской паре» (РОП) позволила определить представление супругов о значимости в семейной жизни сексуальных отношений, личностной общности мужа и жены, родительских обязанностей, профессиональных интересов каждого из супругов, хозяйственно-бытового обслуживания, моральной и эмоциональной поддержки, внешней привлекательности партнеров, а также представление супругов о желаемом распределении ролей между мужем и женой при реализации семейной функции.

Результат показывает, что у 40% супружеских пар согласованы все семейные ценности. У 27% пар согласованы все ценности кроме:

- социальной активности – 8% пар;
- родительских обязанностей – 5% пар;
- значимости внешнего вида – 4% пар;

- личностной идентификации с брачным партнером – 3% пар;
- хозяйственно-бытовой функции семьи – 1% пар;
- сексуальных отношений – 1% пар.

У оставшихся 33% супружеских пар не согласованы семейные ценности по двум и более пунктам.

Согласованность ролевых установок оценивалась путем сравнения ожиданий и притязаний супругов. Результаты оказались следующими: ролевые установки супругов относительно значимости внешнего облика не согласованны у 30% исследуемых пар, относительно эмоционально-психотерапевтической функции брака – у 15%, относительно родительских обязанностей – у 15%, относительно хозяйственно бытовой функции семьи – у 13%, относительно социальной активности – у 11% супружеских пар.

4. Для изучения отношения потенциальных приемных родителей к разным сторонам семейной жизни была использована методика PARI. Результаты диагностики приведены в приложении 1.

По результатам исследования можно предположить: некоторые семьи характеризуются сосредоточенностью интересов женщины на семье; необходимостью посторонней помощи в воспитании ребенка; сверхавторитетом родителей; излишней концентрацией на ребенке (создание безопасности, опасение обидеть, чрезмерное вмешательство в мир ребенка).

Очень важен признак «семейные конфликты». У 91% опрошенных кандидатов этот признак находится на среднем уровне, у 5% - на низком. Высокие показатели у 4% кандидатов по этому признаку могут свидетельствовать о повышенной конфликтности в семье, переносе семейных конфликтов на другие сферы.

Таким образом, обобщая результаты проведенной работы, мы можем отметить, что исследуемые семейные пары имеют конструктивную

мотивацию для принятия ребенка в семью. У большинства (53%) высокий уровень родительской осознанности, 40% семей имеют гармоничные отношения. В отношении к семейной роли 29% респондентов имеют нарушения в сфере супружеских отношений, связанных с воспитанием детей, 24% семей имеют плохую интеграцию, склонность к инфантильному поведению одного или обоих членов семьи. В отношении родителей к ребенку 25% опрошенных нарушают личные границы ребенка, 21% родителей имеют тревожные состояния и эмоциональную зависимость от ребенка. Чуть меньше половины (48%) респондентов имеют высокий показатель по фактору «Предоставление ребенку возможности высказаться», что говорит о необходимости ребенку принимать решения, к которым он не готов по уровню развития, что может привести к невротическим состояниям.

С учетом представленных результатов, мы видим, что в рамках программы подготовки будущих приемных семей необходимо обратить внимание на следующие разделы: формирование осознанного родительства, внутрисемейные взаимоотношения и родительско-детские отношения.

Библиографический список

1. Абросимова О.Б. Семейное воспитание. Красноярск: краевое государственное казенное учреждение «Центр развития семейных форм воспитания». 2014. 44 с.
2. Корж Е.М., Данилова С.С. Социально-психологические особенности семей, принявших решение о взятии ребенка в семью /Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. 2013. № 4. С. 54-60.
3. Петрова Т.И., Митросенко С.В. Педагогическое взаимодействие с семьями группы риска. Красноярск, КГПУ им. В.П. Астафьева, 2015.

4. Полякова О.Б., Формирование мотивации к приёму ребенка в семью у кандидатов в замещающие родители/Молодежная наука: тенденции развития. 2017. № 2 (2). С. 19-25.

5. Пяткова Е.И. Социально-психологический портрет кандидата в приемные родители на примере г. Архангельска // Приемная семья. 2014. №1 с. 15-21

6. Технологии работы с замещающими семьями: учебное пособие / З.У. Колокольникова, Н.В. Басалаева, С.В. Митросенко. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013. 226 с.