MINUTA DE LA SEGUNDA REUNIÓN
DE DOCTORADOS EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN
25 DE NOVIEMBRE 2021

(última modificación
29/11/2021 5:30 pm)

Asistentes:

Nombre	Rol	Programa	Correo-e
Antonio Saldivar Moreno	CONACYT	Conferencista	antonio.saldivar@conacyt.mx
Carlos Coello Coello	Presidente AMEXCOMP		carlos.coellocoello@cinvestav.mx
Carlos Sourbevielle Montalvo	Coordinador	Doctorado en Computación - UASL	carlos.soubervielle@uaslp.mx
Carlos Segura	Director	Doctorado en Ciencias-CIMAT	carlos.segura@cimat.mx
Edgard Iván Benítez Guerrero	Director	Doctorado en Ciencias de la Computación-UV	dicc@uv.mx; edbenitez@uv.mx
Gloria E. Peralta Peñuñuri	Coordinadora	MCC TecNM_IT Culiacan	coordinadormcc@culiacan.tecnm.mx katy_peralta@hotmail.com
Grigori Sidorov	Director	Doctorado en Ciencias de la Computación- CIC - IPN	sidorov@cic.ipn.mx
Homero Vladimir Ríos Fígueroa	Director	Doctorado en Inteligencia Artificial-UV	hrios@uv.mx; dia@uv.mx
Hugo Terashima	Secretario AMEXCOMP	ITESM	terashima@tec.mx
Jair Cervantes Canales	Coordinador	Doctorado en Ciencias de la Computaciòn UAEM	jcervantesc@uaemex.mx chazarra17@gmail.com
Javier Gómez Castellanos	Coordinador	Doctorado en Ciencias de la Computación-	javiergo@gmail.com javierg@fi-b.unam.mx

		UNAM	
Javier Rubio Loyola	Director	Doctorado en Ciencias en Ingeniería y Tecnologías Computacionales- CINVESTAV	javier.rubio@cinvestav.mx
Jose Antonio Hernández Servin	Director	Doctorado en Ciencias de la Ingeniería- UAEMex	joseph_servin@uaemex.mx
José Gabriel Ramírez Torres	Director	Doctorado en Ciencias en Ingeniería y Tecnologías Computacionales- CINVESTAV	grtorres@cinvestav.mx
Juan Carlos Cabanillas Noris	Coordinador	Doctorado en ciencias de la Ingeniería TecNM_IT Culiacan	coordinadordci@culiacan.tecnm.mx
José Carlos Ortiz Bayliss	Director	Doctorado en Ciencias Computacionales-ITESM	jcobayliss@tec.mx
Juan Gabriel González Serna	Director	Doctorado en Ciencias de la Computación- CENIDET	dcc@cenidet.tecnm.mx
Lucila Morales Rodriguez	Coordinadora	Maestría en Ciencias de la computación ITCM	maecomp@itcm.edu.mx
Marcela Quiroz	vocal AMEXCOMP	Universidad Veracruzana	maquiroz@uv.mx
Miguel Antonio Wister Ovando	Coordinador	Doctorado en Ciencias de la Computación División Académica de Ciencias y Tecnologías de la Información- UJAT	miguel.wister@ujat.mx
Mirna Ariadna Muñoz Mata	Coordinadora	Maestría en ingeniería de software CIMAT - Zacatecas	mirna.munozm@gmail.com
Patricia Melin	Coordinadora	Doctorado en Ciencias de la Computación-ITT	pmelin@tectijuana.mx

Pedro Gilberto López Mariscal	Coordinador	Doctorado en ciencias de la computación - CICESE	glopez@cicese.mx
Pilar Gómez Gil	Secretaria AMEXCOMP, Coordinadora	Doctorado en Ciencias en la Especialidad en Ciencias Computacionales-INAOE	pgomez@inaoep.mx
Raúl Monroy Borja	Director	Doctorado en Ciencias Computacionales-ITESM	raulm@tec.mx
RosaMaría Valdovinos Rosas	Directora	Posgrados en Ciencias de la Ingeniería- UAEMex	rvaldovinosr@uaemex.mx

Liga de fotos de la reunión:

https://docs.google.com/document/d/1Ypzry_7RIPhz2tccfXNzI5C72TVeSlOe/edit?usp=sharing&ouid=111351684305248030931&rtpof=true&sd=true

1. Palabras de bienvenida y presentación breve de los asistentes

El Dr. Carlos Coello, dirigió unas palabras a la audiencia, nombrando como objetivos de la reunión:

1) Discutir los cambios en lineamientos de evaluación del programa de becas de Conacyt. Se nombró la problemática de satisfacer el requerimiento de servicio a la comunidad por parte de los becarios.
2) Tratar el tema de la colaboración entre programas enfatizando.

Enseguida, se presentaron brevemente los coordinadores participantes que enviaron una diapositiva sobre su programa; al terminar, se presentó otro programa adicional y se solicitó a los programas faltantes que enviaran la lámina descriptiva de su programa; todas las láminas enviadas están disponibles en:
https://drive.google.com/file/d/1NQD5NXGJHMnhKtEcXawtbkWqCGlozj1g/view?usp=sharing

Las presentaciones de los coordinadores fueron transmitidas en vivo por el canal de Facebook de la Academia Mexicana de la computaciòn, y están disponibles en la liga:
https://fb.watch/9A2RF4mRb3/

2. Presentación del Dr. Saldivar

El Dr. Antonio Saldívar Moreno, Director de Posgrados de CONACYT, dictó la conferencia “Retos de la transición del PNPC al SNP”, la cual fué transmitida en vivo por el canal de Facebook de la Academia Mexicana de la Computación, y está disponible en la liga:
https://fb.watch/9A2RF4mRb3/
En la presentación, el Dr. Saldivar recordó que recientemente se anunció la creación del “Sistema Nacional de Posgrado” y comentó sobre la reorganización de los posgrados en nuevas modalidades; enfatizó la necesidad de enfocar las actividades a fin de atender problemas sociales actuales. Se mencionó que habrá participación durante las evaluaciones de todos los actores involucrados en los problemas que se atacan.
Se hicieron preguntas al Dr. Saldivar sobre el requisito de Conacyt de “dar constancia de actividades de retribución social” de los becarios; el Dr. Saldivar compartió con los asistentes una presentación que contiene ejemplos de dichas actividades, la cual está disponible en la liga:
https://drive.google.com/file/d/1dthkI4AeHgWyxveM7Kf58ttsgKn6-EVb/view?usp=sharing

Se preguntó al Dr. Saldivar si se estaban realizando sesiones de entrenamiento a evaluadores(as), a lo que respondió que sí. Sobre una pregunta relacionada a los programas con líneas diferentes y la dificultad que esto implica para incidir en los ProNaces, respondió que hay 3 actividades sustantivas: formación, investigación y vinculación, y que cada programa puede enfocarse más a una de éstas actividades con respecto a las otras. El Dr. Saldivar reconoció que esta confusión probablemente se generó porque se pidió a los programas adherirse a solamente un Pronaces, pero se va a modificar el sistema para que pueda reconocerse un programa en varios ProNaces.
Se preguntó sobre cómo se puede participar para mejorar el proceso de evaluación en general, por ejemplo, se ha notado que las preguntas de la evaluación no coinciden con lo que se solicita cargar en el sistema. Se le informó al Dr. Saldivar que algunos programas han sido evaluados por personas jóvenes o con poca experiencia en posgrados. El Dr. Saldivar comentó que se va a simplificar el proceso de evaluación, separado por modalidad para el próximo año y que se está solicitando a las instituciones que propongan evaluadores.
Sobre si se dará “tiempo de gracia” para pasar a la nueva transición, el Dr. Saldivar comentó que los foros permiten conocer los nuevos elementos y que se ha dado “de facto” un tiempo de gracia.
Sobre la disponibilidad por parte de CONACYT de proporcionar herramientas para realizar la transición y sobre dar claridad a los criterios, el Dr. Saldivar nombró a los ProNaces como una herramienta, así como los cambios en proceso de evaluación del SNI, donde ahora se solicita argumentar sobre el aporte del trabajo en una dimensión social. No se espera que todos tengan que participar en vinculación si la naturaleza del posgrado no lo favorece. En caso de posgrados teóricos , considerar la pertinencia científica mundial.

3. Panel de directores que han presentado renovación/evaluación en PNPC durante 2021.

El Dr. Javier Rubio Loyola del CINVESTAV y el Dr. Raúl Monroy Borja del ITESM presentaron sus experiencias como evaluadores. Se mencionaron las dificultades que se enfrentaron para comprobar las medidas se estaban tomando para conseguir igualdad de género, y para mostrar evidencia de que la infraestructura estaba preparada para personas con capacidades diferentes.

Asimismo, los expositores comentaron las dificultades que se enfrentan para poder cubrir las cuotas de equidad en igualdad de género, y el divorcio que existe entre la evaluación y la documentación solicitada para realizar ésta. Se comentó la necesidad de que Conacyt haga claro cómo se van a medir ciertos indicadores, y se observó que algunos indicadores solicitan una respuesta binaria cuando puede ser que existan más de 2 alternativas en ese campo.

Se comentó sobre el cambio importante que hubo en la carta de postulación, que anteriormente era solo una hoja y ahora requiere de detalles que la convierten en un documento completo.

Se recomendó a los coordinadores mantener el sistema actualizado, para facilitar la evaluación.

Se comentó el problema que han enfrentado algunos evaluadores al tener co-asesores, pues los evaluadores los están considerando en la suma total de asesores, que no debe sobrepasar 4, y algunos casos especiales han llevado a que esto suceda. Al respecto, uno de los asistentes mencionó que su programa no cumplió en la ùltima evaluación este requisito y probablemente no lo cumpla en la siguiente; cuestionó el porqué Conacyt solicita ese nùmero fijo, siendo que algún(a) investigador() podría tener la capacidad de atender a más estudiantes. Comentó que la comisión evaluadora puede “perdonar” esa situación, pero que serìa bueno considerar las siguientes opciones:

1) quitar el criterio,
2) considerar como 0.5 las co-direcciones,
3) permitir que el 10-20% de los profesores puedan sobrepasar ese límite.

4. Mesa de discusión “Perspectivas de colaboración entre programas de doctorado”

Esta mesa fué coordinada por la Dra. Pilar Gómez Gil del INAOE y el Dr. Hugo Terashima Marín del ITESM. Los participantes coincidieron en la necesidad de unir energías para enfrentar los retos actuales asociados con la evaluación de los posgrados, el reclutamiento de estudiantes y la difusión de la importancia del quehacer de la investigación. Este fue un acuerdo entre todos los coordinadores que participaron en la reunión

Se propuso realizar un taller una vez que se haga pública la siguiente convocatoria de evaluación, a fin de compartir información y material de apoyo entre todos. Este fue el acuerdo más importante alcanzado en la reunión.

Se creó un espacio en “google drive” para compartir toda el material generado en este foro entre los participantes, el cual está disponible en la liga:

https://drive.google.com/file/d/1dthkI4AeHgWyxveM7Kf58ttsgKn6-EVb/view?usp=sharing

La reunión fue clausurada a las 8:05 pm.