Государственная Дума Федерального Собрания РФ
Шестой созыв

Заседание: 178(1416) от 01.07.2014
Текст стенограммы заседания
Сборник: Бюлл. N 178(1416) Ч.1:Стр.23-86; Ч.2:Стр.2-58
http://cir.duma.gov.ru/duma/document/text/?doc_id=292174&QueryID=16385&HighlightQuery=16385&query_target=news

Здание Государственной Думы. Большой зал. 1 июля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.
Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Прежде чем перейти к выступлениям представителей фракций, давайте поздравим Евгения Владимировича Доровина с днём рождения, пожелаем ему всего-всего самого доброго! (Аплодисменты.)
Переходим к выступлениям.
Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Прошу прощения. Давайте сначала примем за основу проект повестки.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.
Пожалуйста, Олег Александрович.
Лебедев О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я хотел бы рассказать об экологической обстановке, сложившейся в текущем году, а также остановиться на некоторых проблемах нашего природоохранного законодательства. По оценкам независимых экспертов, только за первый квартал этого года стационарными источниками было выброшено в атмосферу более 5 миллионов тонн загрязняющих веществ, к этому количеству добавляется ещё более 4 миллионов тонн выбросов автотранспорта — таким образом, наибольшую экологическую нагрузку испытывают на себе 105 миллионов жителей городов России. С каждым годом становится всё больше городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха: в 2011 году их насчитывалось 119, в 2012 году — 138, в 2013 году — 142 города. Самая сложная ситуация в Норильске, Новокузнецке, Красноярске, Братске — здесь уровень загрязнения атмосферного воздуха превышает 100 тысяч тонн выбросов в год. За последние годы в атмосферный воздух стало поступать на 90 процентов больше...
Председательствующий. Простите, Олег Александрович, сделайте короткую паузу. Коллеги, присаживайтесь! Вячеслав Степанович!
Пожалуйста, Олег Александрович.
Лебедев О. А. За последние годы в атмосферный воздух стало поступать на 90 процентов больше аммиака, на четверть больше высокотоксичных органических соединений. Сегодня на каждого жителя России приходится 230 килограммов диоксида серы, 110 килограммов углекислого газа, 24 килограмма оксидов азота, выбрасываемых в атмосферу. Наличие этих проблем в стране признаёт 80 процентов населения, 55 процентов не ожидает улучшения экологической ситуации.
Уважаемые коллеги, сегодня у нас, в общем, знаковый день, потому что в повестке дня наконец-то стоит законопроект о нормировании, который после принятия в первом чтении в 2011 году долго вымучивался в бесконечных переговорах между властью, бизнесом, экспертным сообществом. Он направлен на совершенствование системы нормирования воздействия на окружающую среду, построение её на принципах наилучших доступных технологий, внедрение мер экономического стимулирования, устранение излишних административных барьеров. Я не буду останавливаться на этом правильном и долгожданном законопроекте, поскольку сегодня о нём будет подробный доклад от комитета, но скажу, что, кроме закона о нормировании, необходимо серьёзно заняться приведением в порядок нашего природоохранного законодательства, немалая часть которого за последние двадцать пять лет была сильно запутана и наполнена многими противоречиями.
Надо сказать, что большинство экспертов сейчас оценивают природоохранное законодательство, которое действовало в советские годы, как чёткое, грамотное и оптимальное, а современное российское — как сильно запутанное и наполненное противоречиями, порой доходящими до абсурда. В начале 90-х годов некоторые деятели в этой области так нареформировали, что сделали хуже и экологии, и нашей промышленности одновременно. Причинами таких противоречий и абсурда являются некорректные определения или отсутствие определений правовых понятий, правовые коллизии, то есть противоречия между различными нормативными правовыми актами, отсутствие необходимых нормативных правовых актов нижнего уровня, введение заведомо невыполнимых нормативов. Эксперты подчёркивают, что подобных проблем не было в советском природоохранном законодательстве, и самое интересное, что этим не страдает и современное западное природоохранное законодательство. Такая правовая неразбериха выгодна только иностранным экономикам и доморощенным коррупционным чиновникам, а нашей экологии, российской экономике плохо, и главное, как мы видим, страдают люди, наши с вами избиратели.
Вот лишь несколько примеров. Разрешение на выбросы даёт Росприроднадзор, а в процедуре согласования промежуточных документов участвуют все подведомственные Минприроды органы, но предмет их согласования чётко в законодательстве не установлен,

при этом только официальный срок согласования составляет более 270 дней, а фактический — 350—500 дней, что неприемлемо для любой динамично развивающейся экономики. Законодательство в сфере выдачи разрешений на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух наполнено усмотренческими выражениями типа "может устанавливать", "при невозможности соблюдения", что позволяет исполнителям на местах трактовать такие формулировки фактически как им удобно.

Следующий пример. Удивительно выглядит ситуация, когда предприятия на территории Крайнего Севера и на Дальнем Востоке за то же самое загрязнение платят в два раза больше, чем в других регионах страны. Конкурентоспособность таких предприятий по сравнению с аналогичными западными, американскими по этой причине намного ниже, между тем огромной проблемой в постсоветские годы стал фактически уход государства с северных и дальневосточных территорий России, в результате чего там во многих регионах население сократилось в разы.

Крайне запутанна процедура получения разрешения на деятельность, оказывающую воздействие на окружающую среду, — для этого предприятие должно использовать более 170 инструктивных и методических материалов, а затраты на разработку и согласование природоохранной документации порой в десять, в сто или даже в тысячу раз превышают уровень платежей за воздействие на окружающую среду.

Удивляет непоследовательное и непонятное резкое изменение базовых ставок платежей за выбросы. Так, постановлением правительства были уменьшены базовые нормативы за выбросы этиленамина в 2929 раз, за выбросы ионов трёхвалентного хрома — в 14 раз и, наоборот, были увеличены базовые ставки за сброс ионов свинца в 16 раз, сульфит-аниона — в 500 раз.

Предприятия должны ежегодно подтверждать в Росприроднадзоре неизменность технологического процесса, а при малейших изменениях обязаны менять свою разрешительную документацию — на первый взгляд это правильно, но это крайне затратный бюрократический процесс, и многие предприятия делают всё, чтобы не показывать свои технологические изменения, а в итоге наши госорганы просто не знают о большинстве технологических изменений и соответствующих изменениях в выбросах, сбросах, отходах.

В 2011 году приказом Минприроды было установлено, что предприятия должны осуществлять непрерывный учёт отходов, — это вроде как правильно и хорошо, но только понятие непрерывности юридически определено не было, получается, что учёт отходов надо вести ежесекундно в течение двадцати четырёх часов в сутки, а поскольку это невыполнимо, то на деле всё превратилось в фикцию.

Как известно, сегодня в сфере природоохранных отношений взаимодействуют три субъекта — государство, общество, бизнес, и очевидно, что подобные ситуации невыгодны никому в этой триаде, возникают вопреки интересам всех и здравому смыслу. При такой абсурдизированной системе регулирования даже самые прогрессивные изменения, предложения в лучшем случае не сработают, а в худшем — снова приведут к правовой неразберихе.

Чтобы устранить одно из противоречий, мной был внесён проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха". В настоящее время пунктом 7 статьи 16 этого закона "запрещаются размещение и эксплуатация объектов хозяйственной и иной деятельности, которые не имеют предусмотренных правилами охраны атмосферного воздуха установок очистки газов и средств контроля за выбросами вредных веществ в атмосферный воздух". При этом правила охраны атмосферного воздуха никем не утверждены, более того, полномочия по их утверждению не отнесены к компетенции какого-либо государственного органа.

Но один или два законопроекта не решат полностью те проблемы, которые я назвал, ведь природоохранные функции в России сегодня размазаны, так скажем, примерно между

полутора десятками различных ведомств и недостатки не могут быть устранены одним ведомством, поэтому представляется правильным создание какого-то временного межведомственного органа, который разруливал бы ситуацию без каких-то дополнительных бюрократических процедур, — таким образом был бы сделан серьёзный шаг в решении этих проблем.
Уважаемые коллеги, сейчас завершается сессия, последние дни сессии, и в заключение я хотел бы сказать следующее. Многие испытывают боль, сострадание к нашим братьям на Украине, русским людям, и наша партия, наша фракция проводит очень большую работу по оказанию гуманитарной помощи. Завтра пойдёт очередной караван, 90 тонн гуманитарного груза, — это медикаменты, продукты питания, в общем, всё необходимое для беженцев, для народных ополченцев. Приняли участие Московская, Тульская, Рязанская, Орловская, Кировская области, Республика Северная Осетия. Это уже не первый караван, который идёт в Ростовскую область, эта помощь доходит непосредственно до людей, груз лично передают депутаты Государственной Думы. И я хочу обратиться ко всем с просьбой: уважаемые коллеги из всех фракций, подключайтесь к этой замечательной, нужной работе, поддержите наших братьев на Украине!
Спасибо. (Аплодисменты.)
Председательствующий. Спасибо.
Владимир Вольфович Жириновский.
Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*
Нельзя отойти от темы Украины, поскольку вчера Президент Украины объявил, что перемирие закончилось, а это означает — война, то есть использование вооружённых сил Украины на территории Украины (пока!).
Оценку того, что произошло на Украине, до сих пор наши историки и политологи не дают, но можно, наверное, сказать, что если десять лет назад на майдане были просто выступления разрозненных политических сил против действовавшей в тот момент власти, то весной этого года был государственный переворот в нацистской оболочке. Наши доморощенные демократы говорят о необходимости брать пример с США, но хотелось бы у них спросить, в какой стране нам, России, совершить государственный переворот и привести к власти нацистов, если брать в пример США, к чему они призывают.
Почему это произошло? Конечно, прежде всего внешний фактор: у американцев долг таков, что они подсчитать не могут, одни говорят, что 22 триллиона, другие говорят, что 20, 18 триллионов, — в любом случае десятки триллионов долларов! В основном деньги вбуханы в военно-промышленный комплекс, и это остановить нельзя, ибо все рабочие выйдут на улицы и сметут любое правительство Америки. Но бесконечно вхолостую американский ВПК работать не может, поэтому нужен потребитель, а потребителем является война, и они её ведут, вы знаете, с 45-го года — Корея, Вьетнам, Африка, Латинская Америка... Последние крупные события были на Балканах, где мы потерпели поражение. И я вынужден зачитать дословно то, что сказал в своём последнем интервью Слободан Милошевич: "Русские! (Я сейчас обращаюсь ко всем русским — жителей Украины и Белоруссии на Балканах тоже считают русскими.) Посмотрите на нас и запомните — с вами сделают то же самое, когда вы разобщитесь и дадите слабину! Запад — цепная бешеная собака — вцепится вам в горло. Братья, помните о судьбе Югославии! Не дайте поступить с вами так же!" Прошло пятнадцать лет, и мы видим аналогичный сценарий. Что нужно было нам сделать? Нужно было признать итоги референдума о провозглашении независимости Донецкой народной республики и Луганской народной республики, обеспечить над ними бесполётную зону, чтобы никто их не мог бомбить сверху, мог бы быть абхазский вариант, или крымский вариант, или приднестровский вариант, но нужно было занять более жёсткую позицию.
Надо сопоставить, чего стоит наше невмешательство в дела Украины и во что обойдётся потом вмешательство, ибо вмешиваться нам придётся, только уже на нашей территории.

Вот сколько всё это стоит? Американцы посчитали — им выгодно. Почему мы не можем посчитать? Конечно, мы уже упустили момент, когда не было законной власти в Киеве и можно было выбрать разные варианты и в любом случае обеспечить независимость двух республик, которые сегодня объединились в Новороссию. Надо это понимать и не допускать той ошибки, которую совершил Сталин, надеясь на то, что войны всё-таки не будет. Если войска стоят на границе — двести дивизий! — и переходят границу чуть ли не каждый день, то какие нужно иметь мозги, чтобы говорить: нет, войны не будет?! Зачем войска подошли к границе? Если они хотели идти в Иран, был другой маршрут. Прикидываться, что армию готовили для мирного прохода через нашу территорию для завоевания Ирана, — это детские сказки! Все разведчики докладывали! Это история, тогда не хватило мужества, знаний, не получилось, но ведь сейчас очень похожий сценарий, только тогда Англия всем руководила. Можем даже взять ещё лучший вариант, пример из истории царской России. Когда нас пытались втянуть в войну с Турцией, русский царь Александр III ударил ладонью по столу и заявил: "Хорошо, тогда всю казну — на войну!". Разведчики донесли об этом английскому послу, и Англия решила: стоп, не надо, воевать не будем. Это произошло потому, что был жёсткий окрик русского царя: "Воевать? Да, всё, всю казну — на войну, всю армию брошу, как собак, порву вас всех!" — и все испугались. Хрущёв сказал: "Будем бомбить вас, если не остановите оккупацию Египта, Суэцкого канала"! — всё остановилось. А если мы сейчас будем отсюда тихо говорить: признаем — не признаем, референдум перенести — не перенести, то они будут наступать!

Вот сбитый вертолёт — там были и украинцы, и американцы, и какой-то опасный груз: на месте падения зафиксировано радиоактивное излучение. Это же нам готовили мощнейшую провокацию, сопоставимую с терактом 11 сентября 2001 года: отдельная частная военная компания врывается на русскую территорию, вырезает полгорода, не буду называть какого, чтобы люди там с ума не посходили, узнав о том, что должно было произойти 22 июня. Население половины русского города лежало бы на улицах со вспоротыми животами — что тогда мы делали бы?! И что тогда делал бы Кремль? А Запад ничего не знал бы — никакой информации нет! Возможно применение радиационного оружия, уже взрываются фосфорные бомбы, и много людей отравились фосфором. Возможно применение бактериологического оружия, для этого в Грузии поближе к нашим границам работает лаборатория, они нам уже устроили чуму свиней — сколько тысяч голов мы уничтожили!

Надо всё это сопоставлять и понимать, что Америка в том же состоянии, в каком была Британия в конце XIX века, что ситуация там такая же, как в Европе накануне Второй мировой войны, — без войны ей из кризиса не выйти. Есть война на Ближнем Востоке, но там им сложно воевать, и нужно напугать Европу, а это далеко от Европы, Европа и так не очень любит выходцев из Африки и с Ближнего Востока. Нужен снова фашистский режим в центре Европы, но такой, чтобы он был обращён не против Западной Европы, не против французов, немцев, британцев, а только против русских. В своё время Бжезинский просил изготовить этническое оружие, которое действовало бы против русских. Когда ему сказали, что изготовили, но оно может действовать не только против русских, он сказал: "Это не пойдёт, надо чисто антирусское оружие". Вот оно — в Киеве нацистский режим направлен только против русских! Ну, где-то немножко это может коснуться евреев и поляков, поскольку поляки рядом исторически, там тоже были какие-то, так сказать, вырезания взаимные, но в основном-то это всё против русских направлено. И это продолжается!

И не выпускают специально. Если демократия в Европе и в Америке — так выпустите беженцев! Нет, не выпускают — нужно большое количество трупов, чтобы продолжать провоцировать обострение. Американцам победа не нужна, и, если бы Порошенко продлил перемирие и закончилась война, это было бы невыгодно американцам: всё закончилось — а чего делать военно-промышленному комплексу, а как долги все потопить, десятки триллионов? Поэтому нужно продолжение, чтобы всё это продолжалось долго,

долго, долго, а в результате мы будем свои ресурсы тратить, тратить, тратить... Ведь мало того что мы должны принять беженцев (и мы их примем, но это расходы), потом мы будем сами восстанавливать всю промышленность Украины. Когда они поймут, что бесполезно там что-либо делать, они разделят на части: западную — себе, там прозападное население, восточную — нам отдадут, и мы опять будем восстанавливать промышленность юго-востока, Новороссии, и опять деньги пойдут не нашим гражданам, а на восстановление после войны. Нельзя жить всё время после войны! Нельзя жить всё время в страхе, нельзя, чтобы снова русские беженцы шли на восток, на запад, не важно. Единственный народ в мире, который постоянно бежит от войны, — это русские. И пока мы не встанем на защиту русских, мы победы не добьёмся!.. (Микрофон отключён. Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ночь на понедельник во время съёмок репортажа о мирных гражданах, которые приехали на автобусе к украинской воинской части, для того чтобы упросить командира отпустить домой солдат-срочников, погиб оператор "Первого канала" Анатолий Клян. И к сожалению, это уже не первый случай гибели наших журналистов, освещающих ситуацию, рассказывающих суровую и жестокую правду о той трагедии, которая разворачивается на наших глазах, — я напомню, несколько дней назад мы провожали в последний путь Игоря Корнелюка и Антона Волошина, которые снимали мирных беженцев, пытающихся спастись от войны. Смотрите, что происходит: со стороны киевского режима идёт расстрел автобуса с безоружными родителями, идёт миномётный обстрел мирных беженцев, погибают женщины, дети, старики, идёт миномётный и ракетный обстрел жилых кварталов, уничтожается инфраструктура — де-факто осуществляется геноцид на земле Новороссии, эта земля кровавыми, жестокими способами, в том числе с использованием запрещённых вооружений, даже в период объявленного якобы перемирия и прекращения огня зачищается от людей, которые не согласны с идеологией тех, кто на сегодня правит бал в Киеве. На этом фоне Порошенко, разочаровавшийся в своих миротворческих усилиях, объявляет план "Б" — наступательную стратегию, которая каким образом будет осуществляться? Совершенно очевидно — путём использования оружия против населения Новороссии и только усиления жестокости. В этих обстоятельствах мы должны сделать всё для того, чтобы правда о тех массовых преступлениях, которые происходят на Украине, стала известна международному сообществу, сделать максимум для того, чтобы помочь народному ополчению и тем, кто пытается спастись от войны, покинуть зону ведения боевых действий. Для этого мы предпринимаем все необходимые усилия: развернуты лагеря для беженцев и построена инфраструктура на территории России, которая на сегодня уже смогла принять порядка 400 тысяч людей, сбежавших от войны. И люди продолжают прибывать! Понятно, что их невозможно разместить только в приграничных регионах Российской Федерации, где развёрнуты соответствующие штабы, именно поэтому по поручению руководства нашей страны создано специальное объединение, рабочая группа, которую возглавил вице-премьер правительства Дмитрий Николаевич Козак. Мы также создали штаб помощи беженцам, который возглавляет наш коллега Отари Ионович Аршба, нами сформулированы предложения, которые могут облегчить правовой режим нахождения на территории Российской Федерации людей, которые спасаются от войны, касаются они и сроков пребывания в стране, и обеспечения медицинской помощью, и образования для деток, и оплаты транспортных расходов, оплаты проживания, питания и социального обслуживания тех беженцев, которые на сегодня нашли приют в соответствующих лагерях рядом с границей либо приняты в различных регионах России

тысячами и тысячами наших сограждан, имеющих добрые сердца. Но всё это, конечно же, меры, которые не могут остановить войну, и наша задача — добиваться того, чтобы на всех уровнях, начиная от международного, дипломатического и кончая общественным и правозащитным, оказывалась вся необходимая законная помощь народному ополчению и объединённому антифашистскому движению Новороссии.
Фашизм не должен иметь будущего ни на земле Украины, ни на земле любой другой страны мира! Слишком страшную цену заплатило человечество за то, чтобы побороть эту коричневую гадину, и нам ни в коем случае нельзя допустить её возвращения в нашу мирную жизнь и уничтожения нашего мира и цивилизации. Фашизм не пройдёт!
(Аплодисменты.)
Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков
Председательствующий. Булаев Николай Иванович.
Булаев Н. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вот мы сейчас с Александром Александровичем Карелиным обсуждали тему моего выступления, и он сказал: "Ты опять будешь читать стихи", — а я говорю: "У меня настроение сегодня не для стихов".
Сегодня 1 июля, до начала нового учебного года осталось ровно два месяца — на самом деле это всё равно как вот нам до завершения работы сегодня вечером, время пролетит очень быстро.
Было выездное заседание комитета в Крыму, в Севастополе. Ольга Георгиевна Борзова вместе с Еленой Николаевной Сенаторовой проводили там приём, они рассказали, что люди сегодня чувствуют, чего они ждут. Они задают те же самые вопросы, которые задавали три месяца назад: когда будут учебники, когда пройдёт повышение квалификации, когда наконец будет понятно, что делать 1 сентября? У меня тоже есть несколько вопросов, на которые я не могу получить ответы в Министерстве образования и науки. Мне сложно говорить на эту тему. Почему? Я сам три года назад выполз из этой шкуры, так сказать, из шкуры представителя исполнительной власти, и я понимаю, что работать там несладко и проблем больше, чем хотелось бы, но я не могу для себя найти ответа на вопрос, почему мы российскую школу, родителей и учеников в мае вновь поставили на уши, не обеспечив молодых людей аттестатами о среднем образовании? Мы изменили порядок заказа аттестатов о среднем образовании — теперь каждая школа их для себя заказывает, и две тысячи школ, конечно, напутали, а в результате ученики остались без аттестатов. Ну ладно, выправили ситуацию героическими усилиями, но всех выпускников-отличников в этом году мы оставили без медалей! Хотя закон приняли и можно было бы, на мой взгляд, чуть-чуть надорвав животик, изготовить эти медали вовремя, но этого не сделали, и ребята остались без медалей.
Мы сейчас поставляем учебники в Крым, в Севастополь, наша фракция буквально три дня назад отправила туда художественную литературу, так называемый стотомник президента, и вы знаете, мы собрали деньги, — вот я этим занимался, и не я один, но и члены фракции, и рядовые члены партии, — чтобы книги ста авторов поставить в каждую школу. Какая сложная логистика: нам нужно отправить 60 тонн груза в Крым, в Севастополь, 250 фур учебников! И я не могу получить ответ на вопрос, все ли учебники печатаются. Да, самое большое издательство, "Просвещение", уже практически все книги напечатало и отправило, а остальные? У меня нет уверенности. Выступая с этой трибуны, я говорил: давайте привлечём единого поставщика — нет единого поставщика! 36 процентов фирм, работающих в Севастополе, — это фирмы, которые я раньше на рынке не видел, некоторые из них не имеют в своём перечне изданий ни одного учебника, входящего в федеральный комплект, что они поставляют — я не знаю. По моей информации, в Севастополе появился учебник русского языка, который ещё вчера поставлялся в школы с

изучением русского языка как неродного. Как его адаптировали, я не понимаю, и министерство не может нам дать ответ на этот вопрос.
Система высшего профессионального образования — я не понимаю, что там происходит. Вчера вновь раздавали "слонов" — очередные 12 миллиардов отдали пятнадцати вузам, которые должны войти в топ-100. Посмотрите на топ-5, посмотрите, какое движение за два года там произошло, — те, кому в прошлом году раздали 9 миллиардов, в мировых рейтингах опустились или вылетели из числа лучших! И несмотря на это им снова выделили деньги, сказав, что теперь отвечать за них будут наблюдательные советы этих вузов. А где ректоры? А где министерство?! Я не понимаю, что происходит. Мы моментально, буквально одним распоряжением министерства, закрыли приём абитуриентов в 160 филиалов — правильно сделали, мы в прошлом году в государственных вузах повысили плату за обучение на внебюджетной основе — правильно сделали, но что касается негосударственных вузов, там мы ничего не делаем, только лишь накачиваем их теми, кто не может поступить в государственные вузы. Что творим — не понимаю!
Мне кажется, ответы на эти вопросы было бы правильно получить здесь у человека, который отвечает за образование!
Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)
Председательствующий. Пахолков Олег Владимирович, пожалуйста.
Пахолков О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня хотел бы поговорить о футболе. Сейчас вся страна говорит о футболе. Футбол — это политика, это уважение к стране, это уважение к самим себе, это уважение к нам на международной арене. Сразу скажу: я не фанат футбола, но я фанат России, и тот позор, который случился на чемпионате мира, касается каждого россиянина, переживающего за свою страну. После триумфальной победы на Олимпиаде и на чемпионате мира по хоккею, где мы показали себя страной с невероятными возможностями и амбициями, впервые за двадцать лет сердца россиян забились от гордости за победы, которых не было со времён Советского Союза, и мы просто не имели права проваливаться на чемпионате мира по футболу.
Началось всё для нас очень удачно: не знаю, кого благодарить, небеса или Владимира Владимировича, за то, что наша сборная вошла в одну группу с самыми слабыми соперниками, и мы ждали триумфального выхода из неё, а в итоге мы не смогли выиграть ни у кого. Давайте попробуем разобраться в причинах. Может быть, не хватает денег? Общий бюджет клубов Российской футбольной премьер-лиги, из которых берут игроков в нашу сборную, — около 2 миллиардов долларов. В ней выступают 16 команд, и в каждой из них согласно так называемому лимиту легионеров на поле могут выходить до семи игроков-иностранцев и всего четверо наших. Наши клубы мгновенно воспользовались этой возможностью: на играх в составе команды "Спартака" на поле выходят четыре, от силы пять российских игроков и шесть-семь иностранцев, в других клубах ситуация практически такая же. В 16 командах премьер-лиги постоянно играют на поле 70 футболистов, имеющих российские паспорта, из которых мы должны выбрать в сборную 23 человека, то есть получается, что в неё войдёт каждый третий.
Больше миллиарда долларов в год составляет зарплата иностранных легионеров в российских клубах, эти огромные деньги выделяются для того, чтобы великие иностранцы чему-то научили наших игроков, но на деле получается, что они играют сами с собой, а потом увозят гонорары в десятки миллионов долларов в свои страны. Получается, что за государственный счёт финансируется зарубежный футбол. При этом почти все клубы у нас убыточные и содержатся госкорпорациями. Почему мы не используем опыт частного футбольного клуба "Краснодар", который поддерживает владелец торговой сети "Магнит" господин Галицкий? Он вкладывает огромные средства в детско-юношеский футбол и не скрывает свою мечту — добиться того, чтобы через пять-семь лет в стартовый состав

сборной России вошли 11 воспитанников "Краснодара". Получается, частный "Магнит", который торгует продуктами, воспитывает футболистов для страны, а самая мощная в мире корпорация "Газпром" покупает за бешеные деньги легионеров! Так и будет, пока мы не начнём бить по рукам! У нашей фракции есть конкретные предложения: мы предлагаем ограничить лимит легионеров тремя игроками на поле — надо растить своих и искать футболистов для нашей сборной, например, в Рязани, а не в Нигерии!

А теперь я хотел бы вспомнить сборную СССР. В чём её отличие от российской сборной? Сборная СССР была командой богатырей, а российская сборная — это команда карликов. "Динамо" (Киев) и сборная СССР под руководством великого тренера Лобановского нагоняли ужас на футбольные арены: рослые, быстрые, физически крепкие футболисты сначала изматывали соперника, а затем рвали его на куски! Мы играли, используя в том числе принцип физического превосходства. Опыт нашего тренера Валерия Лобановского был признан передовым, на нём учились многие европейские тренеры, а что сейчас? Посмотрите на нашу сборную — все как на подбор маленькие; средние габариты стартового состава на первом этапе, когда играли со сборной Южной Кореи: 179 сантиметров — рост, 74 килограмма — вес, ни одного игрока выше 190 сантиметров! У игроков сборной Южной Кореи средний рост — 184 сантиметра, то есть в среднем на 5 сантиметров больше, чем у российских футболистов, и вес — 77 килограммов, то есть на 3 килограмма больше. Дожили: корейцы крупнее нас! Может быть, я что-то не понимаю в генетике, но когда корейцы становятся больше русских — это удивительно! У игроков сборной Германии, с которой мы рассчитывали выйти в одну восьмую финала, средние габариты такие: рост — 186 сантиметров, что на 7 сантиметров больше среднего роста российского футболиста, вес — 78 килограммов, что на 4 килограмма больше. С каких пор немец стал крупнее русского?! Когда мы успели превратиться в страну карликов?! Где наша селекция?! Можно было бы сказать, что наши, хоть и маленькие, но бегают быстрее, однако все показатели доказывают, что наши спортсмены и бегают медленнее; можно было бы сказать, что у наших пас лучше, однако все показатели демонстрируют: и пас хуже. Получается, что в матче с немцами при таком раскладе нас ожидало футбольное изнасилование.

Где же наши Ильи Муромцы и Алёши Поповичи? Хочу рассказать одну историю. В прошлом году в мою депутатскую приёмную обратилась мама тринадцатилетнего парня. Недавно её мир рухнул! Её сын буквально с пяти лет занимается футболом, только им и живёт, демонстрирует успехи, и его первый тренер сказал: парень необычайно талантливый, ему нужно развиваться, надо ехать в спортинтернат. Когда туда приехали, выяснилось, что просто так туда не поступают: надо решать финансовые вопросы, для поступления — 1 миллион рублей, и это немного, так ей сказали, ведь в будущем сын будет получать миллионы евро. Ей посоветовали: "Возьмите кредит, проинвестируйте в сына, а он вам вернёт с процентами. Так сейчас многие делают". Вот это и есть то самое национальное предательство, предательство спортивных интересов страны!

В лечение маленького, щуплого и никому не известного Месси "Барселона" вложила 90 тысяч долларов: парню кололи гормоны роста. Сейчас он главная звезда мирового футбола, а где загибаются наши будущие футбольные таланты? По официальной статистике, на детский футбол из бюджетов российских клубов выделяется от 1 до 4 процентов — это мизерные суммы! В Германии проблему решают на государственном уровне, выделяются очень серьёзные средства, а самое главное — разрабатывается и реализуется программа массового футбола: вся страна поделена на регионы, за каждым регионом закреплён куратор, этот куратор организовывает работу всех юношеских школ и занимается тренерскими кадрами.

Там, где нет массового футбола на хорошем, качественном уровне, никогда не будет много молодых футболистов — не из кого выбирать! А в России очень слабо развит массовый футбол, это факт, поэтому надо — лучше поздно, чем никогда! — создать национальный

проект "Футбол". Может, пора вкладывать деньги в развитие детско-юношеского футбола и во всех населённых пунктах вернуться к практике российского турнира "Кожаный мяч", чтобы пацаны бились за победу на уровне улиц, микрорайонов, сельских районов, на уровне городов и областей? Пора вкладывать деньги и в тренерскую работу, чтобы у тренеров были все условия для отбора лучших из лучших, чтобы по полю не ходили мелкие шпендики, а бегала физически крепкая, рослая команда, способная своей мощностью загнать и задавить соперника!
Пользуясь высокой трибуной, обращаюсь к тренеру сборной России: господин Фабио Капелло, кто будет играть за российскую сборную в 2018 году? Наш великий тренер Фабио Капелло уже прямым текстом говорит: надо натурализовать хороших игроков, искать дарования за границей и давать им российские паспорта — сейчас так многие делают. Неужели в великой стране со стосорокамиллионным населением не найдётся на одну команду наших футбольных дарований, которые будут сражаться не как наёмники — за деньги, а за честь России?!
Дон Фабио, вы самый высокооплачиваемый тренер в мире, и вы уже получили за проигрыш российской сборной 800 миллионов рублей, я бы сказал, за позорный проигрыш. Вы знали, что будет проигрыш, и ещё до чемпионата настояли на продлении контракта на следующие четыре года. Меня вообще удивляет, как можно было это сделать до окончания чемпионата?! Всегда контракты переписываются после чемпионатов, а он продлил свой контракт на работу с нашими футболистами на следующие четыре года и получит ещё 1,5 миллиарда рублей. Знаете, что я скажу от имени российских болельщиков? Верните деньги, хотя бы половину, разорвите контракт и езжайте домой! А 2 миллиарда сэкономленных средств — это сотни детских футбольных клубов.
Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)
Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин
Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, какие будут вопросы по проекту повестки?
Включите режим записи.
Покажите список.
Олег Анатольевич Нилов.
Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Сергей Евгеньевич, сегодня девяносто один вопрос в повестке дня. Действительно, есть важные законопроекты, которые лежат уже многие месяцы, а то и годы, но мы обнаружили под пунктами 59, 60 и 61 вопросы тоже очень важные, но которые появились буквально неделю назад, то есть 24-го числа в 17.45 они были внесены, затем неким указанием комитетам было велено до 27-го их рассмотреть и подготовить заключения, и вот сейчас они уже в повестке дня. Считаю, что это точно не "фейр-плей", говоря футбольным языком, это точно какая-то лоббистская операция.
Есть ещё претензии, например, к вопросу 60, по которому нет заключения, — в перечне документов представлено заключение на другой законопроект, под пунктом 61. Учитывая ещё и серьёзную проблематику... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Предлагаете снять их? 59-й, 60-й и 61-й исключить из повестки, так? Спасибо.
Сергей Вячеславович Калашников.
Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Совета Государственной Думы Комитет по охране здоровья перенёс на осень по техническому недоразумению законопроект № 472415-6. Это законопроект "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", он был подготовлен полностью ко второму чтению, прошёл все экспертизы.

Его принятие является крайне необходимым для формирования бюджета на последующие годы. Прошу включить его в повестку дня. Все материалы к нему были размещены 26 июня, то есть он полностью подготовлен к рассмотрению.
Председательствующий. Спасибо.
Анатолий Геннадьевич Аксаков.
Аксаков А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" рассмотреть после 47-го...
Председательствующий. Это какая позиция?
Аксаков А. Г. Он сейчас в повестке 67-й.
Председательствующий. 67-й рассмотреть после 47-го?
Аксаков А. Г. Да.
Председательствующий. Спасибо.
Борис Сергеевич Кашин.
Кашин Б. С., *фракция КПРФ.*
Уважаемые депутаты, вот депутат Нилов отстал от тренда, как говорится, когда стал говорить про законопроекты, внесённые 24 июня, — 27 июня был внесён законопроект, который стоит в повестке дня под номером 51. Он был принят Советом Думы к рассмотрению до рассмотрения комитетом в первом чтении, которое вчера состоялось. В этом законопроекте заложен беспрецедентный по откровенности, я бы сказал, циничный способ отъёма государственных средств и передачи их безвозмездно коммерческим банкам, частным банкам. Я предлагаю депутатам почитать его, а сегодня снять с рассмотрения, чтобы не было потом, как говорится, мучительно больно.
Председательствующий. 51-й?
Кашин Б. С. Да.
Председательствующий. Спасибо.
Павел Владимирович Крашенинников.
Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Спасибо.
Коллеги, мы предлагаем 74-й вопрос перенести на осень.
И я призываю коллег те вопросы, которые не имеют перспективы, также перенести на осень, потому что повестка перегружена.
Председательствующий. Спасибо.
Владимир Вольфович Жириновский.
Жириновский В. В. А я считаю, надо наоборот: те законопроекты, которые наиболее актуальны, поднять выше. Вот я прошу законопроект о защите русского языка, где я автор, 70-й пункт сегодня, перенести на 44-ю позицию в блок законов первого чтения.
Только что депутат Кашин лишний раз подтвердил нашу правоту и актуальность этого закона — произнёс нерусское слово "тренд". Я уверен, что большинство депутатов даже не поняли, что он имел в виду, а если взять граждан на улице, они вообще не поймут, что это за тренд, от которого кто-то куда-то отступил. Повторяю, закон сверхактуален, ибо продолжается замусоривание нашего языка английскими словами. Весь мир борется с этим, кроме нас! Этот закон надо принять, поэтому прошу перенести его на другую позицию. И если вдруг нам не хватит времени, я прошу уже в четверг провести дополнительное заседание, чтобы нас не агитировать собраться на дополнительное заседание в субботу. К сожалению, часто так бывало: не успеваем — и субботу делают рабочим днём.
Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, по ведению или по повестке?
Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Прошу перенести рассмотрение пункта 30 на 2 июля.
Председательствующий. Заур Далхатович Геккиев, по повестке или по ведению?
Геккиев З. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
По повестке, если можно.
Председательствующий. А почему не те кнопки нажимаете? Высветилось "По порядку ведения".
Пожалуйста, включите микрофон.
Геккиев З. Д. Уважаемые коллеги, предлагаю 82-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.
Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.
Герасименко Н. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Из-за загруженности повестки прошу 76-й вопрос перенести на осень, он не срочный.
Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.
Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Вот сегодня у нас 90 вопросов, и ещё один пытаются включить — хочу сказать, что ни разу у нас такого не было! В последнее время у нас было по 30, по 28 вопросов в повестке, мы заканчивали в пять, в четыре, один раз даже в три часа, и я говорил, что к концу сессии будет 60—70 вопросов и мы не успеем все рассмотреть, ну а теперь вот 90!
Я очень прошу, Сергей Евгеньевич, не ограничивать при обсуждении законопроектов — они все важные — количество задаваемых вопросов, количество выступлений, иначе мы потеряем самое главное. Хочу привести в качестве аргумента Украину: там тоже было множество вопросов...
Председательствующий. Владимир Николаевич, вы предлагаете что-то убрать из повестки или добавить?
Федоткин В. Н. Я предлагаю уйти от нашей практики ограничения количества вопросов и выступлений, чтобы не было как на Украине.
Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, ставлю на голосование предложение Олега Анатольевича Нилова исключить 59, 60 и 61-й пункты.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (10 час. 48 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.
Сергей Вячеславович Калашников предлагает включить ранее подготовленный законопроект, который мы исключили по техническим причинам. Нет возражений?
Принимается.
Анатолий Геннадьевич Аксаков просит 67-й вопрос перенести на 47-ю позицию. Соглашаемся?

Борис Сергеевич Кашин предлагает 51-й вопрос снять, комитет, знаю, против.
Ставлю предложение Бориса Сергеевича Кашина на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (10 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.
74-й вопрос переносим.
Так, предложение Владимира Вольфовича...
Владимир Вольфович, есть возможность перенести на 62-ю позицию. Соглашаемся?
Спасибо.
Эрнест Абдулович Валеев просит перенести 30-й вопрос на 2 июля. Соглашаемся.
Так, 82-й — по сокращённой процедуре. Также нет возражений.
76-й переносится на осень.
Ну и комментарий Владимира Николаевича Федоткина вы все слышали.
Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (10 час. 50 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.
По ведению — Вячеслав Алексеевич Никонов.
Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Извините, я вдогонку: замена докладчика по 39-му вопросу — доклад сделает Надежда Анатольевна Шайденко...
Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, вы не по ведению выступаете...
Никонов В. А. Извините, пожалуйста.
Председательствующий. Для выступления по повестке нужно нажимать кнопку ту, которую положено, и вовремя, а вы это сделали через пять минут после того, как мы перестали обсуждать повестку.
Коллеги, нет возражений? Нет.
Переходим к работе по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.
Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы подготовили план проведения "правительственного часа" на осень, в этом плане учтено подавляющее большинство предложений, которые поступили от фракций, — это 38 предложений, и 45 предложений, которые поступили от комитетов. Просьба принять соответствующее постановление.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?
Владимир Вольфович Жириновский.
Коллеги, пока Владимир Вольфович идёт к трибуне, хочу сказать: вы видите, у нас объём работы на эту неделю очень большой, и мы, во-первых, приняли решение сократить перерывы в эти три дня, во-вторых, решили, что в пятницу не будет выступлений представителей фракций. А по поводу того, нужно будет проводить дополнительное заседание или нет, мы решение будем принимать завтра в конце рабочего дня по результатам того, как мы будем работать, имейте, пожалуйста, это в виду.
Пожалуйста, Владимир Вольфович.
Жириновский В. В. Я тоже беру обязательство сократить своё выступление на 30 секунд: у меня 7 минут, а я закончу через 6 минут 30 секунд. И я выступлю ещё по 3-му пункту и уйду из зала, чтобы никого не раздражать, потому что до моего законопроекта всё равно очередь не дойдёт: я просил перенести на 42-е место, а перенесли на 62-е, но что делать...
Вот план проведения "правительственного часа" на осень мы легко утверждаем, потому что особого значения он не имеет. Сейчас появилась тенденция... Вот ещё одно министерство хотят создать — по Северу и по Арктике, потом будут министерства отдельно по Уралу, по Сибири, по Поволжью... Мы не против, в своё время мы предлагали создать отраслевые министерства. В последние тридцать лет мы то сокращаем их количество, то увеличиваем, а это, естественно, имеет прямое отношение к нашему "правительственному часу", потому что чем больше будет министерств, тем реже мы будем заслушивать министров. И конечно, хотелось бы, чтобы они внимательно слушали то, о чём мы здесь говорим, и делали выводы.
А иногда слушают друг друга и чужие законопроекты выдают за свои. Фракция ЛДПР внесла законопроект о родовых поместьях — теперь коммунисты вносят, только называют их не поместьями, а усадьбами. Мы же только что обсуждали наш законопроект, а пресса уже пишет: вот какие молодцы коммунисты — внесли! Мы внесли поправку в федеральный бюджет о продолжении финансирования из федерального бюджета лечения редких заболеваний — теперь фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит такую поправку. Я не понимаю, зачем это всё делается, если подобный законопроект уже обсуждался, принят, то аналогичный зачем к рассмотрению принимать? И вообще, зачем в прессу информацию об этом давать? Надо навести порядок в этом, чтобы не пользовались чужими наработками! Что касается "правительственного часа", надо, чтобы министры учитывали нашу критику в их адрес.
Сейчас возвращается наш писатель известный из Чувашии — там проводился фестиваль беременных. Молодцы! Но я это предлагал десять-пятнадцать лет назад. Так скажи, глава Республики Чувашия, что это Жириновский предлагал много лет назад, чтобы было уважение к матерям у нас, чтобы демографические показатели у нас улучшались, — а они спокойно проводят, как будто они в Чувашии это сами придумали! Получается, мы, фракция ЛДПР, — хорошая творческая лаборатория. Но мы будем отстаивать авторские права на все наши наработки, а также право изменить всё-таки Регламент в части порядка

заслушивания выступлений наших министров, — как-то они должны быть связаны с нами, с профильным комитетом. Иной раз просто существует разрыв между тем, что делает профильный министр, и тем, что делает наш профильный комитет, есть здесь слабая сторона в нашем взаимодействии.
"Правительственный час" — это главное, через что мы можем воздействовать на наше правительство, но, к сожалению, этого не происходит. Возьмите сейчас проблему с беженцами. Лет пять назад я здесь стоял и говорил — сидело руководство вот здесь, а я говорил — надо строить лагеря для беженцев! Мне в ответ: да зачем, зачем? А сейчас палатки ставите, и в холодное время там дети будут замерзать! Надо же понимать, к чему идёт мир! А мир идёт к тому, что большой войны не будет — будут локальные кофликты, но всё равно будут миллионы беженцев, будут бомбить, будут раненые и нужны будут госпитали.
А что наша миграционная служба? Люди русские приехали сюда, а им голову морочат — паспорта не дают. Да на границе выдавайте паспорта по первому требованию! Сегодня говорит человек: всё, хочу остаться в России — завтра получает паспорт. Нет, справки начинают требовать! Какие справки?! Женщина ребёнка с куклой схватила с кроватки и приехала в Россию — кто ей сейчас справки даст? А "правительственный час" пройдёт спокойно — отчитается глава миграционной службы. И непонятен его статус: то он внутри МВД, то напрямую подчиняется правительству...
Закон о гражданстве мы с вами здесь принимали в 2002 году — это адский, самый плохой закон о гражданстве, и виноваты в этом те депутаты, которые здесь двенадцать лет назад его принимали. Но хотя бы на "правительственном часе" давно уже нужно было покритиковать наших профильных министров и добиться изменений!
На всю осень мы с вами утверждаем план проведения "правительственного часа", а какие произойдут события — мы знаем? Может быть, нам всю осень лучше заслушивать одного министра — министра обороны, в крайнем случае — министра МЧС?
Вот сегодня тут говорили не про Украину, а про экологию и про футбол. Да и про футбол неправильно говорим! Вот не нравится ему маленький вес наших футболистов, а вам нравится, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", чем их родителей кормили тридцать лет назад и чем их самих кормили десять лет назад?! Вот мы заслушиваем министров — как они реагируют? Чем занимается наше Министерство сельского хозяйства? Что вы сами покупаете в магазинах и кушаете? Да, корейцы нас обогнали — скоро африканцы обгонят! В любой магазин зайдите посмотрите — одну гадость продают: всё импортное, всё некачественное, всё наносит вред организму! А вы потом критикуете футболистов: маленький рост, маленький вес... А что вы сделали, какие законы вы приняли, чтобы питание было лучше?! У нас хорошо развито общественное питание, а есть министерство, которое занимается общественным питанием в стране? Нет. При советской власти были тресты — в каждом городе был трест столовых и ресторанов, — и они отвечали за всё общественное питание, на заводах, в институтах были большие столовые. Надо хотя бы внутри комитета по сельскому хозяйству выделить подкомитет по общественному питанию. Есть такой подкомитет? Нет. Кто председатель комитета по сельскому хозяйству в Государственной Думе — я его не знаю, хотя он уже два с половиной года тут. Мёртвый комитет и мёртвый министр, а потом мы выходим и говорим: плохо играют в футбол! Это плохо работают депутаты и министры, которые оставляют голодным наше население! Поэтому "правительственный час" имеет огромное значение, политическое!
Я обещал раньше закончить — двадцать секунд осталось, я их дарю Государственной Думе в честь окончания весенней сессии. (Оживление в зале.)
Председательствующий. Спасибо.
Выносим проект постановления на "час голосования".
3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Владимир Вольфович Жириновский.
Жириновский В. В. Чем вызвано наше предложение внести изменения в Регламент? Мы установили, что "час голосования" проводится в пять часов. Вот смотрите: вся пресса ждёт, когда мы проголосуем в пять часов, потому что раньше никакую информацию давать нельзя, или мы дезинформируем население, общественность, сказав, что такой-то закон принят. Ничего же не принято — всё будет принято в пять часов вечера! А пока всё передадут по всем каналам, уже все будут ужинать. Проведение "часа голосования" в пять часов вечера обосновывалось тем, что якобы будет выше дисциплина, но посмотрите на зал: пустота! Какая разница: если они утром не хотят в зале находиться, так что, в пять часов они придут, что ли?! Повышать дисциплину депутатов надо не установлением "часа голосования" в пять часов вечера, когда они придут и проголосуют! А как они будут голосовать в пять часов, если они весь день не присутствовали в зале заседаний? Технически! Придёт и нажмёт сам, лично, кнопку — и все довольны: депутат лично голосовал, все увидели. А днём видят пустые кресла, и так в каждой фракции! Я никакую фракцию не выделяю, но вы сами можете посмотреть и убедиться, что членов фракции ЛДПР в зале побольше, а меньше всего членов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и Миронова нет — можно легко критиковать. А Зюганова неудобно критиковать: только что юбилей был! (Оживление в зале.)
Получается, то, что мы установили в Регламенте норму, предписывающую каждый день голосовать в пять часов, совершенно не приводит к тем результатам, которые мы хотим получить. Мы предлагаем следующее. Депутат заслушал проект закона, принял решение и сразу же готов проголосовать, но до пяти вечера будет рассмотрено двадцать законов, поэтому как ему помнить все нюансы и как ему честно проголосовать? Такого не бывает! Это всё равно как если бы учитель ставил оценку в конце дня: вот прошли все уроки — и он выставляет оценки, но, если отвечали двадцать учеников, как учитель запомнит, кому какую оценку он должен поставить? Он услышал ответ ученика — сразу ставит оценку, как на экзаменах, как и любой начальник сразу делает вывод о своих сотрудниках. Надо проводить голосование сразу же после окончания обсуждения вопроса, и ссылки на то, что мы лишаем фракцию возможности выступить по мотивам голосования, необоснованны: при рассмотрении в первом чтении вы все выступаете, а это и есть позиция фракции; при рассмотрении во втором чтении мы обсуждаем поправки, и при этом практически всегда высказывается позиция фракции, не может быть единоличной позиции; в третьем чтении мы поддерживаем. То есть это обеспечит экономию времени, но самое главное — правильное восприятие. Вы понимаете, что депутаты, когда приходят в пять вечера, не знают сути законов, ибо всё это обсуждалось весь день, с утра и до вечера? Вот через полчаса спросите, кто выступал во время десятиминуток и о чём, — люди уже забудут, люди не хотят держать в голове это! Не надо этого делать.
Из зала. (Не слышно.)
Жириновский В. В. Не надо депутату в первом ряду комментировать выступления: у нас свобода слова! Не надо провоцировать майданы! Если бы в Верховной Раде Украины все спокойно выступали, а не били друг другу морду и не блокировали президиум, там не было бы этой войны страшной, но если народ видит, что депутаты мутузят друг друга каждый день!.. И не надо говорить, что у какого-то депутата словесный понос, — это оскорбительно, это кухонные разговоры! Всё человечество билось за то, чтобы была свобода слова, свобода позиций, и если здесь будет свобода — на улице не будут стрелять! Если мы здесь заткнём глотку — майдан будет у нас в каждом городе! И не забывайте, что события на Украине — это генеральная репетиция перед событиями в России: не Украина им нужна, а Россия! Надо своевременно делать выводы, чтобы потом отдельные депутаты, сидя в тюрьме, не проклинали себя за то, что они сделали. Вот сегодня разбежались по всему миру члены "Партии регионов" Украины, а они тоже в парламенте сидели, у них было большинство, а потом раз — и никакого большинства нет, и

они теперь скрывают, что были в партии большинства. Это всё надо учитывать, всё это имеет политическое значение.
Голосовать нужно сразу после обсуждения, никаких голосований в пять часов! А дисциплину надо поднимать только двумя способами: ротацией и императивным мандатом, всё! Или фракция исключает бездельника и Дума за это голосует — приходит другой депутат, или каждый год фракция получает право 10—15 процентов членов фракции заменить на других. Почему мы этого не делаем? Потому что тем, кто формирует фракции, — я не имею в виду политические партии — нужен определённый набор сил, а если у фракций появится право убрать кого-то, то фракции могут убрать и тех, кто нужен другим товарищам в других кабинетах, — и вот поэтому боятся нам с вами дать право укрепить депутатский корпус, улучшить! Если бы была ротация, сейчас был бы полный зал, четыреста пятьдесят человек, все мониторы были включены и все помощники сидели бы на гостевых трибунах! Но ротации нету, императивного мандата нету — и посмотрите, сколько человек в зале... Можете сто раз объявлять "час голосования", но если и придёт кто-то, депутатов будет побольше, чем сейчас, то голосование всё равно будет пустое, поскольку сейчас, когда мы обсуждаем вопрос по существу, их в зале нету! Надо же искать выход! Если мы не можем поднять дисциплину депутатского корпуса, то как мы поднимем дисциплину на производстве, в экономике, в обороне и в других областях? Как мы в спорте поднимем дисциплину, чтобы не разбегались по миру, а оставались здесь наши лучшие и тренеры, и спортсмены? Это всё связано с умением или неумением правильно всё организовать, то есть нужны чиновники-организаторы, депутаты-организаторы, а вы сейчас будете пытаться отвергнуть наш проект и оставить всё по-старому. По-старому нельзя! Мы уже меняли порядок, и в первых созывах у нас было именно так, как я сейчас предлагаю: мы сразу голосовали, но потом придумали в среду голосовать, один раз в неделю, а потом решили каждый день голосовать в пять часов. Есть хорошее выражение, ставшее поговоркой: "А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь". Перемены в отношении "часа голосования" не дали положительных результатов, потому что был неправильный подход к решению вопроса. Неправильное решение врача приводит к гибели больного, а неправильная оценка ситуации приводит к гражданской войне. Янукович не понял, чем он руководит, и создал сам "Правый сектор" и фашистов, чтобы левых напугать на юго-востоке, а вместо этого они его напугали — вот так кончается политическая жизнь тех, кто плохо соображает и не знает своего народа. Опасны и плохие чиновники: начальник подбирает чиновников-подхалимов, которые пишут справки так, чтобы начальнику нравилось, а не в соответствии с тем, что происходит в стране. Так задабривали Брежнева: мол, всё хорошо, Леонид Ильич, продолжайте править, всё отлично! Андропов понял что-то, но, поскольку понял, его быстро убрали. Брежнев-то не понял ничего, поэтому его восемнадцать лет и держали, а Андропова, как только он понял, что что-то не то происходит в стране, сразу убрали — сразу почки отказали. Всю жизнь почки были нормальные, а тут вдруг отказали! И сразу: теракт, покушение... Как это можно было допустить, чтобы на бывшего председателя КГБ было организовано покушение?!
У меня по второму разу пошло время или часы с ума сошли?
Председательствующий. Нет, но если хотите, завершайте, Владимир Вольфович.
Жириновский В. В. Нет-нет, я не завершаю, но вначале было семь минут и теперь снова семь, просто хотел уточнить. Нет, пока здесь звонок не зазвенит, я не уйду.
Председательствующий. А вы же подарок хотели сделать?
Жириновский В. В. Тридцать секунд.
Председательствующий. Мало. (Оживление в зале.)
Жириновский В. В. Хорошо, я буду заканчивать.
Исходя из чего всё-таки я прошу поддержать? Это всё в ваших интересах. Пожалуйста, фракция ЛДПР в пять часов придёт проголосует, но если депутаты не знают законов, с чем вы поедете к избирателям? И какая будет дисциплина у нас с вами здесь, в зале? А это

приводит к плохим последствиям. Плохая дисциплина при Николае II к чему привела? Плохая дисциплина при Брежневе к чему привела? Все в бане или в кинотеатре! Чего ходить на работу — одно и то же, крепостное право... На работе пили! При мне пили, а я не пью и не пил с ними, поэтому они меня выгнали! 5 рублей нужно было сдавать каждую среду, и вечером они брали сухонького, выпивали и шли домой. Они не пьянствовали, но почему они так делали? Закрытая страна, ничего нельзя, всё бесполезно: план недовыполнили, сделали на 70 процентов — премии нету, на 300 процентов перевыполнили — всё равно премии нету, сиди и работай так двадцать лет.
Я всё-таки прошу поддержать нас и понять, что дисциплина нужна во всём, начиная с Регламента, — это ведь наша конституция! Поддержите ЛДПР, и вместе с ЛДПР вы будете жить более счастливо и свободно!
Я закончил.
Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.
Сергей Александрович Попов.
Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, я думаю, всем понятно предложение Владимира Вольфовича. Мы на заседании комитета очень подробно его рассмотрели и не смогли найти аргументы, чтобы эту инициативу поддержать. Не поддержали мы по следующим обстоятельствам, и я хотел бы очень коротко о них вас проинформировать.
Действительно, Владимир Вольфович прав: Регламент — это особый закон, прописывающий организацию всей нашей работы в Государственной Думе, и каждая норма, что называется, выстрадана, потому что она опирается на тот реальный багаж, опыт, который сформировался во время нашей парламентской практики. Я хотел бы напомнить, что впервые понятие "час голосования" было введено в Регламент в 1999 году, а в 2010-м наши с вами предшественники — ну, в том числе и мы за это голосовали — уточнили это, приняв решение о проведении "часа голосования" в 17.00. Это было сделано по предложению Конституционного Суда для решения действительно важной, главной задачи: дать возможность всем депутатам лично принять участие в голосовании. И если мы проанализируем, то увидим, что, безусловно, процент депутатов, лично участвующих в голосовании в 17 часов, значительно выше, чем в течение всего дня.
Мало этого, по предложению коллег из фракции КПРФ мы ужесточили контроль за заявлениями депутатов о передаче голоса, и сегодня любой из вас может подойти и проверить — мы три раза в день процедуру регистрации осуществляем, — кто и по каким причинам отсутствует в зале заседаний.
И наконец, третий очень важный момент, о котором Владимир Вольфович сказал, но не убедил меня. Он предлагает отказаться от выступлений по мотивам голосования. Я не очень представляю, как наши коллеги из всех фракций смогут с этим согласиться, потому что на самом деле у нас при работе в нормальном режиме зачастую достаточно большой временной разрыв между первым и вторым чтениями — бывает, проходит и полгода, и год, — мало этого, мы специально разводим второе и третье чтения, для того чтобы иметь возможность проверить документ, который мы готовим к третьему чтению, и с технической, и с лингвистической, и с юридической точек зрения, поэтому важность выступления по мотивам, с нашей точки зрения... Это, кстати, подчеркнули все члены комитета: принципиально важно ещё раз концентрированно, в рамках трёх минут напомнить всем участникам пленарного заседания позицию фракции, аргументировать, почему нужно голосовать за или против. Это очень серьёзное совместное наше с вами завоевание, завоевание парламентской практики, расширяющее, так сказать, демократию, и отказаться от него сегодня, вернуться на такой вот немножко анархический путь — мне кажется, это не очень правильно.
С нашей точки зрения, в таких вопросах нужно десять раз отмерить, прежде чем отрезать, то есть отказаться от этой конкретной системы, к которой мы с вами привыкли и которая

удобна. Кстати, к ней привыкли и журналисты. Вот Владимир Вольфович сказал, что для журналистов удобнее в течение дня фиксировать всё происходящее и результаты голосований, а с нашей точки зрения, как раз наоборот: пресса очень хорошо знает время голосования, знает, когда принимаются решения, и журналисты быстро, оперативно передают информацию.
Исходя из этого комитет не может поддержать предложение Владимира Вольфовича.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы, коллеги? Нет.
Есть ли желающие выступить?
Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.
Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*
Спасибо, Сергей Евгеньевич.
Уважаемые коллеги, я буду краток. Итак, изменение процедуры голосования произошло после того, как на тот момент президент Медведев, заметив, что зал пустой, сказал: "Хотят гулять — пусть гуляют в другом месте". После этого вы срочно поменяли Регламент, хотя правило, что от перестановки мест слагаемых сумма не меняется, я думаю, известно всем и каждому. Почему зал пустой? Потому что всем и каждому ясно, что как бы он ни выступал, пусть даже трижды убедительно, решение давно уже принято, а значит, находиться здесь бесполезно.
И ещё. Вот чтобы вам было, извините, хотя бы чуть-чуть стыдно за принимаемые или отклоняемые решения, мы и предлагаем: давайте голосовать сразу же!
Председательствующий. Спасибо.
Владимир Вольфович, будете выступать ещё раз?
Пожалуйста, включите микрофон.
Жириновский В. В. Я действительно не понял, сколько у меня по Регламенту времени, потому что за двадцать лет впервые должен был выступать пятнадцать минут, а я привык к усечённому варианту — семь минут, и поэтому, когда увидел на часах, что ещё... То есть я сэкономил шесть минут, Сергей Евгеньевич, вместо пятнадцати всего девять минут выступал, даже восемь, поэтому, по-моему, как раз набегает у нас материал, так сказать, для премии по итогам весенней сессии за экономию времени. (Оживление в зале.)
А теперь по существу. Не хочу, не могу согласиться с позицией председателя комитета по Регламенту, что это означает отказ от выступлений по мотивам голосования: мы же при обсуждении в первом чтении выступаем, после того как во втором чтении приняли, переходим к голосованию в третьем — тоже можем выступать по мотивам, хотя я и не понимаю зачем, ведь, когда мы обсуждали законопроект в первом чтении, от фракций все уже выступили и выразили свои позиции. А то, что у нас разрыв между первым чтением и вторым или третьим может быть и год, и два, и больше, так это из-за нашего неумения работать: закон нужно принимать в течение двух недель — вот приняли законопроект в первом чтении, через неделю — второе чтение и, может быть, сразу и третье чтение. А какая будет позиция при голосовании, и не только у фракции, но и у каждого депутата, известно давно уже, по команде, если надо, проголосуют или каждый может иметь своё мнение — это они пускай решат.
А мотивировать отказ в принятии поправки в Регламент тем, что пресса привыкла... Пресса вот сейчас стоит — что им передавать, какую информацию им передавать, если голосование будет реально в пять часов?! Мы тем самым вынудили Митрофанова бежать за границу: если бы мы сразу отказали прокуратуре, может быть, он остался бы в стране, а мы до пяти часов отложили, надо было ждать, когда мы будем голосовать, — он испугался, что не успеет на последний самолёт. Это тоже имеет значение, поэтому лучше сразу принимать решение. Пресса ждёт, прессе как раз нужно, чтобы информацию сообщили быстрее, ей нужны новости, а пять часов — это уже вечер. И не надо говорить, что пресса привыкла, она вовсе не привыкла, ей нужны новости в пять утра, в шесть утра, в семь

утра, прессе как раз тяжело очень ждать решения до вечера, когда голосование будет, — что передавать? Удобнее передавать информацию по каждому закону: принят такой-то закон. И чиновникам тоже удобно сразу всё для себя фиксировать.
Наша поправка очень важна. Вот Сергей Александрович говорил о каком-то анархизме, об анархическом подходе, но, позвольте, так палата работала первые три созыва, потом вдруг приняли решение о том, чтобы в среду у нас был "час голосования", раз в неделю, — так тоже нельзя! И правильно депутат Иванов подметил, что это было сделано лишь с одной целью — чтобы обеспечить присутствие депутатов в зале, но эта цель не достигнута.
И ещё вы говорите: привычка. Привычка была и у рабовладельцев, но потом Спартак появился, и когда крепостное право было — потом Стенька Разин появился... Здесь плохая привычка фигурирует, хорошей привычки тут быть не может.
Наша задача — идти навстречу депутатам, и, если мы чаще отказываем в принятии законов, мы вредим нашей демократии, мы порождаем отрицательное отношение к стране. Все наши решения — отрицательные: отказать, отказать, не принимать, не принимать... Ну что это такое?! Чиновники тоже: отказать, отказать... Если мы посмотрим все принятые решения по всей стране, то увидим, что большинство из них отрицательные. Вот депутат из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" говорил, что маленький вес у наших граждан. Это оттого что есть им нечего, противно есть, потому что жить не хотят, потому что везде негатив: в школе — двойка, на работе — начальник оскорбляет или выговор объявляет, здесь — депутатам отказывают в принятии законов! Мы страна отрицательных эмоций, отрицательных: нельзя, не надо, не будем, не хотим!.. Зачем мы это делаем?!
Что такого в том, если мы примем эти изменения в Регламент? Я уверяю вас, это и коммунисты могли бы поддержать, потому что так было, когда у них было большинство в Думе, — мы голосовали сразу после обсуждения законопроекта, и другие могли бы поддержать, просто команду получили не поддерживать, оставить, как есть. Почему? Ведь это маленький процедурный вопрос!
Заканчивая своё выступление в соответствии с нормой Регламента, я бы предложил идти навстречу друг другу, тем более в таком простом вопросе, как Регламент. Ведь мы двадцать лет бились, чтобы наконец нам разрешили выступать в начале заседания, сколько было обоснований! Говорили, что вечером "час выступлений", в 17.30, и находили доводы — мол, мы должны сперва законы принять, а потом вести политические дискуссии. Но когда забрезжил майдан на Болотной, быстренько нашли время, сразу по десять минут дали, скоро и пятнадцать минут будете давать, как только начнутся волнения у нас в стране или начнётся стрельба в Курске, Белгороде или где-нибудь там в Миллерово... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.
Сергей Александрович, будете выступать? Сергей Александрович Попов.
Попов С. А. Я очень коротко. Просто Владимир Вольфович неточно сказал: у нас ведь на самом деле в Регламенте есть положение, позволяющее, когда мы обсуждаем сверхважные законы или постановления, когда требуется наше оперативное решение, объявлять сразу "час голосования", и эту норму мы с вами активно используем. На самом деле у нас с вами есть возможность гибкого подхода к порядку проведения заседаний, и мы ещё раз говорим, что именно такую практику и надо оставить.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".
4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году".
Коллеги, по порядку рассмотрения этого вопроса нет замечаний?
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Огласить? Я думал, у всех на руках. Доклад Владимира Николаевича Плигина — до семи минут, доклад члена научного совета по правотворчеству

— до пяти минут, по одному вопросу от фракции и заключительное слово Владимира Николаевича Плигина. Принимается? Спасибо.
Владимир Николаевич Плигин.
Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Парламент России в 2013 году, в год 20-летия российской Конституции, обратился к идее проведения анализа законодательства Российской Федерации с целью определения тенденций его развития и выявления проблемных направлений правового регулирования в различных сферах общественной деятельности. При всей критичности анализа законодательства за двадцатилетний период можно с уверенностью утверждать, что правовая система новой России состоялась, приняты и действуют соответствующие кодексы и базовые федеральные законы.
Сегодня специфика развития законодательства состоит в том, что разрабатываются и принимаются новые законы системообразующего характера, это касается прежде всего формирования новых массивов законодательства в различных сферах правового регулирования — образования, энергетики, культуры и других. Перед нами встаёт задача модернизации законодательства, что предполагает композицию базовых отраслей и новых отношений, претендующих на самостоятельное регулирование. При этом процесс модернизации не может преследовать цель изменения ценностей, закреплённых действующей Конституцией. Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Сергей Евгеньевич Нарышкин в статье "Конституция как идея" отмечал: рядом участников общественных процессов "фактически игнорируются ценности действующей Конституции, а в лозунгах порой намеренно забываются её фундаментальные положения, такие как защита прав верующих, равенство граждан вне зависимости от их убеждений и принадлежности к какой-либо социальной группе. Под разными соусами ставятся под сомнение свобода экономической деятельности, незыблемость права собственности и другие ценности".
Процесс модернизации предполагает более полную реализацию принципов, выявление присущих новым отраслям особенностей, обеспечение эффективными решениями вновь возникающих проблем, обогащение методов правового регулирования, комплексное их использование, научное соотнесение с предметом регулирования. Для этого образован, в частности, Научный совет по правотворчеству при Председателе Государственной Думы, члены которого любезно согласились сегодня здесь у нас присутствовать. К числу проблем, выявленных по результатам анализа российского законодательства, проведённого нами в 2013 году, относится наличие признаков противоречивости правового регулирования, невысокая общественная значимость предметов регулирования отдельных федеральных законов, мелкотемье и, как следствие, в ряде случаев избыточность нормативного вмешательства государства в общественные отношения.
Наибольшим приоритетом в этой связи обладает организация работы по подготовке новых редакций комплексных законодательных актов. Кодификация действующего законодательства — это всегда не только юридико-техническая, но и прежде всего общественно-политическая задача. Важно понимать степень публичного резонанса, готовность общества, государства, должностных лиц к восприятию и обсуждению принципиально иных системных правовых решений, нежели тех, что содержатся в действующем законодательстве.
По результатам проведённой аналитической работы в ходе подготовки Отчёта о состоянии российского законодательства в прошлом году был сделан ряд резюмирующих выводов, которые не получили достаточного практического воплощения в законодательной деятельности Государственной Думы. В этой связи полагаю возможным частично их перечислить.

Первое — оптимизация законодательного процесса. Продолжает иметь место проблема рассмотрения и принятия законопроектов в предельно сжатые сроки. Как правило, такая ситуация обусловлена необходимостью решения тактических задач. В ряде случаев это приводит к плохо проработанным законодательным решениям, которые деформируют правовую систему, снижают эффективность правового регулирования и подрывают уважение к законам и к тем, кто их принимает. Главная проблема состоит в том, что законодательство перестаёт играть по-настоящему регулирующую роль, участники общественных отношений не успевают его воспринять, а зачастую просто понять, внедрить в практику. Атрофируется ощущение значимости регулирующего воздействия, наказание за несоблюдение законов воспринимается как неоправданное, несправедливое, а в конечном итоге возникает недоверие к базовым институтам.
Второе — экспертно-аналитическая оценка законопроектов. Первые значимые шаги уже сделаны, я упоминал о создании Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.
Третье — модернизация опыта пакетного принятия поправок. Полагаем, что необходимо определить круг нормативных актов, поправки к которым должны приниматься исключительно в пакетном режиме, не чаще чем один раз в сессию.
Уважаемые коллеги, в настоящее время фиксируется рост числа законодательных инициатив, вследствие чего, я полагаю, наблюдается психологический феномен, когда создаётся иллюзия, что федеральными законами можно регулировать все общественные отношения, при этом исключается роль обычая, простого договора или, к примеру, постановления. Такая ситуация создаёт ощущение излишнего регулирования, неоправданной детализации нормативного правового акта, что неизбежно приводит к девальвации смыслового содержания действующей нормы, девальвации понятия "федеральный закон".
Полагаю, является очевидным, что одним из слагаемых понятия "государственность" является не только историческая, культурная и национальная идентичность, но и стабильное законодательство. Думаю, что наряду с вопросами безопасности оно должно составлять важнейшую ценность, способствующую обеспечению защищённости граждан, экономическому росту и инвестиционной привлекательности нашей страны. В правовом государстве именно понятное, достаточное законодательство, опирающееся на базовые конституционные ценности, образующее стабильную правовую систему, гарантирует предсказуемость будущего, и прежде всего осуществимость планов наших граждан.
Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен проект постановления "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году". Я не буду останавливаться на его положениях, единственное, хотел бы обратить внимание на то, что мы предлагаем провести торжественное заседание палат Федерального Собрания, чтобы обсудить проект отчёта, до 9 декабря 2014 года. Предлагаем поддержать эту идею. Проект постановления имеется.
И последнее. Несомненно, что важнейшим аспектом... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Добавьте полминуты.
Плигин В. Н. Спасибо Владимиру Вольфовичу за экономию времени.
Полагаю, что важнейшим аспектом, несомненно, является стабильная, плановая законодательная работа, и поэтому нам нужно изменить своё отношение к плану законодательной работы и на осеннюю сессию, и на дальнейшую перспективу.
Спасибо большое за внимание.
Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.
Приглашаю на трибуну Юрия Александровича Тихомирова, члена Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.
Пожалуйста.

Тихомиров Ю. А., *член Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Экспертное сообщество заинтересованно следит за развитием законодательного регулирования, очень активно включается в эту работу, но нам кажется, что с точки зрения объективной истины есть потребность найти новые ресурсы. О чём идёт речь? Научно-аналитическое обеспечение законодательной работы, естественно, представлено какими-то результатами, институт законодательства готовит научные концепции, но всё-таки, скажем откровенно, при подготовке сложнейших законов нам не хватает иногда информации, которая позволяла бы оценить соотносимость методов публичного регулирования и частного регулирования, отсюда иногда бывают неожиданные рокировки, которые создают трудности.

Находим ли мы верное соотношение между нормами в законах, притом что, с одной стороны, они грешат чрезмерными санкциями, с другой — отсутствием стимулов и поощрений, которые сейчас, как мне кажется, могут иметь иногда больший эффект? Соблюдаем ли мы принцип системности, когда, скажем, экономический рост планируется как бы сам по себе в известных программах, а проблема занятости приобретает, так сказать, несколько деформированный характер? Здесь трудовое законодательство могло бы быть плотнее связано с гражданским законодательством и с экономическими законами. Вот такие недостатки побуждают нас находить ресурсы для усиления научно-аналитического обеспечения законопроектной работы, ведь закон, уважаемые коллеги, беззащитен, это как бегун, который выходит на дистанцию марафона, старт начинается бурно, но мы не знаем, когда этот бегун прорвёт финишную ленточку, поэтому ему нужно помогать, нужны наши усилия. И здесь мы видим несколько задач, решение которых может быть возложено на Научный совет по правотворчеству, научные центры и иных наших партнёров в законотворческой работе.

Кроме научных концепций, коллеги, нам нужна более полная информация о том, что происходит в стране в сферах возможного регулирования: экономическая информация — да, политологическая — да, социологическая — да, психологическая информация. Недавно Институт психологии провёл серьёзные исследования на тему, что раздражает россиян, какое отношение у них к законодательству, почему такое отчуждение от законов. Полнота информации — важнейшее условие для аналитики.

Ещё один важный элемент — это стремление отойти от текущих планов, которыми мы так гордимся. Что такое "назывной" закон, который, предположим, ещё только в марте будет принят или в апреле? Здесь ведь важны регуляторы, это как клавиатура рояля. Ну нет у нас прогнозных разработок в целях развития законодательства! Недавно принят и скоро вступает в силу закон "О стратегическом планировании..." — вот там есть хорошие нормы о прогнозировании, о юридических прогнозах повестки дня.

Коллеги, мы романтики, мы никогда не предвидим риски в связи с подготовкой и принятием законов, а риски возникают всегда: есть привычные, как тень наша, есть риски, которые ожидаются, но их можно предотвратить, есть риски по формуле форс-мажора, но в любом случае диагностика рисков должна быть элементом нашей проектной работы, и эта задача очень существенна.

Я бы отметил, наконец, ещё и то, что нам пока не удалось найти пружину вот этой коррелятивной зависимости: я принимаю закон (простите, это метафорическое, конечно, сравнение), но как он повлияет на конечный результат — экономический, социальный, политический? Вот эта составляющая часть пока не ясна. Благодаря моей иллюзии законотворца — я себе это так представляю — у меня создаётся впечатление такое, что всё хорошее, что происходит, — результат моей проектной работы. Увы, вектор отклонения, так сказать, очень сильный, иногда достигает 50—80 процентов, поэтому проблема изучения того, как закон влияет на конечные экономические, социальные и

политические результаты, которые планирует страна, очень существенна. Можем ли мы предвидеть последствия действия закона? Это почти загадка, эта сложнейшая теорема доступна, может быть, лишь будущему лауреату Нобелевской премии.
Мне кажется, что вот это всё в комплексе — задачка очень сложная, научно-аналитическая, и эксперты, которых в стране немало, — тут и экономисты, и политологи, и юристы — могут и должны приложить свои усилия в этой сфере. И конечно, научный совет, созданный при Председателе Государственной Думы, может развернуть работу, неторопливую, с разумным подходом. Уважаемые коллеги, мы много делаем, много бегаем, но мало думаем, потому что времени нет, и мне кажется, что научный совет это может исправить. Отчёт, который предполагается готовить, — это взвешенная, самокритичная оценка, которую законодатели и эксперты должны дать своей работе, и тогда, мне кажется, наша жизнь позволит сказать, что закон — это не просто текст и не просто лист, это не книга, которую никто не читает, закон — это наилучшая формула жизнедеятельности.
Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)
Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.
Пожалуйста, вопросы Владимиру Николаевичу Плигину.
Сергей Николаевич Решульский.
Решульский С. Н., *фракция КПРФ.*
Я свой вопрос начну с повторения того, что предыдущий оратор сказал: "Мы много бегаем, но мало думаем". Это действительно так. Говорят, дурная голова ногам покоя не даёт, вот и мы это делаем, даже по сегодняшней повестке это видно.
Вопрос у меня простой. Наверное, подготовка этого отчёта вызвана во многом той противоречивостью и мелкотемьем, о которых говорил Владимир Николаевич, больше того, допустимостью толкования наших законов, любого положения закона так, как кому на душу легло. Вот, пожалуйста, пример из этого проекта постановления. Я прошу, Владимир Николаевич, объясните нам 2-й пункт постановляющей части этого проекта постановления: "Признать целесообразным обсудить проект Отчёта на торжественном заседании палат..." и так далее.
Что значит обсудить? То ли мы будем заслушивать доклад, который кто-то прочитает, потом будем задавать вопросы, потом — выступления от фракций, и каждый ли депутат будет иметь право выступить?
Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.
Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что при обсуждении отчёта предполагаются и обобщённое выступление, и выступления представителей фракций в Государственной Думе с изложением их позиций, которые касаются отчёта. Временн ы ў е параметры заседания и порядок проведения заседания — это тема отдельного обсуждения.
Председательствующий. Спасибо.
Сергей Владимирович Иванов.
Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.
Уважаемый Владимир Николаевич, в своём выступлении вы сказали (дословно), что правовая система России состоялась. Вы знаете, ещё классики подметили, что она состоялась и что её состояние таково, что строгость российских законов, к сожалению, смягчается необязательностью их исполнения. В связи с этим у меня вопрос: скажите, пожалуйста, как этот отчёт поможет сделать так, чтобы законы в России исполнялись, а не применялись, как это происходит сейчас?
Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.
Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, первое, если позволите: повторение нами достаточно часто негативных пословиц имеет самостоятельное значение, и очень часто повторение негативных пословиц не отражает действительной сути происходящих

процессов. В этой части я присоединяюсь к словам Владимира Вольфовича: больше, пожалуйста, оптимизма!
Второй момент. Отчёт предыдущий и проект отчёта следующего содержат очень точные, выверенные предложения по совершенствованию законодательного процесса, по соотношению законодательного процесса и правоприменительной практики, и в этой части отчёт несомненно играет положительную роль и в плане предотвращения негативных тенденций, которые имеют место в правоприменении, и в плане формирования нашей практики с учётом того, о чём говорил Юрий Александрович Тихомиров, известнейший юрист, — чтобы формируемые нормы создавали действительно разумную, предсказуемую базу для развития общественных отношений.
Председательствующий. Спасибо.
Владимир Абдуалиевич Васильев.
Васильев В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Владимир Николаевич, вы сегодня отмечали, что большое количество точечных изменений вносится в кодексы, — это и Кодекс об административных правонарушениях, и Гражданский кодекс, и Уголовный кодекс, и Уголовно-процессуальный, и вы говорили о том, что в сумме очень серьёзные изменения получаются. В связи с этим возникает вопрос: когда же мы можем кодифицировать, с учётом тех новелл, которые были введены, эти важные законодательные акты, которые являются основополагающими в нашей работе и в жизни граждан? Каково ваше мнение: как скоро можно будет приступить к этой работе?
Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Плигин.
Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Абдуалиевич, уважаемые коллеги! Вы затронули в своём вопросе действительно важнейший аспект — необходимость и целесообразность подготовки новых редакций важнейших кодексов: КоАП, Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс. Действительно, изменения, вносимые в эти кодексы, исчисляются сотнями поправок, и они в ряде случаев на самом деле противоречивы, а иногда роль институтов, которые создавались в результате этих изменений, оказывалась прямо противоположной тому, что было задумано, как, например, получилось с институтом соглашения о сотрудничестве со следствием или с упрощённой формой судопроизводства, можно приводить и многие другие примеры. В связи с этим полагаю, что нужно будет методологически выработать систему подготовки новых редакций кодексов, чтобы не менялась их суть, может быть, создать в этих целях рабочие группы — либо в действующих уже в настоящее время правовых институтах, либо образовать специальные рабочие группы в Государственной Думе. Считаю, что до конца работы настоящего созыва Государственной Думы новые редакции кодексов, как минимум КоАП и, видимо, Уголовного кодекса, должны быть приняты.
Председательствующий. Спасибо.
Елена Борисовна Мизулина.
Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Мне кажется очень странным подбор актуальных направлений для этого отчёта, хотя сам отчёт, сразу скажу, это работа над ошибками законодателей. Это правильно, мы должны оборачиваться, смотреть, что сделано, достигнуты ли те цели, которые закладывались при принятии закона, чтобы исключить на будущее возможные ошибки. Но меня удивило, что нет раздела о семейном законодательстве. Для сведения коллег: я возглавляю рабочую группу при координационном совете при президенте, которая подготовила концепцию совершенствования семейного законодательства. Этим нынешний созыв Думы два года

практически занимается, но нужен системный подход. Я могу предоставить материалы депутатам. Президент Российской Федерации поддержал идею о необходимости концептуального совершенствования семейного законодательства, внесения поправок в Семейный кодекс. Нет у вас раздела о семейном законодательстве, зато выделено законодательство об опеке и попечительстве, но это же не отраслевое законодательство: опека и попечительство над детьми и опека и попечительство над взрослыми — это совершенно разные... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Елена Борисовна, ещё полминуты вам, вопрос задавайте, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Вопрос следующий: почему включено законодательство об опеке и попечительстве в таком виде? Применительно к несовершеннолетним — да, это нужно, но это часть семейного законодательства, а применительно к взрослым — казалось бы, это сейчас не актуально.

Мы обещаем к концу года подготовить законопроект, который предусматривает комплексные поправки в Семейный кодекс. Кстати, представители двадцати пяти регионов входят в рабочую группу.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Елена Борисовна, в зале роздана ваша поправка к проекту постановления, которая отражает суть вашего вопроса, и я считаю, что эта поправка должна быть принята.

Что касается выделения опеки и попечительства над несовершеннолетними — вы представляете актуальность этой темы, необходимость концентрации усилий общества с целью развития института опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних, поэтому ваша поправка будет принята. Институт опеки частично будет включён в ту работу, которой вы будете заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, вы будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, проект федерального закона устанавливает возможность применения инвалидами по зрению факсимильной подписи при кассовом обслуживании. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Кашин Борис Сергеевич, Смолин Олег Николаевич выступят по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"...".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.
Выносим на "час голосования".
7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Виктор Витальевич Пинский докладывает.
Пинский В. В. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Будут ли выступления по мотивам? Нет.
Выносим на "час голосования".
8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.
Микрофон включите.
Фабричный С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию в третьем чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Выступления по мотивам будут? Нет.
Выносим на "час голосования".
9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".
Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.
Микрофон включите.
Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.
Прошу поддержать.
Председательствующий. Спасибо.
Выступления по мотивам будут? Нет.
Выносим на "час голосования".
10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи". Доклад Вадима Евгеньевича Деньгина.
Микрофон включите.
Деньгин В. Е., *фракция ЛДПР.*
Спасибо, Сергей Евгеньевич.
Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется, просим принять его в третьем чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Выступления по мотивам будут? Нет.
Выносим на "час голосования".
11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени", второе чтение. Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.
Сергей Вячеславович, где вам удобнее — с места или с трибуны? Пожалуйста.
Калашников С. В. Уважаемые коллеги, 10 июня мы с вами приняли в первом чтении законопроект, касающийся исчисления времени в Российской Федерации. После этого провела работу межфракционная рабочая группа с участием правительства, которая внимательно рассмотрела все поправки, поступившие в комитет. Всего в комитет

поступило пятьдесят шесть отзывов субъектов, которые поддержали законопроект, десять субъектов предложили изменения.
Сразу хочу сказать, что поправки к законопроекту поступили в основном от субъектов Федерации, однако часть поправок была продублирована депутатами Государственной Думы от соответствующих субъектов, в частности поступила поправка Госсовета и Правительства Республики Коми, а также внесли аналогичную поправку депутаты Поневежский, Андреев и Кузьминых. Всего к законопроекту поступило двенадцать поправок, и все они объединены в одну поправку, которая размещена в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. При подготовке законопроекта максимально учтено мнение правительства и субъектов.
Просим принять законопроект во втором чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по поправке из таблицы № 1? Нет.
Ставлю на голосование таблицу.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 46 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.
Калашников С. В. Законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению. Все необходимые процедуры проведены, материалы розданы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Прошу вас в случае принятия законопроекта в рамках "часа голосования" во втором чтении рассмотреть и принять его также и в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.
Пожалуйста.
Гончар Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту поступило шесть поправок, две из них в ходе обсуждения были сняты, четыре оставшиеся поправки Комитет по бюджету и налогам предлагает принять. Хочу подчеркнуть, что текст этих поправок — а они носят юридико-технический характер — полностью согласован и с Федеральным фондом обязательного медицинского страхования, и с Министерством здравоохранения, и, что особенно важно подчеркнуть, со Счётной палатой Российской Федерации.
Предлагаю принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 48 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
13-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.
Пожалуйста.
Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Просим утвердить таблицу поправок, одобрить указанный законопроект во втором чтении, а также — в случае положительного решения — одобрить его в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Голосуются поправки к федеральному конституционному закону — будьте внимательны!
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
14-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.
Пожалуйста.
Поневежский В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок к данному законопроекту в комитет не поступало. На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. На основании изложенного предлагаю одобрить законопроект во втором чтении, а если он будет одобрен во втором чтении, прошу его одобрить и в третьем — он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
15-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.
Пожалуйста.
Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Голосуются поправки к федеральному конституционному закону — пожалуйста, будьте внимательны!
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.
О третьем чтении, Владимир Александрович, вы сказали?
Поневежский В. А. Да-да, Сергей Евгеньевич, пожалуйста, если можно...
Председательствующий. Есть возможность. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.
Пожалуйста.
Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Аналогичная ситуация: к данному законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице? Нет.
Ставлю таблицу № 1 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Пожалуйста, Владимир Александрович.
Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, на законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект во втором чтении, а также, если законопроект будет принят во втором чтении, принять его и в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Выносим на "час голосования".
17-й, вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.
Пожалуйста.
Савельев Д. И., *фракция ЛДПР.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 июня сего года. К законопроекту не поступило ни одной поправки. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.
Спасибо.
Председательствующий. По третьему чтению предложения будут? Нет. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.
Пожалуйста.
Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
К законопроекту поступила одна абсолютно техническая, кодификационная поправка. Комитет рекомендует её принять и поддержать законопроект во втором чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице? Нет.
Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 53 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.
Выносим на "час голосования".
19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".
Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.
Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило двенадцать поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать.
Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 53 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Выносим на "час голосования".
20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346 43 и 346 45 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".
Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.
Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило восемь поправок, четыре из которых рекомендованы комитетом к принятию и четыре — к отклонению. Прошу поставить таблицы на голосование.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 54 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.
Выносим на "час голосования".
21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.
Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*
Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило сто девяносто девять поправок, сто тридцать из них рекомендовано к принятию и шестьдесят девять — к отклонению. Основные поправки раскрывают сущность правового совершенствования экологического нормирования. Поправки раскрывают также механизм государственного учёта предприятий-загрязнителей и принципы работы межведомственной экологической комиссии. Определён основной принцип действия этого закона: загрязнитель платит за всю, как говорится, цепочку, отвечает за всё, вплоть до ликвидации вреда, нанесённого окружающей среде. Отработаны также другие системные вопросы, касающиеся экологической экспертизы и так далее. Предусматривается взятие под особый контроль в переходный период 300 предприятий, загрязняющих окружающую среду, вклад которых в суммарные сбросы загрязняющих веществ составляет более 60 процентов, и вновь строящихся предприятий, которые обязаны переходить на новые технологии.
Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.
Кашин В. И. Я завершаю.
Это очень серьёзный законопроект, его принятие, внедрение в жизнь позволит нам по-настоящему решить вопросы модернизации и быть конкурентоспособными.
Прошу таблицу № 1 поставить на голосование и принять.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2?
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Включите режим записи на вопросы на всякий случай.
Покажите список.
Дмитрий Евгеньевич Горовцов.
Горовцов Д. Е., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Я просил бы вынести из таблицы № 2 и поставить на отдельное голосование поправку 3.
Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправки 3.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (11 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Принимается.
Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка 3.
Горовцов Д. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Иванович! Эта поправка обсуждалась в комитете, и не один раз. Она обсуждалась и в рамках рабочей группы, которая трудилась над этим законопроектом не один месяц, а несколько лет. Я напомню, что она направлена на определение особенностей проведения государственной экологической экспертизы и государственной экспертизы проектной документации. Эта поправка позволит, я убеждён, уменьшить сроки их проведения и избежать — что очень важно — дублирования процедур государственной экологической экспертизы и государственной экспертизы проектной документации в части оценки соответствия документации экологическим требованиям. Уважаемые коллеги, такая практика предусмотрена целым рядом действующих федеральных законов, в частности Федеральным законом № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", законом № 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр..." (мы с вами его рассматривали), а также постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий". Я убеждён, что отсутствие данной нормы в рассматриваемом законопроекте в итоге приведёт к усилению

бюрократических барьеров и, как следствие (такая возможность не исключается), к появлению новых коррупционных рисков. Именно поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данную поправку.
Председательствующий. Спасибо.
Владимир Иванович, пожалуйста.
Кашин В. И. Я благодарю всех за все поправки — и за рекомендованные к принятию, и за рекомендованные к отклонению.
Что касается данной поправки, она обсуждалась в комитете, мы её не поддержали по причине того, что вопросы разграничения объектов государственной экологической экспертизы и экспертизы градостроительной определяются 145-м постановлением Правительства Российской Федерации, а этот законопроект, как говорится, касается другой проблемы. Это во-первых.
И во-вторых, весь законопроект связан именно с государственной экологической экспертизой: и работа межведомственной комиссии, которая решает этот вопрос, и выдача комплексных экологических решений, и расширение перечня объектов по экологической экспертизе, и сокращение сроков — всё в законопроекте есть.
Мы отклонили эту поправку по основаниям, о которых я сообщил, но ещё раз хочу сказать спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Ставлю поправку 3 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 01 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.
Выносим законопроект на "час голосования".
Коллеги, ещё два вопроса Владимир Иванович доложит, и я объявлю перерыв.
22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах".
Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.
Кашин В. И. Спасибо.
У меня просьба: законопроект, который мы только что рассмотрели, включить в повестку на завтра в третьем чтении.
Далее. Я коротко. Следующий вопрос связан с материальной поддержкой тех, кто открывает новые месторождения...
Председательствующий. Владимир Иванович, по таблице, пожалуйста.
Кашин В. И. Поправок всего три, они включены в таблицу № 1. Просьба поддержать.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Владимир Иванович, по третьему чтению.
Кашин В. И. Законопроект подготовлен в соответствии со всеми нормами Регламента, просьба принять и в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Докладывает Владимир Иванович Кашин.
Кашин В. И. Уважаемые коллеги, просьба также поддержать законопроект во втором и в третьем чтениях. Всего двадцать семь поправок, шестнадцать — в таблице № 1. Просьба проголосовать за таблицу № 1.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 03 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
Владимир Иванович, вы про третье чтение сказали, мы учли.
Спасибо, коллеги. Объявляется перерыв до 12.30.
(После перерыва)
Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников
Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, продолжаем нашу работу. Я прошу всех приготовиться к регистрации.
Включите режим регистрации.
Покажите результаты.
Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)
Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.
24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов... Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии". Докладывает Андрей Константинович Исаев.
Пожалуйста, Андрей Константинович.
Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Спасибо, Иван Иванович.
Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается так называемый закон-спутник, который вносит изменения в законодательные акты в связи с принятием нами осенью прошлого года законов, связанных с изменением пенсионной системы. Данный законопроект тщательно обсуждался. Поправки к нему носят в основном юридико-технический характер. Все спорные поправки удалены, а те, что остались, улучшают положение граждан, например вводят понятие "персональный кабинет застрахованного лица", регламентируют добровольные взносы, возможность через добровольные взносы "купить" дополнительный стаж. Для граждан условия не ухудшаются, поэтому комитет просит поддержать наше решение и проголосовать за таблицы принятых и отклонённых поправок, а также за законопроект во втором чтении.
Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.
Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.
Голосуется таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.
По таблице поправок № 2, содержащей пять поправок, есть вопросы?
Включите режим записи.
Покажите список.
Включите микрофон депутату Мурзабаевой.
Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Константинович! Подготовленные мною поправки направлены на обеспечение права медицинских и фармацевтических работников на получение...
Председательствующий. Салия Шарифьяновна, у меня просьба: сначала скажите, какие поправки вы хотите вынести на отдельное голосование, назовите их номера.
Мурзабаева С. Ш. Все поправки под моим авторством.
Председательствующий. Их всего пять — какие это номера?
Мурзабаева С. Ш. Так, извините...
Председательствующий. Все пять, да? Все пять поправок, автором которых является Салия Шарифьяновна. Рассматриваем каждую поправку в отдельности.
Поправка 1. Пожалуйста, обосновывайте.
Мурзабаева С. Ш. Иван Иванович, я все поправки сразу могу обосновать.
Председательствующий. Пожалуйста, все сразу.
Мурзабаева С. Ш. Данные поправки направлены на обеспечение права медицинских и фармацевтических работников на получение трудовой пенсии по возрасту. Для того чтобы получить право на осуществление медицинской деятельности, в соответствии с новым законом № 323-ФЗ с 2016 года выпускник медицинского вуза (кроме трёх специальностей) должен будет обязательно окончить ординатуру. Продолжительность обучения в ординатуре составляет от двух до пяти лет, и практически эти пять лет у специалиста выпадают из страхового стажа — они учитываются как период получения просто образования, а не последипломного образования согласно закону "Об образовании...".
В целях повышения социальной защищённости медицинских и фармработников предлагается включить в перечень нестраховых периодов страхового стажа период обучения в ординатуре. Мы обратились в Министерство труда и социальной защиты, и они нам ответили, что, кроме обучающихся в ординатуре, ущемляются права аспирантов и докторантов. Что касается аспирантов и докторантов, мы не возражаем, но тем не менее у ординаторов получается выпадение пяти лет из медицинского стажа.
Отнесение обучения в ординатуре к периодам, учитываемым при назначении пенсии по старости, требует изменения законодательства в части финансирования таких периодов за счёт средств федерального бюджета. Мы знаем, что по поправкам должно быть финансовое обоснование, источник финансирования — федеральный бюджет, но сегодня этот вопрос ещё не решён, поэтому я понимаю, что поправки не будут поддержаны, и всё же прошу эту проблему не снимать с контроля. Надеюсь, что вы, Андрей Константинович и Иван Иванович, совместными усилиями поставите этот вопрос на обсуждение в перспективе.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Андрей Константинович, пожалуйста.
Исаев А. К. Спасибо.
Ну, автор поправок понимает, что они не будут поддержаны. Я в данном случае, к сожалению, должен подтвердить это, потому что закон носит общий характер — он устанавливает общие нормы для всех граждан, связанные с изменением пенсионной

системы. Бесспорно, поднятая тема важна, но, как совершенно справедливо сказали, она не до конца проработана, потому что такие же вопросы немедленно возникнут по поводу аспирантов и докторантов в других отраслях, поэтому есть предложение подготовить отдельный законопроект, например, мы свои несогласованные поправки к этому законопроекту — а они у нас есть — включили в отдельный законопроект, который планируем вынести на рассмотрение осенью, давайте осенью над этим поработаем.
В данном случае комитет предлагает поправки отклонить.
Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.
К сожалению, мы вынуждены голосовать каждую поправку отдельно.
Голосуется поправка 1 из таблицы отклонённых поправок.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Голосуется поправка 2 из таблицы отклонённых поправок.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 37 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Голосуется поправка 3.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 37 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Голосуется поправка 4.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.
И голосуется поправка 5.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Все поправки рассмотрены.
Выносим законопроект на "час голосования".
Пожалуйста, Андрей Константинович.
Исаев А. К. Спасибо, Иван Иванович.
Уважаемые коллеги, комитет просит в случае принятия данного законопроекта сегодня во втором чтении вынести его завтра на третье чтение.
Председательствующий. Спасибо.
Прошу учесть.
25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования", второе чтение. Докладывает Андрей Константинович Исаев.
Исаев А. К. Спасибо, Иван Иванович.
Уважаемые коллеги, это сложный законопроект, вы помните, он вызвал большие споры при обсуждении в первом чтении. Нами была создана рабочая группа, в обсуждении участвовали представители всех профильных заинтересованных комитетов — по охране здоровья, по культуре и по образованию, все основные замечания учтены: изменено название законопроекта, уточнена процедура проведения проверки. Ну, например, коллеги из Комитета по культуре справедливо говорили о том, что оценивать содержание художественных произведений и на основании оценок общественности требовать их изменения, наверное, неправильно, а коллеги из Комитета по охране здоровья говорили о том, что непрофессионалы не могут говорить, правильно или неправильно проводилось

лечение. Это всё учтено и оговорено, что об этом не может быть и речи. Сказано о том, что на самом деле будет подвергаться общественной оценке, — это доступность информации об организации, возможность получения услуг, комфортность их предоставления, сроки ожидания в очереди, то есть подобного рода вещи. Мы определили статус организации-оператора, на чём настаивали коллеги, определили, что в сети Интернет будет отдельный сайт, и установили порядок учёта поступивших замечаний в плане общественной оценки.
С учётом всего сказанного комитет просит данный законопроект поддержать во втором чтении, проголосовав за таблицу принятых и отклонённых поправок.
Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Олег Николаевич Смолин. Ещё есть кто-нибудь? Нет.
Включите микрофон депутату Смолину.
Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*
Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 64 из таблицы принятых.
Спасибо.
Председательствующий. Голосуется таблица № 1 за исключением поправки 64.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 41 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Включите микрофон депутату Смолину.
Поправка 64.
Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу отклонить поправку 64 из таблицы принятых, потому что я полагаю — и глубоко в этом убеждён, — что нам не нужна ещё одна система контроля в системе образования в Российской Федерации.
Вообще-то идея независимой оценки чего-либо — хорошая идея, но, как когда-то говорил Владимир Ильич Ленин, нет более надёжного способа дискредитировать хорошую идею, чем довести её до абсурда. Я напоминаю: у нас в области образования есть лицензирование, у нас есть государственная аккредитация — это государственные процедуры, очень сложные, и то, что предлагается сделать поправкой 64, во многом дублирует их; у нас есть мониторинг образовательных учреждений, по поводу которого совсем недавно очень жёстко высказывались, в том числе уважаемые мною коллеги из правящей фракции Александр Хинштейн и Николай Булаев; сверх того по закону "Об образовании..." у нас есть общественная аккредитация и профессионально-общественная аккредитация. Я уже не говорю о том, что школы постоянно подвергаются проверкам прокуратуры, Госпожнадзора, Роспотребнадзора и так далее, и так далее, и эти проверки в большинстве случаев приводят к тому, что школы наказываются деньгами за то, что учредитель финансирует их наполовину от минимальной потребности, причём это мнение

не только моё, но и Общественной палаты и моего постоянного оппонента — ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьминова.
Коллеги, известный московский учитель, директор школы, кстати, председатель Общественного совета при Министерстве образования и науки Евгений Ямбург не раз говорил, что школа всё больше превращается в то место, где дети и педагоги мешают администрации работать с документами. Вы же понимаете, что при каждой такой проверке, при каждой такой процедуре коллектив не работает, не занимается детьми — он пишет бумаги. Принятие вот этого закона приведёт к тому, что процесс, о котором говорит Евгений Ямбург, получит своё завершение.
Нам иногда говорят, что обратных связей лишних не бывает, что чем больше обратных связей, тем лучше. Позволю себе поспорить: классический пример — сороконожка, которая задумалась о том, как она двигает сорока ногами, после чего с места сдвинуться не смогла. Я не хочу, чтобы наше образование в основном состояло из проверок и контроля, я хочу, чтобы дети и педагоги могли работать нормально, чтобы педагоги вспомнили наконец формулу Яна Амоса Коменского (или, как говорят чехи, К о ў менского): "Сначала любить, потом учить". Поменьше контролировать, побольше работать!
Прошу отклонить эту поправку.
Председательствующий. Спасибо.
Мнение комитета, пожалуйста, Андрей Константинович.
Исаев А. К. Спасибо, Иван Иванович.
Мы не согласны с мнением глубокоуважаемого Олега Николаевича Смолина: мы считаем, что общественность должна иметь возможность и право давать свою оценку деятельности в том числе и образовательных учреждений. Общественная оценка в том виде, в каком она предложена и данным законом, и данной поправкой, носит факультативный характер, но она должна обязательно рассматриваться и учитываться. Более того, у нас есть организация-оператор, которая сейчас будет обобщать поступающую информацию. Если все, условно говоря, нажимают на педали, говорят, что что-то здесь не то, а глубокоуважаемые представители педагогического сообщества говорят: "Нет, вы непрофессионалы, поэтому вы не понимаете, на самом деле всё то", — наверное, они неправы и лишний раз рассмотреть поступающие жалобы будет полезно. Именно поэтому комитет предлагает данную поправку принять.
Председательствующий. Голосуется поправка 64 из таблицы принятых поправок.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 45 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.
Исаев А. К. Спасибо, Иван Иванович.
Комитет просит в случае принятия данного законопроекта во втором чтении вынести его на рассмотрение в третьем чтении на 4 июля.
Председательствующий. Прошу учесть.
26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Андрей Константинович Исаев.
Исаев А. К. Спасибо, Иван Иванович.
Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект, касающийся пенсионного обеспечения наших новых соотечественников — граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города Севастополя. Поправки носят юридико-технический характер.
Просьба принять данный законопроект во втором чтении.
Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Включите режим голосования.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 46 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.
Второй таблицы нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
Андрей Константинович, пожалуйста.
Исаев А. К. Спасибо, Иван Иванович.
Комитет просит в случае принятия данного законопроекта сегодня во втором чтении вынести его на рассмотрение в третьем чтении завтра.
Председательствующий. Прошу учесть.
27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.
Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило тридцать поправок, они сведены в две таблицы. В таблицу № 1 — таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, включено двадцать четыре поправки.
Просьба поддержать.
Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 47 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 48 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период".
Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.
Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, в комитет поступило девять поправок, все они носят юридико-технический характер и сведены в таблицу № 1. Просьба поддержать.
Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 49 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.
Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило двадцать пять поправок, из которых шестнадцать комитет предлагает принять, девять — отклонить. Прошу поддержать.
Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 50 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.
Пожалуйста, Эрнест Абдулович.
Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому в случае его принятия во втором чтении прошу также поставить на голосование в третьем чтении. Прошу поддержать.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".
31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и

отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Евгеньевич Карпов.
Пожалуйста.
Карпов А. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект был принят в первом чтении 19 июня 2013 года. Ко второму чтению текст законопроекта был существенно доработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 24 сентября 2013 года.
В комитет поступило двадцать три поправки, из них семнадцать рекомендуется к принятию, шесть — к отклонению. Прошу приступить к голосованию.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 51 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 52 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.
Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в комитет поступило семь поправок. Таблица № 1 — поправок, рекомендованных к принятию, содержит шесть поправок, таблица поправок № 2 — две поправки. Тогда, получается, поступило не семь поправок, а восемь, восемь поправок, прошу прощения. Комитет просит утвердить таблицы поправок, принять

данный законопроект во втором чтении и в случае положительного решения принять его и в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 53 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Таблица № 2 принимается.
Дмитрий Фёдорович, есть предложение по поводу третьего чтения?
Вяткин Д. Ф. Да, я уже сказал, что в случае, если законопроект будет принят во втором чтении, просим принять в третьем.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации...".
Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.
Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило сто шестнадцать поправок, сорок восемь рекомендовано к принятию, шестьдесят восемь поправок рекомендовано к отклонению. Единственное, мы просим из таблицы № 1 исключить поправки 18, 38 и 48, которые мы будем рекомендовать к отклонению, вместо них предлагаются три поправки, которые носят уточняющий характер, — роздана другая таблица поправок. Просим утвердить таблицу поправок, за исключением тех, о которых я сказал, утвердить ещё дополнительную таблицу поправок и принять данный законопроект только во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли иные вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 18, 38 и 48.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.
Дмитрий Фёдорович, вы будете комментировать поправки 18, 38 и 48, или сразу поставим на голосование?
Вяткин Д. Ф. Нет, я хочу предложить сразу поставить их на отклонение.
Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование поправку 18, предложенную к отклонению.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

18-я поправка отклонена.
Также ставлю на голосование поправку 38 из таблицы № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 56 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.
И ставлю на голосование поправку 48 из таблицы № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 57 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Вторая таблица также принимается.
И три дополнительные поправки, розданные в зале. Все три поправки — Дмитрия Фёдоровича Вяткина.
Дмитрий Фёдорович, прокомментируйте, пожалуйста.
Вяткин Д. Ф. Да, два слова буквально. В этих поправках уточняются полномочия органов, осуществляющих государственный контроль в области уничтожения химического оружия, исключаются положения, касающиеся единого реестра проверок, о котором шла речь, — мы полагаем, что это всё-таки должно быть предметом отдельного законопроекта. И в связи с исключением из законопроекта положений, касающихся единого реестра проверок, вносятся уточняющие поправки ещё в ряд положений данного законопроекта. Просим поддержать мои поправки и утвердить таблицу, которая дополнительно вам роздана.
Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование первую поправку.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.
Голосуется вторая поправка.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Вторая поправка принимается.
И голосуется третья поправка.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (12 час. 59 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Третья поправка также принимается.
Выносим законопроект на "час голосования". Спасибо.
34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладвает Дмитрий Фёдорович Вяткин.
Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, одна поправка рекомендуется к принятию и четыре поправки к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок, принять данный законопроект во втором чтении, а в случае положительного результата и в третьем чтении тоже.
Председательствующий. Есть ли замечания по поправке, предложенной к принятию? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 00 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 00 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица № 2 принимается.
Дмитрий Фёдорович, по третьему чтению вы сказали, да? Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.
Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному законопроекту поступило четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию, в таблице № 2 — три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. В зале роздана ещё одна поправка, которая носит технический характер. Комитет просит её поддержать и принять данный проект закона во втором чтении.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.
Есть ли замечания по технической поправке? Нет. Ставлю её на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 02 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.
Виктор Витальевич, пожалуйста.
Пинский В. В. Спасибо.
Комитет просит данный проект закона включить в повестку дня на 4 июля для рассмотрения в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях".
Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.
Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному проекту закона поступило четырнадцать поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию, отклонённых поправок нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Выносим вопрос на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений".
Николай Иванович Сапожников, пожалуйста.
Сапожников Н. И., *фракция КПРФ.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать две поправки, шестнадцать из них комитет рекомендует принять, шесть — отклонить. Просьба поддержать решение комитета и при удачном голосовании во втором чтении вынести законопроект на рассмотрение и в третьем чтении сегодня.
Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет. Ставлю её на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 04 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 04 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Законопроект выносим на "час голосования".
38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенев.
Гутенев В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Спасибо.
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать поправок, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект прошёл необходимую экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.
Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 05 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Пожалуйста, Владимир Владимирович.
Гутенев В. В. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении: проведены необходимые экспертизы, имеется проект постановления Государственной Думы. Прошу рассмотреть его сегодня в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
Следующий, 39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".
Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.
Шайденко Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внесено три поправки: две поправки комитет предлагает включить в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, одну поправку — отклонить.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю её на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 06 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 07 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Таблица № 2 принимается.
Пожалуйста, Надежда Анатольевна.
Шайденко Н. А. Законопроект готов к принятию в третьем чтении сегодня.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.
Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Напомню: речь идёт о борьбе с СМС-спамом. К законопроекту поступило одиннадцать поправок, из них семь рекомендуются комитетом к принятию, четыре — к отклонению. Прошу перейти к рассмотрению таблиц.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 08 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.
Сергей Владимирович, пожалуйста.
Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу включить его в повестку дня завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.
Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".
41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.
Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам законопроект был принят палатой в первом чтении 16 апреля. Законопроектом расширяются организационные, правовые, финансовые возможности инвестиционных товариществ с целью привлечения дополнительных средств в инновационный сегмент российской экономики.
Всего к законопроекту поступило тринадцать поправок, они сгруппированы в таблицу № 1, отклонённых поправок нет.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 09 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.
Пожалуйста, Сергей Анатольевич.
Гаврилов С. А. Коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает проголосовать за законопроект и в третьем чтении. Замечаний не имеется.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
42-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".
Докладывает Игорь Александрович Ананских.
Пожалуйста.
Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*
Спасибо, Сергей Евгеньевич.
Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило восемь поправок, все поправки комитет рекомендует к принятию, поэтому прошу проголосовать.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.
Пожалуйста, Игорь Александрович.
Ананских И. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект и в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
Следующий вопрос — дополнительно включённый в нашу повестку проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.
Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 21 мая. Это законопроект наших коллег, которым предусматривается перенос сроков передачи полномочий по закупке лекарств для лечения редких заболеваний с 2015 года на 2018 год. Всего поступило две поправки, комитет поддерживает их. Прошу принять.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по поправкам из таблицы № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Сергей Вячеславович, три поправки в таблице? Да, три поправки, спасибо.
Покажите результаты.
Результаты голосования (13 час. 11 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.
По третьему чтению, Сергей Вячеславович, есть предложения?
Калашников С. В. Да. Данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Прошу в случае принятия законопроекта во втором чтении в "час голосования" принять его и в третьем чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
Коллеги, мы рассмотрели все законопроекты второго и третьего чтения. Мы рассмотрели сорок два вопроса повестки дня, осталось сорок восемь. (Оживление в зале.)

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. 43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения России.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 1 апреля 2013 года № Пр-712 об участии Государственной корпорации "Ростехнологии" в реализации мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров, осуществляемых в рамках региональных программ модернизации здравоохранения в субъектах Российской Федерации, а также в целях реализации распоряжения Президента Российской Федерации от 4 марта 2014 года № 46-рп о возложении на Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" функций заказчика по обеспечению выполнения инженерных изысканий и подготовки проектной документации для строительства региональных перинатальных центров в субъектах Российской Федерации, в четырнадцати субъектах.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", которыми уточняется порядок финансового обеспечения региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров с участием Госкорпорации "Ростехнологии". Проектом федерального закона вводится норма о предоставлении субсидий Госкорпорации "Ростехнологии" для обеспечения выполнения инженерных изысканий и подготовки проектной документации для строительства перинатальных центров, а также для обеспечения строительства и ввода в эксплуатацию этих центров. При этом источником таких субсидий могут являться средства, предоставленные из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Законопроектом предусматривается обязанность госкорпорации обеспечить передачу перинатальных центров в собственность субъектов Российской Федерации после завершения строительства и ввода их в эксплуатацию.

Контроль за использованием средств, полученных государственной корпорацией для обеспечения выполнения указанных задач в субъектах Российской Федерации, а также для обеспечения строительства и ввода в эксплуатацию указанных центров, возлагается на Федеральный фонд ОМС, Росфиннадзор и Счётную палату Российской Федерации.

В случае принятия федерального закона не потребуется выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета. Финансовое обеспечение реализации мероприятий региональных программ модернизации здравоохранения осуществляется в пределах средств, предусмотренных на указанные цели в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования и в бюджетах субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта Дмитрием Вячеславовичем подробно изложена, могу только сказать, что Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его

в первом чтении. Ко второму чтению необходимо будет внести поправку, поскольку сегодня мы приняли закон о корпорации "Ростехнологии": она получила новое название, и это должно быть отражено в данном законопроекте.
Прошу принять законопроект в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Прошу записаться.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Владимир Николаевич Федоткин.
Федоткин В. Н. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, вот недавно Счётная палата Российской Федерации сообщила, что за последние три года при строительстве именно перинатальных центров совершены финансовые хищения на сумму 53 миллиарда рублей — это вы знаете — и на четыре с лишним миллиарда рублей закуплено для них оборудования, которое уже два-три года стоит, его некуда ставить, оно не используется. Так может, надо не вести речь о выделении дополнительных субсидий, а вначале найти эти 53 миллиарда — их с лихвой хватит, чтобы выполнить то, что здесь записано, в законопроекте, — а эти деньги направить на другие социальные нужды? Ну разворовывают! Счётная палата уже кричит об этом, а мы просим ещё денег! Вернее, вы.
Председательствующий. Пожалуйста.
Костенников Д. В. Спасибо за вопрос, но эта информация не относится к программе строительства перинатальных центров. На эту программу выделено всего 52 миллиарда рублей, а вы говорите, что уже 53 миллиарда каким-то образом не на то израсходовано. В настоящее время построены перинатальные центры в двадцати двух субъектах Российской Федерации, и это дало существенный рост с точки зрения обеспеченности населения указанным видом помощи — в результате у нас несколько снизился показатель младенческой смертности, поэтому такого рода затраты являются совершенно оправданными. И кроме того, перинатальные центры подтягивают к себе и остальную инфраструктуру медицинскую, если можно так выразиться, а это означает и рост профессионального уровня медицинских работников, которые обеспечивают оказание этого вида помощи, и, соответственно, обеспеченность населения указанным видом помощи в случаях сложных родов.
Председательствующий. Спасибо.
Сергей Николаевич Решульский.
Решульский С. Н. Спасибо.
Наверное, мы поддержим этот законопроект, но, Дмитрий Вячеславович, вот меня интересует вопрос: а почему мы выводим за рамки общих правил корпорацию "Ростехнологии"? Они что, строят лучше? Может, они строят дешевле или, извините, я так выражусь, как все говорят, воруют меньше? Почему для "Ростехнологий" это можно сделать, а все остальные должны в каком-то конкурсе участвовать или ещё как-то?.. Мы же знаем, как все эти конкурсы проводятся. С чем связано такое решение? Почему мы корпорацию "Ростехнологии" выделяем и выводим, в общем-то, за рамки общих правил, не можете ли вы пояснить?
Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.
Костенников Д. В. Я могу в данном случае сказать, что Государственная корпорация "Ростехнологии" уже зарекомендовала себя участием в программе модернизации российского здравоохранения, и в целях скорейшей реализации программы по строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров, с тем чтобы можно было чётко контролировать прохождение всех этапов реализации этой программы, президентом было принято решение привлечь к осуществлению этой программы Государственную корпорацию "Ростехнологии".
Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?
Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.
Решульский С. Н. Спасибо. Я очень коротко постараюсь.
Я ведь не зря задал этот вопрос. Вот этот вопрос и ответ, что я получил, в пух и прах разбивают некоторые звучавшие здесь заявления о том, что государство — это неэффективный собственник. Мы неоднократно слышали тут слова о том, что, создавая госкорпорации, мы тем самым вроде бы берём под государственный контроль расходование средств и так далее. На мой взгляд, мы ещё раз убеждаемся в том, что по самым основным, главным направлениям развития нашей экономики должно быть самое активное, прямое государственное участие. Если это не так, то я тогда не понимаю, для чего Госкорпорация "Ростехнологии", почему на общих основаниях не делают, а если это так, то давайте выбросим из головы глупую мысль, что какой-то рынок через какие-то аукционы и конкурсы нам тут устроит, понимаешь, рай на земле. Я хотел бы, чтобы мы понимали, что, раз одно из того, что мы делаем, отрицает другое, надо выбирать: либо то, либо другое.
Может, было бы правильно и по остальным госкорпорациям посмотреть — очень много есть негативных фактов того, как они расходуют бюджетные средства и обращаются с собственностью, которую мы передали им, — и вернуть туда настоящее государственное регулирование и контроль? Тогда, может, и центры будут строиться побыстрее, тогда и деньги, наверное, налево уходить не будут.
А так, в принципе, раз президент сказал, ну, мы тоже поддержим, и не потому, что он сказал, а потому, что всё-таки надеемся, что строительство этих центров обойдётся дешевле и построены они будут скорее.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
44-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.
Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я понял, что из сорока восьми законопроектов, которые остались, вернее, один нужно отнять, из сорока семи, четыре мне предстоит сейчас освещать, поэтому буду предельно краток.
Уважаемые коллеги, у нас с вами существует норма Бюджетного кодекса, что все налоговые законы должны быть приняты не позднее чем за месяц до внесения очередного проекта бюджета в Государственную Думу, то есть все налоговые законы должны быть приняты до 1 сентября. Сейчас идёт достаточно серьёзная дискуссия по целому ряду бюджетообразующих налогов, совершенно очевидно, что дискуссия эта не закончена, однако сессия на этой неделе заканчивается или по крайней мере должна была бы закончиться, в этой связи комитет по бюджету выходит с предложением приостановить действие указанной нормы Бюджетного кодекса до 1 января 2015 года, с тем чтобы мы могли в спокойном режиме обсудить эти законы и после того, как будет понимание, как развивается экономика, принять их уже в сентябре.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по докладу? Нет. Желающие выступить? Нет.
Выносим на "час голосования".
45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".
Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.
Макаров А. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект является реализацией поручения, которое дала Государственная Дума при принятии закона о федеральном бюджете. Напомню, что мы с вами говорили о том, что огромная часть бюджета

расходуется в результате осуществления бюджетной росписи, к которой парламент вообще никакого отношения не имеет, и мы узнаём об этом постфактум, причём уже через год после заслушивания отчёта об исполнении бюджета. Напомню цифры, чтобы было понятно, о чём идёт речь: в 2011 году таким образом был расписан 1 триллион 801 миллиард рублей, в 2012 году было расписано более 2 триллионов рублей, в 2013 году эта сумма чуть снизилась, но всё равно она превышает 1,5 триллиона рублей. Таким образом, расходы значительной части бюджета осуществляются вне парламентского контроля и никак не связаны с законом о бюджете, который мы с вами принимаем. Государственная Дума в своём постановлении при принятии бюджета поставила перед комитетом по бюджету задачу резко сократить количество таких возможностей. Сегодня таких возможностей, предусмотренных в Бюджетном кодексе, шестьдесят две, законопроект предусматривает уже сейчас, на данном этапе (поверьте, он действительно в борьбе рождался), сокращение таких оснований в три раза — их остаётся менее двадцати. Более того, я думаю, что уже во втором чтении эта работа будет продолжена.
Вторая часть данного законопроекта посвящена такой же важной теме, задаче, которую ставила Государственная Дума при принятии бюджета, — порядку возвращения субъектам Федерации тех денег, которые у них остались неизрасходованными в текущем бюджетном году.
Вот эти вопросы мы посчитали необходимым урегулировать уже сейчас, в первом чтении. Кроме того, здесь целый набор очень важных точечных поправок, связанных с бюджетным процессом. Думаю, что во втором чтении эта работа будет продолжена, а пока комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении, повторяю, это реализация того поручения, которое Дума дала комитету по бюджету.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по докладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет.
Выносим на "час голосования".
46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".
Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста. Рано, Андрей Михайлович?
Макаров А. М. Нет-нет, всё, я вспомнил, о чём законопроект, извините.
Коллеги, та ситуация, когда в силу возраста склероз переходит в маразм, вот это вы сейчас и видели. В конце концов, это с каждым произойдёт... поэтому не завидуйте, коллеги...
(Оживление в зале.)
Председательствующий. Андрей Михайлович, это ещё не самое плохое.
Макаров А. М. А главное, каждый день всё как будто начинается снова.
Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект очень важный, это законопроект о налоговом мониторинге, более сложное научное название — о горизонтальном мониторинге и так далее. О чём законопроект? Мы с вами действительно очень много говорим об облегчении возможности налогового администрирования как для налоговой службы, так и в первую очередь для налогоплательщиков. Так вот, законопроект предусматривает установление такого порядка, который во многих странах мира уже существует и который налоговая служба попробовала использовать в качестве эксперимента. Мы вместе с налоговой службой организовывали и очень внимательно отслеживали этот эксперимент, для того чтобы понять, как это будет работать.
В чём смысл? Налогоплательщик допускает налоговую службу к своей информации в текущем режиме. С учётом того что у нас сегодня этот обмен происходит в электронном формате, не надо грузить тонны макулатуры, не надо никаких дополнительных требований, ничего, а главное, что налоговая, отсматривая в текущем режиме все эти операции, не выходит ни на какие проверки, — в результате мы экономим время и налоговой службы, и налогоплательщика. Ясно, что добросовестному налогоплательщику

абсолютно нечего опасаться: информацию налоговая может получать либо в конце периода, и тогда она будет проверять, либо в текущем режиме, вот таким образом. Эксперимент, который мы проводили сейчас, — естественно, с согласия компаний, которые были готовы в этом принять участие, — показал свою чрезвычайную эффективность. Всё больше и больше компаний просят, чтобы их к этому эксперименту подключили, но без законодательной базы этот вопрос решить нельзя. Вот в данном случае предлагается принять закон о том, чтобы такая практика могла уже быть распространена реально.
Я повторяю, это только по желанию налогоплательщика, здесь никто ничего не навязывает, никто никого не заставляет — в случае если налогоплательщик готов и хочет это сделать, такой порядок может быть установлен.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по докладу?
Пожалуйста, депутат Антон Анатольевич Ищенко.
Ищенко А. А., *фракция ЛДПР.*
Андрей Михайлович, небольшой вопрос, вот хотелось бы уточнить. Наверное, на самом деле законопроект направлен на увеличение эффективности взаимодействия налогоплательщика и налоговых органов, на расширение информационного взаимодействия, но всё-таки почему вот этим законопроектом вы ограничиваете участие в таком взаимодействии с налоговой инспекцией участников консолидированных групп налогоплательщиков? Мне кажется, и налоговые органы, и субъекты Российской Федерации имеют право рассчитывать на информацию как раз от крупнейших налогоплательщиков, коими являются консолидированные группы.
Макаров А. М. Уважаемые коллеги, то, что вы предлагаете сейчас, означает дать не больше информации, а как раз меньше, потому что консолидированная группа представляет информацию по всей группе в целом, а мы с вами заинтересованы в том, чтобы получать детальную информацию. Именно поэтому комитет в своём заключении написал, что во втором чтении необходимо уточнить критерии отнесения налогоплательщиков к числу тех, кому предоставляется возможность присоединиться к данному процессу взаимодействия, определить права и обязанности, которые в связи с этим возникают. Все эти вопросы — предмет второго чтения. Ещё раз говорю: мы никого заранее не исключаем и никого заранее не включаем, это в значительной степени выбор налогоплательщика, но этот выбор, безусловно, должен быть обоснованным.
Ну и наконец, давайте всё-таки будем учитывать возможности налоговой службы, чтобы она могла справиться со всем этим валом. Мы должны понимать, это совершенно очевидно: если мы установим, что все могут так сделать, этот вал просто накроет налоговую службу, она не сможет осуществлять свою работу. Ведь задача не в том, чтобы не дать налоговой службе работать, а в том, чтобы сделать эту работу эффективной и для налоговой службы, и для налогоплательщиков.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Кто хотел бы выступить? Нет желающих.
Выносим законопроект на "час голосования".
47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".
Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.
Одну секунду! По ведению — Елена Борисовна Мизулина.
Мизулина Е. Б. Спасибо, Сергей Евгеньевич.
Коллеги, по 32-му вопросу, по обеим таблицам, я голосовала за.
Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Разиет Хамедовна.
Натхо Р. Х., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, по поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея вносится на рассмотрение законопроект № 310899-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Законопроектом предусматривается внесение в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" изменений, направленных на совершенствование правового регулирования в сфере транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц в части изменения сроков их уплаты.
В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в бюджеты поселений и городских округов зачисляются в полном объёме земельный налог и налог на имущество физических лиц. Согласно действующему законодательству срок уплаты местных налогов приходится на четвёртый квартал года, что приводит к неравномерной наполняемости местных бюджетов и отсутствию в течение года достаточного объёма средств на исполнение возложенных на эти органы власти полномочий. В связи с этим предлагается оптимизировать срок уплаты названных налогов, перенеся его с 1 ноября на 1 июля. Учитывая, что большинство регионов дотационные, это очень важный закон, который будет способствовать укреплению доходной базы местных бюджетов.
По поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея прошу поддержать законопроект в первом чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Андрей Михайлович Макаров.
Макаров А. М. Спасибо.
Спасибо, Сергей Евгеньевич.
Уважаемые коллеги, буквально две минуты мне нужно, даже меньше.
Очевидно, что перенос срока уплаты налогов 1 ноября — на 1 июля не приведёт к увеличению доходов, изменится только срок уплаты. Сразу должен сказать, что эту идею комитет по бюджету не поддержал, но сама постановка вопроса — о необходимости увеличения налогового потенциала субъектов и регионов, — особенно с учётом ведущейся сейчас дискуссии о налоге на недвижимость и с учётом того, что указанный законопроект влечёт изменения в Налоговый кодекс, касающиеся налога на имущество, заставила комитет положительно оценить этот законопроект, поэтому мы предлагаем поддержать его в первом чтении. Естественно, мы не поддерживаем идею перенести срок уплаты, а вот идею комплексно посмотреть на эти вопросы, именно в связи с теми предложениями, которые поступают в отношении налога на недвижимость, налога на имущество, изыскать возможности для увеличения налоговой базы регионов и муниципалитетов комитет поддерживает. Думаем, что в рамках второго чтения уже в сентябре мы эту работу сможем оперативно провести.
Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Есть.
Сергей Николаевич Решульский.
Решульский С. Н. Спасибо.
У меня вопросы к Андрею Михайловичу — конечно, и к Разиет Хамедовне был вопрос, но вот Андрей Михайлович меня заинтересовал. Я правильно понимаю, что вы предлагаете принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению полностью изменить его концепцию?

И ещё один вопрос, жизненный. Неделю назад я получил налоговое уведомление о том, что до 1 ноября надо оплатить земельный налог. Теперь, если мы примем этот закон, срок оплаты будет до 1 июля. Так что, я с сегодняшнего дня уже пени должен платить, что ли?
Макаров А. М. Давайте я попробую ответить на эти вопросы.
Первое. Пени вам, Сергей Николаевич, не начислят. Вообще, если будут какие-то вопросы с налоговой — приходите, мы вам поможем.
Второе. Я, по-моему, ясно сказал, что мы не считаем возможным решать такие вопросы путём перенесения сроков, более того, мы думаем, что тот срок, который сегодня установлен, должен остаться.
Третье. Мы считаем, что концепцией данного законопроекта является не перенос срока, а увеличение доходной базы регионов и муниципалитетов, вот эту концепцию мы поддерживаем, при этом мы не поддерживаем те способы, которые предложены в данном законопроекте для решения этой задачи. Мы полагаем, что сможем всесторонне обсудить этот вопрос осенью. И опять же мне представляется, что гораздо правильнее обсуждать его в связи с налогом на имущество физических лиц, который действует сегодня и оплачивать который вы, Сергей Николаевич, уже привыкли, чем в рамках законопроекта о налоге на недвижимость, принятого в первом чтении в 2004 году. Вот это комитет и предлагает: обсудить все эти вопросы комплексно и прийти к согласованному решению.
Председательствующий. Спасибо.
Андрей Николаевич Свинцов.
Микрофон включите.
Свинцов А. Н., *фракция ЛДПР.*
Андрей Михайлович, у меня вопрос тоже связан с логикой. Я, как вы знаете, советник губернатора Московской области и регулярно езжу по поселениям. В некоторых поселениях Московской области земельный налог — до 80 процентов их бюджета, многие главы районов, главы поселений говорят мне, что ждут эти средства с нетерпением, однако часто суды, принимая решения в отношении земельных участков, к сожалению, понижают их кадастровую стоимость и в конечном итоге, естественно, налогооблагаемая база уходит, эти налоги поселения не получают. Учитывая, что всё это на конец года запланировано, из бюджета субъекта тоже не успевают дотировать, и в результате у них разбитые дороги, неотремонтированные школы. Почему бы действительно не сдвинуть срок, не сделать чуть пораньше? Хотелось бы понять вашу позицию.
Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Андрей Николаевич. Извините, конечно, но я действительно не знал, что вы являетесь советником губернатора Московской области, — это, безусловно, меняет дело, но, к сожалению, не имеет никакого отношения к срокам, связанным с уплатой налогов. Как вы помните, мы платим не за текущий год, а за прошедший, поэтому в данном случае, перенеся это, установив срок на два или на три месяца раньше, вы просто получите неразбериху в уведомлениях, а количество денег не изменится: как известно, от перестановки мест слагаемых сумма не меняется, хотя в принципе в регионах страны ситуация разная, я ещё раз говорю, я не могу здесь точно сказать.
Вот вы сказали, что есть проблемы с земельным налогом. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроект о налоге на недвижимость, тот самый, который был принят в 2004 году... Предполагалось, что этот налог будет вводиться вместо двух налогов: налога на землю и налога на имущество. Сейчас в поправке, которую нам прислало правительство, сказано, что этот налог заменяет собой только налог на имущество. То есть земельный налог, в отношении которого вы сейчас так волнуетесь, вообще не затрагивается, он остаётся, так что я вообще не вижу оснований для ваших волнений. А вот нас волнует то, что фактически происходит переименование налога на имущество, и наша задача — чтобы не пострадали при этом люди. И когда мы говорим о концепции закона, мы имеем в виду то, что субъекты, регионы, должны получить налоговую базу

(кстати, напомню, что налог на имущество, или на недвижимость, как его ни назови, во всём мире является основным источником доходов муниципальных образований, — у нас это не так), но при этом мы ни в коем случае — эта задача была поставлена президентом — не должны допустить, чтобы увеличение возможностей субъектов или муниципалитетов произошло за счёт граждан. Это нам и предстоит сделать во втором чтении, а в рамках какого законопроекта — давайте посмотрим. Вот это как раз один из тех законопроектов, который открывает возможность для дискуссии, и мы приглашаем, естественно, всех депутатов принять в ней участие.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я искренне разделяю стремление Комитета по бюджету и налогам, и в том числе председателя комитета, так активно и творчески работать (я это без юмора говорю, они очень много делают), но я всё-таки должен обратить внимание всех присутствующих в этом зале, в том числе и Председателя Государственной Думы, на то, что предложенный порядок принятия в первом чтении законопроекта с доработкой его ко второму — это грубое нарушение и нашего Регламента, и порядка законотворчества. В представленном законопроекте что предлагается? Надеюсь, большинство из присутствующих платят налоги и знают, что они платятся до 1 ноября будущего года, то есть в текущем году мы платим за 2013 год. Ты можешь пойти и заплатить все свои налоги хоть в июле, можешь 30 или 31 октября заплатить, то есть ты укладываешься в срок. В этом законопроекте всего три строчки: слова "1 ноября" заменить словами "1 июля" — вот и вся концепция, как ко второму чтению можно наполнять другим содержанием этот законопроект, убей бог я не понимаю! Я разделяю позицию правительства, которое отрицательное заключение дало. Почему я об этом говорю? Вот мы сейчас примем законопроект в первом чтении, подспудно имея в виду, что ко второму чтению мы будем его дорабатывать, но информация-то уже пойдёт по всем нашим регионам, все будут думать, что теперь налоги на имущество, на землю, на транспортные средства надо платить до 1 июля, никто и не подумает, что во втором чтении там этих строк-то, возможно, и не будет. Вот поэтому, как бы мне ни тяжело было подводить своих земляков из Адыгеи, я всё-таки считаю, что мы должны отклонить этот законопроект или — в мягкой форме — не голосовать за него. А в том законопроекте, о котором говорил Андрей Михайлович, 2004 года, в первом чтении принятом (непонятно, что пытается из него сделать сейчас правительство), предусмотрена норма — до 1 октября. Ну я бы понял, если бы здесь до 1 октября сдвинули срок, хотя и это тоже неверно, потому что, как правильно сказал Андрей Михайлович, это налог за прошлый год, а не за текущий...

Наша фракция не может поддержать такой законопроект, и я, вообще-то, предложил бы и комитету поменять свою позицию, поскольку во втором чтении концептуально нельзя менять содержание законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Разиет Хамедовна будет выступать? Нет.

Андрей Михайлович Макаров, будете?..

Вовремя не выразил желания выступить Андрей Николаевич Свинцов, но в качестве исключения даём ему слово.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, ну да, правильно — надо ж проявить уважение к власти высокой.

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, я хочу подчеркнуть один момент. Действительно, это налог за прошлый год, но все прекрасно знают, что планируются бюджеты на три года и так далее. Глава сельского поселения берёт выписку из налоговой инспекции об объёме земельного и имущественного налогов, вся эта информация поступает сразу в

министерство финансов Московской области (я уверен, что и в других регионах точно так же), и там, в министерстве финансов, сразу определяют: допустим, из трёхсот поселений в таком-то поселении предполагаются такие-то доходы, в таком-то — такие-то, и, если имеется дефицит бюджета, предоставляются дотации, субвенции и так далее.
Я не предлагаю платить налог до 1 февраля или до 1 января, но по крайней мере надо раньше, чем до 1 июля, и тогда муниципалитеты, зная, сколько реально уплачено за прошлый год, могли бы пораньше обратиться в администрацию губернатора, в Минфин области, сказать: ребята, у нас по таким-то налогам такая-то недоплата (люди не платят), и мы просим вас принять решение дать нам какие-то дотации, какие-то деньги. Но когда люди тянут до последнего, до ноября, причём совершенно законно, — а бюджет на следующий год Минфин рассматривает как раз в октябре-ноябре, — то минфин им совершенно справедливо отвечает: ребята, ну вы подождите, когда деньги, которые для вас заложены, придут, и мы их вам дадим. А деньги эти не приходят, потому что никто не платит! Да, ещё раз подчеркну, что суды выносят решение относительно кадастровой стоимости, в тысячу, в две тысячи раз снижают кадастровую стоимость, соответственно, в две тысячи раз снижается налогооблагаемая база — этих денег просто нет, а потом в конце года, в ноябре — декабре, в минфины субъектов бегают, а денег нет! Естественно, это деньги непосредственно сельских поселений, но туда деньги просто не доходят в принципе, и поэтому какая разница, какого года деньги — прошлого, позапрошлого года, — они из года в год не доходят! Именно поэтому из года в год дороги не ремонтируют, из года в год школы не ремонтируют. Я каждые выходные езжу по сельским поселениям и везде вижу одно и то же. Какая разница, Андрей Михайлович, прошлого года денег нет или позапрошлого? Здесь разницы нет.
Ещё раз хочу подчеркнуть, что такая проблема существует. Да, может быть, этот законопроект непосредственно к этому вопросу не имеет отношения, тем не менее хочу обратить ваше внимание на то, что проблема существует и чем дальше мы оттягиваем её решение, тем меньше порядка, тем меньше взаимодействие между сельскими муниципальными организациями и минфинами субъектов, потому что до последнего момента тянут, а потом начинают звонить, бегать и, как говорится, тушить пожар.
Председательствующий. Спасибо.
Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.
Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы отметить самое главное: обсуждение четырёх вопросов, которые мы сейчас подряд рассматривали, заняло у комитета по бюджету восемь минут, всё остальное время было потрачено уже, так сказать, вне нашего контроля, и вот это хотелось бы подчеркнуть. Более того, мы считаем, что краткость при обсуждении этих вопросов была совершенно обоснованна, всё остальное можно обсудить в рамках второго чтения.
Я подробно объяснил, почему комитет предлагает поддержать данный законопроект, при этом хотел бы обратить внимание на то, что во всех документах Государственной Думы, в том числе в заключении комитета, везде ясно сказано: мы возражаем против переноса сроков. Во всех регионах люди, которых это интересует, точно знают, что налог, который уплачивается за прошлый год (я ещё раз говорю: мы сейчас, в 2014 году, платим налог за 2013 год!), будет уплачиваться в те сроки, которые установлены сегодня. Комитет, повторяю, против любого изменения этого положения будет возражать, но принятие этого закона позволит нам обсудить гораздо более серьёзные концептуальные проблемы, в том числе касающиеся базы регионов и муниципалитетов, не только в рамках уплаты налога на недвижимость, но и в рамках уплаты действующего налога на имущество физических лиц, и это сегодня, на наш взгляд, на взгляд комитета, является самым главным, поэтому мы по-прежнему предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".
67-й вопрос, — мы его переместили на двадцать позиций выше, поэтому сейчас и рассматриваем, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.
Пожалуйста.
Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, направленный на уточнение формулы расчёта полной стоимости кредита, позволит заёмщику более объективно и ответственно принимать решения при получении потребительского кредита. Комитет поддерживает, правительство поддерживает, Центральный банк поддерживает. Просьба также поддержать.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
Следующий — 48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.
Пожалуйста.
Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года в части создания системы военной подготовки, позволяющей студентам пройти в ходе учёбы и последующих учебных военных сборов военную подготовку и получить военную учётную специальность. Авторы законопроекта считают, что с его принятием уже в 2014 году 68 военных кафедр будут готовить дополнительно к 10 тысячам граждан, которые проходят обучение по программам подготовки офицеров запаса, 15 тысяч граждан, которые будут обучаться по программам подготовки сержантов (старшин) запаса, и более 27 тысяч граждан, которые будут проходить обучение по программам подготовки солдат (матросов) запаса.
Комитет Государственной Думы по обороне законопроект поддерживает. На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает законопроект.
В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по обороне и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять указанный законопроект в первом чтении. Кроме того, с учётом того, что с 1 сентября начинаются занятия в вузах, Комитет по обороне предлагает включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 4 июля для рассмотрения его во втором чтении.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
Следующие два вопроса, пункты 49 и 50, рассматриваем одновременно, с одним докладом и одним содокладом. 49-й пункт — проект федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций"; 50-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.
Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте вкратце рассказать о содержании законопроектов. Предлагается создать институт защиты интересов граждан, неудовлетворённых уровнем обслуживания в финансовых организациях, в частности предусматривается, что граждане смогут обращаться к финансовому омбудсмену при возникновении проблем с пользованием услугами страховых компаний и банков. Предполагается обязательное участие этих структур в институте финансового омбудсмена с самого начала, в случае успешного развития этого опыта в дальнейшем планируется распространить действие закона также и на другие организации, в том числе на микрофинансовые организации, на ломбарды, на профучастников рынка ценных бумаг и так далее.
Предполагается, что решения, которые принимает финансовый омбудсмен, будут обязательны для юридических лиц, но гражданин в случае несогласия с решением омбудсмена может подать иск в суд, чтобы в дальнейшем уже отстаивать свои права в суде, если ему показалось, что финансовый омбудсмен защитил его права недостаточно качественно. Предусмотрен механизм, в соответствии с которым в том случае, если финансовая организация отказывается исполнять решение финансового омбудсмена, он будет иметь возможность обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, который затем исполняется службой судебных приставов в том же порядке, что и решения судов. Таким образом предполагается обеспечить безусловное выполнение юридическими лицами решений финансового омбудсмена.
Кроме этого, предполагается, что через три года после вступления закона в силу начнёт действовать положение об обязательном предварительном рассмотрении споров граждан с юридическими лицами с участием финансового омбудсмена. Обращаю ваше внимание, что данная норма введена по просьбе Верховного Суда и согласована с Конституционным Судом, так как суды сейчас не справляются с огромным количеством заявлений граждан в связи с жалобами на финансовые компании.
Далее. Предполагается, что эта служба будет создана как некоммерческая организация при Банке России, тем не менее она будет независима от Банка России, так как будет создан совет службы, в который помимо представителей Банка России войдут также представители Правительства Российской Федерации, профобъединений и общественных организаций потребителей, при этом у Банка России и правительства не будет большинства голосов, необходимого для принятия решений. Финансирование службы будет осуществляться за счёт взносов членов организации, а также за счёт получения платы за рассмотрение жалоб. На первоначальном этапе создания службы предполагается имущественный взнос Банка России, в дальнейшем в случае возникновения дефицита Банк России также будет выделять средства на его покрытие.
Прошу поддержать.
Председательствующий. Спасибо.
Марина Алексеевна Мукабенова.
Мукабенова М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рекомендует принять данные законопроекты. В целом мы поддерживаем концепцию, но у нас есть ряд замечаний, которые могут быть учтены в ходе доработки ко второму чтению. Прежде всего, требует дополнительного обсуждения положение, устанавливающее компетенцию финансового уполномоченного в отношении одних финансовых организаций федеральным законом, а в отношении других финансовых организаций — регламентом службы финансового уполномоченного. Кроме того, дополнительного обсуждения требует перечень обязательных документов, прилагаемых к обращениям. Комитет также считает необходимым конкретизировать права финансового уполномоченного, так как

законопроектом ему предоставляются неограниченные возможности при вынесении тех или иных решений, что может являться причиной для возникновения злоупотреблений и коррупции.
Теперь что касается суда. Суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные финансовым омбудсменом, а отказать в выдаче исполнительного листа он может только в том случае, если есть обстоятельства, например, вызывающие сомнения в беспристрастности финансового уполномоченного. Указанные положения в совокупности фактически возлагают на суд обязанность поддерживать по формальным основаниям все решения, принятые омбудсменом, что противоречит сути судебного рассмотрения дел.
Второй законопроект является сопровождающим по отношению к предыдущему, о котором я уже сказала, и вносит изменения в Гражданский процессуальный кодекс и в ряд отраслевых законов, направленные на гармонизацию законодательства в связи с принятием основного документа.
Комитет просит поддержать проекты законов. Ко второму чтению мы доработаем с учётом всех минусов данные документы.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Владимир Николаевич, у вас вопрос?
Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос.
Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, ну, честно говоря, вопросов у тех, кто читал внимательно документы, по этим законопроектам очень много. С одной стороны, законопроектом вводится институт независимого общественного органа, создаётся специальная служба для обеспечения его работы, тоже якобы независимая, и тут же указано, что финансирование службы будет осуществляться финансовыми организациями посредством обязательных платежей и будет внесён имущественный взнос Центральным банком. Где же независимость от финансовых организаций?! В совете службы будут представители Правительства Российской Федерации, три представителя Банка России, которые практически будут назначаться им. Где же независимость? Членов совета службы Центробанк будет утверждать на пять лет. Кандидатуры утверждаются, финансирование осуществляется финансовыми организациями и Центральным банком — где тут независимость?! Стопроцентная зависимость! И это только один из проблемных вопросов в связи с этим законопроектом, мне кажется... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Пожалуйста.
Моисеев А. В. Вопрос понятен, Владимир Николаевич.
Что касается финансирования этого института, какая у нас есть альтернатива? Если не за счёт средств Банка России и компаний, то да, финансирование за счёт средств граждан. Но это, знаете, совсем уже средневековье, если гражданин для обеспечения защиты своих прав должен будет платить деньги, мы, честно говоря, против такого подхода. Где можно взять деньги? Либо у государства, либо у компаний, либо у граждан, понимаете? К сожалению, у нас люди ещё не привыкли работать бесплатно, они хотят получать зарплату за свою деятельность, особенно за такую тяжёлую, как защита граждан от мошенничества и от разного рода других нарушений со стороны финансовых компаний. Речь идёт об огромном количестве жалоб, как минимум о двухстах тысячах жалоб каждый год, то есть действительно должна быть служба с серьёзным аппаратом, у них должны быть нормальный штат, нормальное помещение, нормальная оргтехника и так далее, а на это нужны деньги, поэтому источник финансирования — это важный момент.
Что касается формы организации, то это будет некоммерческое партнёрство. Такая форма была выбрана специально, поскольку в этом случае учредитель на деятельность некоммерческого партнёрства влиять не может, так прописано у нас в законах. Да, учредитель делает имущественный взнос, но потом он решения не принимает, все

решения принимает совет. В совете пять человек от правительства и Банка России и десять человек от общественных организаций и объединений, поэтому за счёт того, что большинство будет у общественных организаций, независимость будет обеспечена.
Председательствующий. Спасибо.
Кто хотел бы выступить? Нет.
Выносим на "час голосования".
51-й... 52-й вопрос, простите, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.
Пожалуйста.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. 51-й?..
Я объявил вопрос, поэтому докладывайте, пожалуйста, а потом рассмотрим 51-й.
Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, который был подготовлен нами по прямому поручению Президента Российской Федерации и в котором предусматриваются меры, направленные на повышение устойчивости осуществления платёжных, расчётных и иных финансовых операций хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для российской экономики, а также их дочерних и зависимых обществ. Законопроектом устанавливаются критерии отнесения обществ к этой категории — прежде всего, конечно же, это государственные компании и компании с государственным участием, работающие в сфере обеспечения обороны и безопасности государства; перечислены виды операций, которые подлежат контролю и ограничениям в рамках этого закона, — в первую очередь это операции, связанные с риском потери средств компаниями. То есть мы не ограничиваем компании в том плане, где они могут брать кредит, но мы предлагаем ограничить для таких компаний операции по размещению средств.
Кроме этого, прописываются требования к кредитным организациям, и здесь упор сделан в первую очередь на право собственности, то есть мы говорим про банки, которые прямо или косвенно контролируются Российской Федерацией, а второй важный момент касается капитала банков, то есть мы никоим образом не хотим ограничить ни частные, никакие другие банки, мы просто говорим, что деньги должны лежать в надёжных банках, у которых большие собственные средства, большой собственный капитал — вот это главный критерий. Законопроектом также предусмотрено наказание за неисполнение этих условий в виде достаточно серьёзных штрафов.
Наконец, в переходных положениях предусматривается значительный переходный период, в частности, один год для счетов, а для срочных инструментов — по мере истечения срока действия, для того чтобы у нас не произошло дестабилизации банковской системы, с тем чтобы перевод средств, в случае если он понадобится, от стратегических обществ в другие банки происходил плавно и не вызвал, как я уже сказал, дестабилизации банковской системы.
Прошу поддержать.
Председательствующий. Спасибо.
Наталья Викторовна Бурыкина.
Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Я не хочу пересказывать то, что уже сказал заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев, но хотела бы сказать, что в целом у нас банковская система надёжная, поэтому деньги могут лежать в разных банках — и в больших, и в малых, и в средних, — все они имеют лицензии Центрального банка. В данном случае речь всё-таки идёт о том, что большие средства, в силу того что есть определённые требования к капиталу, естественно, не могут быть размещены в банках, где собственных средств немного, — например, 300

миллионов или 1 миллиард рублей, — понятно, что большие вклады всё-таки должны лежать в банках, где достаточно большие собственные средства.
В целом поддерживая концепцию законопроекта, поддерживая такой подход, мы полагаем, что большого распределения пассивов в банковской системе не произойдёт, потому что это будет касаться только отдельных секторов экономики, которые являются для нас стратегически важными. У комитета имеется ряд поправок, замечаний, которые носят больше технический характер.
С учётом изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".
Алексей Владимирович Моисеев, пожалуйста.
Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию законопроект, направленный на обеспечение возможности банковской системы наращивать кредитование российской нефинансовой сферы, российских компаний.
В последние месяцы Российская Федерация, как вы знаете, столкнулась с частичным ограничением внешнего финансирования, многие российские компании, практически все, которые раньше использовали возможности по привлечению кредитных ресурсов со стороны внешних рынков, сейчас вынуждены переориентироваться на внутренние рынки Российской Федерации. Таким образом, сейчас резко возрос спрос на кредиты со стороны российских банков и соответственно резко выросла потребность в докапитализации банковской системы. Кроме того, в силу ряда регуляторных изменений, связанных с международными обязательствами Российской Федерации, сумма выданных в 2009 году субординированных кредитов сейчас должна вычитаться из капитала банковской системы, так как подходит к концу вот этот минимальный пятилетний срок до погашения, когда эти средства могут использоваться в качестве капитала. Таким образом, мы столкнулись с двойной проблемой и необходимостью докапитализации российского банковского сектора и предлагаем вам рассмотреть законопроект, в соответствии с которым выданные в 2009 году субординированные кредиты Внешэкономбанка переоформляются либо в бессрочные, то есть пятидесятилетние — совсем бессрочных у нас нет — с правом пролонгации субординированные кредиты, либо в привилегированные акции финансовых организаций, которые в 2009 году участвовали в этой программе, а это крупнейшие российские банки, как частные, так и с государственным участием.
Мы полагаем, что законопроект носит очень, скажем так, актуальный характер в первую очередь в связи с тем, что, как я уже сказал, очень резко выросли запросы на получение кредитных ресурсов от российских банков из-за закрытия международных рынков капитала для российских компаний.
Прошу поддержать.
Председательствующий. Спасибо.
Наталья Викторовна Бурыкина.
Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, предыдущий оратор достаточно подробно изложил в докладе суть законопроекта. Действительно, в Российской Федерации есть проблемы, связанные с тем, что наша банковская система недокапитализирована, и сейчас государство идёт по пути докапитализации определённых банков, в которых имеет непосредственное участие. В данном случае мы такую конструкцию докапитализации банковской системы поддерживаем.
К законопроекту имеются замечания, они носят в основном технический характер.

С учётом изложенного предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Прошу записаться.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Борис Сергеевич Кашин.
Кашин Б. С. Алексей Владимирович, привилегированные акции по определению являются привилегированными потому, что обеспечивают держателям получение дивидендов, а в данной конструкции это не предусмотрено. Вот как вы видите, в чём смысл привилегированного, так скажем, положения этих акций, которые будут куплены нашим правительством?
Моисеев А. В. Спасибо за вопрос, Борис Сергеевич.
Во-первых, мы действительно этим законопроектом вводим в некотором роде новый вид привилегированных акций. Связано это с тем, что мы, конечно, хотели бы получить обычные привилегированные акции, но при этом мы не хотим увеличить долю государства в банковском секторе. Кроме того, мы не покупаем акции, мы переоформляем те средства, которые уже были вложены правительством в капитализацию банковской системы, то есть происходит только переоформление средств, которые были выданы раньше, никаких новых средств в данной ситуации не тратится.
Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников
Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.
Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Алексей Владимирович, настоятельная необходимость в докапитализации банковской системы не вызывает сомнения, но предложенный механизм, по-моему, всё-таки не очень прозрачен. Не рассматривали ли вы какие-то другие варианты? Вот вы сказали, что через субординированные кредиты больше нельзя докапитализировать банковскую систему, но, может, действовать через увеличение доли государства или использовать какие-то ещё механизмы, более понятные и более прозрачные в рамках действующего Гражданского кодекса? Не рассматривали ли вы другие варианты?
Моисеев А. В. Мы остаёмся в рамках действующего Гражданского кодекса: мы не предлагаем вносить поправки в Гражданский кодекс, мы вносим, предлагаем внести поправки в другие законы.
Что касается других вариантов, то, понимаете, нам надо было одновременно соблюсти несколько условий. Первое: нам надо было сделать так, чтобы инструменты, которые были выданы, продолжали учитываться в капитале. Второе: мы хотели подыскать инструмент, который не потребует дополнительных расходов со стороны бюджетов, любых бюджетов Российской Федерации или внебюджетных фондов, каких угодно, не потребует никаких новых денег. И третье: мы, конечно, не хотели бы наращивать долю государства в банковской системе, нас за это, вы знаете, критикуют часто, и поэтому мы, собственно говоря, шли по пути реализации этого направления, потому что, повторяю, мы не хотели долю государства как владельца банковской системы наращивать.
Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, законопроект далеко не технический, как сказали с трибуны. Мы на протяжении долгих лет — я вот данные с 2009 года проанализировал — регулярно поддерживаем банки, которые, в общем-то, жиреют, в то время как наш реальный сектор загибается. Вот в прошлом году банки в стране получили, заработали 994 миллиарда рублей. Если брать сумму и за позапрошлый год, за два года, то 2 триллиона рублей — и мы ещё дополнительно планируем увеличить капитал банков! А промышленность сидит вообще на голодном пайке, она в минусе находится! Так может, нам больше не укреплять эти банки? Пусть они свои 2 триллиона направляют на

поддержку реального сектора, ведь деньги-то поступают как раз от населения и от бизнеса, за счёт этого они получили 2 триллиона, так пусть отдадут назад, и не надо никаких дополнительных взносов в капитал! По-моему, так будет логичнее.
Моисеев А. В. Ну, у меня очень короткий ответ на ваш вопрос. Б о ў льшая часть из тех 2 триллионов, про которые вы сказали, как раз была направлена на докапитализацию банков, многие банки практически в полном объёме... б о ў льшая часть этих денег действительно пошла в капитал, просто у нас резко увеличился темп роста активов из-за того, что с западных рынков компании переходят на внутренние.
Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин
Председательствующий. Спасибо.
Сергей Николаевич Решульский.
Решульский С. Н. Спасибо.
Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Здесь было приведено очень много специфических определений, не знаю, может, я один только не понимаю этого всего, наверное, весь зал понимает, но я хочу задать простой вопрос: правильно ли я понимаю, что этим законопроектом мы отдаём почти триллион рублей банкам, в том числе коммерческим, и назад мы их уже никогда не получим — ни в Фонд национального благосостояния, ни в Центральный банк? То есть эти деньги мы отдаём банкам и, как говорится, получаем бумажку — привилегированную акцию, которая ни уму ни сердцу, ни дивидендов не даёт, ни голоса дополнительного на собрании акционеров и так далее, это так на самом деле?
Моисеев А. В. Сергей Николаевич, нигде не написано, что дивидендов не будет, — дивиденды могут быть. Единственное, что мы здесь меняем, — это что не будет гарантированных дивидендов. Это связано с международными обязательствами нашей страны по соглашениям, которые мы ратифицировали, с тем, что учитывается, что не учитывается... Очевидно, что в те годы, когда банки будут зарабатывать, с прибыли мы будем, конечно же, ожидать от них дивидендов по этим акциям. Это первое.
Второе. Мы не выдаём триллион рублей, мы переоформляем уже ранее выданный триллион рублей, как я уже говорил. Понимаете, дело в том, что такая доля банковского сектора — и правительства многих стран приходят к этому, — что надо его докапитализировать, если необходимо обеспечить кредиты экономике. Мы сейчас оказались в экстраординарных условиях: в течение предыдущих десяти лет российские компании активно занимали на внешних рынках — сейчас их нет, нам надо переориентировать все компании на внутренние рынки, для этого банкам нужен капитал — вот и вся нехитрая логика.
Председательствующий. Спасибо.
Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.
Включите режим записи.
Покажите список.
Владимир Николаевич Федоткин.
Федоткин В. Н. Я постараюсь коротко, я не от фракции выступаю.
Уважаемые коллеги, вот сегодня нам дали журнал, наш журнал "Российская Федерация...", где напечатана статья «"Кнуты и пряники" новой экономической доктрины», в которой есть ссылка на слова Президента России Владимира Владимировича Путина: он констатировал (цитирую), что "ныне действующая экономическая модель... себя полностью исчерпала" и что её надо менять. Посмотрим, как же мы меняем.
Сегодня мы вносим законопроект, поправки в закон, который мы приняли в 2008 году, — тогда мы существенно поддержали наши банки — там свыше 200 миллиардов долларов. Буквально меньше года прошло (вы забыли, наверное, об этом), и 26 июня 2009 года мы рассмотрели ещё два законопроекта на эту же тему: один назывался точно так же, как сегодняшний, вернее, "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных

мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", он был принят сразу в трёх чтениях, и подчёркиваю: ни часа не дали на доработку, его сразу приняли в трёх чтениях, а второй законопроект — "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы...", его тоже приняли сразу в трёх чтениях. То есть сразу в трёх чтениях приняли оба законопроекта, и тогда — стенограмму посмотрите! — говорилось, что все проблемы взаимоотношений банков и реального сектора практически мы снимем. Прошло пять лет, но эти проблемы не только не снялись, они ещё больше обострились, наши банки, которые получают прибыль по триллиону с лишним ежегодно, оказывается, не могут финансировать наш реальный сектор, да, они финансируют торговлю, но практически не финансируют в нужном объёме ни промышленность, ни тем более сельское хозяйство. И мы сами нашими государственными программами подталкиваем наш бизнес, средний, малый и крупный, идти за деньгами именно в банки. Вот я привожу данные из нашего бюджета, за который мы с вами проголосовали и который 2 декабря прошлого года подписал Президент Российской Федерации: станкоинструментальная промышленность — ноль, сельхозмашиностроение — ноль (это на три года), дали только на автомобильную промышленность, на лёгкую промышленность — в 60 раз меньше, на транспортное машиностроение — в 15 раз, на тяжёлое машиностроение — в 60 раз меньше. Мы их подталкиваем идти в эти банки, а потом говорим, что там какое-то напряжение!
Я думаю, что нам необходимо всё-таки было прислушаться к словам президента и подумать об усилении государственной поддержки нашей экономики, нашего малого и крупного бизнеса, особенно в промышленности. Тогда не будет возникать такой ситуации, о которой мы говорим сегодня в связи с этим законопроектом. Если мы этого не сделаем, мы постоянно будем ходить по кругу, вкачивать деньги в банки, а реальный сектор будет постоянно в провале. Я думаю, хотя бы к президенту надо прислушаться!
Председательствующий. Спасибо.
Борис Сергеевич Кашин.
Борис Сергеевич, вы семь минут попросите?
Кашин Б. С. Сергей Евгеньевич, уж извините, но...
Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста.
Кашин Б. С. Этот законопроект на самом деле политический, он создаёт механизм безвозмездной передачи государственных средств, в том числе средств Фонда национального благосостояния, коммерческим банкам, и имеет, я бы сказал, беспрецедентный характер. Может показаться, что эти действия исполнительной власти импульсивные: пришли банкиры, попросили, сказали, что всё плохо, но очевидно, что это та же хитрость, которая была использована и год назад, — когда в последнюю пятницу июня, на последней неделе, вносится законопроект. Тогда вносился законопроект об Академии наук с целью её ликвидации, тогда каким-то образом нам удалось сохранить её, — спасибо! — но цель-то была обозначена, и за два дня с подачи одного из депутатов мы должны были всё это осуществить. Другое дело, что тогда были массовые протесты, потому что люди понимали, к чему это приведёт, а сейчас граждане в большинстве своём не понимают, что предлагается, и мы успешно вот эту разрушительную меру, видимо, реализуем.
Кстати, между законом о РАН и вот этим законопроектом связь не только формальная: тогда соавтор министра Ливанова — известная "звезда экономической мысли" Гуриев — писал вместе с Ливановым статьи о необходимости ликвидации РАН, он уехал, его нет, но на самом деле он ещё числится в составе наблюдательного совета Сберегательного банка, и вот сейчас Сберегательный банк является одним из главных бенефициаров данного законопроекта. Таким образом, Гуриев-то уехал, а либералы, которые при власти и вместе с президентом и правительством нами управляют, никуда не делись, и они фактически диктуют те решения, которые Дума за два дня должна быстренько поддержать.

И при этом я хочу подчеркнуть, что СМИ полностью им подконтрольны. Вот вчера на заседании комитета мы обсуждали этот законопроект, говорили, что он крайне опасен, — в СМИ полная тишина! И параллельно разворачивается кампания по дискредитации социального блока правительства — с подачи министра Улюкаева, кстати, не кого-то с улицы! — якобы пенсионные накопления государство украло у пенсионеров, хотя это совершенно не так, и министр финансов делает какие-то странные заявления, и в СМИ сотни публикаций. А по теме, касающейся данного законопроекта, ничего нет!
А что же реально происходит? Правильно сказал депутат Федоткин, что почти триллион рублей составляет прибыль банковского сектора, платят бешеные бонусы, два с лишним миллиарда заплатил тот же Сбербанк только членам совета директоров! Как сказала позавчера Набиуллина у президента, банковская система развивается устойчиво, а мы можем добавить: в отличие от реального сектора. И что же мы делаем? Мы даём деньги банкам! Алексей Владимирович неправильно сказал, что мы ничего не платим: прямо в законопроекте написано, что правительство приобретает привилегированные акции коммерческих банков. Слова "приобретает" и "покупает" означают одно и то же. И заплатив, что оно приобретает? Ничего не приобретает! Привилегированные акции, как ни странно, никаких дивидендов нам не гарантируют!
Похожая мера предпринималась в 2009 году, но тогда в законе было записано, что по привилегированным акциям выплачиваются определённые дивиденды, на 3 процента выше, чем доходность по купонам, которые они получали взамен, — здесь же вообще ничего! Вы знаете, это, вообще говоря, удивляет, — давайте тогда просто отдадим, давайте найдём покрупнее банкиров и отдадим им наши деньги, все, весь Фонд национального благосостояния, чтобы они нас спасли, как говорится, от разорения, раз они такие умные, а у нас в правительстве такие бестолковые, что не могут ни одного реального проекта реализовать!
Вот такая ситуация. Первое, что надо сделать, — это внести поправку в законопроект о том, что надо обеспечить доходность по привилегированным акциям, как это делалось раньше, и это очевидно. Нет, даже с этим не хотят соглашаться! Говорят, есть требования к нормативу достаточности капитала, ссылаются на "Базель-3". Что касается Сбербанка, то это, так скажем, их проблемы, ведь они у нас самые умные. И с какой стати мы должны отдавать деньги, надеясь, что они пойдут на какое-то полезное дело?! Мы тогда, в 2008 году, это сделали, передали им деньги, вы помните разговоры о том, что будет кредитоваться реальный сектор экономики, — чем кончилось? Курс валютный с 24 рублей за доллар до 36 рублей подняли, в валюту вложились, потом по 36 рублей за доллар её продали, при этом ещё миллиардов триста заработали, а все предприятия чуть не загнулись тогда! Никаких выводов не делают, и снова вместе с президентом и правительством вся эта либеральная верхушка принимает такие решения! Я не знаю, куда смотрит "Народный фронт", но вам к вашему лидеру следовало бы обратиться и спросить: что же вы там творите, дорогие друзья, и не пора ли подумать, к чему всё это приведёт?!
Ещё раз говорю, что это совершенно недопустимый законопроект, мы его поддерживать не будем, будем голосовать против. Но ко второму чтению предлагаю всё-таки задуматься над тем, — хотя и не дают на это времени! — чтобы по возможности исправить его, хотя он совершенно негодный!
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Алексей Владимирович, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.
Моисеев А. В. С вашего позволения дам просто очень короткий комментарий. Борис Сергеевич зачитал статью закона, но почему-то зачитал её не с первой половины предложения, а со второй. Там действительно написано о том, что правительство приобретает акции, но в первой части того же самого предложения написано, что оно

использует для этого средства возвращённые, средства, которые возвращены по привилегированным кредитам, а это, другими словами, есть переоформление.
Председательствующий. Спасибо.
Наталья Викторовна, вы будете выступать ещё раз? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
По ведению — Сергей Николаевич Решульский.
Решульский С. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я обращаюсь к вам как к председательствующему на данном заседании, с просьбой довести до сведения депутатов, что поправки по этому законопроекту подаются до 18.00 сегодняшнего дня, а то мы не успеем, не все же знают, многие материалов не видели. Ну, я уже сказал, я просто...
Председательствующий. Спасибо большое.
53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.
Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить перечень товаров, освобождаемых от НДС при ввозе в Российскую Федерацию, десантно-вертолётными кораблями-доками. Предполагается, что до 30 июня 2016 года контракт с Францией будет завершён, "Мистрали" будут поставлены. Для того чтобы не увеличивать контрактную стоимость этих кораблей, предлагается освободить эти поставки от налога на добавленную стоимость. Замечу ещё, что в рамках Таможенного союза уже произошло освобождение от ввозной таможенной пошлины до 30 июня 2016 года, поэтому именно с этой даты согласовано то предложение, которое вносит правительство, — о том, чтобы освобождение от НДС действовало тоже до 30 июня 2016 года.
Правительство просит поддержать законопроект.
Председательствующий. Спасибо.
Раиса Васильевна Кармазина.
Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, суть законопроекта изложена представителем правительства, я хотела бы обратить внимание на то, что нужно сделать ко второму чтению. Поддерживая рассматриваемый законопроект, в то же время комитет обращает внимание на то, что при его доработке ко второму чтению необходимо будет учесть некоторые замечания юридико-технического характера. Так, законопроектом предлагается дополнить статью 150 подпунктом 17, но при этом не учтено, что 4 июня 2014 года уже принят закон, в соответствии с которым в этой статье присутствует 17-й подпункт. Также необходимо статью 2 законопроекта, регулирующую порядок вступления в силу федерального закона, согласовать с текущей датой и положениями пункта 1 статьи 5 Налогового кодекса.
Комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
54-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации". Докладывает Валерий Вениаминович Гаевский. Пожалуйста.
Гаевский В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Во исполнение поручения президента по итогам совещания по развитию Московской агломерации правительством подготовлен проект изменений в Градостроительный кодекс в части разработки и утверждения документов территориального планирования двух и более субъектов. Предлагаемые в законопроекте изменения позволят обеспечить согласованное развитие субъектов в таких областях, как образование, здравоохранение, спорт, энергетика и так далее, в части планирования объектов капитального строительства регионального значения.
Законопроект также должен способствовать и реализации соглашений о сотрудничестве между субъектами. В частности, он призван обеспечить реализацию межрегионального сотрудничества в части совместного планирования объектов трансграничной инфраструктуры, а именно транспортной, энергетической и коммунальной. Подготовка схем территориального планирования двух и более субъектов будет осуществляться исключительно в отношении субъектов Российской Федерации, имеющих общую границу. В законопроекте конкретизированы положения о подготовке и об утверждении документов территориального планирования прежде всего Москвы и Московской области, Петербурга и области, Крыма и Севастополя. Предусмотрена обязанность органов исполнительной власти этих субъектов утвердить общие схемы территориального планирования в срок до 1 января 2017 года.
Распоряжением правительства от 16 марта законопроект одобрен и внесён в Думу. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Валерий Вениаминович оговорился: у Петербурга нет области, есть Ленинградская область как отдельный субъект Российской Федерации.
Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.
Балашов Б. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как следует из пояснительной записки, законопроект подготовлен во исполнение пункта 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 12 апреля 2012 года. Он направлен на обеспечение согласованного развития субъектов Российской Федерации путём предоставления возможности подготовки документов территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации. В целях решения поставленной задачи законопроектом предусматривается новый вид документов территориального планирования — документы территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации, устанавливается порядок подготовки и утверждения таких документов, а также определяется их место в системе документов территориального планирования в целом. Такие изменения должны повысить эффективность и скоординированность принимаемых субъектами Российской Федерации в рамках территориального планирования решений. В частности, законопроект позволит обеспечить системное развитие транспортной инфраструктуры субъектов, имеющих общую границу.
По общему правилу подготовка документов территориального планирования двух и более субъектов — право регионов. Вместе с тем для Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Севастополя и Республики Крым подготовка таких схем является обязательной и должна быть осуществлена до 1 января 2017 года. Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает концепцию законопроекта, однако у комитета по законопроекту есть ряд существенных замечаний. Не в полной мере определён порядок подготовки и согласования документов территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации. Неясно, как будут соотноситься между собой утверждённые документы территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации, в которые входит один и тот

же субъект Российской Федерации. Неясно, что следует понимать под общей границей субъектов Российской Федерации, допустим, три субъекта хотят разработать единую схему территориального планирования, но при этом два субъекта имеют общую границу с третьим, а общей границы друг с другом не имеют — могут ли быть в данном случае разработаны указанные схемы? Не урегулирована возможность внесения изменений в указанные документы территориального планирования двух и более субъектов в части, касающейся только одного субъекта Российской Федерации, — из текста законопроекта можно сделать вывод о том, что такие изменения всегда нужно будет согласовывать с другим субъектом Российской Федерации, при этом не важно, затрагиваются ли интересы другого субъекта Российской Федерации таким размещением объектов регионального значения или нет.
Учитывая изложенное, комитет считает возможным поддержать законопроект при условии его доработки ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.
Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует принять законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан".
Докладывает Сергей Макарович Назаров, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.
Пожалуйста.
Назаров С. М., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" разработан с целью законодательного закрепления порядка и условий оказания социальных гарантий гражданам, переселяющимся на новое место жительства из закрытых административно-территориальных образований. Данным законопроектом устанавливается, что государственная поддержка граждан на территории ЗАТО осуществляется путём предоставления им социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами ЗАТО. Основным отличием предлагаемого механизма обеспечения жильём граждан, переселяющихся из ЗАТО, от действующего является предоставление гражданину государственного именного жилищного сертификата, а не покупка гражданину жилья, как ранее было определено нормативным документом правительства. В законопроекте определён порядок расчёта размера предусмотренной выплаты исходя из количества членов семьи и средней стоимости 1 квадратного метра жилого помещения, установленной Минстроем для соответствующего субъекта Российской Федерации. Основным условием предоставления сертификата является отсутствие у гражданина и членов его семьи жилых помещений за границами данного ЗАТО. Таким образом, устраняется выявленная Верховным Судом Российской Федерации правовая коллизия: ограничение права граждан на получение государственной поддержки при переселении из ЗАТО устанавливается федеральным законом, а не актом Правительства Российской Федерации, как было ранее.
Согласно законопроекту выплата предоставляется гражданам при соблюдении следующих требований: постоянное проживание на территории ЗАТО; прекращение трудовых

отношений; наличие стажа работы не менее пятнадцати лет; отсутствие, как я уже сказал, жилых помещений за границами ЗАТО. Первое и четвёртое требования распространяются также на членов семей граждан, претендующих на получение данной выплаты. Кроме того, указанная поддержка осуществляется в отношении граждан, признанных инвалидами вследствие увечья, а также в отношении членов семей работников, погибших в результате несчастного случая на производстве в ЗАТО.
Социальная выплата гражданам для приобретения жилья на новом месте предоставляется за счёт средств федерального бюджета. Законопроектом также закреплены полномочия органов местного самоуправления ЗАТО по ведению учёта граждан и получению ими социальных выплат. Нормы и правила реализации государственных жилищных сертификатов позволят гарантировать соблюдение установленного на федеральном уровне порядка обеспечения жильём переселяющихся граждан.
Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Иршат Юнирович Фахритдинов.
Фахритдинов И. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает изменение порядка предоставления социальных гарантий гражданам, переселяющимся на новое постоянное место жительства из закрытых административно-территориальных образований. В соответствии с законопроектом граждане, изъявившие желание выехать за пределы таких образований, получают социальную выплату на приобретение жилого помещения, а также денежные средства, необходимые для переезда на новое место жительства. В законопроекте уточняются требования к лицам, претендующим на получение социальной выплаты, размер такой выплаты, условия её получения, а также порядок финансирования мероприятий по переселению граждан.
По мнению комитета, данный законопроект обеспечит комплексное и эффективное правовое регулирование порядка оказания государственной поддержки гражданам, желающим выехать на новое место жительства из закрытых административно-территориальных образований, и членам их семей. Особенно заслуживает поддержки новелла, предусматривающая расширение перечня лиц, претендующих на получение социальной выплаты.
У комитета есть ряд замечаний по данному проекту федерального закона, которые могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению. Законопроект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. На законопроект поступил положительный отзыв Государственно-правового управления президента. Поскольку это проект закона исключительно ведения Российской Федерации, в субъекты Российской Федерации он не направлялся.
Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Есть.
Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.
Федоткин В. Н. Сергей Макарович, наверное, каждый депутат сталкивался с такой ситуацией: приезжает военный в регион, а сертификата ему не хватает для приобретения квартиры и он начинает искать дополнительный заработок, лезет в долги — иногда нужно ещё столько же денег, сколько стоит сертификат. Получается, что документ есть, а квартиры нет! Вот как этот вопрос будет решаться? При определении стоимости сертификатов, выдаваемых тем, кто выезжает из ЗАТО, будет ли учитываться какая-то

стоимость жилья: в среднем по России, по Москве или по региону, куда выезжают? То есть как будет определяться размер выплаты и будет ли она достаточной для приобретения нормальной квартиры в городе, а не только где-то в глухой деревне?
Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Макарович.
Назаров С. М. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич.
Стоимость сертификата — я, собственно, уже сказал об этом — зависит от количества членов семьи, претендующей на получение жилплощади, и от средней стоимости квадратного метра, установленной министерством строительства для данного региона, то есть она будет различной. Средняя стоимость сертификата по России — 1,76 миллиона рублей, то есть в принципе стоимость сертификата адекватная, она устанавливается Минстроем конкретно для каждого региона в зависимости от стоимости там квадратного метра.
Председательствующий. Спасибо.
Кто хотел бы выступить?
Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.
Микрофон включите.
Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу обратиться к Сергею Макаровичу в связи вот с чем. Есть совершенно справедливая норма о первоочередном праве на переселение военнослужащих, имеющих соответствующую выслугу. Государственная Дума давно пытается решить этот вопрос, о котором и президент говорил, — ветераны Вооружённых Сил должны получать жильё в первую очередь. К сожалению, из-за несовершенства законодательства много сложностей, и сейчас мы с Министерством обороны пытаемся решить эту проблему. Речь идёт об очень небольшой категории лиц, я думаю, приблизительно о двух тысячах человек по всей стране. В связи с этим прошу не допустить возникновения коллизии между законопроектами, потому что мы свой проект закона уже внесли, чтобы лица из этой категории не пострадали. И в частности, явно требуется поправка о том, что первоочередное право на получение жилья имеют не только военнослужащие с выслугой десять лет, уволенные по организационно-штатным мероприятиям, но и военнослужащие, имеющие выслугу двадцать лет и более, уволенные, так сказать, просто по возрасту, — такие ещё с советского периода есть, и их, безусловно, надо учесть в этом законопроекте. То есть вопрос об этой категории надо очень внимательно в контакте с Министерством обороны рассмотреть, потому что эти люди должны быть здесь указаны как первоочередные получатели.
Председательствующий. Спасибо.
Сергей Макарович, вы хотите ещё раз выступить? Нет. Содокладчик? Тоже нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
Так, 56-й вопрос...
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Сейчас мы у докладчика и содокладчика спросим — докладчик и содокладчик по двум вопросам одни и те же, — можем ли мы эти два вопроса рассмотреть одновременно. Коллеги, нет возражений?
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. 56-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" и 57-й — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития России.
Пожалуйста.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*
Спасибо.
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Им предлагается законодательно установить предельный срок обновления картографической основы государственного кадастра недвижимости за счёт средств федерального бюджета. Законопроектом предусматривается, что полное обновление картографической основы кадастра должно осуществляться не реже чем один раз в десять лет, а также устанавливаются полномочия органа нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, Минэкономразвития России, по определению требований к периодичности обновления карт и планов, являющихся картографической основой кадастра. Сроки обновления карт и планов, являющихся картографической основой кадастра, будут определяться Минэкономразвития в зависимости от характеристик территории, в том числе в зависимости от скорости её изменения. Так, картографическая основа для экономически развитых территорий должна обновляться чаще, чем для других территорий (например, тайга, тундра, степь и так далее).
В настоящее время картографической основой кадастра являются карты и планы, требования к которым в соответствии с федеральным законом определены приказом Минэкономразвития России. Данными требованиями установлена также периодичность обновления картографической основы кадастра, требования в отношении которой в настоящее время в законодательстве отсутствуют, в то время как являющиеся картографической основой кадастра фотопланы масштаба 1:5000, а также цифровые топографические карты и планы с течением времени утрачивают свою актуальность и должны подлежать обновлению.
Предлагаемый законопроектом подход позволит также оптимизировать затраты федерального бюджета, то есть избежать дублирования ассигнований на создание картографической основы кадастра.
Прошу поддержать.
Председательствующий. Спасибо.
Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Павел Эдуардович, вы же по двум доложили?
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Сергей Юрьевич, уступите трибуну, пожалуйста.
Павел Эдуардович, мы же договаривались: один доклад и один содоклад по двум законопроектам.
Королёв П. Э. Спасибо.
Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации, подготовленных по итогам заседания Президиума Государственного совета Российской Федерации 9 октября 2012 года, относительно предложений о мерах по уточнению границ и постановке на кадастровый учёт земельных участков граждан и юридических лиц. В настоящее время, как известно, почти половина земельных участков, сведения о которых содержатся в кадастре, не имеют точного описания границ. Это могут быть границы, описанные словами, это могут быть схемы без координат или с использованием координат, но в несуществующей системе координат и, как правило, с низкой точностью. Причина этого не в плохой работе кадастровой системы, как об этом иногда сообщается в средствах массовой информации, а в том, что длительное время законодательство допускало — и в настоящее время допускает — оформление прав на участки без точного описания их границ. Отсутствие

точных границ земельных участков приводит к ряду негативных последствий: во-первых, сложно определить, какие земельные участки являются свободными для последующего предоставления; во-вторых, это затрудняет гражданский оборот недвижимости, поскольку с участками без точных границ нельзя совершать сделки. Поскольку закон запрещает сделки с такими участками, без точных границ, правообладатели обеспечивают уточнение границ за свой счёт по мере необходимости, то есть в случае их продажи, залога и совершения иных сделок с ними. При таком подходе на уточнение границ всех участков уйдёт не один десяток лет.

Законопроект даёт право и предусматривает механизм уточнения границ земельных участков за счёт бюджетных средств в массовом порядке (сегодня бюджетные средства можно тратить только на государственные и муниципальные земли). Здесь важно подчеркнуть, что закон устанавливает право, а не обязанность расходовать бюджетные средства на эти цели.

Главная особенность предложенного механизма — проведение кадастровых работ не точечно, по одному участку, а комплексно, в отношении всех участков в кадастровом квартале. Такой подход даёт сразу два преимущества: во-первых, в расчёте на один участок это дешевле; во-вторых, одновременное уточнение границ большой группы смежных участков значительно снижает риск кадастровых ошибок. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность в ходе комплексных кадастровых работ образовывать земельные участки, занятые в том числе многоквартирными домами, землями общего пользования и так далее.

Также в ходе комплексных кадастровых работ будет определяться местоположение на земельных участках зданий и сооружений. За последние три года в государственный кадастр перенесены из данных БТИ сведения примерно о 70 миллионах объектов капитального строительства, и все эти объекты не имеют координатной привязки, а значит, их нельзя привязать к земельным участкам, за исключением лишь некоторых случаев. Ранее установленные границы земельных участков в соответствии с законопроектом не пересматриваются и не уточняются, за исключением случаев выявления кадастровой ошибки.

В результате проведения комплексных кадастровых работ органы местного самоуправления получат полную картину распределения территорий кадастрового квартала на земельные участки и свободные территории.

Поскольку комплексные кадастровые работы предполагают массовость с точки зрения объектов недвижимости, необходимо установление особого порядка согласования местоположения границ. Законопроектом предусматривается создание органом местного самоуправления согласительной комиссии, на заседаниях которой будет рассматриваться составленная кадастровым инженером карта (план) территории, на которой отражены границы образованных и уточнённых участков, местоположение зданий и сооружений. Правообладатели участков после ознакомления с этим документом могут представить свои возражения. Задача согласительной комиссии — помочь правообладателям участков урегулировать возможные споры в досудебном порядке, в том числе путём доработки карты (плана) территории. Если это не удастся сделать, предложенная кадастровым инженерам граница либо часть её фиксируется как спорная. Сведения обо всех границах — и спорных, и согласованных — вносятся в кадастр, при этом правообладатели участков могут по собственной инициативе провести кадастровые работы и уточнить внесённые в кадастр сведения о границах. Они также смогут разрешить свой спор с соседом в судебном порядке, используя при этом сведения, включённые в карту (план) территории, и сведения о кадастре недвижимости. Реализовать эту возможность правообладатели могут в течение пятнадцати лет — срок совпадает со сроком приобретательной давности, установленной Гражданским кодексом. По истечении этого периода, если правообладатель

участка не изменит включённое в кадастр описание границ, границы будут считаться согласованными.
Заказчиком массовых кадастровых работ будет выступать орган местного самоуправления. Финансирование работ будет возможно как за счёт средств местного бюджета, так и за счёт субсидий, выделяемых органу местного самоуправления из регионального бюджета. Российская Федерация вправе предоставить из федерального бюджета субсидию субъекту Российской Федерации на указанные цели, но в проведении таких работ по всей территории нет, конечно, необходимости, уточнение границ имеет важное значение прежде всего в населённых пунктах, на территориях дачных и садовых товариществ, а также на других территориях, где существует потребность в интенсивном гражданском обороте недвижимости.
Позиции по законопроекту представлены 78 субъектами Российской Федерации: поддержали законопроект без замечаний 70 органов власти субъектов Российской Федерации, 25 органов власти субъектов Российской Федерации дали свои замечания и предложения, которые учтены при доработке законопроекта. Получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.
Прошу поддержать законопроект в первом чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.
Сергей Юрьевич Фабричный.
Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает концепцию и первого, и второго законопроектов. В первом законопроекте речь идёт о внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Внесение изменений в эту статью, на наш взгляд, позволит устранить правовые пробелы в действующем законодательстве, вследствие чего повысятся точность карт и достоверность государственных ресурсов. Второй законопроект — комплексный, им вносятся изменения в три действующих федеральных закона. Основой здесь является новая глава — 4 1 , которая регулирует вопросы проведения комплексных кадастровых работ. Концепцию этого закона наш комитет поддерживает, потому что его принятие, с нашей точки зрения, устранит проблему, затрудняющую на сегодняшний день гражданский оборот объектов недвижимости.
По этим законопроектам есть замечания, больше замечаний по второму законопроекту, но и наш комитет, и комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам собственности и Комитет по земельным отношениям и строительству — его концепцию поддерживают.
Предлагаю поддержать оба законопроекта в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Прошу записаться.
Включите режим записи.
Покажите список.
Владимир Николаевич Федоткин.
Федоткин В. Н. Павел Эдуардович, внесение этого законопроекта не связано ли с заменой налога на имущество налогом на недвижимость? Является ли это первым шагом в этом направлении, или это совершенно разные вопросы?
Королёв П. Э. Понял, спасибо за вопрос.
Они не разные: оба способствуют уточнению, и в конечном итоге мы выйдем на создание единого объекта налогообложения.
Председательствующий. Спасибо.
Николай Фёдорович Рябов.
Рябов Н. Ф., *фракция КПРФ.*
Я прошу уточнить всё-таки. Вот сегодня, так скажем, идёт наделение наших граждан, особенно в городах, земельными участками, на которых расположены дома, где они

проживают, но что-то эта работа не очень двигается, никто, в частности, земельные участки не получает, и границы не определяются, хотя всеми законами это предписано. Вот этот закон подвигнет как-то к этой работе органы власти или нет?
Королёв П. Э. Николай Фёдорович, спасибо за вопрос.
При вашей поддержке, уважаемые коллеги, недавно был принят 171-й федеральный закон, который кардинально меняет наш Земельный кодекс в отношении порядка предоставления земельных участков как через систему торгов, так и без торгов. Это серьёзный шаг в упорядочении, скажем так, в обеспечении прозрачности процедур предоставления земельных участков как гражданам, так и юридическим лицам. В данном контексте наш законопроект будет способствовать реализации этого закона, равно как и ряд других законопроектов, направленных на ужесточение земельного надзора.
Председательствующий. Спасибо.
Александр Сергеевич Кропачев.
Кропачев А. С., *фракция ЛДПР.*
Уважаемый Павел Эдуардович, сегодня в рамках федеральной целевой программы на 2014—2019 годы предусмотрено осуществление перехода к единой геоцентрической открытой системе координат по всей Российской Федерации. Общаясь со специалистами, я выяснил, что, по их мнению, на практике особо ничего не изменится после перехода к другой системе, однако возникают трудности, связанные со смещением пространственных координат. Скажите, пожалуйста, насколько реально необходим переход к этой системе и за чей счёт потом будут вноситься изменения в карты?
Председательствующий. Пожалуйста.
Королёв П. Э. Александр Сергеевич, во-первых, переход на новую систему повысит точность. Практически реальная работа не начата, сейчас идёт корректировка федеральной целевой программы Роскосмосом, финансирование — в рамках обеспечения государственного бюджетного заказа Росреестра. В настоящее время в соответствии с принятым законом определяется оператор этой системы. Так что, я думаю, мы ещё в рамках мероприятий с участием депутатов Госдумы сможем обсудить и уточнить ряд положений этой системы.
Председательствующий. Спасибо.
Иван Дмитриевич Грачёв.
Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Уважаемые коллеги, я в своё время работал над законом о регистрации прав и помню, что огромное количество споров вызывала проблема старых прав. Ясно, что права на участки, которые давно были оформлены, например во времена Советского Союза, не могут в принципе соответствовать современным правилам и если мы хотим полного соответствия, то придётся погнать всё население на переоформление прав. Как и во многих странах, у нас было принято решение, что старые права до следующей сделки сохраняются в полном объёме, не дезавуируются. Вот у меня ощущение такое, что нынешний закон частично дезавуирует старые права, что, вообще говоря, вызовет огромные проблемы, с моей точки зрения. Если это не так, то я прошу меня разубедить.
Королёв П. Э. Я уверяю вас, что это абсолютно не так, просто в соответствии с нормами принимаемого закона мы будем помогать правообладателям уточнять границы их участков в рамках уточнения границ кадастровых кварталов и округов, то есть тогда, когда будут приняты правила и утверждены межевые планы, генеральные планы и так далее, появятся основания для подобного уточнения. То есть заявительный порядок у нас остаётся в полной мере.
Председательствующий. Спасибо.
Кто хотел бы выступить? Нет желающих.
Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 58-й вопрос, проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации (их положений)". Докладывает Юрий Угович Рейльян, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Пожалуйста.

Рейльян Ю. У., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый мною проект федерального закона завершает законотворческую работу по организации и проведению Олимпийских игр. Напомню, что у нас было принято несколько законов, в том числе два прямых: закон № 238-ФЗ о создании госкорпорации "Олимпстрой" и её деятельности и закон № 310-ФЗ об организации и проведении Игр. Все мы помним, что Игры проведены успешно, и во исполнение статьи 21 как раз закона № 238-ФЗ о госкорпорации "Олимпстрой" разработан и внесён в Думу законопроект, определяющий порядок её ликвидации.

Законопроектом предлагается создание ликвидационной комиссии корпорации, утверждение порядка её деятельности наблюдательным советом госкорпорации. Установлен срок предъявления требований кредиторов к корпорации — в течение двух месяцев со дня опубликования в "Российской газете" информации о ликвидации госкорпорации. Если имеющиеся у корпорации денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества госкорпорации, на которое в соответствии с настоящим законопроектом допускается обращение взыскания, с торгов, за исключением объектов стоимостью не более 100 тысяч рублей, для продажи которых проведение торгов не требуется. В соответствии с законом денежные средства и иное имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов к корпорации, за исключением имущества, подлежащего передаче в федеральную собственность в соответствии со статьёй 5 1 238-го федерального закона, по решению правительства передаются ликвидационной комиссией в федеральный бюджет и в собственность Российской Федерации. Отдельно в законопроекте урегулирован вопрос о переходе к Российской Федерации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности корпорации в десятидневный срок со дня ликвидации корпорации в соответствии со статьёй 1241 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Срок ликвидации госкорпорации устанавливается Правительством Российской Федерации по итогам рассмотрения отчёта о результатах деятельности ликвидационной комиссии. Ликвидация корпорации считается завершённой, а корпорация прекратившей существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц. Кроме того, в связи с достижением целей и задач по организации и проведению Олимпийских игр и ликвидацией корпорации требуется внесение изменений, предусматривающих исключение из соответствующих статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ранее внесённых положений, а также признание утратившими силу ряда отдельных законодательных актов Российской Федерации и их положений, что нашло своё отражение в тексте законопроекта.

На законопроект имеется заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, законопроект рассмотрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и 26 июня 2014 года внесён Правительством Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы. Прошу поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Владимирович Кривоносов.
Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации...". Законопроектом предлагается ликвидировать государственную корпорацию "Олимпстрой", определены функции ликвидационной комиссии, признаются утратившими силу отдельные положения федеральных законов. Учитывая, что Олимпийские игры проведены, деятельность корпорации следует завершить путём принятия федерального закона.
Комитет поддерживает внесённый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, какие вопросы есть?
У меня есть вопрос: Юрий Угович, скажите, пожалуйста, а почему необходимо принять закон именно в весеннюю сессию?
Рейльян Ю. У. Сергей Евгеньевич, главная задача — борьба за оптимизацию бюджета: если корпорация просуществует лишние несколько месяцев, то нужно будет содержать её штат, а это просто бессмысленно. Мы готовы в кратчайший срок завершить деятельность ликвидационной комиссии и прекратить деятельность корпорации.
Председательствующий. Хорошо, с этим я согласен.
У меня тогда второй вопрос: как мы понимаем, корпорация свою задачу выполнила, построила объекты олимпийские, более того, и Олимпиада уже несколько месяцев назад закончилась, почему тогда правительство внесло этот законопроект только 26 июня?
Рейльян Ю. У. Сергей Евгеньевич, потребовалось значительное время, для того чтобы согласовать вопросы внутри правительства и с Государственно-правовым управлением президента. Ну, это связано ещё и с тем, что мы вынуждены были в кратчайшие сроки подводить итоги, завершать взаиморасчёты с дебиторами, кредиторами, и вот теперь мы готовы к ликвидации.
Председательствующий. Я обращаю на это внимание правительства: вы говорите, что вам потребовалось много времени, чтобы согласовать внутри правительства, а сколько времени отводится депутатам Государственной Думы на рассмотрение законопроекта в трёх чтениях?.. Учтите, пожалуйста.
Кто хотел бы выступить? Нет желающих.
Выносим законопроект на "час голосования".
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. На вопросы надо вовремя записываться.
Коллеги, к сожалению, наступает перерыв. Перерыв до 16 часов.
Здание Государственной Думы. Большой зал. 1 июля 2014 года. 16 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин (После перерыва)
Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов.
Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.
Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 42 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Коллеги, приятное объявление. Две недели назад в Берне состоялся шахматный турнир между сборной командой Государственной Думы и сборной командой парламента и правительства Швейцарии. Этот большой всемирный турнир был посвящён 200-летию установления дипломатических отношений между нашими странами. Честь Государственной Думы защищали Дмитрий Евгеньевич Горовцов, Александр Дмитриевич Жуков, Анатолий Евгеньевич Карпов, Владимир Михайлович Кононов, Иван Иванович Мельников и Ахмат Чокаевич Эркенов. Победа была завоёвана в честной борьбе с убедительным счётом 25,5:10,5, это действительно блестящий результат. А вот этот кубок победителя теперь навсегда остаётся в музее Государственной Думы. Давайте поздравим нашу сильнейшую команду! (Аплодисменты.)
Вернёмся к повестке. На фиксированное время поставлен 71-й вопрос повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Александр Альбертович Плутник, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.
Пожалуйста.
Плутник А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко, чтобы не отнимать ваше время.
Проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" предлагается установить, что при проведении Фондом РЖС любых аукционов по предоставлению земельных участков в безвозмездное срочное пользование или в аренду в целях строительства жилья экономкласса начальная цена таких аукционов, то есть начальная цена указанных земельных участков устанавливается в размере 80 процентов от средней рыночной цены в конкретном муниципальном образовании, которая устанавливается в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.
Законопроектом также предлагается установить, что вид аукционов на право заключения договоров безвозмездного срочного пользования или аренды земельных участков будет определяться Фондом РЖС по ходатайству субъектов Российской Федерации.
Просим вас поддержать данный законопроект. Его принятие позволит начать реализацию программы "Жильё для российской семьи", в соответствии с которой планируется строительство 25 миллионов квадратных метров жилья экономического класса.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Балаш Курбанмагомедович Балашов.
Балашов Б. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизмов предоставления Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства земельных участков в рамках программы "Жильё для российской семьи". Законопроектом предусматривается изменение подхода к определению начальной цены аукциона на право заключения договора безвозмездного срочного пользования или договора аренды земельного участка фонда для строительства

жилья экономического класса. Так, в качестве такой цены предлагается брать не цену, установленную Минстроем, а 80 процентов рыночной стоимости одного квадратного метра жилья экономического класса, но не выше максимальной цены продажи таких жилых помещений, установленной Правительством Российской Федерации или Минстроем. По цене не выше предложенной победителем аукциона осуществляется продажа жилья гражданам.
Законопроектом также предлагается закрепить возможность самостоятельного выбора фондом вида аукциона для предоставления земельного участка в безвозмездное пользование или в аренду в целях строительства жилья экономического класса. Сейчас аукциону на право заключения договора аренды земельного участка фонда для указанных целей должен предшествовать аукцион на право заключения договора безвозмездного срочного пользования земельным участком.
По мнению комитета, предлагаемые изменения будут способствовать более эффективному вовлечению земельных участков фонда в оборот в целях строительства жилья экономического класса.
По законопроекту имеются отдельные замечания, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.
Учитывая изложенное, комитет поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.
Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
Коллеги, докладчик и содокладчик по вопросам 59, 60 и 61 предлагают эти три законопроекта рассматривать одновременно, с одним докладом и одним общим содокладом по трём законопроектам. Нет возражений? Спасибо.
59-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", 60-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и 61-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Игорь Львович Зотов докладывает.
Пожалуйста.
Зотов И. Л., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде чем перейти к формально-правовой части доклада, мне хотелось бы отметить, что внесённые законопроекты направлены на достижение трёх ключевых задач: первая — это изъятие из российского законодательства экономически неоправданных норм, правоприменительная практика которых не прошла проверку временем, вторая — это защита прав потребителей и третья — развитие спорта и реализация социально значимых проектов.
Перехожу к проектам федеральных законов.
Первый из этих трёх законопроектов направлен на совершенствование регулирования отношений экономической концентрации в сферах наружной рекламы и телерекламы в целях развития рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции. В настоящее время статьями 14 и 19 закона "О рекламе" установлены ограничения на осуществление деятельности в сферах наружной рекламы и рекламы в телепрограммах и телепередачах, связанные с установлением преимущественного положения лица в сфере распространения рекламы. Так, преимущественным положением лица в сфере распространения наружной рекламы на территории муниципального района или городского округа, на территориях городов Москвы

и Санкт-Петербурга признаётся положение, при котором его доля в этой сфере на указанных территориях превышает 35 процентов. Вместе с тем данная норма экономически неоправданна и не соответствует особенностям функционирования рынков наружной рекламы и телерекламы. Рынок наружной рекламы обладает разной ёмкостью и различными характеристиками в зависимости от муниципального образования: в городах Москве и Санкт-Петербурге доминирующее положение отдельных игроков может быть установлено и при наличии доли, не превышающей 35 процентов, а в малонаселённых муниципальных образованиях с небольшим числом рекламных конструкций могут существовать два-три игрока, а иногда и один. В отношении распространения телевизионной рекламы на федеральных каналах данное ограничение тоже доказало свою нежизнеспособность в процессе применения, о чём свидетельствуют данные ФАС. Кроме того, указанное ограничение необоснованно, поскольку не отвечает потребностям телеканалов в получении качественного сервиса при оказании услуг по размещению рекламы. Таким образом, введение данного положения не способствует развитию рынка рекламных услуг, а, наоборот, приводит к его застою.

На основании изложенного предлагается исключить из закона "О рекламе" нормы о преимущественном положении лица в сфере распространения наружной рекламы и в сфере телевизионной рекламы, вернув таким образом регулирование экономической концентрации на указанных рынках в сферу действия Федерального закона "О защите конкуренции", что позволит Федеральной антимонопольной службе устанавливать факты доминирующего положения хозяйствующего субъекта на этих рынках с учётом анализа реального состояния конкуренции.

В следующем законопроекте, представляемом вашему вниманию, предлагается внести изменения в статью 21 закона "О рекламе". Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен с учётом потребности физкультурно-спортивных организаций в дополнительных источниках финансирования их деятельности и предусматривает создание условий для направления рекламных бюджетов пивоваренных компаний на поддержку и развитие спорта.

Законопроект направлен на снятие ограничений для рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в период проведения официальных спортивных мероприятий в случае её размещения в местах проведения таких спортивных мероприятий. Проект закона предусматривает снятие ограничений для рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, при трансляции в прямом эфире или в записи спортивных соревнований (в том числе спортивных матчей, игр, боёв, гонок) по телеканалам, а также для рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на телеканалах, специализирующихся на сообщениях и материалах спортивного характера, и в периодических печатных изданиях.

Практика спонсирования профессиональных спортивных мероприятий пивоваренными компаниями распространена во всём мире. Более того, все права на рекламу во время международных спортивных соревнований принадлежат не их местным организаторам, а международным федерациям по видам спорта. Независимо от места проведения очередного мероприятия федерации соблюдают взятые на себя перед своими рекламодателями обязательства, например, обязательна реклама спонсоров МОК, ФИФА, УЕФА во время проведения всех спортивных соревнований и на всех аренах, а также во время всех телетрансляций.

Имеется многолетний успешный опыт сотрудничества пивных брендов с международными спортивными ассоциациями: Лондонский организационный комитет Олимпийских и Паралимпийских игр назначил британское подразделение одной из пивоваренных компаний официальным спонсором Олимпийских игр 2012 года в Лондоне; титульным спонсором Международного олимпийского комитета, ответственного за проведение всех Олимпийских игр, а также одним из ключевых партнёров чемпионата мира по футболу

является американская пивная компания. Действующее российское законодательство о рекламе не предусматривает каких-либо изъятий из общего запрета на рекламу пива для таких случаев, что создаёт проблемы с проведением международных спортивных соревнований на территории Российской Федерации.
Также следует отметить, что для выполнения обязательств, взятых на себя Российским футбольным союзом, в рамках подготовки к проведению чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года был принят Федеральный закон от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Согласно этому федеральному закону в период проведения спортивных соревнований на основании договора, заключённого с ФИФА или с уполномоченным лицом ФИФА, допускается размещение и распространение рекламы средств индивидуализации производителей пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, если эти производители являются коммерческими партнёрами ФИФА, контрагентами ФИФА и размещение и распространение данной рекламы осуществляется в местах проведения мероприятий. В соответствии со статьёй 2 законопроекта предлагаемые изменения будут действовать до 31 декабря 2018 года включительно.
Третий законопроект предполагает внесение изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Проект федерального закона разработан в целях выравнивания экономических условий деятельности вещателей бесплатных и платных телеканалов, а также соблюдения прав потребителей.
На рынке электронных средств массовой информации существует две основные экономические модели монетизации: рекламная модель, при которой продукция электронных средств массовой информации распространяется на бесплатной основе для зрителей; модель, основанная на взимании платы с абонентов за обеспечение технического доступа и (или) за предоставляемый пакет программ. На сегодняшний день в сфере телевизионного вещания сложилась ситуация, при которой телеканалы, распространяемые бесплатно для потребителей путём наземного эфирного вещания с использованием ограниченного частотного ресурса (за использование которого, кстати, также приходится платить), оказываются в неравных условиях с телеканалами, распространение которых осуществляется на платной основе и за распространение рекламы на которых взимается абонентская плата с потребителей.
Поправкой предлагается установить запрет на распространение рекламы в телепрограммах, в телепередачах по телеканалам, доступ к которым осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств. При этом к обозначенной категории не относятся общероссийские общедоступные телеканалы, а равно телеканалы, распространяемые на территории Российской Федерации посредством наземного эфирного вещания с использованием ограниченного радиочастотного ресурса в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Игорь Николаевич Руденский.
Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно действующему закону "О рекламе" в настоящее время одна рекламная компания не может иметь более 35 процентов рекламного рынка на телевидении или в наружной рекламе. Мировая практика в свою очередь складывается таким образом, что процент считается от общего объёма рекламного рынка, который включает в себя и рекламу в печатных СМИ, и рекламу на

телевидении, и наружную рекламу. По Федеральному закону "О защите конкуренции" компаниям будет разрешено обладать не более чем 50 процентами от общего рынка рекламы. Предлагаемые законопроектом изменения позволят устанавливать факты доминирующего положения хозяйствующих субъектов в рамках Федерального закона "О защите конкуренции" с учётом реального состояния конкуренции, а также изменений в конкурентной среде во времени.
Комитет также обращает внимание на то, что в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года предлагаемые законопроектом изменения являются примером распространённой мировой практики спонсирования профессиональных спортивных мероприятий пивоваренными компаниями. К примеру, в Бразилии, где сейчас проходит, как вы все знаете, чемпионат мира по футболу, в принципе запрещена продажа пива на стадионах, но специально в целях проведения Кубка конфедераций 2013 года и чемпионата мира 2014 года этот закон по настоянию ФИФА был отменён. Пивоваренные компании, как правило, являются генеральными спонсорами по подготовке и проведению чемпионатов мира по футболу, поэтому нам в России в любом случае пришлось бы делать изъятие из Федерального закона "О рекламе" в части разрешения рекламы пива при подготовке и проведении чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года. В принципе, как вы помните, мы подобное уже делали при проведении финала Лиги чемпионов четыре года назад, когда в Москве состоялся матч между "Челси" и "Манчестером".
Также хотелось бы отметить, что этим законопроектом предлагается уравнять экономические условия деятельности вещателей бесплатных и платных телеканалов (телеканалов, доступ к которым осуществляется на платной основе, каналов, которые получают деньги с абонентов и с рекламодателей), а также защитить права наших зрителей, которые зачастую делают выбор в пользу платных каналов, так как там соответственно не идёт реклама.
На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении все три законопроекта.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
По ведению — Сергей Владимирович Иванов.
Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Сразу говорю, что вы ничего не нарушали, но хотелось бы уточнить: вопросы можно задавать, так сказать, три в одном или по каждому законопроекту отдельно?
Председательствующий. По любому законопроекту задавайте вопрос, пожалуйста.
По ведению — Олег Анатольевич Нилов.
Нилов О. А. Я тоже хотел бы, чтобы вы уточнили: будут выступления от фракций по каждому из трёх вопросов или одно выступление от фракции сразу по трём вопросам?
Председательствующий. Предпочтительнее, конечно, сделать одно выступление по трём проектам. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.
Включите режим записи.
Покажите список.
Поскольку я слышу предложения о том, чтобы было по три вопроса или по одному вопросу от фракции, давайте примем компромиссное решение: по два вопроса от фракции, по два. Нет возражений? Нет, принимается. Спасибо.
От фракции КПРФ — Владимир Николаевич Федоткин.
Федоткин В. Н. У меня вопрос Игорю Львовичу.

Игорь Львович, вы наверняка знаете, что во многих странах, по крайней мере в развитых странах Западной Европы и Скандинавии, есть определённые официальные нормативы по выделению для социальной рекламы времени на телевидении при проведении крупных спортивных мероприятий, карнавалов и так далее. Под социальной рекламой имеется в виду та реклама, с помощью которой пропагандируются семейные ценности, отношение к детям, к животным, защита природы. Она занимает от 7 до 20 процентов рекламного времени, или рекламного места, — вот столько выделяется на социальные нужды за счёт тех, кто проводит массовые мероприятия, и это принципиально важно, в том числе для нас сегодня. Вашими законопроектами предусмотрены, учитываются такие моменты, связанные с социальной рекламой, чтобы она с пивом-то не конкурировала, а имела преимущества? Эти инициативы как-то влияют на сохранение и развитие социальной рекламы?

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Львович Зотов, пожалуйста.

Зотов И. Л. Услышал ваш вопрос, согласен с вами, что реклама рекламе рознь. Кстати, готовилось четыре законопроекта, один из них — о качестве рекламы, но его, к сожалению, я не успел к этому времени подготовить.

Я согласен, что та реклама, которая идёт сейчас по телевизору, — не беру рекламу пива... У нас папа может резать большими кусками колбасу, но на самом деле папа ничего не может без таблеток, которые рекламирует главный матерщинник страны. Я думаю, это отдельный вопрос, и я уверен, что не только реклама пива, но и социальная реклама — то, о чём вы сказали, — будет идти при проведении чемпионата мира, да и не только чемпионата мира, всех спортивных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., *фракция КПРФ.*

Я думаю, что, когда мы воевали за то, чтобы получить право на проведение чемпионата мира, мы были готовы на всё, и то, что придётся рекламировать пиво во время футбольных матчей, тоже было понятно заранее. Вместе с тем мы несём огромные затраты на строительство стадионов, и не только. Какую сумму мы можем получить из тех денег, которые ФИФА получит в результате снятия запрета на пивную рекламу, за то, что будем спаивать россиян пивом?

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, я могу привести статистику только за 2012 год. Пивоваренные компании выделили 1,2 триллиона долларов на проведение рекламной кампании, и соответственно эти деньги были перечислены на поддержание спорта в различных странах, в том числе и в Российскоё Федерации. Так что деньги достаточно большие, и в принципе все они идут на развитие спорта в странах, где проводятся эти соревнования.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Вопрос Игорю Николаевичу по барьеру в 35 процентов.

В конце 2009 года был принят закон, который ввёл этот тридцатипятипроцентный барьер. Похоже, этот закон был очень важен: 11 декабря его внесли, 18-го уже приняли, сразу в трёх чтениях, а 27-го его подписал президент. Цитирую Ирину Анатольевну Яровую: "Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать данный законопроект, поскольку он предполагает демонополизацию, что, безусловно, является важным условием развития рынка услуг в этой сфере деятельности. Мы исходим из понимания того, что любая

монополизация несёт негативные последствия". Что произошло за эти буквально четыре года? Закон был принят ошибочно или сейчас демонополизация уже не актуальна?
Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский.
Руденский И. Н. Спасибо.
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Практика показала, что это процентное ограничение — 35 процентов — не работает в малых и средних городах, в средних населённых пунктах, оно работает только в мегаполисах, поэтому крупные компании, которые работают в небольших городах, вынуждены дробить бизнес, чтобы тем самым как-то вписываться, соответствовать требованиям закона "О защите конкуренции". В связи с этим мы предлагаем убрать этот порог, ну и, соответственно, будет действовать закон "О защите конкуренции", где будет работать норма: доминирование на рынке — не более 50 процентов. Так что, мне кажется, здесь всё логично, и мы эту норму и этот законопроект поддерживаем.
Председательствующий. Спасибо.
Ярослав Евгеньевич Нилов.
Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*
Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, просчитывались ли экономические и геополитические последствия, когда принималось решение запретить коммерческим телеканалам распространение рекламы? Ведь это источник дохода! Как телеканалы будут выживать? Это первое.
И второе: нет ли у вас опасения, что те центры, структуры или страны, которые имеют деньги, возьмут эти телеканалы под своё крыло и начнётся такая информационно-пропагандистская кампания, такая промывка мозгов, что мы можем получить второй майдан?
Председательствующий. Кому был вопрос?
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.
Руденский И. Н. Спасибо большое.
Наверное, вы имеете в виду кабельное телевидение. Что касается конкуренции, у нас сегодня в принципе всё неправильно, потому что, действительно, с одной стороны, каналы получают абонентскую плату, а с другой стороны, они получают ещё и деньги за рекламу, так что здесь идёт нарушение закона "О защите конкуренции". Мне кажется, если мы запрещаем рекламу именно на тех каналах, которые получают абонентскую плату, это будет логично.
Председательствующий. Спасибо.
Елена Григорьевна Драпеко.
Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
У меня вопрос к Игорю Львовичу.
Вы знаете, Игорь Львович, мне, честно говоря, стыдно слушать вас. Я очень боюсь, что завтра все средства массовой информации начнут рассказывать, что вы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", внесли этот законопроект, ведь мы не сумели вас исключить из фракции из-за несовершенства нашего законодательства.
Мне хотелось бы узнать сумму: чего не хватает нашему правительству для организации этого футбольного матча, какой суммы не хватает? Если им этой суммы не хватает, то пусть правительство и выходит с предложением об изменении этого закона. Нет ли у вас желания отозвать этот законопроект и предоставить возможность внести это предложение тем, кто отвечает за проведение чемпионата?
Председательствующий. Игорь Львович Зотов.
Зотов И. Л. Я думаю, мы с вами наравне со всеми отвечаем за проведение чемпионата мира 2018 года — это раз.

Я считаю, что эти законопроекты справедливы — это два.
Третье, о какой сумме идёт речь. Большие деньги, которые пивоваренные компании вкладывают в свою рекламу, идут не только на оплату услуг телевидения, они идут и на развитие, как это ни парадоксально, детского спорта, потому что эти деньги перечисляются спортивным федерациям, а на уровне федераций эти деньги распределяются на развитие детского спорта, на строительство новых спортивных сооружений и так далее. Какие деньги будут вкладывать пивоваренные компании и будут ли они их вкладывать, я не могу сказать, это, наверное, будет коммерческой тайной пивоваренных компаний, но я думаю, что эти деньги необходимы не только для поддержания детского спорта, но и для проведения чемпионата мира 2018 года.
Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников
Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.
Емельянов М. В. Зотову вопрос.
Игорь Львович, откройте тайну: почему такая спешка? 24 июня в 18.45 вы внесли этот законопроект, уже в 19.37 этого же дня он был расписан в комитет, а рано утром комитет собрался, — невиданное дело! — рассмотрел его и рекомендовал к принятию в первом чтении, и мы уже его обсуждаем. Обычно мы так рассматриваем только законопроекты, связанные с национальной безопасностью. Может быть, стране что-то угрожает, если мы не успеем переделить рынок рекламы до 4 июля? Может быть, отечество в опасности, а мы и не знаем об этом? Вот скажите, почему такая спешка? И почему на заседании комитета не было представлено заключение правительства? Ведь обычно мы не рассматриваем законопроекты, если нет заключения правительства, — это нарушение Регламента, — а сейчас мы в спешке рассматриваем этот законопроект. Расскажите, пожалуйста, почему, откройте нам тайну!
Председательствующий. Депутату Зотову включите микрофон.
Зотов И. Л. Тайны никакой нет, спешки никакой не было — я над этим законопроектом работал в течение последнего полугода. А что меня подтолкнуло внести этот законопроект в Государственную Думу — так это матч Россия — Южная Корея. Зазвучал российский гимн, и вдруг выскочил, как я уже сказал, один из "терминаторов", которые рекламируют таблетки для мужчин, помните? Это стало одним из поводов для немедленного внесения этого законопроекта в Государственную Думу.
Уже подготовлено три законопроекта, четвёртый, о качестве рекламы — об этом мне задавал вопрос коллега, — я ещё готовлю. Никакой спешки не было, я внёс законопроект в соответствии со своими депутатскими полномочиями, согласно Регламенту Думы.
Председательствующий. Спасибо.
Давайте запишемся на выступления, а потом примем решение, каким образом выступать. Включите режим записи на выступления.
Покажите список.
Семь человек.
Коллеги, может быть, мы договоримся о следующем: три законопроекта — по девять минут каждой фракции на выступление, и решайте сами — либо один депутат выступает девять минут, либо... Нет возражений? Нет.
От фракции КПРФ — Вера Анатольевна Ганзя.
Три минуты поставьте.
Три выступающих — по три минуты.
Ганзя В. А., *фракция КПРФ.*
Спасибо.
Уважаемые коллеги, вот 60-й вопрос, законопроект, который позволяет рекламировать пиво во время спортивных матчей, я назвала бы немножко иначе — я назвала бы его "Деньги не пахнут", хотя это совершенно не так, потому что эти деньги будут пахнуть! Они

будут пахнуть детским алкоголизмом прежде всего, будут пахнуть разрушенными семьями — ведь алкоголизм начинается с пива.
Здесь шла речь о детском спорте, о поддержке детского спорта, я считаю, что это кощунство: реклама пива не может поддерживать детский спорт! Дети сегодня — одни из основных потребителей пива, как бы страшно это ни звучало. «Кто пойдёт за "Клинским?"» — помните, была такая реклама? Похожая реклама будет и в этом случае. Ни ГТО, ни запрет на распитие пива в общественных местах не помогут нам остановить эту вакханалию, пока мы будем принимать подобные законы. Я считаю, что этот законопроект принимать нельзя, пиво никогда не будет развивать спорт!
Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.
Второй выступающий от КПРФ — Владимир Иванович Бессонов.
Включите микрофон, пожалуйста.
Вера Анатольевна меньше двух минут использовала — добавьте это время.
Бессонов В. И., *фракция КПРФ.*
Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на следующее. Сейчас стало популярно и модно вести здоровый образ жизни, плохим тоном считается курение и употребление спиртных напитков, особенно крепких. И эта тенденция развивается в нашем обществе: вместо того чтобы употреблять алкоголь и набивать желудок в ресторане, люди предпочитают провести время в спортзале, на занятиях фитнесом, на улице. Посмотрите, в парках и на набережных Москвы красивые ребята и девушки занимаются спортом, катаются на велосипедах, на роликах... Однако опросы общественного мнения показывают, что эта позиция пока нетвёрдая, хрупкая, а влияние извне очень сильное, даже люди, занимающиеся спортом, иногда могут позволить себе выпить и не считают это зазорным. В таком смысле влияние телевидения на наше общество очень сильное, и мы с вами об этом прекрасно знаем.
Наверное, и вам, Игорь Львович, когда вы смотрите по телевизору хороший фильм, а его на самом интересном месте прерывает какая-нибудь пошлая реклама, тоже становится неприятно.
Уважаемые коллеги, я полагаю, что эти законопроекты негативно повлияют на наметившуюся тенденцию к здоровому образу жизни, и предлагаю хорошо подумать, прежде чем голосовать за них.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, в том числе за сэкономленное время.
От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.
Нилов Я. Е. Семёнов сначала.
Председательствующий. Пожалуйста, Семёнов Владимир Владиславович.
Семёнов В. В. Спасибо, Иван Иванович.
Начну с 59-го вопроса. Ну, конечно, было странно видеть, в какой спешке принимался закон о введении ограничения в 35 процентов в 2009 году. Так же спешно мы примем сейчас закон, который его отменит, и я так понимаю, что как тогда, в 2009 году, большинство поддержало тот закон, так и сейчас это же большинство отменит его новым законом, проект которого был внесён также очень поспешно. Очень жаль, что депутаты включаются вот в такие коммерческие игры — ну да бог с ними!
Что касается рекламы пива. Сама по себе идея, что пивные гиганты будут поддерживать спорт, в общем-то, неплоха. Ну что плохого в том, что деньги от продажи алкоголя или табака пойдут на поддержание здоровья и воспитание нашей молодёжи? Всё было бы нормально и хорошо, если бы только это не шло через рекламу.
В данном случае речь идёт о том, чтобы мы разрешили рекламу на всех спортивных мероприятиях — не только на чемпионате мира, а на всех спортивных мероприятиях. Что тогда произойдёт? Пивные гиганты будут продвигать свою продукцию, с тем чтобы её

больше потребляли, а часть из этих денег будут отдавать как бы на поддержку спорта — ну, сама по себе, мне кажется, это какая-то абсурдная формула, но тем не менее законопроект есть, его внесли, и мы будем через некоторое время голосовать. Но так можно, конечно, додуматься до многого: давайте также разрешим и рекламу сигарет — эти компании тоже гиганты, у них много денег, они нам выделят на детский спорт, давайте у нас футболисты будут бегать в футболках с изображением, например, пачки сигарет любой транснациональной компании и с папиросой в зубах — и всё будет зд о ў рово, и будут поступать деньги на спорт!

Что касается третьего законопроекта, о телевизионной рекламе. Ну, мне кажется, вот здесь коллега немножко неправильно оценивает, что существуют всего две модели. Моделей на самом деле много, да, есть модель, связанная с продажей рекламы, да, есть модель, связанная со взиманием абонентской платы, безусловно, это так, но есть ещё много других моделей, и смешанные модели в том числе. Давайте зададим себе вопрос: эфирные телекомпании тратят огромные деньги на то, чтобы обеспечить своё присутствие в эфире, — за счёт чего они это делают? Они это делают в том числе за счёт бюджетных средств. Вот в прошлом году из бюджета нашей страны выделили несколько миллиардов рублей на то, чтобы обеспечить вещание таких телеканалов, как "ОРТ", "Россия", "НТВ" и так далее на территории Российской Федерации, тогда как коммерческие каналы, которые вещают через кабельные сети, ни копейки бюджетных средств не получили. Не является ли это нарушением антимонопольного законодательства и неким перекосом? Если коммерческий телеканал успешно вещает через кабель или со спутника и если он востребован, то почему бы ему не продавать рекламу? Ведь благодаря дополнительным доходам они сделают новые хорошие программы, эти программы получат новую аудиторию, значит, можно разместить больше рекламы и так далее, это обычный двигатель торговли, рынка. А сейчас мы с вами пытаемся взять и искусственно ограничить доходы одних телевизионных каналов, перераспределить их в пользу других, мы говорим: всё, ребята, прекращайте производить хорошие программы, завтра у вас не будет никаких программ, потому что все деньги от рекламы теперь пойдут туда, куда сейчас Государственная Дума определит, а именно на те каналы, которые у нас вещают в эфире, которые у нас утверждены списком, — теперь они имеют право не только на бюджетные дотации, а ещё и на привилегии в ведении бизнеса благодаря определённой монополии в размещении рекламы. Ну, я не знаю, почему нет реакции антимонопольного комитета, потому что, мне кажется, всё здесь совершенно очевидно!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР не будет поддерживать ни один из этих трёх законопроектов. По 59-му вопросу депутат Семёнов уже достаточно подробно сказал, что здесь идёт просто перераспределение финансовых потоков, то есть прибыли, от одних к другим, мы в этом участвовать не собираемся.

Что касается рекламы пива, мы много лет бились за то, чтобы запретить рекламу. Я напоминаю, что фракция ЛДПР неоднократно вносила законопроекты, направленные на запрет рекламы вообще любой алкогольной продукции где бы то ни было, и успех, которого мы добились, когда была всё-таки реклама пива запрещена при чудовищном противодействии пивного лобби, сегодня под красивым предлогом якобы необходимости проведения чемпионата мира мы просто гасим!

Что касается телеканалов, то запрет рекламы приведёт к тому, что телеканалы потеряют источники доходов, и либо они начнут закрываться, либо их, как готовые структуры, начнут скупать и использовать. А потом мы будем удивляться, почему у нас молодёжь считает, что в Великой Отечественной войне победили, оказывается, американцы с союзниками, что нацизм — это нормально, что герои Украины — это бандеровцы и так далее! "5 канал"

Порошенко — это яркий пример того, о чём я сейчас говорю. Задумайтесь не о защите конкуренции, а о защите национальной безопасности страны, чтобы потом не было поздно, чтобы потом не кусать локти!
Фракция ЛДПР поддерживать эти законопроекты не будет.
Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.
От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — три выступления по три минуты.
Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.
Нилов О. А. Емельянов первый.
Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.
Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну что сказать по поводу этих законопроектов? Давненько эти стены не видели образцов столь бесстыдного, циничного, наглого законотворчества! В этой Думе, по-моему, такого ещё не было, и я думал, что Бог нас милует, — но не миловал, нашёлся коллега, который решился выступить с подобными предложениями! Суть их, по-моему, понятна всем, кто находится в этом зале, и не только в этом зале. Прежде всего это наглый передел рекламного рынка: мы выбираем верхний предел в 35 процентов, мы дискриминируем одни каналы в пользу других каналов, то есть это, естественно, дискриминационная мера и явный передел. Ну и наконец, уж совсем верх бесстыдства — это возвращение рекламы пива на наши телеканалы! Я прекрасно помню, сколько сил было потрачено, в том числе уважаемыми депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на то, чтобы изгнать рекламу пива с наших телеканалов, как много говорилось в этом зале о детском пивном алкоголизме, о том, как спиваются подростки, о том, что это прямой путь к деградации нации, с каким торжеством мы здесь праздновали победу, радовались тому, что рекламы пива не будет на наших экранах! И вот теперь в течение трёх дней — в течение трёх дней! — мы всё переворачиваем с ног на голову!
Трудно даже возражать по существу, потому что существа-то нет. Когда говорят о том, что в малых городах нет конкуренции, — это неправда, аксиома рынка — конкуренция всегда оздоравливает рынок. Когда говорят, что платные каналы находятся в преимущественном положении по сравнению с теми, кто в эфире работает, — это тоже наглая ложь, поскольку у всех существуют разные источники поступления средств и бесплатные каналы тоже живут не только за счёт рекламы. Ну а что касается рекламы пива, того, что это будет помогать проведению чемпионата мира по футболу, — ну, если это так уж важно, давайте на время проведения чемпионата мира по футболу примем такое решение, мы же принимали отдельные решения, по Сочи, скажем. Нет, вопрос в другом: кто-то решил (кто — тоже понятно), что сейчас подходящее время, чтобы под конец сессии протащить такие законы, что мы будем заняты, что мы будем спешить, — и вот они были внесены!
Я считаю, голосовать за такие законопроекты ну просто стыдно, коллеги!
Председательствующий. Спасибо.
Михаил Иванович Сердюк.
Сердюк М. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Спасибо, Иван Иванович.
В продолжение выступления моего коллеги Михаила Васильевича я скажу, что не устаю удивляться всё-таки азарту, смекалке Игоря Львовича, тому, как он из защитника прав пенсионеров, категории граждан, которые действительно остро нуждаются в помощи, перекрасился в защитника неких лоббистов рекламного рынка, не побоюсь этих слов. Причём, Игорь Львович, я на днях читал ваше выступление, где вы сказали, что талантливые студенты, талантливая молодёжь помогала вам писать эти законопроекты, сейчас вы говорите, что вы полгода их писали. Не ставлю под сомнение ни первое, ни второе, но у меня огромные сомнения относительно того, что, внося эти законопроекты, вы полностью отдавали себе отчёт в том, какие будут последствия, — последствия для телевидения, для всего российского телевидения! — ведь, сравнивая платные и

бесплатные каналы, вы не договариваете, что так называемые бесплатные каналы мы оплачиваем, мы оплачиваем своим рублём, налоговым рублём, то есть это не падает с неба, это не падает с воздуха, а сто пятьдесят тематических каналов (кстати, один из моих любимых — "Discovery") почему не имеют права продавать рекламу? Это не товар первой необходимости, это не лекарства, это не инсулин, дозу которого надо регулировать, это не тот товар, без которого, собственно, нельзя прожить, хочет потребитель — платит деньги, не хочет — не платит.

Вы забываете о региональном телевидении, а во многих городах — может быть, это будет новостью для вас (например, в Ханты-Мансийском автономном округе, который я представляю) — б о ў льшую часть территории покрывают кабельные каналы — как с этим быть? Они умрут в одночасье, а мы будем смотреть ту чернуху, которую по некоторым федеральным каналам показывают уже круглые сутки! Некоторые каналы просто страшно включать! Как воспитывать молодёжь, если она поражена пивным алкоголизмом?!

Я понимаю, что ФИФА и всё... Кстати, когда международные нормы и правила нас не сильно беспокоят, мы находим двести тысяч аргументов, чтобы их не принимать. Вот сегодня мой коллега Олег Пахолков говорил про зарплату тренера — я думаю, что даже зарплату одного тренера все эти сборы не покроют, я могу об заклад биться, могу поспорить, вот только не знаю на что... на ящик лимонада? Но с вами, Игорь Львович, — на ящик пива!

Всё-таки те аргументы, которые сегодня прозвучали, неубедительны, а что касается 35 процентов, того, что приходится дробить, так давайте для всех отменим, пусть и у заправок 100 процентов будет, потому что им приходится дробить, и у нефтяных компаний, и у газовых, и у сетевых! Это всё от лукавого, конечно.

В завершение я всё-таки хотел бы вам, как автору, сказать: Игорь Львович, математика — это точная наука, вот Иван Иванович математик, он не даст мне соврать, с помощью абстрактных величин нельзя доказывать, что это большие цифры, большие суммы, огромные, потому что они не имеют места в математике, и в зале Государственной Думы... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Сердюк М. И. ...нельзя оперировать такими понятиями.

Наша фракция категорически против таких инициатив! И я надеюсь, что мы больше никогда в истории не будем сталкиваться с таким вот чрезмерно ускоренным принятием законопроектов без учёта мнения профессионального сообщества.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сегодня "Парламентская газета" опрашивала депутатов на предмет того, какое самое яркое событие за прошедшее время можно было бы вспомнить. Сегодняшнее обсуждение этого законопроекта — это и есть самое яркое, самое позорное событие!

Действительно, хорошо, что наши руководители ушли, потому что им стыдно за то, что происходит сейчас в зале. Я скажу футбольным языком: выбежал на поле не принадлежащий ни к какой команде футболист Зотов, на голом торсе которого написано "Хочу пива!", и его пропускают все — и те службы, которые должны были отфильтровать, отсечь его на дальних подступах, и вы, те, кто сегодня вот так, молчаливо, потупив глаза, смотрит, как он здесь бегает, — а он сейчас забьёт гол. В чьи ворота забьёт гол коллега Зотов? Кому принадлежат все эти пивные компании? Кого лоббирует он сегодня так успешно, используя ваши голоса? Понятно чьи! А что вы будете делать, если завтра он придёт и скажет с этой трибуны, что в Европе модно не только пить пиво на футбольных стадионах, но и в стрингах играть в футбол, — давайте наших футболистов, в том числе и детей, заставим в стрингах играть? Стыд и позор, коллеги!

Я уверен, что этот закон рано или поздно будет отменён. Да, на время проведения чемпионата мира — так и быть! — на это можно пойти, но сегодня пускать рекламу пива, водки и табака на экраны телевизоров под предлогом, что, оказывается, денег не хватает, — это никуда не годится!
Лежат законопроекты, пылятся, мой законопроект о государственной монополии на производство алкогольной продукции, спирта и табака лежит — вот "где деньги, Зин"! Берите эти деньги, этих денег хватит и на спорт, и на экономику, и так далее — так нет, эти законопроекты лежат! Лежит пылится и законопроект о детях войны, а вот с законопроектом об этой "насущной" необходимости, видите, как проскочил быстрый коллега! Конечно, это всё является ещё одним подтверждением необходимости принятия нашего законопроекта об императивном мандате, чтобы не бегали тут такие, с голым торсом, непонятно к какой команде принадлежащие, — нужно гнать вон, в шею из Думы, вообще из депутатов таких вот "футболистов"!
Игорь Львович, не позорьте, пожалуйста, ни партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", от которой вы избрались, а теперь переоделись в какие-то другие цвета, ни Партию пенсионеров России, которая наверняка не позволяла вам заботиться о пивных компаниях, ни депутатов Государственной Думы, и особенно наше руководство!
Коллеги, я призываю не голосовать за этот законопроект, лучше голосовать против, а в следующую сессию мы вернёмся к этому законопроекту... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.
Игорь Львович, будете выступать с заключительным словом?
Депутату Зотову включите микрофон.
Зотов И. Л. Спасибо всем коллегам за вопросы и за выступления, за такие сравнения, и особенно моим коллегам по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", основателем которой я был, благодаря чему они здесь и находятся, спасибо! Я думаю, вы услышали все ответы на вопросы, все выступления и примете правильное решение.
Спасибо.
Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский, будете выступать? Нет.
Выносим законопроекты на "час голосования".
62-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.
Деньгин В. Е. Уважаемые коллеги, уйдём от такого насущного проблемного вопроса, как пиар пива, и перейдём к тому насущному, что нас с вами касается. Мы все зарегистрированы где-то в социальных сетях, многие из нас там активно общаются, с кем-то дружат, через какие-то сайты получают услуги, что-то покупают через Интернет, в том числе авиабилеты. Большинство этих сайтов находится за границей. Наши кредитные карты, личные данные, паспортные данные, наша с вами переписка, те же самые почтовые сервисы, где мы регистрируемся, заводим почтовые адреса и пишем кому-то, в том числе и в социальных сетях, — вся эта информация о нас аккумулируется, агрегируется и направляется за границу, в основной массе — в Соединённые Штаты Америки и в Европу. Что делают с этими данными определённые структуры, никто не знает, а ведь и наша переписка, и наши фотографии — это вся наша жизнь, и всё это хранится у них. Мы задаёмся вопросом: действительно ли так и есть на самом деле, действительно ли переписка и фотографии уходят за границу? Уходят. Есть известная социальная сеть "Твиттер", если вы не успели удалить там свою личную переписку за три месяца, — внимательно послушайте, коллеги, те, кто не знает, — через три месяца она переходит в Соединённые Штаты Америки и хранится там на серверах, но об этом никто не говорит. В любом пользовательском соглашении любой известной программной фирмы, выпускающей некоторые приложения, которыми вы пользуетесь, написано, что информация в досудебном порядке предоставляется спецслужбам, а отсюда такие

скандалы, как со Сноуденом, отсюда появление у АНБ информации на каждого из нас, неважно какой у человека социальный статус. В связи с этим депутаты Луговой, Деньгин и Александр Ющенко из КПРФ вышли с инициативой о том, чтобы все информационные данные на граждан Российской Федерации хранились на территории Российской Федерации. Зададимся вопросом: каким образом это можно сделать? Очень просто, компания "Яндекс", например, уже следует тому, что предлагается в нашей законодательной инициативе: строит дата-центры — это огромные помещения, в которых находятся серверные, где всё хранится. В этом ничего плохого нет, но как только мы выступили с этой инициативой, сразу начали кричать: "д а ў вите на свободу, пытаетесь заполучить данные граждан Российской Федерации!" Поверьте мне: большинство россиян желают, чтобы данные оставались именно на территории Российской Федерации, а не поступали в распоряжение соответствующих спецслужб, откуда в случае хакерской атаки они могут попасть в руки мошенников. Это ваши личные данные, данные о ваших кредитных картах, и использовать эти данные вполне реально, вы даже не заметите, что у вас спишут 2—3 рубля, а они уйдут в доход мощнейшей мошеннической компании, которая осуществляет атаки на иностранные банковские структуры. В этой связи на сегодняшний день необходимость данного законопроекта действительно назрела.

Каким образом будет осуществляться контроль за этим процессом? Его будет осуществлять Роскомнадзор — это мощная структура, у Роскомнадзора сейчас действительно большие полномочия, и в этом ничего плохого нет. Я даже предложил бы Роскомнадзору открыть свои представительства в Америке, в Европе — везде, чтобы соответствующие спецслужбы начали беспокоиться. У Роскомнадзора есть механизмы, есть система, он сейчас успешно контролирует и тормозит развитие сетей, которые рекламируют экстремизм, терроризм, детскую порнографию, поэтому с этим проблем у Роскомнадзора нет.

Вся технология прописана в законопроекте, в принципе с ней можно ознакомиться, и самое главное, этот процесс не потребует никакого финансового обеспечения. Очень важно понять, уважаемые коллеги, что в нашем мире нет ничего ценнее информации, — кто владеет информацией, тот владеет всем, поэтому не надо доверять её иностранным структурам, надо оставлять её здесь. Многие кричат, что это повлечёт большие затраты организаций, которые осуществляют эту деятельность, но вот "Яндекс" вкладывает в это средства, так что извините, пожалуйста, это издержки бизнеса, ничего страшного в этом нет. Естественно, если вы храните данные, вы должны обеспечить охрану, но если вы храните за пределами территории Российской Федерации персональные данные тех граждан, которые осуществляют какую-то деятельность или просто общаются, покупают товары, услуги, то вы должны как-то обеспечить защиту этих данных. В чём проблема? Это нормальное желание государства обезопасить граждан Российской Федерации.

Прошу вас понять, что защита персональных данных граждан Российской Федерации в нынешнем информационном пространстве, постоянно двигающемся и изменяющемся, — это основное, что нужно сделать сейчас, и принять данный законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, коллеги! Добрый день, Иван Иванович! На заседании комитета мы внимательно рассмотрели проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях)", внесённый депутатами Государственной Думы Деньгиным, Луговым и Ющенко. Поскольку Вадим Евгеньевич в своём докладе довольно подробно и обстоятельно изложил суть внесённого законопроекта, полагаю, что нет необходимости ещё раз его комментировать,

если будут вопросы, мы постараемся ответить. Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть следующее. Предлагаемый проект федерального закона направлен на дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации по обеспечению защиты персональных данных граждан Российской Федерации, а также уточнение порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях. Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи в целом поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта, при этом обращает внимание, что некоторые положения законопроекта нуждаются в согласовании с отдельными нормами действующих федеральных законов. В законопроекте есть юридико-технические неточности, поэтому нужна терминологическая и юридическая корректировка. Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.
С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.
Уважаемые коллеги, время — 17 часов, мы прервём обсуждение этого вопроса, и я объявляю "час голосования". Прошу всех быть внимательными.
2-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 00 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.
3-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году". У нас есть две поправки, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 01 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.
Теперь поправки.
Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.
Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, к проекту постановления поступило две поправки: одна — Елены Борисовны Мизулиной, другая — Владимира Николаевича Плигина. Мы обе поправки рекомендуем к принятию. О своей поправке Елена Борисовна фактически уже говорила, когда задавала вопрос, а поправка Владимира Николаевича Плигина носит редакционно-уточняющий характер. Просим поддержать обе поправки к проекту постановления.
Председательствующий. Коллеги, можно голосовать поправки?
Ставлю первой на голосование поправку Елены Борисовны Мизулиной.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.
И ставлю на голосование поправку Владимира Николаевича Плигина.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается.
Ставлю на голосование проект постановления в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается постановление.
5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. По мотивам — Олег Николаевич Смолин.
Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Тема законопроекта, о котором идёт речь, действительно чрезвычайно важна. Нет такой аудитории инвалидов по зрению, в которую бы я приходил и не слышал вопроса: ну когда же вы наконец решите проблему с подписью? Так вот я вас хочу разочаровать: этим законом мы ничего не решаем. Когда законопроект принимался в первом чтении, мы его поддержали в надежде, что будут приняты наши предложения, — они же не нами придуманы, они предложены, пожалуй, самыми активными из людей с инвалидностью. Суть поправок такова: этот закон касается только инвалидов по зрению, но существуют другие группы инвалидов, которые не могут самостоятельно расписаться, это, например, люди без рук или люди с тяжёлой формой ДЦП, и им закон не даёт ничего по определению, хотя мы просили учесть и их. Это первое.
Второе. Что касается инвалидов по зрению, то и здесь ситуация следующая: этот закон предусматривает возможность нотариально заверить воспроизведение собственноручной подписи, но тем, у кого такая подпись есть, воспроизведение её не нужно, а тем, у кого подписи такой нет, этот закон ничего не даёт. Единственный вариант, который нам предложил уважаемый Михаил Борисович Терентьев при обсуждении законопроекта в комитете, заключался в том, чтобы человек сделал трафарет, пришёл к нотариусу, по трафарету расписался, заверил эту подпись, потом пошёл сделал факсимиле, пришёл к нотариусу и заверил факсимиле. Если этот вариант пройдёт (хотя это всё равно что через кишечник миндалины удалять), но уверенности в этом у меня нет, я обязуюсь лично провести эксперимент, когда этот законопроект станет законом. Единственное, пожалуй, хорошее: комитет пообещал в конце октября провести специальный "круглый стол" по этому вопросу и разобраться, действительно ли данный закон означает шаг вперёд. Уважаемые коллеги, этот закон не принесёт вреда точно, но, боюсь, не принесёт и пользы!
Председательствующий. Спасибо.
Михаил Борисович Терентьев по мотивам.
Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, я согласен с Олегом Николаевичем, разделяю его опасения, но при этом хочу сказать, что данный законопроект обсуждался в правительстве при участии всероссийской общественной организации слепых в течение трёх лет. Те опасения, которые выражает Олег Николаевич по поводу понимания того, что такое воспроизведение, а что такое замена, мы постарались снять в процессе обсуждения с представителями Федеральной нотариальной палаты: представители нотариальной

палаты нас заверили, что в своих инструкциях постараются как можно понятнее разъяснить, что такое воспроизведение. В связи с этим наша фракция предлагает всё-таки согласиться с мнением комитета и принять этот закон, посмотреть, как он будет работать, затем, исходя из практики его применения, провести "круглый стол" и, если будет необходимо, внести изменения. При этом расширение категорий в связи с тем, что непонятно, как этот механизм будет работать, сейчас, на данном этапе, нецелесообразно. Мы — я от имени фракции — предлагаем закон поддержать и принять, я также его поддерживаю.
Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Закон принят.
По ведению — Маркелов Михаил Юрьевич.
Маркелов М. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Спасибо, Иван Иванович.
Уважаемые коллеги, у нас сегодня большая повестка, очень много законопроектов мы ещё не рассмотрели. Просьба поставить на голосование предложение о проведении голосования по ускоренной процедуре: в зале полно народу, поэтому, я думаю, мы успеем.
Председательствующий. Коллеги, не возражаете, если мы установим ускоренный режим голосования? Но по проектам конституционных законов я предлагаю голосовать в обычном режиме.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Согласны.
Включите ускоренный режим голосования.
6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.
7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.
8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 09 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.
9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 10 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.
10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи".
Включите режим голосования.

Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.
Далее идут законопроекты второго чтения.
11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 11 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Олег Николаевич Смолин, больше не вижу желающих.
Включите микрофон депутату Смолину.
Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я буду предельно краток.
Я думаю, что вся Государственная Дума поддержит этот законопроект, но у меня единственная просьба к уважаемому профильному комитету. В таблице отклонённых поправок оказались поправки депутатов-омичей: вместо двух часов разницы с Москвой, предложенных в первом чтении, сделать три часа. Фактически эти поправки приняты, но формально они оказались в таблице отклонённых. Просьба разобраться. Это технический вопрос.
Законопроект прошу поддержать.
Председательствующий. Прошу комитет учесть просьбу.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 12 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.
12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 12 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
13-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".
Включите режим голосования обычный.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 13 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Одобрен во втором чтении.
Было предложение проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон одобрен.

14-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Одобрен во втором чтении.
Было предложение проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие по мотивам голосования выступить? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Закон одобрен.
15-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Во втором чтении одобрен.
Было предложение проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Одобрен закон.
16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".
Включите режим голосования, можно ускоренный.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 16 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Было предложение и в третьем чтении проголосовать.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 16 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается, закон принят.
17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 16 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 17 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346 43 и 346 45 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам?
Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.
23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.
Было предложение и в третьем чтении проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.
24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
26-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.
27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Принимается.
28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.
29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 22 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.
Было предложение принять и в третьем чтении. По мотивам выступить есть желающие?
Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 23 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят.
31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.
32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 24 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается.
Было предложение и в третьем чтении проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 24 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.
33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 25 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.
Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон по ведению.
Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит данный законопроект № 310190-6 рассмотреть в третьем чтении в пятницу, 4 июля.
Председательствующий. Прошу учесть.
34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.
Было предложение и в третьем чтении проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 26 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Закон принят.
35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 26 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 26 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 27 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.
Было предложение и в третьем чтении принять. По мотивам есть желающие выступить? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 27 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.
38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как нет? Идёт. Не было на табло?
Давайте ещё раз проголосуем.
Включите режим голосования по 38-му пункту.
А у меня бежала строчка...
Голосуем по 38-му пункту, второе чтение. (Шум в зале.) Попробуем ещё раз.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 248 чел.

Не голосовало 202 чел. 44,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Было предложение принять и в третьем чтении. По мотивам есть желающие выступить?
Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Закон принят.
39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.
Было предложение и в третьем чтении принять. По мотивам выступить нет желающих?
Нет.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.
40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. А он не ускоренный?
Если режим не ускоренный, я прошу включить ускоренный.
41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 30 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Было предложение принять его и в третьем чтении. По мотивам голосования нет желающих выступить? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 31 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Закон принят.
42-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Было предложение и в третьем чтении его проголосовать. По мотивам голосования нет желающих выступить? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 31 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.
Ставлю на голосование дополнительный вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
Было предложение и в третьем чтении его проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам голосования? Нет.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 32 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.
Далее идут законопроекты первого чтения.
43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 33 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
44-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации", первое чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 33 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.
Андрей Михайлович... Макаров в зале? У меня помечено, что было предложение в целом принять закон. Комитет по бюджету подтверждает это.
Коллеги, нет возражений? Нет.
Ставлю на голосование законопроект в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Закон принят.
45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", первое чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 34 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.
46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 34 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 35 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
Коллеги, в соответствии с тем, в каком порядке рассматривали, ставлю на голосование 67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.
48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 36 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается.
49-й пункт, проект федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.
50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 36 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и иные законодательные акты Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 37 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается.
53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 37 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.
54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 38 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.
55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 38 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается.
56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 39 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.
57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 39 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается.
58-й пункт, проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации (их положений)".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 40 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.
59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 233 чел. 51,8 %

Проголосовало против 198 чел. 44,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 41 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 229 чел. 50,9 %

Проголосовало против 207 чел. 46,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 41 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 204 чел. 45,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
И мы рассмотрели ещё 71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.
По ведению — Золочевский Виталий Сергеевич.
Золочевский В. С., *фракция ЛДПР.*
Уважаемый Иван Иванович, прошу рассмотреть 68-й вопрос сегодняшней повестки по сокращённой процедуре. Автор, Овсянников Владимир Анатольевич, член ЛДПР,— ныне не является депутатом Государственной Думы.
Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.
Шурчанов Валентин Сергеевич по ведению.
Шурчанов В. С., *фракция КПРФ.*
Уважаемый Иван Иванович, система не сработала, поэтому для стенограммы: по 26-му вопросу повестки дня, об особенностях пенсионного обеспечения граждан Крыма и Севастополя, депутат Шурчанов голосовал за.
Председательствующий. Прошу учесть.
Кропачев Александр Сергеевич по ведению.
Кропачев А. С. Иван Иванович, для стенограммы: по 59-му вопросу Кропачев, Журко, Каргинов и Калюжный голосовали против.
Председательствующий. Прошу учесть.
Коллеги, продолжаем рассмотрение 62-го вопроса. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Федоткина. Ещё есть? Только у Федоткина.
Владимиру Николаевичу Федоткину включите микрофон.
Федоткин В. Н. Вадим Евгеньевич, у меня к вам вопрос.
Законопроектом оператору вменяется в обязанность обеспечение записи, систематизации, накопления — это принципиально, — хранения, уточнения и обновления персональных данных граждан, то есть, получается, оператор должен фактически пожизненно следить за человеком. А с другой стороны, вы выступаете в защиту частной жизни, однако, как говорится, нет ничего тайного, что не стало бы явным. Не кажется ли вам, что лучше всего запретить собирать данные о человеке, о его судьбе, о его жизни в одном месте? Тогда однозначно не будет утечки информации. Я боюсь, этот закон всё равно не будет сдерживать уход информации за границу, всё равно завладеют этой информацией!
Председательствующий. Депутату Деньгину включите микрофон.
Деньгин В. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, мы учтём ваши пожелания во втором чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Нет. Тогда ставлю на голосование законопроект... А, есть — Сергей Павлович Обухов. Больше нет желающих, фиксирую это.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. А, я ошибся, ещё есть желающие.
Пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.
Уважаемые коллеги, только что голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был принят скоропостижно законопроект в поддержку пивного алкоголизма. (Шум в зале.)
Законопроект, который мы сейчас собираемся принять, скорее, из серии "благими намерениями вымощена дорога в ад": вроде бы цели законопроекта благие, но... Нам сказали, что разработчики опирались на практику Суда Евросоюза, что в Евросоюзе гражданин имеет право обратиться с запросом и потребовать удаления своих данных, но хочу вам сообщить, что там этим правом воспользовались только 41 тысяча человек из 502 миллионов пользователей. Что касается применения этой практики, то все, наверное, за, но законопроект-то не об этом. Крупные компании, такие как "Твиттер", "Фейсбук" и другие, возможно, смогут технически разделить базы данных: они зарабатывают на наших пользователях, и им, как говорят специалисты, будет не очень сложно организовать хранение персональных данных на своих серверах в России, а вот переписку, фотографии, публикации российских пользователей они всё равно оставят у себя, хотя как определить, российский пользователь или, например, украинский, — по паспорту? Познер, например, имеет три гражданства — во Франции его данные будут храниться, в России, на Украине? И вообще, почему этот закон должен вступить в силу как раз к моменту выборов в Государственную Думу? Иностранные компании всё равно будут иметь доступ к этим данным, хоть в России, хоть у себя, просто к ним будут иметь доступ ещё и российские правоохранительные органы. Я не буду комментировать, хорошо это или плохо, просто, поскольку нам говорят, что этот закон сокращает доступ к данным, возражу: он ничего не сокращает, он, наоборот, расширяет доступ к базам данных!
В чём ещё порок этого законопроекта, кроме того, что он не удовлетворяет заявленным целям в плане контроля крупных зарубежных интернет-компаний? Этот законопроект направлен не против монополистов, а против малого IT-бизнеса, и здесь мы должны понимать, что для решения этой проблемы потребуются значительные финансовые затраты со стороны малого бизнеса: они просто вынуждены будут переносить свои серверы и прочее, и переходный период для этого явно мал. Мы должны понимать, что у нас только в зоне ".ru" 6 миллионов пользователей, то есть это создаст проблемы для огромного количества наших сограждан, как говорят, представителей малого и среднего бизнеса: мы провели контент-анализ русскоязычных сайтов различных тематик и выяснили, что только 57 процентов из них действительно физически находится в России. Кстати, инициаторы законопроекта, сайт ЛДПР с персональными данными тоже находится за рубежом, сайт господина Лугового физически находится в Германии, поэтому, инициаторы, показывайте пример всё-таки сами!
И ещё: как быть с защитой публичных данных на ресурсах публичных компаний, например той же "Википедии"? (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.
Обухов С. П. Законопроектом не предусматривается защита переписки, как нам здесь говорили, она всё равно будет храниться на серверах зарубежных стран. Кстати, как говорил докладчик, хостинг "narod.ru", который является подразделением компании "Яндекс", до сих пор находится на Виргинских островах.
Сегодняшняя редакция закона "О персональных данных" тоже слишком абстрактна, и с правоприменением этого закона будет очень много трудностей. Единственное, что даёт этот законопроект, — он расширяет возможности для контроля, позволяя и нашим компетентным органам контролировать базу интернет-пользователей, а ЦРУ и Агентство национальной безопасности как контролировали, так и будут контролировать. Важно, что этот законопроект не обеспечивает защиту наших баз данных от этих зарубежных структур, это не ограничительный закон, а расширительный! Не знаю, удастся ли доработать его концепцию во втором чтении, но в любом случае мы, фракция КПРФ, в таком виде этот законопроект поддержать не можем — дорабатывайте его, господа инициаторы!

В чём решение проблемы? Решение проблемы в том, чтобы создавать качественные российские ресурсы, и тогда ничего не нужно будет переносить и ограничивать. Цель законопроекта благая, но он не будет работать в том виде, в котором представлен. И ещё раз говорю: он не ограничительный, а расширительный. Нужно решать долгосрочную задачу по предоставлению качественного Интернета, качественного хостинга, и понятно, что решение этой задачи находится вне рамок данного законопроекта, поэтому, уважаемые разработчики, дорабатывайте ко второму чтению, а там посмотрим, но в таком виде его поддерживать пока нельзя.
Председательствующий. Спасибо.
Депутат Чуйченко Роман Юрьевич.
Чуйченко Р. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Нас тут пугают тем, что принятие этого закона вызовет необходимость в каких-то дополнительных расходах у организаций, занимающихся этим бизнесом, работающих в сфере информационных технологий. На это хочется возразить, сказать хотя бы то, что на безопасности не принято экономить, а многие, в том числе за рубежом, прежде всего за рубежом, инвестируют, вкладывают, средства в сбор информации.
Почему я говорю о безопасности? Дело в том, что речь идёт о защите персональных данных. Я напомню, что согласно Конституции Российской Федерации (статья 24) у нас не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни, кроме того, в 2005 году Российская Федерация ратифицировала Конвенцию Совета Европы о защите физических лиц при автоматической обработке персональных данных. С учётом всех этих обязательств у нас разработано законодательство о защите персональных данных, а эффективная защита персональных данных, на мой взгляд и на взгляд нашей фракции, немыслима, если физические носители этой информации находятся вне юрисдикции.
Безусловно, одним этим законом мы не решим кардинальным образом эту проблему, но решать её надо. Законопроект, безусловно, своевременный, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.
Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков
Председательствующий. Спасибо.
Автор, Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.
Деньгин В. Е. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Ну а Сергея Павловича могу успокоить: Сергей Павлович, если иностранные сайты начнут копировать в результате принятия нашего закона личные данные граждан, давайте зададимся вопросом о том, для чего это им нужно.
Председательствующий. Спасибо.
От комитета будете выступать? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (17 час. 51 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект.
70-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты русского языка". Докладывает Владимир Вольфович Жириновский.
Пожалуйста.
Пока не начал выступать Владимир Вольфович, спрошу: коллеги, нет возражений, если мы продлим заседание? Нет. У нас ещё довольно много вопросов. Спасибо.
Жириновский В. В. Ну, я с утра просил перенести этот вопрос на 44-е место, но, как всегда, у нас не уважают лидеров партий. А потом удивляются, что в соседней стране гражданская война, — там тоже не уважали! (Шум в зале.) Я уже давно выступил бы, и сейчас ничего продлевать не надо было бы, и я спокойно провёл бы свой день: у меня сидят люди сейчас, а я их всех бросил, потому что было неизвестно, когда я буду здесь выступать. Ну, так у нас всегда — задним умом мы сильны!
Наш законопроект касается защиты русского языка от использования иностранных слов, проникших в язык в последний период: никто не собирается ограничивать использование тех слов, которые уже укоренились, — с самого начала хочу сказать, что это не закон против иностранных слов, а закон в защиту русского языка. Закон мы приняли в 2005 году, но там речь шла просто о том, что надо защищать наш язык, а как защищать — не указано, поэтому это пустое место. Допустим, в статье 6 нашего базового закона написано: "Нарушение настоящего Федерального закона влечёт за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации". Установили мы ответственность — ну и что? Прошло девять лет, но никакого законодательства, устанавливающего ответственность, мы с вами не приняли, поэтому этот законопроект — как бы вдогонку, чтобы реально можно было бы всё-таки привлечь к ответственности за искажение норм русского языка, ибо раньше была только пустая фраза: "влечёт за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации".
Противники данного проекта закона говорят, мол, пускай этим занимается правительство. Правительство приняло два постановления, я о них сейчас тоже скажу.
Так вот, мы данным проектом закона вносим поправку, дополнение. В соответствии со статьёй 6 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" его нарушение влечёт за собой ответственность, цель нашего законопроекта — определить эту ответственность. Для граждан, которые совершили данное правонарушение, предлагается установить ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от 2 до 2,5 тысячи рублей, для должностных лиц — от 4 до 5 тысяч, для юридических лиц — от 40 до 50 тысяч рублей.
Мы этот законопроект внесли в первый раз в феврале прошлого года. Естественно, он не был поддержан, мы получили замечания. Прошло полтора года, все замечания мы учли, в том числе предлагаем внести дополнения и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку некоторые комитеты, в том числе Комитет по культуре, а также Правовое управление нам указали на то, что у нас не сказано, кто же будет штрафовать. Вот поэтому мы предлагаем внести поправки и в Кодекс об административных правонарушениях.
Нам говорят, что правила русской орфографии и пунктуации не являются нормами права, но в нашем законопроекте не идёт речь ни о каких правилах пунктуации или орфографии, и это замечание лишний раз говорит о слабой правовой культуре даже юристов Правового управления Аппарата верхней палаты.
Мы получили положительные отзывы от большинства субъектов, те же, кто не поддерживает, просто написали, что не поддерживают, обоснований у них никаких нету. Совет Федерации указал, что считает данный законопроект приоритетным, Комитет по

культуре тоже решил предложить Государственной Думе поддержать данный проект закона.
Теперь конкретно об изменениях. Мы дополняем часть 1 статьи 6 после слов "права граждан на пользование государственным языком" словами — вот то, что мы добавляем нашим проектом закона — "либо искажение русского литературного языка путём использования иностранных слов и выражений, не соответствующих нормам русского литературного языка и имеющих общеупотребительные аналоги в русском литературном языке...". То есть если в нашем языке есть аналогичное слово, то иностранное не следует употреблять, но это касается только случаев публичного распространения информации — в быту, в разговоре никто никак не ограничивается, а вот если это публичное распространение информации, когда, например, депутаты, журналисты, чиновники выступают по радио, телевидению, в прессе, — в этом случае они должны придерживаться данной нормы закона. Повторяю, только в случае публичного распространения информации!
И соответственно, как я уже говорил, вводятся штрафы. Поскольку нас упрекнули, — мол, штрафы накладываете, а кто это будет делать? — мы ещё дополняем пункт 58 части 2 статьи 28.3 после цифр "13.23" цифрами "17.17", таким образом мы указываем то юридическое лицо, к которому нужно обращаться, для того чтобы физическое или юридическое лицо, совершившее правонарушение, было оштрафовано. Эта организация вам хорошо известна: Роскомнадзор. Он уполномочивается Кодексом об административных правонарушениях, и это вторая поправка, которая вносится нашим проектом закона.
Мы говорим только об искажениях, о том, что при наличии аналогов в русском языке не надо использовать иностранные слова, указываем размеры штрафов и устанавливаем, кто их накладывает. Законопроект простой, но, к сожалению, он не у всех вызвал одинаковую реакцию.
Вы знаете, что наш язык древний, очень много слов в него вошло ещё во времена монгольского нашествия, это было уже семьсот лет назад, поэтому мы не трогаем это. Мы знаем также, что в сфере искусства используется много иностранных слов, например, "бельэтаж", "балкон", "партер", "апартаменты", "театр". Пушкин писал: "...Но панталоны, фрак, жилет, / Всех этих слов на русском нет...". Из итальянского — термины: "опера", "аллегро", "адажио", "кантата" и так далее. Из немецкого языка к нам тоже пришли слова, которые уже укоренились: "верстак", "шлюз", "рюкзак", "штемпель", "циркуль", "директор", "бухгалтер". Английские слова тоже есть, в основном это спортивные термины или же термины, касающиеся компьютерной техники. Но, к сожалению, в последние двадцать лет, и особенно в последние два-три года, буквально каждую неделю вводится новое иностранное слово, хотя есть хорошее русское литературное слово-аналог. Ну, например, чем мы с вами сейчас занимаемся? Идёт заседание Государственной Думы — нет, будут его называть "сейшен"! Мы с вами проводим сейшен! Английское слово — "сессия", русское — "заседание", а по радио, по телевидению уже так и говорят: у них был сейшен, там они приняли такие-то решения.
"Дилер" — ну, это слово уже устоялось, мы знаем, что это "посредник". Но зачем по-русски говорить: "посредник"? Надо закамуфлировать, чтобы был какой-то иностранец, чтобы красивое было что-то такое, — "дилер"!
"Бутик" — это "лавка" по-русски. Лавка — ну что это такое? — купечество, Россия, а бутик — непонятно что. Меня пригласили на открытие одного бутика, я говорю: "Поздравляю вас с открытием лавки!" — "Ну что вы, что вы, какая лавка? У нас бутик!" Ну откройте французский словарь — французское слово "бутик" означает "лавка".
"Менеджер" — ну, при советской власти у нас такого понятия не имелось. Какой "менеджер"? "Управляющий делами"! Человек, который управляет какими-то делами, при царе было — "приказчик".

"Дистрибьютор" — вообще язык сломаешь, невозможно по-русски так сказать! Английское слово "дистрибьютор" означает "распространитель", в каждом издательстве есть отдел распространения выпускаемой литературы.
По-русски мы говорим "песня" — так сперва было "шансон" (по-французски "песня"), а теперь вообще "сингл": ну какой у вас новый сингл? Да что там, скоро "новый" заменят на "нью", и вообще по-английски будет идти разговор с исполнителями, с представителями культуры!
"Бизнес-ланч" — ну чего там "деловой обед"? "Бизнес-ланч" — это же звучит! Пойдём — глядишь, что-то будет...
"Перформанс" — вообще наглость так говорить, это стало модно в последний месяц-полтора, а ведь это просто "представление"! Нет, давайте по-английски!
Вот наши депутаты ездили в Петербург на Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ. На обед — в ресторан, меню открывают, а там в конце "топпинги" — ну что это такое?! Ну чего по-русски не написать — "булочка"? Давайте в меню...
Из зала. (Не слышно.)
Жириновский В. В. Да, "меню" тоже... "меню" — это по-французски, "булочки" у нас по-английски, а сидят в русском городе Петербурге! Петербург — тоже на немецком языке, с Петроградом не получилось: Петербург — "Петра город", по-немецки "город" — "бург". Это же чудовищно!
"О'кей", "вау" — это вообще уже дикость, это никогда не было характерно для нашего языка!
Мы понимаем, что в среде молодёжи это трудно контролировать, об этом речь не идёт, но дикторы, ведущие телерадиопередач, преподаватели вузов, депутаты... Вот сегодня один депутат говорит: "Не тот тренд..." — ну слушайте, чего, по-русски нельзя сказать?! Ну что вы переходите на английский язык-то? Но он учёный, а учёные любят иностранные слова: за иностранными словами они прячут, так сказать, свою низкую квалификацию — все слова иностранные, никто ничего не поймёт, и вроде он тоже великий учёный... Ничего хорошего в этом тоже нет.
А как за рубежом? Франция, Польша, Турция, да все страны мира периодически принимают законы о чистоте языка. Во Франции двадцать лет назад был принят закон, который так и называют — закон о защите французского языка. Штраф — 20 тысяч евро, это 700 тысяч рублей, а мы говорим о штрафе в 2 тысячи рублей — позорный штраф, но ведь сейчас у нас нет вообще никакого! Французы требуют 700 тысяч рублей, причём защищают свой язык не только во Франции, но и во французской провинции Квебек в Канаде. В Польше то же самое — в первую очередь там борются, как и у нас, с англицизмами в языке. В Турции вычистили из языка все арабские, персидские слова — остался нормальный турецкий язык.
Вот совсем недавно французские власти призвали граждан избегать употребления английского слова "хештэг", которое означает специальную метку на сайтах для группы сообщений, объединённых одной темой. Правительство обратилось к гражданам Франции: защитите свой язык! Зачем говорить по-английски "хештэг" — предложили французское слово "диез", то есть они защищают свой язык.
Или вот это известное выражение "ток-шоу". Французы не хотят говорить "ток-шоу" — говорят "деба", то есть "спектакль", но и мы по-русски могли бы сказать: "разговор при всех", "постановка" — нет, "ток-шоу"!
Из семи знаменательных частей речи русским остаются одни местоимения — местоимения ещё боятся заменять, а глаголы и существительные, включая термины, все уже английские. А мы вводим штрафы мизерные и позже всех, как всегда, начинаем бороться за родной язык! Посмотрите, что происходит в Прибалтике и на Украине: прежде чем убивать русских, они стали убивать русский язык. Мне сейчас привезли документы из Севастополя — всё на украинском. Как там двадцать три года жили русские люди?! Даже я

не понимаю, что там написано! Правовые документы — всё на украинском. Людей заставляют на чужом языке думать, говорить и писать!
Мы благодарны Комитету по культуре за то, что они сделали определённые замечания, — мы их учли, что-то добавили. Мы надеемся, что положительная позиция комитета означает и положительную позицию партии большинства. Мы рады тем положительным оценкам, которые дало большинство субъектов Российской Федерации.
Нам не совсем понятна позиция некоторых инстанций, которые ссылаются на то, что правительство должно это делать. Действительно, правительство издало, кажется, два постановления за последнее время, но они касаются только орфографии, пунктуации, справочников и никакого отношения к борьбе с иностранными словами на новейшем этапе не имеют.
Про КоАП я вам уже сказал. Видите, как я вооружился? С таким количеством бумаг я ещё никогда сюда не выходил! Кто-то спросит: а что КоАП? Вот новенький КоАП — специально для вас взял, вот все базовые законы — всё здесь есть, всё мы сделали, всё подготовили для вас.
Естественно, пресса стала интересоваться: хорошо, а как нам эти слова находить? Мы дали им словарь — двести слов, дали русские аналоги. Вот, например, "аскать" — "спрашивать" — ну что это такое, обнаглели, уже по-английски говорят! "Блог" — "дневник". "Бойфренд" — "сожитель", всегда его так называли, так нет, "бойфренд" — надо скрыть, что он сожитель, просто он "бой" и "френд", так сказать, "мальчик-друг". "Бэкнуть" — "вернуться" — ну это уже наглость дальше некуда! "Волонтёр" — "доброволец", "генезис" — "происхождение", "гламур" — везде у нас гламур! — "вычурность". "Голкипер" — "вратарь" по-русски, какой "голкипер"?! "Гуглить" — "искать", но нет, "гуглить" будем говорить! Понимаете, всё по-английски!
"Диарея" — есть русское слово "понос". У неё диарея, я принёс ей таблетки... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Владимир Вольфович, всё, лимит времени вы исчерпали. Тридцать секунд добавьте, не все ещё иностранные слова названы.
Жириновский В. В. Вот здесь двести слов мы дали, мы это издадим в виде брошюры, разошлём всем нашим журналистам, чтобы они знали, что в нашем русском языке достаточно слов, хороших слов, которые можно использовать. Я не беру какие-то старые слова, которые трудно употреблять, — мы знаем, что пытались слово "галоши" заменить на "мокроступы", — мы этим путём не идём, есть современный русский язык.
Последнее, что я хочу сказать: это нас унижает, вы понимаете, это трудно... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Спасибо.
Содоклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Балберова.
Пожалуйста.
Балберов А. А., *фракция ЛДПР.*
Уважаемые коллеги, Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект.
Законопроектом предлагается установить ответственность за использование иностранных слов и выражений, не соответствующих нормам русского литературного языка и имеющих общеупотребительные аналоги в русском литературном языке, в случаях публичного распространения информации на государственном языке Российской Федерации, вне зависимости от целей и формы такого распространения. Кроме того, статьёй 2 законопроекта за нарушение норм русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации предусматривается административная ответственность.
Законопроектом также предусматривается, что при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается употребление слов и

выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани), за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.
В последнее время укореняется практика публичного употребления большого количества иностранных слов и выражений, которые используются для обозначения предметов и явлений, в то время как существуют всем известные аналоги этих слов в русском языке, однако в настоящий момент ответственность за это отсутствует. Комитет по культуре глубоко обеспокоен данной тенденцией. Принимая во внимание важность и незаменимость слов, которые органично вошли в наш язык из латинского, греческого, английского, немецкого, французского и других языков и которые используются в качестве терминов в медицине, музыке, спорте, технических науках и так далее, считаем, что тем не менее данная сфера требует законодательного регулирования. Комитет поддерживает предложение по совершенствованию использования русского языка, поддерживает данный законопроект.
Теперь, пользуясь случаем, как член комитета и один из соавторов, хочу несколько слов добавить от себя. В зале некоторые сегодня улыбались, когда произносились отдельные слова. Вы понимаете, очень мало смешного в том, что сегодня происходит, ведь, например, уже в дипломе о высшем образовании государственного образца мы сегодня видим слово "менеджер" вместо слова "руководитель", о чём говорил Владимир Вольфович Жириновский. Ну почему мы должны давать молодому выпускнику высшего учебного заведения Российской Федерации диплом, где написано иностранное слово "менеджер" вместо слов "руководитель", "управленец"?!
Вот недавно у меня брали интервью, и молодой корреспондент мне говорит: "Как лучше вам сделать стендап?" Вот что я должен подумать — что он мне хочет сделать? Оказывается, как лучше и где лучше меня поставить! Вы понимаете, до чего доходит? Ну это маразм какой-то! Или, допустим, ещё слово "стартап" — есть прекрасные русские слова "новый проект". Или другой корреспондент у меня берёт интервью и говорит: "Вы сейчас будете в онлайне". Ну, наверное, всё-таки лучше сказать "на связи, на прямой линии, в прямом эфире"?! Или предлагает мне два наушника и говорит: "Left, right". Я спрашиваю: "Это левый и правый?" — а он отвечает: "Нет, "left", "right", я так привык". То есть он берёт у меня интервью и говорит со мной на английском языке! Это разве порядок?!
Вот мы шутим вроде бы, а вы почитайте законопроект, который скоро мы будем рассматривать. Читаю: проект федерального закона "О франчайзинге". Вот многие из вас знают, что такое франчайзинг? Я думаю, что нет. И как вы хотите с этим законопроектом выйти к людям, к народу? А я был в регионах, разговаривал с простыми людьми, и все поголовно говорят, особенно люди среднего и старшего поколения, что они не воспринимают такую информацию. Идёт чистейшая русская речь — и вдруг "мерчандайзер"! Ну какая бабушка это поймёт? Да и не всякий молодой человек знает, что такое мерчандайзер!
Многие говорят: русский язык сам себя защитит. Ничего подобного! Русский язык сегодня — это мишень, он является мишенью на Украине, в Прибалтике, как правильно сказал Владимир Вольфович, везде идёт засилье англосаксов. И мы сегодня англицизмы не просто используем, а возносим, так сказать, мы считаем, что это правильно, это хорошо, это подчёркивает нашу, знаете, такую приверженность к каким-то западным традициям! Извините меня, западные традиции, западную демократию несут бомбардировщики под своими крыльями! Сегодня русский язык очень-очень уязвим, и мы обязаны его защитить, время пришло!
Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, будут ли вопросы? Будут.
Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.
Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.
Рябов Н. Ф. Вопрос к Владимиру Вольфовичу.
Владимир Вольфович, а данным законопроектом предусматриваются ли какие-то ограничения в отношении, например, вывесок? Мы видим названия, как вы сказали, бутиков, написанные в английском стиле или даже в среднеазиатском бывает, но ещё смешнее, когда слово всё-таки русское, название того же магазина или какого-то заведения, а написано английскими буквами. Вот этот законопроект предусматривает ограничения в таких случаях или надо какие-то дополнения ко второму чтению давать?
Жириновский В. В. Мы с удовольствием расширили бы, распространили бы это в том числе и на вывески — это уже публичные вещи, это видят все. Мы могли бы во втором чтении добавить, что все вывески в Российской Федерации должны быть выполнены только на русском языке, а если слово иностранное, то кириллицей, никаких слов по-английски! Вот смотрите, в центре Москвы по-английски написано "Sale". То есть нас с вами не считают вообще за покупателей: если "Sale", значит, международные спекулянты должны заходить в эти магазины, там идёт какая-то распродажа (по-русски это "распродажа"). Первое время они ещё писали "распродажа", но сейчас — всё, они уже поняли, на кого надо работать, что самое главное — превратить города, и не только нашу Москву, но и другие города, в колонии какие-то. Мы же себя унижаем! Ведь иностранцы слушают русскую речь и не понимают, почему у нас вместо слов "руководитель страны" звучит "президент", вместо слов "руководитель города" звучит "мэр". Все научные термины, финансовые, спортивные — всё теперь уже по-английски. Это всё для того, чтобы в конце концов часть русского населения вообще отказалась от русского языка!
Мы с удовольствием ко второму чтению внесём поправку о том, чтобы все публичные названия были написаны только на русском языке, чтобы объявления на билбордах, на растяжках были только на русском языке, только! Вот смотрите, Барвиха на Рублёвском шоссе — там есть "Luxury Village", по-русски — "деревня роскоши", но они же боятся по-русски написать, потому что народ спросит: в деревне роскоши живёте? — так они по-английски написали! Получается, маленький английский город за пределами Москвы. Всё это надо запретить, должно быть всё по-русски! Если боитесь написать, что это деревня роскоши, напишите по-русски: "деревня убогих", "деревня жуликов". Они оттуда уже все уехали, а название всё ещё "Luxury Village" — обнаглели!
Так что все названия должны быть на русском языке, написание — кириллицей. И надо просить все городские власти по всей стране давать объектам русские названия, нам не нужны эти "luxury village"!
Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н. Александр Александрович, вот меня нередко спрашивают по поводу появившегося нового термина "дорожная карта". "Дорожная карта" по сельскому хозяйству — это что, куда идти крестьянину? В сфере здравоохранения у нас тоже "дорожная карта" — куда идти врачу? Ему принимать людей надо! Должна быть не "дорожная карта", а "план", просто "план по сельскому хозяйству". Это касается и других сфер. Вот как с этим термином быть?
И второй момент. Вам не кажется, что сразу всех мы не заставим говорить по-человечески, по-русски, так может, закон сузить, то есть запретить пока на телевидении и радио, в средствах массовой информации и на государственной и муниципальной службе? Каждый день смотрим телевизор и, как зараза, пристают иностранные слова! Будет в СМИ нормальная речь — волнами пойдёт на нас всех, постепенно приживётся везде, в последней деревне будут говорить по-русски! А сразу всё охватить хотелось бы, но, наверное, трудно будет.
Председательствующий. Пожалуйста, Жириновскому включите микрофон.
Жириновский В. В. Что-то спит диспетчер!

Вы правы, но в законопроекте мы чётко указали: речь идёт только о публичном использовании русского языка — журналистами, дикторами, преподавателями, на форумах, на конференциях, в общем, там, где человек выступает. В быту, дома, на даче, в кафе, в баре, среди молодёжи — на это не распространяется. Мы не можем поставить контролёров, сказать: почему ты не по-русски говоришь? Восприятие культуры идёт через публичные выступления, и если дикторы радио и телевидения, депутаты, чиновники будут использовать нормальные русские слова, то проблемы не будет. Повторяю, закон не распространяется на всю страну по всем позициям — только на публичные выступления определённых категорий граждан: журналистов, депутатов, госчиновников. Вот они, когда выступают, как у нас сегодня здесь, говорят "тренд" — давайте не будем это слово "тренд" говорить!

А что касается "дорожной карты", вы правы, это чужой термин, имеется в виду постепенное решение какого-то вопроса, поэтапное решение вопроса, но люди ж не понимают нас! Уже многие в стране не понимают: Москва для них чужой город. Мы сами столицу отделяем от всей России, как Киев отделили от Донбасса и от Одессы, и в Киеве никого не жгут, а в Одессе сжигают. Это тоже имеет определённое значение.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Александрович, я вполне разделяю вашу озабоченность, терпеть не могу, когда говорят "спикер" вместо "председатель" или когда рекламируют "Барин Хаус" какой-нибудь или «Айриш паб "Колчакъ"», я в таких случаях всегда вспоминаю Александра Грибоедова: смесь французского с нижегородским. Но проблема какая? У нас очень много иностранных слов, которые давно уже стали русскими, откройте Конституцию: "президент", "парламент", "депутат", "социальное" (государство), "республика" и так далее, и так далее. Ключевой вопрос: кто и как будет различать те иностранные слова, которые давно обрусели, стали для нас родными, от тех, которые являются проявлением бескультурья и про которые тот же Александр Грибоедов говорил: "Чтоб умный, бодрый наш народ / Хотя по языку нас не считал за немцев", — кто и как будет различать?

Председательствующий. Депутату Балберову включите микрофон.

Балберов А. А. Пусть ответит депутат Жириновский.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Наверное, имеет смысл задавать вопрос всегда автору, ведь вы не будете у медсестры из одной больницы спрашивать, как делал операцию хирург в другой больнице, или о том, как кто рожал, она скажет: я не присутствовала при этом. Я автор, остальных я включил в число авторов так, для праздника души их! Это мой закон, это кровью выстраданный закон, потому что я жил в национальных республиках и меня угнетало то, что я русский язык не могу услышать по радио, по телевизору! Наш майдан начался ещё при Хрущёве и Брежневе, когда нас, русских, вышвырнули — мы уехали в добровольном порядке: просто жить невозможно было! Не убивали, не стреляли, а просто всё не по-русски! Сегодня русский язык — это оружие в руках антирусских сил!

Конечно, те слова, которые устоялись, я ещё в введении сказал, должны сохраниться, всё, что веками устоялось, но "президент" — это действительно новое слово, не было у нас никакого "президента", поэтому наше право внести поправку в Конституцию и назвать его "председатель республики", "правитель", "руководитель"... В Турции ведь не называют президентом, только Франция и Америка — две страны, которые это слово употребляют. То же — со словом "мэр", хотя и "губернатор" — тоже не русское слово, но к слову "губернатор" хотя бы привыкли, при царе были губернаторы. Повторяю, о тех словах, которые используются в государственных документах, мы не говорим сейчас, мы говорим о тех английских словах, которые в последние два года влезают в наш язык постоянно, в сферу финансов, спорта. Вот посмотрите: есть русское слово "игрок" — теперь называют "геймер". Да что вы, вообще, делаете?! Есть "игра" и "игрок" — так нет, надо по-английски

"гейм" и "геймер"! Зачем это делать?! Мы говорим о том, чтобы в публичной речи не заменяли русские слова иностранными. Президент — одна должность, он один, тут нельзя замещать, я не могу сказать "верховный правитель Путин", потому что есть президент, это конституционная норма. Но если вы скажете "геймер", я скажу: "Замолчите, у нас нет геймеров, у нас есть игроки!" У нас есть слово "посредник", есть слово "управляющий", то есть те слова, которые являются аналогами, а для понятий из Конституции аналогов нету. Или давайте её поменяем, с удовольствием уберём английские слова! Как и слово "депутат": есть красивое слово "посланник" — народ посылает своего представителя в палату, в палату представителей. Я был в Сербии — там, кстати, "Скупщина". Ну, у нас тоже неплохо — "Государственная Дума", но у нас есть и "сенатор", и "депутат", есть "спикер", "диктор", и всё это плохо! Все эти слова иностранные нельзя заменить сразу, но мы можем издать словарь; Министерство культуры, Министерство образования и науки могут дать рекомендации и сказать: давайте хотя бы сейчас прекратим внедрять иностранные слова. Вот был чемпионат по футболу: ну почему комментатор говорит "голкипер"? Что он за человек такой, он не русский, что ли? Ну тысячу лет мы говорили "вратарь"! Или слово "полузащитник" — нет, говорит "хавбек"! Или говорит "аут", или "корнер" — зачем говорить "корнер"? "Угловой"! Мы когда были детьми, этих слов и близко не знали! Мы предлагаем не использовать иностранные слова только в тех случаях, когда есть русские слова.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемый Владимир Вольфович, вам вопрос: как вы относитесь к защите других языков в нашей многонациональной России? Ведь эта проблема там тоже стоит! Вы здесь говорили о защите русского языка, и я думаю, что в необходимости этого никто не сомневается, мы всецело поддерживаем. Это государственный язык — я думаю, никаких дополнительных комментариев по этому поводу не требуется, тем более что нам, представителям многонациональных народов России, чужд приход всего западного, и мы разделяем эту точку зрения, может быть, не меньше, чем вы сами. Вопрос мой прозвучал, насколько он был понятен — вам судить.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В данном случае, конечно, законопроект касается только основного, государственного языка — русского языка, но если на каких-то территориях, где свободно применяется другой язык (у нас их много, ведь сотни народов — могут быть сотни языков), тоже есть потребность в его защите... Желательно, чтобы там тоже в местный язык не внедрялись чужеродные слова при наличии своих, коренных, поэтому, конечно, пусть они тоже примут законы!

Я уже привёл пример с Турцией, где была проблема, они двадцать лет мучились: был новый турецкий язык и старый турецкий язык. Старшее поколение плохо понимало новый, и глава государства, все чиновники, все депутаты, журналисты старались использовать только исконно турецкие слова, отбросив все персидские, арабские, немецкие, английские. Да, потребовалось двадцать лет, но сегодня вся Турция говорит на родном языке, близком им, на литературном языке, органичном языке, там нет ни одного иностранного слова, и если вы послушаете турецкую речь, то не услышите ни одного иностранного слова. Если русскую речь послушать, то из семи слов четыре будут иностранными — о нас думают плохо, думают, что у нас язык не развит, что мы не знаем терминов, что у нас нет определений, что мы люди более низкой культуры и что мы отстаём в этом плане. И наша молодёжь переживает, потому что всё теперь звучит на английском языке, — и это ведь тоже влияет на людей! — а они хотят, чтобы то же самое звучало на русском.

Всё, что касается других языков, — пожалуйста, поднимайте вопрос. Ну, это, видимо, касается отдельных территорий, это не федеральная проблема, это, может быть,

проблема Мордовии, Татарии, Якутии, Бурятии, Карелии. Если проблема есть, если имеется необходимость, — только за, поддержим любой вид защиты культуры, а язык является частью культуры. Мы готовы поддержать, но сперва мы хотим защитить русский язык, поскольку мы в федеральном органе находимся и единственным государственным языком всей России является русский, другого у нас нет. В регионах есть второй государственный язык, но это в регионах, а здесь Государственная Дума решает проблемы всей России.

Я ещё раз прошу поддержать законопроект о защите русского языка в плане остановки внедрения англицизмов, которые хлынули потоком, так сказать, в наш язык. Уже у нас звучат слова "торнадо", какое-то там "цунами", но всё по-русски можно назвать: "буря", "ураган", "смерч". Но нет, всё иностранные слова! Это у них торнадо, у нас с вами нет торнадо, нет цунами, у нас с вами нет этих, с названиями собственными, которые там были...

Председательствующий. В Одессе цунами было.

Жириновский В. В. Да, но как называлось-то? Было собственное имя? Они не ураганом называли, а...

В общем, мы с вами должны сделать так, чтобы молодому поколению было не стыдно, чтобы русский язык не только внутри страны был главным языком, но и за рубежом! Сегодня за рубежом больше уважают русский язык, чем у нас отдельные журналисты, депутаты, чиновники и так далее... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Драпеко, пожалуйста. От фракции.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, оказалось, что вопросы языка — это то, за что люди готовы убивать и умирать. Я хочу вам напомнить, что закон о русском языке как государственном языке Российской Федерации был принят Государственной Думой ещё в 2002 году, но была создана согласительная комиссия, я была сопредседателем этой согласительной комиссии (комиссии Государственной Думы и Совета Федерации) — шесть лет не могли принять этот закон! Он был введён в действие в 2005 году, и только после того, как Государственная Дума выиграла в Конституционном Суде у одной из республик Российской Федерации. В течение шести лет мы согласовывали закон о русском языке как языке общенационального общения стран СНГ в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ! Вопрос языка — это мучительный вопрос, иногда это, может быть, вопрос идентификации нации, и украинские события нам всем наглядно это показали.

Я должна извиниться перед Владимиром Вольфовичем и его командой: я была на Международном парламентском форуме, поэтому не смогла убедить мою фракцию поддержать ваш законопроект. Я делаю это сейчас, я обращаюсь к депутатам "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ко всем депутатам в этом зале: предлагаю поддержать этот законопроект, потому что при принятии главного закона о языке нам обрубали руки, нам запрещали вносить в КоАП нормы ответственности за нарушение закона о русском языке — нет таких норм! И спасибо Владимиру Вольфовичу и его команде за то, что они этим законопроектом предлагают в КоАП эти нормы, — именно они дадут возможность реагировать на нарушение норм уже существующего, принятого двенадцать лет назад закона и принимать соответствующие меры.

Я хочу ещё раз поблагодарить вас, Владимир Вольфович, за депутатов, которых вы делегировали в наш Комитет по культуре, у вас хорошие депутаты, работящие — и Александр Александрович Балберов, и Литвинцев. Если у вас ещё есть желающие, мы готовы и их принять в состав нашего комитета. Правильно? Говорухин кивает: правильно. Ещё раз: я буду голосовать за этот законопроект!

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Шайденко Надежда Анатольевна, пожалуйста.
Шайденко Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает саму идею бережного отношения к великому и могучему русскому языку как к государственному языку Российской Федерации, и, так же как Владимир Вольфович и его соавторы, мы озабочены проблемой состояния и развития русского языка. Я хочу напомнить, что с сегодняшнего дня вступил в силу закон, который уже называют законом о борьбе с нецензурной бранью, — я имею в виду поправки в Федеральный закон "О государственном языке...", то есть мы стараемся постоянно проявлять заботу о сохранении русского языка. Тем не менее фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает против принятия рассматриваемого законопроекта в первом чтении. Причин несколько, я постараюсь их сгруппировать.
Первая группа — ну, можно сказать условно, правовые причины. Дело в том, что согласно части 3 статьи 1 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" порядок утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного, правил русской орфографии и пунктуации определяются Правительством Российской Федерации, и мы имеем ряд подобных постановлений, поэтому фракция считает, что вопрос об использовании современного русского литературного языка как государственного не требует дополнительного уточнения на законодательном уровне. Объективная сторона статьи 17.17, которую предлагается ввести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, сформулирована расплывчато, что может создать трудности в правоприменительной практике, в частности при назначении административного наказания: например, понятие "нарушение норм русского литературного языка" можно трактовать не только как использование иностранных слов и выражений, но и как нарушение норм грамматики, фонетики, пунктуации, что у нас с вами также очень часто бывает здесь.
Вторая группа причин связана непосредственно с проблемой функционирования языка. Давайте вспомним Льва Николаевича Толстого, который любил русский язык и много сделал для его развития. Он писал, что известный процент иностранных слов врастает в язык и не нужно от них открещиваться, но не нужно ими и злоупотреблять. Да, действительно, язык нуждается в защите, но это живой организм, и я хочу привести слова Василия Андреевича Жуковского, который также сделал очень много для развития русского языка, он писал: "...всякое слово, получающее место в лексиконе языка, есть событие в области мысли". Действительно, язык находится в постоянном движении, его развитие связано с развитием культуры, науки и так далее.
Я хочу напомнить цель авторов законопроекта: они требуют запретить использование иностранных слов и выражений, не соответствующих нормам русского языка и имеющих аналоги в русском литературном языке. Как учёные-лингвисты относятся к этому предложению, к этой новелле? Я приведу в пример мнение двух заведующих кафедрами, докторов филологических наук, они утверждают, что никакое заимствование не может соответствовать нормам современного русского литературного языка, потому что по статусу заимствование соответствует нормам только того языка, из которого оно приходит, следовательно, если исходить из логики авторов законопроекта, русский язык необходимо законсервировать. Следует напомнить, что в настоящий момент в русском языке более 50 процентов слов являются заимствованными, включая слова "парламент", "конституция", "интеллигент" и многие другие. Они не смогли бы закрепиться в русском языке, если бы в своё время к ним были применены предлагаемые правила. При всём желании язык невозможно законсервировать в принципе, поскольку он отражает состояние общества, уровень развития науки, совершенствования технологий. Я продемонстрирую только один словарь терминов — "Программно-технические средства дистанционного обучения",

который издан в одном из вузов в помощь преподавателям, родителям, тем, кто пользуется интернет-технологиями, — сегодня мы никуда от этих технологий не уйдём.
Следующая, по-моему, очень важная идея: как правило, заимствования не бывают абсолютно идентичны по смыслу каким-либо русским словам, чаще всего иностранное слово потому и заимствуется, что приносит с собой какое-либо смысловое или стилистическое расширение. Приведу в качестве примера слово "тинейджер". Кто-то скажет, что это просто подросток, — нет, не просто подросток: возраст тинейджера — от тринадцати до двадцати лет, по нашей же классификации подросток — это ребёнок в возрасте максимум до шестнадцати лет. Ну, или, например, что такое "бутик" — сегодня это слово много раз вспоминали? Это не магазин и не лавка, а, как правило, определённый отсек в большом торговом центре. Этот ряд примеров можно продолжать.
Язык имеет внутренние (интралингвистические) факторы развития, которые включают в том числе его естественную экологию, естественную очистку: всё, что чуждо, не нужно языку по смыслу или стилистически, с течением времени вымывается из него естественным образом — например, огромное количество французских слов, которые были распространены в нашем языке во второй половине XIX века, в нём не удержались, так как были лишними, — и наоборот, те заимствования, которые нужны языку, сохраняются в нём даже вопреки строжайшим запретам. Давайте вспомним: Павел I указом запретил слова "сержант" и "гражданин", за их использование полагалось суровое наказание, но они остались.
Я могла бы продолжать приводить и лингвистические, и педагогические доказательства, но я хочу просто повторить, что фракция на сегодняшний день считает невозможным голосовать за данный законопроект.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Автор, пожалуйста.
Депутату Жириновскому микрофон включите.
Жириновский В. В. Я тоже использую своё время, до конца использую, потому что то, что сегодня происходит, — это удар по России, к сожалению, удар по русскому народу. Ваш президент, выступая в МИДе, говорил, что надо защищать русских, а вы, фракция, даже русский язык здесь не хотите защищать, но с удовольствием защищаете пивников, которые хотят окончательно споить наш народ! Вот вы сегодня два дела делаете: принимаете закон, который нанесёт огромный вред нравственности и здоровью наших граждан, и, наоборот, не принимаете закон, который может поднять статус нашего языка, защитить нашу культуру.
Все доводы представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" я отвергаю полностью, так как они ни на чём не основаны, кроме одного: получили команду не поддерживать. Получили её из тех же центров, которые давали команду выводить на майдан людей в Киеве, сжигать людей в Одессе, — это одни и те же центры, связанные с Вашингтоном, это пятая колонна в нашей стране, это сотни тысяч подготовленных негодяев, которые в одно время выйдут на улицы Москвы и устроят нам то же самое, что сделали в Киеве! Только вы забываете о том, что "ЕДИНУЮ РОССИЮ" так же будут долбать, как "Партию регионов" на Украине, а не по-другому! Вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", здесь с 2000 года, и что, за четырнадцать лет вы не могли принять другой закон о защите русского языка?! Вы отвергаете все законы, всё время всё отвергаете, вам не нужен русский язык, а на поводу у мафии идти — пожалуйста, вы идёте! Нельзя так делать, я вас предупреждаю: если вы в пятницу примете закон о пивной рекламе, фракция ЛДПР в полном составе покинет зал заседания! Это позор, и мы везде будем говорить, что такого позорного парламента у нас не было никогда, чтобы так глумились над нашим народом, над культурой — когда в крови вся Украина, вы не хотите защитить даже русский язык! При чём здесь те термины, которые вы, представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", приводите? Я вам сказал, что уже даже по телевизору

стали говорить русские слова — под влиянием того, что только идёт дискуссия, они уже стали избегать иностранных слов. Мы говорим о том, что английские слова специально внедряют в наше сознание каждый день и каждый час — специально работает враг на то, чтобы убить русское самосознание! Всё национальное самосознание выражается через язык — если в нашем языке не остаётся нормальных русских слов, то теряется русская культура, теряется понятие "русский". На Украине уже договорились до того, что русских вообще нет, мы с вами — помесь татар и угро-финнов, а они — великая украинская нация, которой, ну, не знаю, сотни тысяч лет уже! Всё искажается специально — а вы идёте на поводу, даже в этом небольшом вопросе идёте на поводу!
Вы что, думаете, с завтрашнего дня пошла бы зачистка русского языка? Ну, двух-трёх журналистов оштрафовали бы, и потом уже все остальные употребляли бы русские слова. Нас с вами заставили говорить "в Украине" — это что, тоже норма русского языка?! Это что, ваше правительство нас заставило делать? Это журналисты сделали по наводке из Вашингтона! "На Украине", "на Кавказе", но "в Крыму", "в Сибири", "на Урале", но "в Якутии", и не "Башкортостан", а "Башкирия", не "Кыргызстан", а "Киргизия", — вот об этих нормах русского языка говорится, о том, что, как триста, четыреста, пятьсот, семьсот лет назад русские говорили, так они и должны говорить, и не надо им навязывать иностранные слова! Вы и английское слово "президент" нам всучили, и французское слово "мэр", чтобы люди вообще не поняли, кто нами управляет, чтобы больше думали о мэре Парижа или о президенте Америки. Вы что, не понимаете, для чего эти чужие слова вводятся в язык? Чтобы убить культуру, язык, самосознание, чтобы люди не могли себя обозначить, кто же они такие! Вот посмотрите передачу "Кто мы?", которую на канале "Культура" ведёт один профессор. Кто мы с вами такие?!
Это чудовищно, когда парламент не может принять такой маленький закон! Все это сделали, все страны мира защищают свой язык, поезжайте в любую страну и спросите, как идёт защита местного, национального государственного языка, и вам покажут законы, покажут оштрафованных, расскажут, как ушли иностранные слова из этого языка. Выступающие говорят, что русский язык уже самый перенасыщенный иностранными словами, такого количества иностранных слов нет ни в одном языке мира. Это о чём говорит? О том, что все цари были, так сказать, прозападные, все, кроме Александра III, и вся наша верхушка коммунистическая — все были воспитаны на Марксе и Энгельсе, и с момента прихода к власти демократов — всё на Запад, всё туда: деньги — туда, людей — туда, всё туда уходит! И язык туда ещё сдаёте! Это же чудовищно: не хотят принять маленький закон, чтобы защитить родной язык! Тогда, получается, вы сами не русские люди, ну так признайтесь, что вы нерусские, что вам наплевать на русский язык, на русскую культуру, но член вашей фракции известный драматург... (Микрофон отключён.)
Председательствующий. Спасибо.
Представитель президента не желает выступить? Нет. Представитель Правительства? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты русского языка".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (18 час. 43 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 152 чел. 33,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Не принимается.
Коллеги, продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня. Поступило предложение рассмотреть пункты повестки дня до 69-го включительно. Коллеги, нет возражений? Спасибо.
Тогда следующий вопрос — 63-й, проект...
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Да, мы в начале заседания при обсуждении повестки дня перенесли его на 62-ю позицию, поэтому сейчас рассматриваем 63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Владимировича Климова.
Пожалуйста.
Климов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Боюсь, что я сейчас огорчу авторов предыдущей законодательной инициативы, по которой шла дискуссия, поскольку законопроект, который мы сейчас будем рассматривать, касается сайтов и хостинга, то есть размещения сайтов органов государственной власти и местного самоуправления и государственных бюджетных учреждений.
Если коротко, то законопроектом предлагается установить прямой запрет на размещение сайтов государственных органов, органов местного самоуправления на серверах, которые находятся за пределами Российской Федерации. Этот запрет не надуманный, поскольку наш анализ показал, что, к сожалению, достаточно часто на практике эти информационные ресурсы размещаются в Америке, в Германии. И дело не в том, что в этом есть какой-то злой умысел, просто нет соответствующей нормы и этому, в общем, не придают значения. Вместе с тем эксперты в области безопасности бьют тревогу, поскольку размещение на серверах, находящихся в чужой юрисдикции, предполагает возможность безнаказанного искажения содержания, ограничения доступа и всяких других неприятностей. Речь здесь не идёт о защите персональных данных, я подчёркиваю, это немножко другая тема — это как раз про официальную информацию государственных органов власти и органов местного самоуправления.
Законопроект обсуждался со всеми профильными регуляторами. На законопроект получено положительное заключение Правового управления и двух комитетов-соисполнителей, все замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.
Прошу поддержать законопроект в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Содоклад Леонида Леонидовича Левина. Пожалуйста.
Левин Л. Л. На заседании комитета мы внимательно рассмотрели проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Климовым, Гутеневым, Старшиновым, Хайруллиным, Костуновым и Позгалёвым. Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации в части уточнения требований к государственным и муниципальным информационным системам и обеспечения защиты информации, размещённой на официальных сайтах, а также на установление ответственности за нарушение требований о размещении технических средств государственных и муниципальных информационных систем на территории Российской Федерации. Поддерживая в целом концепцию представленного законопроекта, комитет обращает внимание на то, что отдельные положения проекта закона нуждаются в

согласовании с нормами действующих федеральных законов. Так, в статье 1 законопроекта предлагается внести изменения в статью 13 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", согласно которым требования к информационным системам, операторами которых выступают федеральные государственные унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, находящиеся в ведении органов государственной власти или органов местного самоуправления, устанавливают органы государственной власти или органы местного самоуправления, в ведении которых находятся указанные предприятия и учреждения. Необходимо отметить, что в статье 14 действующего федерального закона уже определено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать требования к порядку создания и ввода в эксплуатацию отдельных государственных информационных систем. Полагаем, что для устранения возможных правовых коллизий необходимо согласовать данное положение законопроекта с нормами названного федерального закона.
Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.
С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает принять законопроект в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (18 час. 48 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.
64-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок". Доклад депутата Государственной Думы Александра Сергеевича Прокопьева.
Пожалуйста.
Прокопьев А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, разработка которого обусловлена следующими факторами. Анализируя действующее законодательство Российской Федерации, правоприменительную практику, мы увидели, что защита интересов потребителя от вреда, причиняемого обращением недоброкачественной, незарегистрированной, фальсифицированной и контрафактной медицинской продукции, не обеспечивается должным образом. Так, например, если обратиться к статистике, можно увидеть, что в 2013 году Росздравнадзором было

выявлено и изъято из обращения двенадцать торговых наименований девятнадцати фальсифицированных лекарственных препаратов, также было выявлено и изъято из обращения девятнадцать торговых наименований сорока восьми серий контрафактных лекарственных средств. Представленные данные могут создать впечатление, что на российском фармацевтическом рынке практически нет фальсифицированных препаратов, но, к сожалению, ситуация прямо противоположная, связано это в первую очередь со слабостью и несовершенством законодательной и нормативно-правовой базы и, конечно, с отсутствием необходимых полномочий у контрольно-надзорных органов.
По данным некоторых экспертов, на рынке обращается около 50 процентов фальсифицированной медицинской продукции. Что касается законодательства, действующего в сфере обсуждаемых преступлений, то по данному виду преступлений так или иначе могут быть применены четыре статьи Уголовного кодекса Российской Федерации: статья 159 "Мошенничество", статья 171 "Незаконное предпринимательство", статья 180 "Незаконное использование товарного знака" и статья 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности". К сожалению, уже на доследственном этапе наши правоохранительные органы сталкиваются с объективными причинами, которые не позволяют им правильно квалифицировать данные деяния. Например, статья 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции..." требует доказывать причинение вреда здоровью потребителя, но не всегда возможно задокументировать, погиб человек от личных негативных показаний здоровья либо на фоне приёма фальсифицированного препарата, который, допустим, не оказал положительного воздействия, запланированного врачом. Кроме того, 238-я статья устанавливает ответственность за оборот продукции, не отвечающей требованиям безопасности, однако фальсифицированные лекарственные средства в принципе могут не содержать никакой действующей субстанции и формально отвечать требованиям безопасности. 159-я статья "Мошенничество" — зачастую невозможно установить лицо, которому был причинён материальный ущерб, либо это лицо отказывается от официального обращения в органы внутренних дел; статья 171 "Незаконное предпринимательство" — возникают сложности с установлением суммы дохода, полученного от противоправных деяний; статья 180 "Незаконное использование товарного знака" — в основном проблема в том, что фармацевтические компании, бренды которых подделываются, боятся негативной огласки и вследствие этого не обращаются в органы правоохранительных дел, так как это связано с репутационным ущербом.
Медицинская продукция направлена на обеспечение здоровья граждан, поэтому квалификация данных преступлений по статьям, направленным на защиту права на экономическую деятельность, представляется не вполне обоснованной. Лицо, подделывающее лекарства, прекрасно понимает общественно опасный характер своей деятельности, но относится безразлично к последствиям для жизни и здоровья граждан. Коллеги, таким образом, крайне необходимы специальные составы преступлений, для того чтобы органы внутренних дел смогли правильно квалифицировать данные виды преступлений.
И ещё один важный момент. Данной проблемой обеспокоены не только в Российской Федерации, об этом свидетельствует количество тех стран, которые в 2011 году подписали международную Конвенцию под названием "Медикрим" о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и схожими преступлениями, угрожающими здоровью населения. Данным законопроектом мы вводим уголовную ответственность и гармонизируем наше национальное законодательство с требованиями Конвенции "Медикрим", вследствие этого в конце 2014 — начале 2015 года Минздрав России сможет ратифицировать данную конвенцию и начать борьбу с фальсификацией медицинской продукции уже на другом, более качественном уровне.

Коллеги, производство фальсифицированной медицинской продукции — это организованная преступная деятельность, это большие деньги, следовательно, для того чтобы сделать данный вид деятельности невыгодным, государство должно установить такую ответственность, которая будет соразмерна ценности человеческой жизни. Учитывая данные обстоятельства, мы с коллегами при участии профильных ведомств разработали законопроект, направленный на борьбу с фальсифицированной медицинской продукцией. Данным законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новыми составами преступлений, а в Кодексе об административных правонарушениях значительно увеличить штрафы.
Коллеги, в заключение: в связи с тем, что фальсификация медицинской продукции является общемировой проблемой, с которой в настоящее время активными темпами действительно ведётся серьёзная борьба, а также в связи с тем, что от эффективности борьбы с указанными преступлениями напрямую зависят жизнь и здоровье населения, от имени авторов законопроекта прошу вас поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.
Спасибо.
Председательствующий. Содоклад Александра Александровича Ремезкова.
Ремезков А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно рассказал о сути данного законопроекта. Комитет рассмотрел его 9 июня 2014 года и считает, что требуется ряд уточнений, с помощью которых могут быть устранены недостатки ко второму чтению.
На законопроект поступили официальные отзывы правительства, Верховного Суда, заключение Комитета Госдумы по охране здоровья, в которых поддерживается принятие данного законопроекта. С учётом этого комитет рекомендует Госдуме принять в первом чтении представленный законопроект.
Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (18 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.
65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Есть письмо докладчика, в котором он просит рассмотреть законопроект без него.
Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. У наших региональных коллег два предложения: первое — сохранить для дел, касающихся терроризма и экстремизма, прежний порядок апелляционного и кассационного обжалования и второе — предусмотреть для этих дел возможность оглашать в суде не весь приговор, а только его вводную и резолютивную часть.
Концепция законопроекта комитетом поддерживается, в то же время есть ряд неконцептуальных замечаний, некоторые вопросы к юридической технике, но это, скорее всего, технические замечания, которые вполне могут быть учтены. Законопроект рекомендован к принятию комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по делам национальностей. Правительство не имеет концептуальных замечаний по законопроекту. Имеющиеся замечания, в том числе замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы можем учесть в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.
С учётом изложенного комитет рекомендует принять данный проект закона в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.
Представители президента, правительства? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (18 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается проект федерального закона.
По вопросу 66 пока нет докладчика, 67-й мы рассмотрели.
68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях".
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. По сокращённой процедуре мы не можем рассматривать, потому что комитет рекомендовал принять.
Слово Виталию Сергеевичу Золочевскому.
Пожалуйста.
Золочевский В. С. Спасибо, коллеги.
Данный законопроект был внесён Бариевым, Овсянниковым и Поддубным, однако Бариев и Поддубный вышли из состава авторов, а Овсянников Владимир Анатольевич уже не депутат, он бывший наш коллега, член фракции ЛДПР. Я, как член фракции ЛДПР и как представитель комитета, с вашего позволения, коротко представлю законопроект и заключение комитета.

Прежде всего хочу сказать, что данный законопроект был инициирован ДОСААФ России, которое обратилось к нашим депутатам с просьбой внести изменения в Федеральный закон "Об общественных объединениях", а именно статью 19 дополнить новым абзацем, шестым, следующего содержания: "Членами и участниками государственно-общественных и общественно-государственных объединений, осуществляющих свою деятельность в области патриотического воспитания граждан, физической культуры и спорта, могут быть граждане, достигшие 14 лет", а абзацы 6—10 статьи 19 считать абзацами 7—11 соответственно. О чём идёт речь? О том, что в нашем государстве существует тринадцать организаций, имеющих форму общественных, общественно-государственных, или государственно-общественных, объединений (и то и другое название употребляется), это такие организации, к примеру, как ДОСААФ России, "Динамо", общество "Юность" и другие. Членами общественных объединений имеют право быть граждане, достигшие возраста восемнадцати лет. В данном случае по просьбе ДОСААФ России мы предлагаем — и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает данную позицию — разрешить таким организациям принимать в свой состав граждан с четырнадцати лет. В четырнадцать лет молодые люди получают паспорт, у них есть возможность уже какие-то осмысленные действия совершать, и фракция ЛДПР, кстати, неоднократно предлагала даже разрешить голосовать молодым людям, достигшим этого возраста.
По мнению комитета, изменения, предусмотренные представленным законопроектом, значительно повысят роль общественных объединений в деле формирования у подрастающего поколения высокого патриотического сознания. Данные изменения, направленные на совершенствование системы законодательства, позволят привлечь молодых граждан к занятиям физической культурой и спортом, а также дать им хорошее воспитание в духе любви к Отечеству.
Просим поддержать, фракция ЛДПР и профильный комитет просят поддержать.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.
Пожалуйста, депутат Маркелов.
Включите микрофон Михаилу Юрьевичу.
Маркелов М. Ю. Спасибо большое.
Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект. У нас есть другие формы общественной активности, взаимодействия с общественными структурами, для молодёжи есть различного рода форумы, например такие, как "Селигер", как "Машук", можно привести массу примеров. И всё-таки возраст полной дееспособности, возраст общественной активности наступает с восемнадцати лет, а вовлечение подростков в таком раннем возрасте в политическую деятельность, больше в общественно-политическую деятельность, всё-таки считается не совсем корректным и правильным.
Мы не можем поддержать этот законопроект в силу тех причин, о которых я уже сказал.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Представители президента, правительства? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (19 час. 03 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается проект закона.
69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладывает Виктор Борисович Кидяев.
Пожалуйста.
Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект является третьим из пакета законопроектов, с которыми связан новый этап развития местного самоуправления, и это один из наших приоритетных законопроектов. Законопроектом предлагается размещать сведения о вакансиях муниципальной службы в сети Интернет на едином портале вместе с информацией о вакансиях о государственной службы — так будет сформирована общая база вакансий для всех органов власти. Кроме того, законопроект позволит создать прозрачные механизмы конкурсного отбора кандидатов. С одной стороны, всё это значительно улучшит кадровую ситуацию в муниципальных образованиях, откроет социальные лифты для молодых специалистов, а с другой стороны, опыт, приобретённый на муниципальной службе, может быть полезен для прохождения гражданской службы на региональном и на федеральном уровне.
Уважаемые коллеги, предлагается поддержать концепцию законопроекта и рекомендовать Государственной Думе его принять в первом чтении.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.
Включите режим записи.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Нет? Спасибо.
Представители президента, правительства? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (19 час. 05 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принимается.
Так, теперь у нас несколько вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

82-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43.1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидова Николаева.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. А, докладывает Заур Далхатович Геккиев.
Пожалуйста.
Геккиев З. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом № 470001-6 предлагается внести изменение в часть 1 статьи 43 1 федерального закона № 131-ФЗ, устанавливающее обязанность органов местного самоуправления направлять муниципальные нормативные правовые акты в органы госвласти субъектов Российской Федерации не позднее одного месяца со дня их официального опубликования для включения в регистр муниципальных нормативных правовых актов региона.
Следует отметить, что норма, предложенная Законодательным Собранием Оренбургской области, является избыточной, так как законом о местном самоуправлении предусмотрено, что муниципальные нормативные правовые акты подлежат включению в регистр муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, организация и ведение которых осуществляются органами государственной власти субъектов в порядке, установленном законом данного субъекта. Следует отметить, что сроки представления актов устанавливаются субъектами с учётом их особенностей и специфики, в связи с чем установление указанного срока на федеральном уровне представляется нецелесообразным.
С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить. Прошу поддержать нашу позицию.
Спасибо за внимание.
Председательствующий. Спасибо.
Ставится на голосование проект федерального закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (19 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Не принимается.
По ведению — Валеев Эрнест Абдулович.
Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, при обсуждении повестки дня рассмотрение пункта 30, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре...", было перенесено на 2 июля. Есть уточнение: перенести на 4 июля.
Председательствующий. Учтём. Спасибо.
88-й пункт рассматриваем также по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Пимашков Пётр Иванович.
Пожалуйста.
Пимашков П. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет внимательно рассмотрел этот законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Ставится на голосование проект федерального закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (19 час. 09 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.
89-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает также Пётр Иванович Пимашков.
Пожалуйста.
Пимашков П. И. Представляется законодательная инициатива Московской областной Думы. Законопроектом предлагается внести изменения в часть 4 статьи 28 федерального закона номер 131. Рассмотрев этот законопроект, комитет отмечает следующее.
Федеральное законодательство не наделяет органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по определению порядка организации и проведения публичных слушаний для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, в связи с этим законом субъекта Российской Федерации не могут устанавливаться другие (дополнительные) меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях жителей муниципального образования. Также необходимо отметить, что предлагаемое изменение создаёт и внутреннее противоречие норм в части 4 статьи 28 данного федерального закона.
Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.
Председательствующий. Спасибо.
Ставится на голосование проект федерального закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (19 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, 90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал".
Анатолий Николаевич Грешневиков, пожалуйста.
Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Спасибо.
Уважаемые коллеги, на рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал", подготовленный депутатами Государственной Думы Грешневиковым, Фокиным, Романовым, Симановским, Тарасюком, а также другими депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации в период исполнения ими своих обязанностей. Законопроектом предлагается восполнить пробел в федеральном законодательстве в части установления ширины водоохранной зоны озера Байкал, описав её границы по географическим координатам в приложении к Федеральному закону "Об охране озера Байкал".
В связи с тем что рассматриваемый законопроект дублирует отдельные положения Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", комитет по природным ресурсам и экологии рекомендует его отклонить.
Председательствующий. Спасибо.
Ставится на голосование проект федерального закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.
Результаты голосования (19 час. 12 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.
Коллеги, спасибо за дружную работу! До завтра!
Карточка поиска
© Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, 2017
www.duma.gov.ru