

Demokrati-kritik

I har læst tre tekster, som kritiserer forskellige demokratiformer. Udfyld nedenstående skema med teksternes kritikpunkter.

Opstil i punktform.

<i>Blev Danmark et demokrati i 1849? (s. 29-32)</i>	<i>Kritik af Athens demokrati (s. 33)</i>	<i>Er folket for dumt til demokrati? (s. 34-36)</i>
Hvad taler imod at Danmark blev et demokrati i 1849? - Enevælden var allerede opgivet i 1847 af den tidligere konge - Meget få fik stemmeret (ca. 15 %) i 1849 - Kvinderne får først stemmeret i 1915 - 1901: parlamentarisme: hemmelige afstemninger, man må ikke have flertal imod sig - Udenrigspolitisk bestemmer kongen stadig meget - De syv F'er har ikke stemmeret - Kongen mister først sin reelle magt efter påskekrisen - Først demokratisering af arbejdspladser efter 1899 - De nationalliberale var elitære og brugte bønderne til at komme til magten	Hvad fremføres som ulemper ved demokratiet? - Den almene borger vil ikke gøre noget for den sociale dagsorden - Den almene borger er uoplyst - Dem der ikke er rige, tilhører samme underklasse - Den almene borger ville stemme ud for egne interesser over retfærdighed - De fattige er uvidende og har slet moral - De fattige vil lave et samfund præget af uorden	Hvilke udfordringer har det moderne demokrati? - Münkler mener, at de alm. tyske borgere er for dumme til at stemme. De forstår og interesserer sig ikke for komplekse politiske problemstillinger og EU - Hartmann sammenligner Münklers sprog med fascismens tankegang (vi er bedre end andre) - Uvidenhed kan føre til farlig uvidenhed, som kan true demokratiet - Folket stemmer på genkendelighed og dem som taler til dem

--	--	--