



eef grob

@Dagtwitter@mastodon.social

Bij het Grote #VWN Stikstofgesprek, n.a.v. Arnout Jaspers' boek De Stikstoffuik. Georganiseerd door Enith Vlooswijk en gemodereerd door Diederik Jekel. Met andere wetenschapsjournalisten en -communicado's onderzoeken we: waar praten we over wetenschap, en wanneer wordt het politiek? #stikstof #stikstofdebat @Diederikjekel @Enithka



May 19, 2023, 19:40 · Edited May 20, 00:01 · Mastodon for Android · 3 · 8

En met bodemexpert Franciska de Vries @frantecol , jurist Valentijn Wösten en Vork-hoofdredacteur Joost van Kasteren @joostvkasteren .

Discussie over hoe slecht is "stabiel slecht". Trends bij veel natuurgebieden zijn vaak onveranderd of gematigd positief. Jaspers: als dat al 30 jaar stabiel is, kun je niet zeggen dat de natuur "op omvallen" staat. Daar tegenover: het gaat al 30 jaar slecht. En in aantal Natura 2000 gebieden gaat het achteruit. Ander punt: stikstof is een van vele factoren die rol spelen, maar beleid is daar 100% op ingericht. "Nonsens", klinkt vanuit de zaal. #stikstofdebat

Is het feit dat meer factoren rol spelen bij achteruitgang natuurgebieden voldoende reden om stikstofnorm te verlagen? Bodemexpert kent geen voorbeelden van natuurgebieden die geen last hebben van stikstof (en wel van andere factoren). #stikstofdebat

De Vries zou graag weten welke natuurgebieden geen last hebben van stikstof, zou interessant zijn om te weten waarom.

De Vries: stikstof accumuleert niet. Dus emmer water- metafoor klopt inderdaad niet. De gevolgen van stikstof accumuleren wel: verzuring waardoor andere voedingsstoffen wegspoelen. Nitrificatie. #stikstofdebat

Stel: we doen niks, depositie blijft 30 jaar hoog? Dan komt er ander bodemleven, minder wortels, sneller groeiende planten die langzaam groeiende planten wegconcurreren. Dan krijg je vergraste verzuurde gebieden, minder voedingsstoffen in de bodem. #stikstofdebat

Gaat dus vooral om tegengaan van hyperbolen in de discussie? Of vind je dat natuur dan niet achteruit gaat? Jaspers: spreekt steeds over "iedereen zegt..." "Mensen denken dat..." "Het beeld dat iedereen heeft...". Hoe weet Jaspers wat "iedereen" weet, denkt of hoort? #stikstofdebat

Discussie over definitie van biodiversiteit. De Vries: Gaat over soortenrijkdom in een bepaald gebied. En gaat niet om aantal soorten, maar ook om WELKE soorten. Hebt verschillende soorten nodig voor biodiversiteit. Gaat om verscheidenheid in ecosystemen. Jaspers: Waarom? Voor wie? De Vries: op gegeven moment raak je schakelsoorten kwijt, waardoor systemen minder weerbaar worden. En misschien hebben we soorten uit biodiversiteit nodig ook voor landbouw, of plastics afbraak. #stikstofdebat

Jaspers: voor zo'n hypothetisch voorbeeld hoeft niet het land op slot. Die soorten komen elders op de aarde wel weer voor. #stikstofdebat

Nieuwe ronde #stikstofdebat : hoe komen we eruit? Met jurist Valentijn Wösten en Vork-hoofdredacteur Joost van Kasteren. Begint met discussie over de toon van Jaspers. Had anders gekund, polemiekt ipv feiten. Jaspers: heeft ook een functie en polemiekt mag.

Wösten: Jaspers zegt 2 dingen: 1. Ben geen ecooloog maar geloof eerder ecologen dan een journalist. 2. Over juridische kant: ik ben zeer kritisch op openbaar bestuur, dat delen we. Vb Jaspers' "ganzenpoepje" is genoeg om stikstofnorm te overschrijden. Dat is demagogisch, vindt Wösten. Feit is dat stikstof omlaag moet, en dat begint met nul. Optelsom van al die kleine beetjes. #stikstofdebat

Wösten: als je norm verruimt, gaat iedereen net onder die norm zitten. En dan gaat het weer mis. Van Kasteren: er zijn genoeg boeren die willen meewerken, maar dat terzijde. Probleem is: de boer betaalt voor stikstof: kunstmest, veevoer, moet naar planten, maar helft gaat de lucht in. Is niet efficiënt. In Denemarken gaat 25% lucht in, kan dus beter. #stikstofdebat

Van Kasteren: kunstmestbedrijven zouden ook mogen innoveren. Om boeren mee te krijgen, moet je stikstof beprijsen en precisiebemesting. Jaspers: er wordt dus al lang bewogen, en dat kan nog beter. Jekel: dus financiële prikkel is nodig? Van Kasteren: historische vb-en waar dat heeft gewerkt. Als ze moeten betalen, gaan ze innoveren. #stikstofdebat

Wösten: Tuurlijk, innovatie en samen oplossingen bedenken, graag. Maar agrolobby beweegt niet. En er zijn nog andere negatieve effecten van landbouw en veeteelt, bv klimaatprobleem. En overheid/openbaar bestuur heeft hier niks gepresteerd. #stikstofdebat

Jaspers: huidige boeren overleefden wel. Van Kasteren: kunt werken naar maximale veeteelt in functie van mest nodig voor landbouw (naast kunstmest). En daar vermindering op baseren. Jaspers: mooi plan, maar als wij het niet doen, doen ze het elders, zijn wij braaf in NL. Wösten: was NL maar braaf! #stikstofdebat

Wösten: Uitgaan van maximale veeteelt obv landbouw is mooi, maar pas op: waar normen zijn, worden grenzen overschreden. Van Kasteren: er is best innovatie mogelijk, incl goed meten. Wösten: voorbeeld slimme vloeren, luchtwassers: metingen werkten niet, ondanks inspanningen van de WUR. Jekel: hier speelt verschil techoptimist en -pessimist. #stikstofdebat

Jaspers: rek norm op met 1 mol, zodat er gebouwd kan worden. De Vries: natuurgebied gaat die ene mol niet merken, maar blijft het daarbij? En je moet ergens grens trekken. Wösten: ruimere grenswaarde is goed idee voor uitzonderingen, maar wordt door overheid voor iedereen en alles toegepast. #stikstofdebat

Na de pauze: stukje zelfreflectie op de wetenschapsjournalistiek. We blijken met de zaal redelijk in een politiek-linkse bubbel te zitten. #stikstofdebat

In zaal veel GL/PVDA. Zaal: grootste bias zit toch in dat we wit & hoogopgeleid zijn. Zaal2: maar ik vind het verhaal van wetenschappers die ik spreek ook meer terug bij linkse partijen. Zaal3: Hoe zit bias bij wetenschappers? Zaal4: er is disbalans tussen journalistiek, rechters, wetenschappers en rest van NL. Veel groepsdenken. #stikstofdebat

Zaal: Journalisten zijn ook gewoon mensen met mening, daar open over zijn maar vervolgens ook alle kanten belichten. Maar hoe dan? Zeggen wat je stemt? Media hebben bepaalde signatuur, daar maakt journalist ook keuzes in. Maar dan schrijf je steeds voor zelfde publiek... #stikstofdebat

Discussie over wat publiek wel/niet weet, en wie daar verandering in kan brengen. Journalist? Wetenschappers? #stikstofdebat

Zaal: nuance verkoopt niet, zeker voor freelancers. #stikstofdebat

Opnieuw over toon van boek Stikstoffuik. Toon roept ook tegenreactie op. Helpt niet bij nuance, heeft wel bereikt dat andere kant in discussie is gekomen. Bravere toon had dat effect niet gehad. #stikstofdebat

Is dit wetenschapsjournalistiek? Zaal lijkt te concluderen: Het is een pamflet of polemiek, geschreven door een wetenschapsjournalist. Maar niet noodzakelijk zo gepresenteerd. #stikstofdebat

Vraag uit zaal: is het boek niet in verkeerde handen terecht gekomen? Misschien wel. Dat kon je voorspellen met een "populistisch" boek. Feiten kloppen misschien wel, maar geschetste beeld is onjuist, waardoor het misbruikt kan worden. #stikstofdebat

Alles wat je publiceert kan misbruikt worden. Je kunt je supporters niet kiezen. #stikstofdebat