

Не согласен, и вот почему.

1. Если утверждать, что патриархат был везде и всегда, равенство женщин с мужчинами недостижимо (а тем более идеальный вариант, когда категориальное разделение на М. и Ж. исчезает, поскольку исчезает конкуренция между ними, а главными оказываются индивидуальные человеческие качества, а не индивидуальная принадлежность. Такое, понятно, возможно лишь при коммунизме, в не-конкурентном и бесклассовом обществе), а господство мужчин над ними вечно. Ведь по законам диалектики всякое изменение ситуации есть возвращение на повышенном основании к некому состоянию, которое было прежде. Если в прошлом не было неких предвестников или зародышей будущей прогрессивной стадии, то развитие никогда не воспроизведёт эти х-ки снова. Напротив, коммунизм – это в известном смысле воспроизведение первобытного равенства, коллективизма и солидарности (в т.ч. равенства полов, бывшего в целом ряде первобытных обществ, см. Моргана «Древнее общество») вместо конкурентных отношений и эксплуатации, господствующих в сменившем первобытность классовом обществе. См. <http://commons.com.ua/?p=12911> По той же причине капитализм в известной степени схож с рабовладением, а социализм – с феодализмом.

По счастью, Ваши утверждения о «вечности патриархата» и «первичности патриархата относительно классового угнетения» (которые я воспроизвожу из Ваших выступлений в известном sratsch'e в ЖЖ Иенны_Кристианы и из Вашего ЖЖ, какой-то читаю достаточно регулярно) не выдерживают проверки данными антропологии. Первобытные общества дают нам целый спектр отношений М. и Ж., и во многих из них женщины занимают вполне достойное место, даже могут преобладать над мужчинами (и часть таких обществ дожила до наших времён - <http://wolf-kitses.livejournal.com/305032.html>), могут быть воинами, ничем не отличимыми в этом плане от мужчин (<http://haspar-arnery.livejournal.com/293367.html>), или даже превосходить их в воинском искусстве (знаменитая женская гвардия короля ашанти, бывшая англичан; формально они все были его жёнами), старшая женщина, а не старший мужчина могут быть главой рода, и контролировать главные религиозные обряды, то есть иметь связанную с этим власть (коряки, камчадалы до прихода русских) и пр. Более того, отношения мужчин и женщин, и воспроизводство жизни могут строиться не на семье, а на иной структуре – родье (родья <http://www.pseudology.org/Sex/Semyevedenie/24.htm>), где муж приходящий и не имеет ни власти, ни собственности.

Вообще общества, где женщина имела существенную власть (политическую, обрядовую, иногда экономическую) довольно чётко концентрируются в 3-х районах Земли: Западная и Экв.Африка, предгорье Гималаев и Чукотско-Камчатский регион. "На северо-востоке Индии, в горных лесистых местностях Ассама, живут первобытные племена, сторонясь индусов и стараясь сохранить независимость. Из них наиболее интересно племя гарро... У них сохранились пережитки материнской семьи. Главой семейной общины является женщина; девушка сама делает жениху предложение,

отцовское имущество переходит не к родному сыну, а к сыну сестры."

Я.И.Руднев. Народы мира. этнографические очерки. Л.изд-во ПП.Сойкина, 1928. С.440. То же самое наблюдается в самых диких берберских племенах в Марокко, где девушки устраивают смотрины женихов, выбирая себе самых нарядно одетых, красивых и сильных – точно также, как в русских деревнях были смотрины девушек.

С развитием классового общества и особенно денежной экономики ситуация всё больше меняется в сторону власти мужчин с угнетением женщин, но первое всегда идёт перед вторым, как лошадь перед телегой. Скажем, у абхазов, которые были в 19 в. ближе к родовому обществу девушки могли владеть оружием и защищать свою родину - но для этого должны были переодеваться в мужское платье. А вот у родственных адыгов, где общество было уже классовым - нет, женщина только слуга (и игрушка) мужчины, так что тенденция очевидна.

2. Какой сейчас главный тренд изменения половых ролей и половых стереотип в развитых странах? Граница между мужской и женской ролями остаётся, но всё больший % людей выбирает себе роль (работать «на людях» или оставаться дома с детьми и пр.) без жёсткой привязки к собственному полу, а в соответствии с индивидуальными склонностями. См.

<http://pigbig.livejournal.com/775926.html#comments>

<http://www.sciencedaily.com/releases/2009/03/090310161459.htm>

<http://www.sciencedaily.com/releases/2011/10/111013113816.htm>

<http://www.sciencedaily.com/releases/2012/01/120124093144.htm>

Что же главным образом этому мешает? Насущная необходимость каждой ячейке общества, составленной лицами наёмного труда (пара, пара с детьми, одиночка с детьми, отд.индивид) заработать максимум денег за счёт тех возможностей, которые могут этот максимум денег принести, поскольку рыночные механизмы рожают инфляцию, она постоянно съедает заработки и уменьшает сбережения, создавая ситуацию бега в колесе.

Т.е. капитализм побуждает людей считать рациональным, чтобы женщины сидели дома или работали в «женских» специальностях, где меньше платят и хуже карьера, а мужчина приносит основные деньги в дом. Т.е. чисто капитализм консервирует ситуацию жёсткой привязки ролей к полу, хотя уже сейчас общество развилось и усложнилось настолько, что каждый мог бы выбирать себе роль по своим человеческим качествам, не втискиваясь в это прокрустово ложе, если бы не это проклятое экономическое давление, неотделимое от капитализма. И даже в экстремальных ситуациях того, что вы называете фемицидом, вроде проституции, женщины идут туда в первую очередь потому, что капиталистический рынок ценит их куда больше как «тело» (<http://wolf-kitses.livejournal.com/199922.html>), чем как «ум, талант или мастерство» (в отличие от социалистического предприятия, ср. ГДР и ФРГ - <http://hist.asu.ru/aes/gdr/docs.htm>)

И наоборот, в бесклассовом советском обществе человеческие качества были

важней гендерных ролей (<http://pronzus.livejournal.com/133824.html>), и чем более советским по настроениям и идеалам был некий коллектив, тем более. Максимально сексистской же была среди диссидентов-антисоветчиков, хотевших капитализма, как на западе. Ergo: без уничтожения классового угнетения и замены капитализма социализмом угнетение женщины не уничтожить, другое дело что это условие необходимое, но не достаточное, нужна специальная политика, направленная на освобождение Ж. и достижение реального равенства.

3. Характерный пример, как классовое угнетение переламывает и подчиняет себе гендерное. Обычная практика одиноких белых женщин из стран золотого миллиарда, поехать куда-нибудь в Турцию, Вест-Индию или на Мальдивы и пользоваться молодым телом местных бедных парней в том же стиле, в каком в их странах традиционно используют содержанок-проституток. То же самое с международными пересадками органов. Если внутри одной страны их направление и межполовая асимметрия чётко показывают угнетение женщин (<http://homers-wife.livejournal.com/64844.html?view=comments>), то доноры органов в бедных странах – это в основном мужчины (традиция заставляет их кормить семью, нести ответственность за неё а безденежье толкает их на такие жертвы + их поведение более рискованно, распространена «культура чести», которая многих губит и пр.), а вот пересаживают их в богатых странах больше женщинам, тем более что именно там они живут сильно дольше мужчин.

Опять власть денег побеждает власть одного пола над другим и так всегда, когда эти две власти сталкиваются; и даже когда они действуют в унисон, угнетение женщины в семье большинства (трудящихся) есть производное, реплика угнетения главы этой самой семьи – наемного рабочего, работника капиталистом, он в семье лишь воспроизводит модель отношений, с которой сталкивается в «большом обществе» - а где другую взять?

4. В традиционной семье, идущей из докапиталистических формаций, с властью домохозяина, освящённой религией и правом собственности, угнетены не только женщины (о чём я писал, пересказывая про крестьян). Зидер показывает, что была ещё одна категория лиц, вполне себе мужчин, которым отказывали в правах по той же самой причине, что женщинам («избыточная эмоциональность», «несамостоятельность ума», «неспособность себя контролировать, нужда в защитнике» и пр., подаваемые как естественные склонности). Это прислуга, живущая под крышей хозяина, и подмастерья. Только после долгой борьбы эти люди добились политических прав буквально за мгновение до получения их женщинами: в Центральной Европе к началу XX века, в Восточной Европе и на Балканах – только после 1945 г., когда советское освобождение разом смело все пережитки феодализма.

Поэтому господство основанное на праве собственности (угнетение бедных богатыми в целях эксплуатации) есть причина, угнетение женщин мужчинами, нацменьшинств титульной нацией (воспроизводящее предрассудки-стереотипы,

маскирующие эксплуатацию представлением её как «естественного хода вещей») – следствие, а никак не наоборот.

Так что, думаю, Ваш тезис неверен в научном смысле. Другое дело, что эта позиция в моральном плане сильно лучше и чище тех, кто нападает на радикальный феминизм, исходя из «комплекса белого бедняка» - стараясь замаскировать собственное привилегированное положение, смазать противоречие между защитой таких привилегий и декларируемыми публично левыми взглядами + скрыть тот давно установленный наукой факт, что мужчины в традиционной семье и в капиталистическом обществе точно также и тем же способом, каким капитал угнетает труд, высшие классы – низших и пр. См. PS тут <http://wsf1917.livejournal.com/106886.html>

Вроде юзера Хаотикгуд, уязвлённого феминизмом настолько, что тщательно старается вставить лыко в строку, хватаясь за каждую не к месту сказанную глупость, обвиняя в «разжигании межполовой розни» (как социалистов обвиняют в разжигании розни классовой, разрушении «социального партнёрства» и прочей взаимной любви угнетённого с угнетателем). Тогда как ко вполне гомологичному «национализму угнетённых» в странах третьего мира он относится терпимо и даже доброжелательно.

То есть нравится это кому-то или нет, возмущает или кажется естественным – это просто так, и всё, а дальше следует личный выбор, следующий из знания о развитии общества, из моделей прогресса – надо с этим бороться, или оставить как есть? О чём и данный пост. И, к слову, большинство тех, кто это установил, были мужчины – просто потому, что они (как надеюсь, пока) преобладают в науке, которая беспристрастна и стремится к истине независимо от того, кто её делает – женщины или мужчины.

Вот как-то так я думаю)))