

## 12. О Русском проекте глобализации

И если главное требование, предъявляемое рабовладельцами к рабам-невольникам, и главное личностное качество, делающее индивида потенциальным или фактическим рабом-невольником, — неспособность к инициированию самоорганизации и порождению на основе самоорганизации общественно полезной коллективной деятельности, то личностное развитие должно обязательно приводить индивида к выработке навыка быть инициатором самоорганизации и навыка соучаствовать в процессах самоорганизации, инициированных другими. *Но самоорганизация должна возникать и реализовываться не на основе инстинктов стадно-стайного поведения, свойственных биологическому виду «Человек разумный» (в которых реализуется «животное начало»), а на основе общности и взаимной дополнительности смыслов жизни разных людей, каждый из которых несёт спектр интересов, более широкий, чем интересы трёх первых уровней значимости<sup>1</sup>.*

Соответственно:

**Главное качество свободных людей — способность добросовестно-волевым порядком инициировать процессы самоорганизации и включаться в них, и эта способность должна реализовываться на всех уровнях от бытового до глобального.**

### 12.1. Для чего быть России? — это «загадка Истории»

В интервью для фильма «Миропорядок 2018», отвечая на вопрос о возможности ядерного нападения на Россию и о её реакции на такое нападение, В.В. Путин сказал следующее:

«Решение о применении ядерного оружия может быть принято только в том случае, если наша система предупреждения о ракетном нападении зафиксировала не только старт ракет, но дала точный прогноз и траектории полётов, и время падения головных частей на территорию Российской Федерации. Это называется ответно-встречный удар. То есть, если кем-то принято решение уничтожить Россию, тогда у нас возникает законное право ответить. Да, для человечества это будет глобальная катастрофа, для мира будет глобальная катастрофа. Но я как гражданин России и глава российского государства хочу задать вопросом: **а зачем нам такой мир, если там не будет России?**» (Выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР).

Однако есть встречный вопрос: **для чего быть России?** — в зависимости от ответа на который, поставленный В.В. Путиным вопрос «а зачем нам такой мир...?»:

- либо утрачивает актуальность,

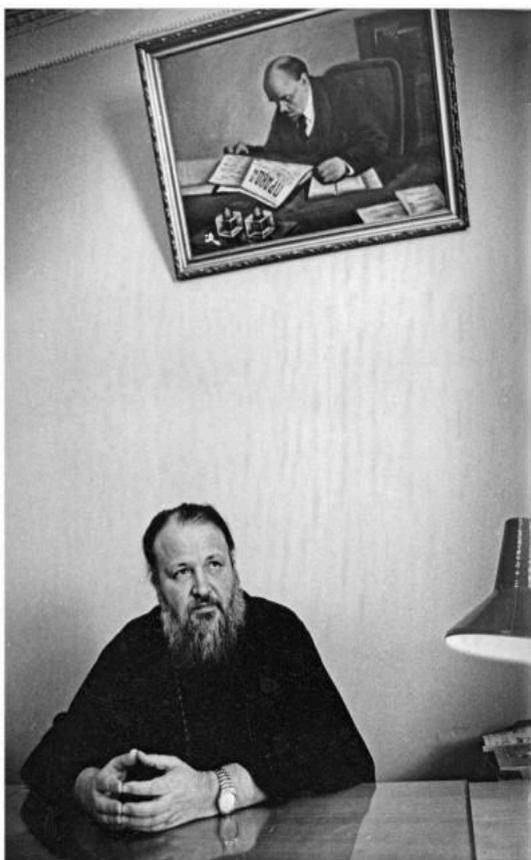
---

<sup>1</sup> Группы (иерархические уровни) интересов индивида в порядке роста долговременной значимости:

- 1) исключительно единоличные (потребительски-бытовые и гедонистические),
- 2) семейно-бытовые,
- 3) узко профессиональные, по сути финансовые (поскольку удовлетворение интересов первых двух уровней необходимо финансировать, и финансирование должно быть устойчивым),
- 4) обусловленные классовой принадлежностью,
- 5) обусловленные национальной принадлежностью
- 6) обусловленные конфессиональной принадлежностью,
- 7) общегосударственного масштаба,
- 8) регионально-цивилизационного масштаба,
- 9) глобально-цивилизационного масштаба.

- либо становится угрозой будущему России и человечества, поскольку в определённых условиях может трансформироваться в «самореализующееся» предсказание.

Тема «самореализующихся» предсказаний и опасений — вне учебных курсов социологии и политологии научного официоза, но вопреки этому она актуальна и в личной жизни, и в жизни культурно своеобразных обществ, и в жизни человечества в целом. «Самореализующиеся» негативные предсказания и опасения в русской культуре обозначаются словами «накликать беду». Это слова, за которыми в жизни могут стоять вполне реальные возможности и эгрегориальные процессы (социальная психодинамика — это реальность: и в ней многим можно управлять посредством распространения сплетен, анекдотов, опасений и иных мнений).



Думайте, Владимир Михайлович, думайте: думайте праведно о смысле большевизма, Советской власти и Христианства и о том, как и почему церковь стала «церковью кесаря» и учит антихристианству!!! Думайте без обмана и самообмана. Богу ответите за результат — по Правде-Истине, а не по «преданию старцев» (Матфей, 15:1-11). Время на раздумья и дела у Вас пока есть...

*Если же в психодинамике общества нет соответствующей алгоритмики (сценария) или энергетики, на которую можно посадить или на которую могут осесть социально-стихийные опасения и негативные предсказания (сценарии), то «накликать беду» — не получится и потенциальные «самореализующиеся» предсказания и опасения не сбудутся, хотя их культивирование может быть употреблено в политтехнологиях с целью вызвать паралич политической воли в тех или иных социальных группах, которые уверуют в неизбежность их реализации.*

Поэтому вопрос В.В. Путина «а зачем нам такой мир, если там не будет России?» — требует профилактирования, чтобы он не стал «самореализующимся» предсказанием — осуществившимся накликиванием беды. Кроме того, и это главное:

Решение «уничтожить Россию» — принято давно и осуществляется во многом успешно на протяжении веков в соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога всеми средствами, применение которых в наши дни получило название «гибридная война», и в котором соучаствуют многие россияне — как политики, так и рядовые граждане — в силу того, что «картины мира» в их психике неадекватны, а чувственно-интеллектуальный суверенитет они не обрели (один из примеров на фото слева).

Поэтому профилактирование этой беды начинается с праведного ответа на встречный по отношению к путинскому вопрос «для чего быть России?». Ответ на него прост и загадочен одновременно<sup>2</sup>:

- Древнее самоназвание Русского мира — «Святая Русь», и соответственно это — единственный истинный смысл жизни России, её идеал, характеризующий Русский

<sup>2</sup> Ф.М. Достоевский: «Для Европы Россия — одна из загадок Сфинкса...». — «Загадки Сфинкса» обладают одной неприятной особенностью: тех, кто не может их разгадать, Сфинкс убивает...

мир, который несёт его многонациональное генетическое ядро и который необходимо воплотить в жизнь, чтобы та гадость, что есть ныне, осталась в прошлом.

**Святость же — это не верность догмам того или иного вероучения и не усердие в совершении ритуальных действий той или иной традиции вероисповедания<sup>3</sup>, а самоотверженная способность человека *Любить, подчас вопреки всему, реализуемая в прошлом, непрестанно реализуемая в настоящем, устремлённая в будущее и в вечность.***

И в таком понимании святость — норма жизни всех и каждого, от которой уклонились все исторически сложившиеся культуры нынешней глобальной цивилизации и *подавляющее большинство людей персонально (как в настоящем, так и в прошлом).*

- Однако, этот смысл жизни загадочен потому, что *та Любовь, о которой заповедь Христа<sup>4</sup> и которая порождает святость, не поддаётся формализации и кодификации в заповеди и догмы, в ритуальную дисциплину, в законодательство<sup>5</sup> и т.п. нормы и традиции общества*, а представляет собой свободное творчество людей в русле Промысла Всевышнего, направленное на выявление и разрешение проблем (от личностных до общечеловеческих) и на помощь другим людям в их личностном развитии<sup>6</sup>, а творчество всегда уникально (если не по отношению к культуре общества, то по отношению к творящему субъекту, к его личностному развитию).<sup>7</sup>

**В этом и состоит та загадочность Русского мира, которая реально есть, о которой высказался Ф.И. Тютчев в широко известном четверостишье «Умом — Россию не понять...», и разгадывать эту загадку и воплощать ответ на неё в жизнь по совести должен каждый, кто считает себя истинно русским человеком.**

В изложенном выше о предназначении многонационального Русского мира — многовековой мечте русских людей разных национальностей — нет ничего нового. Об этом стихотворения М.Ю. Лермонтова «Когда б в покорности незнания...»<sup>8</sup> (1831 г.) и «По небу полуночи ангел летел...»<sup>9</sup> (1831 г.); об этом же приведённое ранее в конце раздела 9 стихотворение А.С. Хомякова «России»<sup>10</sup> (1839 г.); об этом же стихотворение Ф.И. Тютчева «Эти бедные селенья...»<sup>11</sup> (1855 г.) и ответ на него Ф.И. Тютчеву А.К. Толстого «Одарив

---

<sup>3</sup> Это характеризуется поговоркой «научи дурака Богу молиться — он лоб себе расшибёт». Альтернатива — «раб Божий получает от молитвы только то, что он понял» (Суна — собрание высказываний Мухаммада в разных обстоятельствах жизни). — Т.е. если ничего не понял, то это равносильно тому, что индивид и не молился, хотя ритуальные действия могли быть совершены образцово-показательно. И это же перекликается со словами Христа: «5. И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. 6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно. 7. А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своём будут услышаны; 8. не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чём вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него» (Матфей, гл. 6). Далее следует предложение «молитесь же так» и текст молитвы «Отче наш».

<sup>4</sup> Матфей, гл. 5, 44 — 48; Лука, гл. 6, 27 — 36; Иоанн, гл. 13, 34 — 35; Иоанн, гл. 15, 12 — 17. См. также работу ВП СССР «Основы социологии», т. 4.

<sup>5</sup> Именно по этой причине законотворчество в стиле для многих патриотов долгожданного Указа президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей от 9.11.2022 г. № 809 и правоприменительная практика при отсутствии добросовестности исполнителей и их творческой инициативы сами по себе ничего не гарантируют.

<sup>6</sup> И в этом причина, почему Николай II не может быть святым.

<sup>7</sup> Свобода — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

<sup>8</sup> <https://www.culture.ru/poems/37308/kogda-b-v-pokornosti-neznanya?ysclid=12egxjmozo>.

<sup>9</sup> [https://ru.wikisource.org/wiki/Ангел\\_\(Лермонтов\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Ангел_(Лермонтов)).

<sup>10</sup> <https://rustih.ru/aleksej-xomyakov-rossii/>.

<sup>11</sup> <https://ilibrary.ru/text/1279/p.1/index.html>.

весьма обильно нашу землю...»<sup>12</sup> (1869 г.); об этом же статья Н.И. Пирогова «Вопросы жизни»<sup>13</sup> (1856 г.) и стихотворения Ф.И. Тютчева «Напрасный труд, нет их не вразумишь...»<sup>14</sup> (1867 г.) и «Два единства»<sup>15</sup> (1870 г.); об этом же работы П.Ф. Лесгафта на темы воспитания и обучения детей<sup>16</sup>. По сути, об этом же и записки святителя Игнатия Брянчанинова «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви»<sup>17</sup> (1862 — 1866 гг. — Русская православная церковь — РПЦ — не восприняла тогда и по настоящее время не воспринимает эти записки как руководство к действию, став по сути своей церковью «лаодикийцев»<sup>18</sup>) и статья Л.Н. Толстого «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении»<sup>19</sup> (1907 г., впервые опубликовано в 1917 г., но РПЦ не может согласиться с изложенным Л.Н. Толстым потому, что оно не соответствует её догматике и «святоотеческому» преданию).<sup>20</sup> В этом же и идеалы большевизма: см., в частности, работу

<sup>12</sup> <https://www.culture.ru/poems/47929/odariv-vesma-obilno?ysclid=l2eh687h8k>.

<sup>13</sup> <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000052/st004.shtml>.

<sup>14</sup> <https://rustih.ru/fedor-tyutchev-naprasnyj-trud/>.

<sup>15</sup> <https://www.culture.ru/poems/45858/dva-edinstva?>.

<sup>16</sup> <http://elib.gnpbu.ru/sections/0100/lesgaf>.

<sup>17</sup>

[https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij\\_Bryanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyнешnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/](https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Bryanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyнешnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/).

Выдержки из записок И. Брянчанинова:

- ... христианство соделывается невидимым для нас, удаляется от нас, когда мы покушаемся убить его распутною жизнью, принятием разных лжеучений, когда мы покушаемся смешать христианство со служением миру.
- При всех возникавших в Церкви затруднительных вопросах, начиная со времен Апостольских, Церковь для разрешения их постоянно составляла Соборы: на Соборах рассматривались недоумения и поверялось состояние Церкви. По настоящему затруднительному положению Всероссийской Церкви созвание Собора сделалось решительной необходимостью.
- Собор должен иметь характер Вселенского. Он должен пользоваться полною свободою.
- Если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоуждения к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесет вреда, произведет решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с вожделенным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношениях будут поразительно величественны и велики.
- В духовном отношении доставится торжество истинному Христову учению, о котором у нас почти не смели говорить доселе. Когда же Христово учение объяснится, со всею откровенностью, тогда падут или, по крайней мере, очень ослабеют все еретические учения, Православный народ утвердится в Православии, и многие иноверцы притекут под кров Православия. Православие должно быть принято во всей целостности и полноте его, без допущения хулы на Святого Духа ни по какому предмету.
- В гражданском отношении такой Собор соединит Православно верующий люд во един народ, хотя бы этот люд и находился в различных государствах и под различным гражданским управлением. В России такой Собор должен сильно подействовать на раскол, который в настоящее время имеет много опоры для себя в правилах и постановлениях Вселенской Церкви. Американцы и англичане вынуждены будут не насилем, а здравым смыслом принять Православную веру так, как она есть, без всяких изменений и исключений.

Но будь проведён такой Собор так, как о нём писал И. Брянчанинов, то от никейско-догматного христианства (по имени Никейского собора IV в. н.э., на котором принята догматика и сформировано вероучение) ничего бы не осталось; возрождённое Собором истинное Христианство было бы объявлено иерархами церковью ересью, а изрядная доля паствы поддержала бы с мнением иерархов. Потому Собор и не состоялся.

Однако религиозно-нравственные предпосылки к порождению Русского проекта многонациональной глобализации И. Брянчанинов, как видно из приведённых выдержек из его записок, изложил точно.

<sup>18</sup> Об этом иносказательно-метафорически Откровение (Апокалипсис), гл. 3, ст. 14 — 22, и особенно ст. 17. (Одна из интернет-публикаций: <https://bible.by/syn/66/3/>).

<sup>19</sup> [http://az.lib.ru/t/tolstoj\\_lew\\_nikolaewich/text\\_0690.shtml?ysclid=l2eu3hjz1d](http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0690.shtml?ysclid=l2eu3hjz1d).

<sup>20</sup> Но никто из названных выше не смог выйти из «загона» библейской культуры, выразить цели и исходные принципы их достижения в Русском проекте глобализации и инициировать его развитие и распространение в глобальных масштабах. Л.Н. Толстой смог обличить порочность Библии и культуры на её основе, но не выразил жизненно состоятельно альтернативной ей социологии.

И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», хотя в ней нет ни слова о Боге, вероучениях и истинной религиозности; и именно в ту же эпоху большевизма родилась кантата С.С. Прокофьева «Вставайте, люди русские!» на слова В.С. Луговского, прозвучавшая в фильме С.М. Эйзенштейна «Александр Невский»<sup>21</sup> (1938 г.), заказчиком и куратором создания которого был И.В. Сталин.

Но на протяжении всей обозримой истории против этого преобразования Русского мира в Святую Русь — внутри страны её правящая «элита», включая церковную, что ярче всего выразилось в словах императора Александра II (1818 — 1881, на царстве с 1855 г.): «Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно»<sup>22</sup>.

## 12.2. Русский проект глобализации

### 12.2.1. Теоретические основы Русского проекта глобализации:

*главное — справедливость*

Есть такое предание («исторический анекдот»):

«Однажды на придворном балу император Николай I спросил французского маркиза Астольфа де Кюстина, гостившего в ту пору в России:

— Маркиз, как вы думаете, много ли русских в этом зале?

— Все, кроме меня и иностранных послов, ваше величество!

— Вы ошибаетесь. Вот этот мой приближенный — поляк, вот немец. Вон стоят два генерала — они грузины. Этот придворный — татарин, вот финн, а там крещёный еврей.

— Тогда где же русские? — спросил Кюстин.

— А вот все вместе они и есть русские...»

Это — констатация факта императором: **русские — многонациональная общность, т.е. он одновременно сохраняют и развивают культурное своеобразие как своих народов, так и культурное единство всех народов многонационального Русского мира.**

Несколькими десятилетиями позже дано объяснение этого факта:

«Русский по духу человек — это не тот, кто имеет определённый цвет кожи, этнические корни или цвет волос. Русский человек — это тот, кто не будет спать спокойно, если знает, что где-то есть несправедливость. Русский — это тот, кто будет искать правду-истину до конца, в каждой конкретной ситуации. Русский — это тот, кто по совести оценивает всё происходящее и имеет своё мнение по всем затрагивающим его вопросам. Слова “у каждого своя правда” придумали либералы, плюралисты. Они — не русские по духу люди».

Интернет возводит эти слова ко Льву Николаевичу Толстому, однако, без указания произведения или письма, откуда они взяты. Тем не менее, вне зависимости от того, кто выразил эту мысль, она — точная характеристика *истинной русскости*.

Эти слова точнее, нежели определение русскости Петром I: «Русский — тот, кто Россию любит и ей служит», — поскольку слова Петра I, умалчивая о справедливости, **при неоднозначном понимании в обществе слова «любить» подразумевают не столько верность Правде Божией, но прежде всего — верноподданность населения государственной власти, которая, как показывает История, может противиться воплощению в жизнь Правды Божией и упорствовать в поддержании режима**

---

<sup>21</sup> Одно из проявлений антирусскости постсоветского режим связано с этим фильмом: его фрагмент, в котором исполняется эта кантата, и фильм демонстрируют по российскому телевидению без него. Ответственности никто не понёс. *ФСБ и Генпрокуратра принципиально бездействуют и не защищают культуру Русского мира.*

<sup>22</sup> Т.е. царь расписался в полном должностном несоответствии, хотя и не в прямой форме, а в стиле «сам-то понял, что сказал? или объяснить?» Как итог: правление Александра II было подражательно-прозападным, а не добросовестно созидательно-творческим. Величие его самого и его правления впоследствии было раздуть самой династией Романовых и прозападниками-либералами.

несправедливости.<sup>23</sup> Соответственно слова Петра I, допуская вариативность понимания слова «любить» и умалчивая о справедливости и её понимании как в аспекте вечного непреходящего идеала, так и в конкретике исторической эпохи, программируют и такую ситуацию, когда «у каждого своя правда»<sup>24</sup>, вследствие чего во многонациональном

---

<sup>23</sup> Определение русскости Петром I лежит в русле парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким (1439 — 1515): «Царь, по своей природе, подобен всякому человеку, а по своей должности и власти подобен Всевышнему Богу» (Протоиерей В.В.Зеньковский. История русской философии. — YMCA-PRESS, Париж, 11, rue de la Montagne-Ste-Genevieve. 1989. Т. 1, ч. 1. — С. 49). Наряду с этим «самого царя Иосиф включает в ту же систему Божия тягла, — и царь подзаконен, и только в пределах Закона Божия и заповедей обладает он своей властью. А неправедному или “строптивому” Царю (т.е. нарушающему Закон Божий и заповеди: — ВП СССР) вовсе и не подобает повиноваться, он в сущности даже и не царь, — “таковой царь не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель”» (Протоиерей Г. Флоровский. Пути русского богословия. Часть 1. — Издание второе, исправленное и дополненное, 2003). Согласно высказанной им парадигме, под властью которой Русский мир живёт по настоящее время:

- Царь (или исполняющий обязанности царя) — единственный наместник Божий во вверенном ему Богом государстве.
- Долг царя перед Богом и подданными — служить Богу, сохраняя «веру христианскую» и распространяя её среди инаковерующих.
- Все остальные служат Богу тем, что самоотверженно служат царю — единственному наместнику Божьему в своём государстве.
- Долг царя пресекать (вплоть до смертной казни) деятельность подданных, направленную на подрыв государственной политики в русле изложенной парадигмы.
- Царь в силу своей общечеловеческой природы может ошибаться и грешить, и в этом случае христианская этика обязывает верноподданного христианина не противиться царю, а убеждать его в неправоте открыто, кротко, с любовью; но разжигать вражду в обществе и плести тайные интриги против царя и его верноподданных — преступление против царской власти и грех перед Богом. При этом, если убедить в своей правоте царя не удаётся, и царь обрекает безвинно подданного на смерть, то следует принять это как Божью волю, поскольку мученический венец праведника — это наивысшая награда от Бога, превосходящая все земные блага, а за безвинную смерть подданных царь ответственен исключительно перед Богом и ответит за неё непременно.
- Наряду с этим царь ответственен перед Богом не только за свои грехи, но и за грехи своих подданных.

Казалось бы, при реализации этой парадигмы в жизни общества всё будет хорошо, однако это не так: если царь занимает позицию «когда я прав, а прав всегда Я», то эта парадигма порождает тиранию по мере накопления ошибок управления государственной властью. Однако Иосиф Волоцкий ничего не написал о том, как остальное общество должно реагировать на ситуацию, если глава государства «не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель». Но это же касается и реакции общества — т.е. «простых людей», обычных граждан — на действия представителей государственной власти более низких рангов, если они «не Божьи слуги», а тираны, злоупотребляющие должностным положением.

И это — одна из проблем, поскольку умолчания об этом Иосифа Волоцкого управленчески означают отсутствие в системе обратных связей, замкнутых как на главу государства, так и на более низкие уровни во всех ветвях власти. Если обратные связи отсутствуют, то управление возможно только по программной схеме, которая утрачивает работоспособность по мере того, как программа перестаёт соответствовать обстоятельствам, в которых применяется, и в процессе управления накапливается ошибка управления — расхождение фактического положения дел и идеала, предписанного программой управления.

Т.е. катастрофы управления — при сохранении системой этого качества — будут неизбежно повторяться: смута рубежа XVI — XVII веков, 1917 г., 1991 г. (следующая будет и если будет, то когда?).

Трагичность истории России обусловлена тем, что общество до сих пор не вышло из-под власти этой парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, а официоз обществоведческой науки и официоз политики даже не подозревают о её существовании и негативном воздействии на жизнь общества и его перспективы. В этой парадигме разорваны многие контуры обратных связей в замкнутой системе «государственность (система управления) — общество (объект управления)», вследствие чего реакция управления на проблемы становится либо в принципе невозможной, либо оказывается неэффективной.

<sup>24</sup> Ненавистникам Петра I следует подумать о том, что именно благодаря петровским реформам при всей их тяжести для простонародья, Россия спустя столетие смогла погасить агрессию «Евросоюза», созданного Наполеоном I. Если бы не реформы Петра I (1672 — 1725, на царстве с 1689 г.) и Павла I (1754 — 1801), то Россия могла бы повторить судьбу Индии, став колонией «Евросоюза».

Так же отметим: «Ещё в 1977 году вышла книга историка Ярослава Водарского *"Население России в конце XVII - начале XVIII века"*, где он на основе архивных данных показал, что население России за период с 1678 по 1719 год не только не сократилось, но выросло на 39 %. К сожалению, судя по тому, что миф о сокращении населения при Петре I весьма устойчив, этот научный труд прошёл мимо внимания публицистов» (<https://cccp2.mirtesen.ru/blog/43379946287/Mif-o-sokraschenii-naseleniya-pri-Petre-I?>).

многоконфессиональном обществе Русского мира возникает разлад и Русский мир перестаёт быть Русским, сохраняя только *русскоязычность, непрестанно замусориваемую заимствованиями и жаргонизмами*, а в нём набирают силу тенденции к его распаду на множество антирусских миров, у каждого из которых «своя правда» — ложная антирусская кривда<sup>25</sup>. Поэтому жизнь общества при таком понимании «любви к России» и «служения ей» неизбежно приводит к положению дел в обществе, которое М.Е. Салтыков-Щедрин спустя два с небольшим столетия после царствования Петра I охарактеризовал словами:

- *«Благонядёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость».*

Осмысляя эту фразу, надо помнить, что: 1) сделать пакость — означает совершить несправедливость, выступить против Правды Божией; 2) клеймят скот и рабов — в наши дни на смену клеймлению идёт чипирование, которое в перспективе может основываться на нанотехнологиях и далее — *на полевых технологиях, т.е. на технологиях, реализуемых в отношении материи в её полевой форме.*

- *«Нигилист<sup>26</sup> — это, во-первых, человек, который почему-либо считает себя неудовлетворённым, во-вторых, это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник<sup>27</sup> хочет заставить любить это же отечество по-своему».*

Ну а в случае, если «капитаны-исправники» сами массово впадают в нигилизм<sup>28</sup>, то катастрофа государственности становится весьма возможной, если в обществе не возникнет социальной группы, не только несущей жизненно состоятельный проект будущего, но и **работающей на его воплощение в жизнь**, поскольку *нигилизм исключительно разрушительное явление, не способное к созиданию.*

---

Приведённая выше характеристика русскости, возводимая к Л.Н. Толстому, жизненно состоятельна потому, что развёртывается от общечеловеческого, т.е. наднационального, надконфессионального вопроса о справедливости, и в сопутствующих ей умолчаниях означает следующее:

- русский по духу не характеризуется цветом кожи и происхождением от «заведомо истинно русских» предков — это подразумевает определённую организацию личностной психики и определённый характер взаимодействия индивида с ноосферой Земли и Космосом, в основе чего лежит соответствующая нравственность, личностная

---

Версия о подмене Петра I в ходе «великого посольства» (путешествия в Европу в 1697 — 1698 гг.) ныне официально опровергается Следственным комитетом РФ ссылками на почерковедческую экспертизу подписей Петра I разных лет, согласно которой все подписи принадлежат одному и тому же человеку («Сотрудники следственного управления посетили книжную выставку, посвящённую личности Петра Первого. **Новости Следственного комитета РФ**»: [https://news.rambler.ru/troops/48789919/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/troops/48789919/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)). Однако для приверженцев версии подмены Петра I это заявление Следственного комитета — ещё один акт фальсификации истории.

Но вовлечь Петра в масонство (т.е. завербовать) смогли, а это неизбежно повлекло за собой кардинальное изменение его политики после возвращения в Россию.

<sup>25</sup> Наиболее ярким выражением этого стал украинский антирусский жидо-бандеровский нацизм. Я.И. Кедми употребил эту характеристику 31.03.2022 в программе «Вечер с Владимиром Соловьёвым», а В.Р. Соловьёв её не оспаривал, вследствие чего нет причин, расценивать её как выражение пресловутого «антисемитизма».

<sup>26</sup> Нигилисты тех лет — оппозиция царизму в широком спектре идей — от либералов-реформаторов до революционеров и анархистов разного толка.

<sup>27</sup> Если проводить параллели с нашими днями, то «капитан-исправник» — глава корпуса жандармов в губернии, т.е. эквивалент начальника областного (краевого) Управления ФСБ наших дней.

<sup>28</sup> Такое может быть следствием множества проблем, которые «капитаны-исправники» видят, но которые вышестоящее начальство не решает само и препятствует «капитанам-исправникам» в их разрешении, не объясняя причин (если они есть) либо объясняя свою позицию очевидно лживо выдуманными причинами.

культура мировосприятия и осмысления воспринятого, мировоззрение («картина мира») и миропонимание (выражение «картины мира» теми или иными языковыми средствами). Всё остальное является следствием этого.

- Русский «не будет спать спокойно, если знает, что где-то есть несправедливость» — это подразумевает и обязывает к глобальному масштабу понимания сути справедливости и соответственно к глобальному масштабу деятельности по обеспечению справедливости.
- Русский «будет искать правду-истину до конца, в каждой конкретной ситуации» — это подразумевает не только широкий кругозор и профессионализм, но и навык выявлять и выражать Божью Правду-Истину в любой ситуации по совести, не взирая ни на что и вопреки любому противодействию.
- Русский «по совести оценивает всё происходящее и имеет своё мнение по всем затрагивающим его вопросам» — это подразумевает, что его мнение будет проистекать из совести — врождённого религиозного чувства, разграничивающего Добро и зло в конкретике складывающихся обстоятельств, и он не останется бездеятельным, но будет «непреклонным и суровым»<sup>29</sup> в своих действиях по совести<sup>30</sup> и не пойдёт на поводу ни у толпы, ни у манипуляторов ни в каких обстоятельствах, в том числе и в обстоятельствах, угрожающих ему гибелью ему самому и может быть его родным и близким.
- Отрицание русскими по духу принципа «у каждого своя правда» — подразумевает: 1) способность придти к общему для всех русских единообразному пониманию справедливости и 2) верность каждого русского делу справедливости при взаимной поддержке *ими всеми и каждым* друг друга, в основе чего тоже лежат совесть и воля, реализующая творческий потенциал под властью диктатуры совести.

Также надо понимать, что слово «справедливость» в русском языке — двусмысленное слово, но не только потому, что исторически сложилась антирусская культура, в которой у «каждого своя правда» и, соответственно, — своё понимание «справедливости», несовместимое с пониманием других. Слово «справедливость» объективно двусмысленно на данном этапе исторического развития человечества потому, что:

- **справедливость это — вечный идеал**, который необходимо познать и к воплощению которого в жизнь должно деятельно стремиться;
- и **справедливость — исторически преходящая**: достижения культурно своеобразного общества в его историческом развитии на пути к воплощению вечного идеала справедливости, вследствие чего многое из того, что было справедливым «вчера», перестаёт быть справедливым «сегодня», а многое из того, что справедливо «сегодня», станет несправедливым «завтра».

В русской культуре этот вечный идеал справедливости именуется словами «Царствие Божие на Земле»; в мусульманской культуре словом — «Ислам» в изначальном значении этого слова как в *добровольной (т.е. не рабско-невольничьей<sup>31</sup>, а осмысленно деятельной, искренней) покорности Богу всех людей, верующих Ему*, в выполнении каждым из них миссии наместничества Божиего на Земле соответственно его доле в Промысле

---

<sup>29</sup> Вспоминаем стихотворение А.К. Толстого на эту тему «Господь, меня готова к бою...».

<sup>30</sup> «Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё» — Фай Родис (персонаж романа И.А. Ефремова «Час быка») — никакой верноподданности и почитания иерархии личностных притязаний на тот или иной уровень «личностного достоинства».

<sup>31</sup> Слово «воля» в русском языке двусмысленное слово.

Одно значение — способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознаваемой им целесообразности. В этом смысле слово «воля» однокоренное со словом «управление» — «упра-ВОЛЕНИЕ» (слово управление сложилось как форма слова «управление» при выпадении гласной в корне «воля»).

Второе значение — независимость от других субъектов, синоним слова «свобода» в его значении «воля».

В словосочетании «воля вольная» выразились оба значения: воля — как способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознаваемой им целесообразности, и вольная — как неограниченная никем.

Всевышнего. В других культурах тоже можно подыскать формулировки, выражающие этот же смысл.

Соответственно для того, чтобы идеал (как вечный, так и исторически преходящий) мог быть осуществлён, он должен быть осознан жизненно состоятельным образом в конкретике исторически сложившихся обстоятельств, перестав быть *невообразимой фикцией, которую невозможно связать с реальностью жизни и наполнить жизненно состоятельным смыслом*. Кроме того, воплощение в жизнь идеала требует научно-методологического обеспечения деятельности и его освоения людьми, поскольку в противном случае возникнет ситуация, описываемая поговоркой «благими намерениями вымощена дорога в ад»<sup>32</sup>.

Этот идеал по отношению личностному развитию неоднократно излагался в настоящей работе: *творческий потенциал всех и каждого реализуется ими осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести*.



В масштабах общества, если все люди достигают этого идеала, то *общество живёт в соборности, в которой все делают то, что хотят, и не делают того, чего не хотят, но это вызывает не конфликты и разлад, а действия всех и каждого взаимно дополняют и поддерживают друг друга в русле Промысла Всевышнего*.

В этой работе над собой, прежде всего, и состоит выход из-под власти парадокса, высказанного в конце XIX в. В.О. Ключевским в отношении тогда ещё только устремлений некоторой части интеллигентов реализовать «проекты» социалистических преобразований, — *«общество праведного общежития, составленное из негодяев»*; в этом же и путь преодоления причинно-следственных связей, выраженных в поговорке «и рад бы в рай, да грехи не пускают» (иллюстрация выше).

\* \* \*

- Соответственно **справедливость в жизни общества** — деятельная поддержка людьми, включая и представителей всех ветвей и уровней государственной власти<sup>33</sup>, **первейшего из прав человека — права на личностное развитие**.<sup>34</sup>

Но возможности реализации этого права в толпо-«элитарной» социальной организации закрывает паразитизм одних на труде и жизни других, и прежде всего, — системно организованный паразитизм — эксплуатация человека человеком.

Потому исторически преходящая справедливость — непрерывное расширение возможностей, поддержка и стимулирование личностного развития в неоднократно указанном ранее смысле: творческий потенциал личности реализуется осознанно волевым порядком под властью диктатуры её совести.

<sup>32</sup> В этой связи интерес представляет сюжет фильма «Брюс всемогущий» (США, 2003 г.). Его суть — Всевышний предоставляет Брюсу полномочия своего заместителя на Земле, но тот не обладает необходимыми для успешного осуществления этой миссии знаниями. Вследствие этого он способен породить и порождает разного рода неурядицы, но оказывается неспособным облагодетельствовать никого.

<sup>33</sup> Ещё раз: работают не конституция и законодательство сами по себе, ни оргштатные структуры, а люди.

<sup>34</sup> Обратим внимание, что «правозащитники» либерального толка об этом праве и о его подавлении и извращении в либерально-буржуазной культуре помалкивают: кто по слабоумию, а кто по лицемерию и лживости — это уже другой вопрос.

А для расширения возможностей личностного развития *на уровне социальной организации* требуется искоренение всякого паразитизма, включая и системно организованную эксплуатацию человека человеком<sup>35</sup>, что обеспечивает появление в обществе свободного времени и энергии (сил людей), которые могут быть реализованы в личностном развитии<sup>36</sup>.

В условиях нашей исторической конкретики последнее означает, что требуется ликвидация капиталистического экономического уклада и переход к социалистическому хозяйственному укладу (однако социализм — не только организация хозяйственной деятельности на определённых принципах, а прежде всего — нравственность, этика и миропонимание). Поэтому переход к социалистическому хозяйственному укладу — не самоцель, а только необходимая основа для формирования праведной нравственности и этики, прежде всего, — нравственности, этики, миропонимания и личностной культуры чувственно-интеллектуальной и психической в целом деятельности новых вступающих в жизнь поколений.

**И если главное требование, предъявляемое рабовладельцами к рабам-невольникам, и главное личностное качество, делающее индивида потенциальным или фактическим рабом-невольником, — неспособность к иницированию самоорганизации и порождению на основе самоорганизации общественно полезной коллективной деятельности, то личностное развитие должно обязательно приводить индивида к выработке навыка быть инициатором самоорганизации и навыка соучаствовать в процессах самоорганизации, инициированных другими. Но самоорганизация должна возникать и реализовываться не на основе инстинктов стадно-стадного поведения, свойственных биологическому виду «Человек разумный» (в которых реализуется «животное начало»), а на основе общности и взаимной дополнительности смыслов жизни разных людей, каждый из которых несёт спектр интересов, более широкий, чем интересы трёх первых уровней значимости<sup>37</sup>.**

И это — те причины, по которым постсоветская «элитарно»-корпоративная государственная власть **принципиально** помалкивает о том, какой смысл она вкладывает в слово «справедливость»: и как в понимание вечного идеала, и как в понимание исторически преходящей справедливости в настоящем и в обозримой перспективе.

Этому сопутствует как плохо скрываемая ненависть к большевизму и большевистскому периоду истории Русского мира, когда в стране реально целенаправленно строилось общество справедливости, так и почтение к белому движению в целом, к его руководителям персонально, потерпевшим поражение в гражданской войне, и почтение к антисоветчикам последующих времён, включая и тех, кто сотрудничал с гитлеровцами или оказывал идейную поддержку третьему рейху, а после второй войны — к тем, кто работал на воплощение в жизнь Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. (А.И. Солженицын, А.Д. Сахаров, Г.В. Старовойтова и многие другие).

**На разных уровнях «вертикали власти» произносятся только неопределённые по смыслу слова о некой справедливости вообще и о приверженности справедливости населения России.**

---

<sup>35</sup> Однако эта тематика принадлежит к запретной и для российских СМИ, и для официоза обществоведческой науки, и для системы образования.

<sup>36</sup> Именно с этой целью И.В. Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» (1952 г.) ставил задачу сократить рабочий день до 6, а потом и до 5 часов.

<sup>37</sup> Личностно-гедонистические; семейно-бытовые (потребительские); профессионально-финансовые, ориентированные на удовлетворение интересов первых двух уровней (групп).

В фильме В.Р. Соловьёва «Миропорядок»<sup>38</sup> приводятся слова В.В. Путина: «Россия должна быть справедливой». Несколько месяцев спустя В.В. Путин о том же:

«Я вас уверяю: как только вы начнете встречаться с обычными, рядовыми гражданами, вы поймёте, что русский человек, да и вообще россиянин, будь то татарин, мордвин, чеченец, дагестанец — очень открытые люди, открытые и даже немного наивные. Но есть одна отличительная черта, которая, наверное, у всех народов есть, но у нас она особенно ярко выражена. Это стремление к справедливости», — сказал Путин, назвав это "одной из доминирующих черт" в менталитете "россиянина и русского человека"<sup>39</sup>.

Но невнятность государственной власти РФ в лице представителей всех её ветвей и официоза обществоведческой науки на протяжении всего времени после начала перестройки и краха СССР в вопросе о том: 1) какой смысл должно вкладывать в слово «справедливость» в настоящее время и в обозримой перспективе, 2) как предполагается воплощать этот смысл в жизнь, 3) как этот смысл воплощается в жизнь реально (т.е. какие допускаются управленческие ошибки, а кто злоумышленно вредит осуществлению справедливости), — делает многих представителей государственной власти и научного официоза *морально и интеллектуально несостоятельными не только перед обществом, но прежде всего, — перед Богом.*

Тема справедливости вне обсуждения *по её существу* и в разного рода научных и политических публичных дискуссиях; в лучшем случае имеют место только заявления о необходимости обеспечения *справедливости в неопределённом смысле* и сетования на тему «Нет проекта будущего, который бы Россия, т.е. её государственная власть, могла бы огласить и своему народу, и народам других стран»<sup>40</sup>.

**Представители постсоветской власти либо по невежеству, нравственной порочности и слабоумию не понимают, либо злоумышленно замалчивают тот факт, что справедливость — это:**

- не «отнять и поделить» в соответствии с политической культурой и устремлениями стаи «Шариковых»,
- и не защита «священного права» частной собственности в соответствии с политической культурой стада почитателей писанины Алисы Розенбаум (Айн Рэнд) и прочих приверженцев либерально-буржуазного капитализма,
- а прежде всего — праведная нравственность и этика, которые поддерживаются государственной властью потому, что они работают на развитие людей и общества; но нравственность и этика только выражаются в социальной организации и, в частности, — *в производстве и распределения продукции в обществе, осуществляемых:*
  - ◇ *не с целью бессмысленного обогащения предпринимательского, ростовщического и разного рода спекулятивных сообществ, не с целью*

---

<sup>38</sup> Был показан на канале «Россия 1» 20 декабря 2015 г. и повторно показан на канале «Россия 24» 21 декабря 2015 г.

<sup>39</sup> Из интервью В.В. Путину агентству «Блумберг» 05.09.2016:  
<https://tass.ru/obschestvo/3593778?ysclid=l4gx7ish16997792514>.

<sup>40</sup> Но и это ложь, поскольку парламентские слушания по Концепции общественной безопасности — проекту будущего всего человечества — состоялись в Государственной думе ещё 28 ноября 1995 г. (<https://mediamera.ru/post/10403?>) и профессиональные политологии и политконсультанты обязаны знать об этом событии, и соответственно — обязаны знать содержание КОБ по собственным впечатлениям, а не по сплетням, которые есть в интернете на эту тему (вкратце резюме всех сплетен: «Филипп Денисович Бобков, — на протяжении многих лет первый зам председателя КГБ и начальник 5-го главного управления КГБ — под кураторством масонов и ЦРУ надиктовал КОБ Владимиру Михайловичу Зазнобину»).

*демонстрации «бандерлогами» своего «социального статуса» посредством успехов в гонке потребления,*

- ◇ *а с целью экономического обеспечения личностного развития и развития общества и человечества.*

При этом в любую эпоху исторически преходящая справедливость в жизни общества выражается в нескольких принципах:

- *Отсутствие двойственных нравственно-этических стандартов.*
- *Свобода всегда неразрывно взаимосвязана с ответственностью перед другими людьми.*
- *Права всегда неразрывно взаимосвязаны с обязанностями.*
- *Вознаграждение либо наказание всегда должны соответствовать деяниям человека, и не могут быть обусловлены какими-то иными факторами и причинами в стиле поговорки «награждение не причастных, наказание невиновных».*
- *Справедливая правоприменительная практика как в отношении ситуаций, предусмотренных законодательством, так и в отношении ситуаций, когда ко благу общества ведут заведомо противозаконные и незаконные действия.*



В представлении же отечественных «элитариев» правление в стиле РЕЖИМА «КОЛЛЕКТИВНОГО ВЕЛИКОГО ИНКВИЗИТОРА», ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИ НАПРАВЛЯЮЩЕГО ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ «КОЛЛЕКТИВНОГО СОБАКЕВИЧА», при котором все рабы-невольники бессовестны, но законопослушны (что лежит в основе их лояльности режиму), и при этом сыты, одеты, их быт обустроен, в том числе и потому, что «инквизиция» подавляет уголовщину (это всё в совокупности — плата за невольничью лояльность), — это и есть непреходящая справедливость в её полноте:

*«Социальная справедливость выражается в том, что все получают не ниже прожиточного минимума, заявил президент России Владимир Путин 14 июня <2020 г.> в программе «Москва. Кремль. Путин» в эфире телеканала «Россия-1»<sup>41</sup>. По существу это — иная редакция утверждения бывшего вице-спикера Госдумы, возглавлявшего в 2013 г. фракцию «Единой России» В.А. Васильева «Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»<sup>42</sup> (сказаны им в программе «Персона*

<sup>41</sup> <https://rossaprimavera.ru/news/ddc43be7>.

<sup>42</sup> А прожиточный минимум справедлив? — т.е. он обеспечивает оплату реальных жизненных потребностей семей в их развитии?

И даже если он справедлив, то наряду с тем, что нет никого, чьи доходы были бы ниже установленного прожиточного минимума, кто-то может на узаконенных основаниях получать многократно больше прожиточного минимума и строить «за свой счёт» виллы в разных странах, океанские супер-яхты и т.п., но при этом в бюджете страны может не быть денег: на своевременную модернизацию кораблей ВМФ, массовое производство современных вооружений в объёмах, необходимых для ведения боевых действий, а не для демонстрации потенциальным противникам единичных экземпляров; на здравоохранение, развитие науки и образования; страна может жить в ростовщической удавке.

Т.е. капитализм со слегка очеловеченным мурлом это справедливо?

Понятно, что восстановить мгновенно всё, что было утрачено в 1991 г. в результате поражения СССР в холодной войне, невозможно, но всё же к российской науке, политикам, государственной власти в целом есть вопросы в отношении образа будущего — глобального будущего всего человечества и Русского мира...

И даже если власть не считает возможным оглашать этот проект публично (по причинам, изложенным в записке ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» — 2019 г.), то его надо разработать, готовить под его реализацию кадры — управленческий корпус, сферу искусств, систему образования, поскольку неопределённость целей управления делает управление невозможным. В этом случае управление трансформируется в режим «поручить» в стиле высказывания Александра II «*Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно*». — Не надо наступать на те же «грабли» в очередной раз (один из лозунгов времён перестройки «Партия, дай поручить!»)...

Грата» «Радио России» 18.12.2013 г.). И выше иллюстрация Васи Ложкина<sup>43</sup> к оценке этого политического курса достаточно широкими слоями общества. Но, чтобы дать жизненно состоятельный ответ на констатацию факта «вроде всё хорошо, всё есть, а чего-то важного не хватает», для начала надо войти в абсолютную трезвость, т.е. отказаться от выпивки и курения.

У социологического и политического официоза России нет жизненно состоятельных идей, способных развеять недоумение тех, кого олицетворяет кот, нарисованный В. Ложкиным: в частности, «патриот»-эмигрант, «философ» И.А. Ильин, которого временами упоминает В.В. Путин, таких идей после себя не оставил точно так же, как и другие философы-эмигранты: все они — пустоцветы, за исключением разве что П.А. Сорокина (1889 — 1968) — основоположника социологии в США, чьё наследие, однако, надо воспринимать критично, поскольку оно не во всём адекватно. А безответность в отношении этого недоумения угрожающая...

Но эта безответность официоза государственной власти и обществоведческой науки на недоумение «чего-то важного не хватает!» имеет место при том, что «Мёртвые души» всеми изучались в школе, и со школьных времён все должны понимать, что М.С. Собакевич — не положительный герой и не образец для подражания, точно так же, как не положительный герой и не образец для подражания и Великий инквизитор<sup>44</sup> *Ф.М. Достоевского* — *непререкаемого нравственного авторитета для многих интеллигентов, и в особенности — для православно воцерковленных интеллигентов, в том числе и тех власть предержащих, кто полагает, что «духовными скрепами общества» снова может стать казённое православие с его призывом «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу»*.<sup>45</sup> И должны не только знать эти факты, но и понимать, почему названные персонажи не являются положительными героями.

Православно воцерковленные «элитарии» напрочь отвергли завет Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»* (Матфей, 20:25 — 27), — который подразумевает бескорыстное служение другим людям, а не «элитарное» самопревознесение в потребительстве в соответствии с интересами первых трёх групп, в основе чего лежит угнетение простонародья.

**Поэтому справедливость, будучи нетерпимой к умышленной лжи, допускает право на ошибку, но и при этом она нетерпима и к упорствованию в приверженности к ошибкам и заблуждениям, тем более — к упорствованию в насаждении и поддержке несправедливости, представляемой в качестве справедливости.**

**И при этом несправедливое законодательство и правоприменительная практика ОБЗЫВАЮТ справедливость стать надзаконной и действовать в ряде случаев незаконно по произволу, обусловленному диктатурой совести и миропониманием<sup>46</sup>: *Богу не грешен — царю не виновен*. В этом один из аспектов символичности фигуры воина-освободителя в Трептов-парке.**

---

<sup>43</sup> Это псевдоним Алексея Владимировича Куделина.

<sup>44</sup> См. роман «Братья Карамазовы» — часть вторая, книга пятая, «Легенда о Великом инквизиторе». Одна из публикаций в интернете: <http://ilibrary.ru/text/1199/p.37/index.html>.

<sup>45</sup> Реально же до настоящего времени постсоветская государственная власть состоит на службе у коллективного глобального Великого комбинатора и его хозяев. И это — несправедливость.

<sup>46</sup> «— Что? Как вы смеете...»

— Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё» (И.А. Ефремов. «Час быка», гл. 9. Скованная вера).

• **Несправедливость** в жизни общества — это:

- открытие возможностей, поддержка и стимулирование людьми и государственной властью деградационных процессов (включая паразитизм, в том числе и системно организованный паразитизм — эксплуатацию человека человеком);
- догматизация даже истины и принуждение людей теми или иными способами к неусомнительной верности догмам<sup>47</sup>, препятствующие личностному развитию, лежащему в основе общественного развития и развития человечества;
- всё прочее, что препятствует личностному развитию, лежащему в основе общественного развития, и в частности — системно организованная эксплуатация человека человеком.

Соответственно изложенному выше в жизни человечества: 1) личностное развитие людей и культурно своеобразных обществ, поддержка личностного развития других людей в том числе и за пределами своего общества — это справедливость, 2) деградация и её стимулирование — это несправедливость. Это взаимно уничтожающие друг друга, объективно противоположные по сути явления. И это так вне зависимости от победы в спорах о нравах и этике тех или иных полемистов и вне зависимости от исторически сложившегося образа жизни культурно своеобразного общества и существующих в нём разнородных традиций, которые могут оцениваться большинством членов общества — вследствие бессовестности и бездумья — как безальтернативная норма жизни, якобы установленная Свыше.

**При таком понимании справедливости генетическим ядром Русского мира концепция «прав человека», провозглашённая «коллективным Западом», которую он стремится навязать всем народам в качестве безальтернативной нормы, не может быть признана жизненно состоятельной.**

И потому Русский мир должен стать и быть действительно справедливым, но не «справедливым» пустословно или лживо-декларативно, каким он является на протяжении всей постсоветской эпохи по настоящее время (2022 г.).

### *12.2.2. Теоретические основы Русского проекта глобализации: объективные закономерности и субъективизм*

В религиозном миропонимании Мироздание живёт в полном и безальтернативном соответствии с Предопределением Божиим бытия этого Мира и всех протекающих в нём процессов. Предопределение Божие включает в себя как статистические предопределённости, действующие в отношении множеств некоторым образом самоуправляющихся объектов и выражающиеся в статистиках разного рода, так и однозначные предопределения, которые могут быть уникальными, а могут укладываться в те или иные статистики. В трактовке Жизни атеистической наукой терминологическим аналогом «Предопределения Божиего» является вся совокупность известных и неизвестных науке объективных закономерностей, которым подчиненно в жизни Вселенной всё без каких-либо исключений, т.е. эта совокупность объективных закономерностей — матрица (всё множество) возможных состояний материи и путей перехода материи в другие состояния.

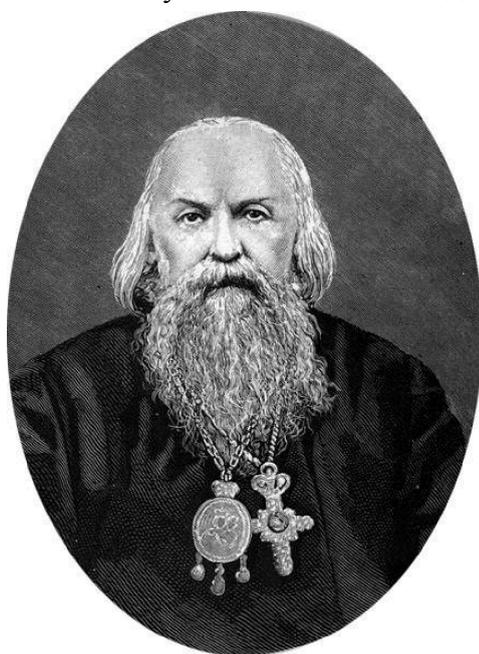
Деградация и развитие — разнородные процессы, являющиеся компонентами Предопределения бытия Мироздания, и поскольку справедливость в обоих смыслах этого

---

<sup>47</sup> Если человек сомневается в истинности истины, то, искренне желая её опровергнуть, он убедится в её истинности, и истина откроется ему в ранее неизвестных для него аспектах, поскольку в искреннем стремлении опровергнуть истину он возрастит в себе эффективную познавательно-творческую личностную культуру. Поэтому в обществе только защита лжи стремится насадить режим неусомнительности и поддерживает его введением списков запрещённых текстов, созданием «святой инквизиции», цензуры и т.п. мерами подавления и искоренения инакомыслия и добросовестности.

слова объективно связана с ними, то она — тоже объективное явление в жизни людей, не зависящее от *ошибок нашего субъективизма и мнений в стиле «у каждого своя правда»*, и потому объективную справедливость не могут отвергнуть или искоренить злоупотребления, проистекающие из животного начала, свойственного человеку наряду с Божественным началом, выражающиеся в принципе: *«Сила наша да будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным»* (Премудрость Соломона, 2:11 — позиция, порицаемая Соломоном).

Приверженцам порицаемого Соломоном воззрения, а так же и тем, кто признал их власть над собой превыше или помимо власти Бога<sup>48</sup>, неизбежно придётся столкнуться с замыканием на них Свыше сдерживающих и подавляющих обратных связей, поскольку таким способом Мироздание защищается от несправедливости в соответствии с действием объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы, а Бог тем же способом вразумляет заблудших, обращаясь к ним на языке жизненных обстоятельств<sup>49</sup>. Это так, хотя для атеистов, это просто случайное невезение, не обусловленное ничем, тем более не обусловленное их поведением и их устремлениями (намерениями на будущее).



С мировоззренческих позиций атеистической науки объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, в принципе познаваемы, но атеистическое миропонимание не допускает мысли о том, что в них и в их познаваемости выражается Предопределение Божие бытия Мироздания и планеты Земля со всеми их обитателями, включая и людей. *Поскольку наука в её исторически сложившемся на Западе виде, — т.е. фактически вся современная нам мировая наука, за редчайшими исключениями —* пребывает на позициях атеизма и аморальности<sup>50</sup> и видит в биологическом виде «Человек разумный» единственного носителя разума, то религиозно-ноосферная группа объективных закономерностей (нравственно-этических по их существу) представляется многим деятелям науки и взращённым на ней «образованным и просвещённым» людям, работающим в иных сферах деятельности, —

выдумкой, фикцией, предрассудками невежественных людей, которые «физики не знают». Однако честное познание неизбежно ведёт к признанию достоверным факта бытия Бога и Его Вседержительности (см. раздел 6.1 — том 1) и осознанию действия в Жизни *религиозно-ноосферных — по их существу нравственно-этических — закономерностей, регулирующих взаимоотношения обладателей разума и воли.* И потому вне зависимости от мнений, высказываемых в спорах о бытии Бога, как писал святитель

---

<sup>48</sup> Коран: «... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57). — Т.е. греховность тех, кто подчинился притязавшим на господство, тяжелее, нежели греховность тех, кто устремился к господству над другими людьми или достиг такого господства. И эта кораническая рекомендация при её реализации порождает то, что в КОБ именуется словом «соборность».

<sup>49</sup> Ещё раз: это не испытание Свыше давлением обстоятельств на стойкость в якобы истинной вере.

<sup>50</sup> Наука «коллективного Запада» убеждена в том, что знание, ею вырабатываемое, само по себе внеэтично, т.е. аморально, и только люди, применяя знания, придают ту или иную моральность деятельности и результату применения знания.

А нравственность и этика учёного-исследователя не оказывают никакого воздействия на его способность получить научный результат, поскольку чувства и интеллект, по мнению большинства, независимы от морали и действуют самостоятельно.

В сети много публикаций, в которых излагается и обосновывается это воззрение.

Игнатий Брянчанинов (1807 — 1867, фото выше), *«природа возвещает Бога»*<sup>51</sup> — надо только быть внимательным к этому и научиться адекватно осмыслять воспринятое, для чего требуется прежде всего прочего признание и познание объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы. И соответственно Игнатий Брянчанинов считал необходимым преподавать естественные науки, — которые должны познавать реально действующий в Мироздании Закон Божий, — не только в светских, но и в особенности — в духовных учебных заведениях<sup>52</sup>:

*«Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают своё учение якобы на естественных науках<sup>53</sup>. Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т.е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признаёт познание верным и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда. Природа возвещает Бога по свидетельству Св. Писания (Пс. 103. Рим. 1, 19-20), и науки, объясняющие законы природы, тем сильнее возвещают Бога. Все великие ученые, математики и естествоиспытатели, как-то: Ньютон, Лейбниц, Неккер — не только были деистами, но и признавали христианство. Безбожниками были почти все софисты, не знавшие положительных наук и предававшиеся необузданному умствования и мечтательности»*<sup>54</sup>.

В оценке, высказанной в выделенных нами курсивом фразах, Игнатий Брянчанинов прав<sup>55</sup> — за исключением ссылок на «Св. Писание», поскольку библейское «Св. Писание»

---

<sup>51</sup> Брянчанинов И. Слово о человеке. — М. 1997. Либо см.:

<http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=author&id=2>.

Аналогичного мнения придерживался и М.В. Ломоносов: «... натура есть некоторое Евангелие, благовествующее неумолчно творческую силу, премудрость и величие <Бога>. Не токмо небеса, но и недра земные поведуют славу Божию».

<sup>52</sup> В наши дни это касается не только «духовных» учебных заведений всех конфессий, но прежде всего — обучения по «светским» специальностям — юриспруденция, государственное и муниципальное управление, экономика и финансы, социология, политология, история, а также — всех вузов спецслужб.

Биологию биоценозов, биологию человека, психологию личности и психологию коллективов, теорию вероятностей и математическую статистику и её приложения к решению разного рода социально-политических и экономических задач, теорию управления — все обучающиеся по этим специальностям обязаны знать и уметь соотносить с реальностью жизни. В противном случае они обречены быть профессионально несостоятельными при наличии дипломов о сколь угодно высоком образовании и профессиональном статусе.

Во вторую очередь это касается прочих так называемых «гуманитарных дисциплин», поскольку это необходимо для того, чтобы гуманитарное образование перестало быть противоестественным.

<sup>53</sup> Конструкция клетки, не говоря уж о многоклеточных организмах, настолько сложна, что «нанотехнологи» до создания чего-либо подобного ещё не доросли. Но в миропонимании атеистов «нанотехнологи» — умные, а клетку и многоклеточные организмы создала безумная природа — как-то случайно, т.е. беспричинно и бесцельно... Ни разум Мироздания, ни Бог — Творец и Вседержитель — по мнению атеистов не существуют, и потому к созданию клетки, многоклеточных организмов и биосферы — ни коим образом не могут быть причастны.

<sup>54</sup> Брянчанинов И. О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви (<https://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464>).

<sup>55</sup> В частности, Ч. Дарвин в «Происхождении видов путём естественного отбора...» по крайней мере трижды пишет о Боге, как о Творце и Вседержителе, однако вопреки этому бессовестно вульгаризированный «дарвинизм» — одна из основ «научного атеизма».

не является ни «факсом от Всевышнего», ни «книгой из Его собственной библиотеки»<sup>56</sup>, предоставленной человечеству.

Прошло уже полтора века, как И. Брянчанинов высказал приведённое выше мнение, которое подразумевает, что и для *верующих Богу*, и для атеистов (верующих в Бога либо не верующих в Бога) объективность различий Добра и зла в конкретике их проявлений — независимо от субъективных представлений людей об этом и о бытии Бога, — выражается в том, что жизнь общества (и соответственно, концепция жизнеустройства и выражающее её законодательство и правоприменительная практика, реальная политика):

- либо противоречит им, *вследствие чего общество терпит разного рода неурядицы*: внутрисоциальные конфликты, рост статистики заболеваемости, экологические и экономические бедствия, войны как внутренние (криминальные и гражданские), так и внешние и т.п. — всё это закономерные следствия нарушения объективных закономерностей *бытия человеческого общества в гармонии с Природой (в понимании атеистов), а равно — в русле Божиего Промысла*;
- либо опирается на объективные закономерности и поддерживается ими, подтверждая практически истинность высказывания апостола Павла «...*Бог не есть Бог неурстройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых*»<sup>57</sup>.

Т.е. необходимость соответствия *концепции жизнеустройства общества в преемственности поколений* и выражающего её законодательства, правоприменительной практики и реально проводимой политики в целом *объективным закономерностям бытия в Природе людей, культурно своеобразных обществ и человечества в целом* — объективная необходимость. **Это — объективная данность, и она едина и безальтернативна как для носителей атеистического миропонимания, которые признают объективность законов Природы, так и для носителей религиозного миропонимания, для которых в объективных законах Природы выражается Божие предопределение бытия Мироздания и всех его обитателей**<sup>58</sup>. И определение *свободы как осознанной необходимости*<sup>59</sup> жизненно состоятельно только в том случае, если под необходимостью понимать эту — названную выше — необходимость жить под властью диктатуры совести, опираясь на объективные закономерности всех шести групп.

И потому всем следует прочувствовать то, что стоит в жизни за стихами Ф.И. Тютчева, и подумать об этом:

*Не то, что мните вы, природа — / Не слепок, не бездушный лик. / В ней есть душа, в ней есть свобода, / В ней есть любовь, в ней есть язык. // (На месте этих скобок были строки, изъятые цензурой ещё в те времена и ныне утраченные) // Вы зрите лист и цвет на древе, / Иль их садовник приклеил? / Иль зреет плод в родимом чреве / Игрою внешних, чуждых сил?.. // (На месте этих скобок были строки, изъятые цензурой ещё в те времена и ныне утраченные) // Они не видят и не слышат, / Живут в сём мире, как впотьмах, / Для них и солнцы, зная, не дышат, / И жизни нет в морских волнах. // Лучи к*

---

<sup>56</sup> Об этом в Коране, сура 6: «7. А если бы Мы ниспослали тебе книгу в хартии, и они ощупали бы её руками, то те, которые не веровали, сказали бы: "Это — только очевидное колдовство!". 8. И сказали они: "Если бы к нему был сведен ангел!" — А если бы Мы свели ангела, то дело было бы решено, и потом им не было бы отсрочки! (т.е. состоялся бы Судный день: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) 9. И если бы Мы сделали его (т.е. посланника Всевышнего, миссия которого — внедрить Стратегическое Откровение в культуру человечества: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) ангелом, то сделали бы его человеком и затемнили бы для них то, что они сами затемняют».

<sup>57</sup> 1-е послание апостола Павла Коринфянам, 14:33.

<sup>58</sup> Особое положение занимают атеисты-агностики, настаивающие на том, что Мир непознаваем, либо убеждённые в том, что объективных закономерностей не существует, а жизнь — калейдоскоп случайностей, не связанных друг с другом причинно-следственными обусловленностями. Но с такими воззрениями — под опеку психиатра.

<sup>59</sup> Так определил понятие свободы Г.В. Плеханов. См.: Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории / Избранные философские произведения в пяти томах. Т. 2. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. — С. 307.

ним в душу не сходили, / Весна в груди их не цвела, / При них леса не говорили, / И ночь в звездах нема была! // И, языками неземными, / Волнуя реки и леса, / В ночи не совещалась с ними / В беседе дружеской гроза. // Не их вина: пойми, коль может, / Органа жизнь глухонемой! / Увы, души в нём не встревожит / И голос матери самой. (1836 г.).

Цензурные изъятия из полного текста этого стихотворения, если судить по характеру той эпохи, были вызваны тем, что Ф.И. Тютчев высказал нечто, что не укладывалось в исторически сложившееся учение РПЦ<sup>60</sup>: библейские церкви и прочие догматики-ритуальщики крайне негативно относятся не только к сомнению в достоверности в их догм, но ещё более негативно — к идее, согласно которой Бог говорит со всеми и каждым языком жизненных обстоятельств, который верующие Ему (а не в Него) люди могут научиться понимать; и ещё более негативно они относятся к тем, кто смог освоить эту идею и реализовать её как практический навык в своей жизни и помогает освоить этот навык другим. В этом и есть суть *борьбы с Язычеством, по существу — с Язычеством Божьим*, в которой — для того, чтобы замазать суть, — язычество отождествили с многобожием и идолопоклонством вопреки тому, что слова «язычество», «многобожие»<sup>61</sup> и «идолопоклонство»<sup>62</sup> в их буквальном понимании обозначают разные явления в жизни обществ. **Догматики готовы учить Бога своей вере и религии, а если Он не согласится с их мнениями, то они объявят Его сатаной**<sup>63</sup>.

Это — пример того, что в конфессионально обусловленных культурах главным препятствием к познанию объективных закономерностей и построению жизни общества в соответствии с ними является *целенаправленно культивируемая предубеждённость* в том, что всё необходимое для построения безупречной жизни выразилось догматике соответствующего вероучения и в предписываемой им ритуальной дисциплине, вследствие чего познание вне ограничений догматики — никчёмно или представляет собой одно из сатанинских наваждений<sup>64</sup>. И соответственно для всех таких Дух Святой —

---

<sup>60</sup> Это ещё одна иллюстрация к теме актуальности записок И. Брянчанинова о необходимости возвращения РПЦ к истинному Христианству.

«Стихотворение появилось на свет в 1836 г. Буквально тут же оно было опубликовано на страницах журнала «Современник», но с существенными редакторскими правками. Проблема заключалась в следующем: Тютчев ввязался в полемику с церковными мыслителями того времени, которые отводили природе роль декорации, не более того. По этой причине из стихотворения были вырезаны вторая и четвёртая строфы, в которых развивалась идея на эту тему.

Таким образом, после жёсткой правки, от произведения остались лишь части, адресованные материалистам (популярная на тот момент философия). Материалисты полагали, что природа является лишь мастерской для человека, где он работает. Тютчев категорически не соглашался с этим утверждением: он восторгался окружающим миром — идеалом гармонии и высшей мудрости. К сожалению, вырезанные цензурой при первой публикации строфы, в которых поэт высказал отрицательное мнение о церковных постулатах, навсегда утеряны. Мы имеем неполный стихотворный текст» (<https://spadilo.ru/proizvedeniya/ne-to-chto-mnite-vy-priroda/>).

Т.е. если Ф.И. Тютчев был неправ, а Дух Святой хотя бы для членов Синода РПЦ тех лет и подконтрольных им членов цензурного комитета — наставник на всякую истину, то надобности в сокрытии строк стихотворения не было: достаточно и можно было убедительно показать неправоту Ф.И. Тютчева. А вот если Дух Святой не наставник на всякую истину, то сокрыть неприемлемое, даже в том случае, если это — Правда-Истина, — единственное, что остаётся делать порабощённым мертвящими догмами.

<sup>61</sup> С точки зрения иудаизма и ислама догмат о «Троице» христианских церквей — многобожие. Кроме того, ни одного храма, освящённого во имя «Бога Отца», в России нет.

<sup>62</sup> С точки зрения иудаизма и ислама почитание икон — идолопоклонство. Кроме того, ни одного храма, освящённого во имя «Бога Отца», в России нет, вследствие чего почитание святых, молитвы им можно тоже трактовать как разновидность идолопоклонства.

<sup>63</sup> Примером тому уже позабытый Салман Рушди, который охарактеризовал Коран как «сатанинские стихи» в своём одноимённом романе (1988 г.), после чего «писательская карьера» Салмана резко пошла вверх. Но он не был первым: Мухаммад — лжепророк и пребывает среди обитателей ада в «Божественной комедии» Данте Алигьери.

<sup>64</sup> В XX веке это же стало характерным и для науки, в которой тоже формируются и культивируются свои догмы (подчас не подтверждаемые принципом «практика — критерий истины»), сомневаться и оспаривать которые — недопустимо для представителей официоза науки. Как следствие в России создана «инквизиция

не наставник на всякую истину<sup>65</sup>, необходимую для развития общества и осуществления людьми миссии наместничества Божиего на Земле. Т.е. все такие — объективно несправедливы, и несправедливы прежде всего к самим себе.

Стихотворение Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа...» дополняется ещё одним его стихотворением-намёком:

*Природа — Сфинкс. И тем она верней / Своим искусом губит человека, / Что, может  
статься, никакой от века / Загадки нет и не было у ней.* (Август 1869 г.).

Это об объективных закономерностях, которым подчинена жизнь Мироздания и всех его обитателей, и которые необходимо, *не занимаясь ложномудрствованием, порождающим «загадки»*, познать при поддержке Духа Святого и строить свою деятельность так, чтобы опираться на их действие, а не быть ими подавленными или уничтоженными.

Объективные закономерности всех шести групп действуют на всей планете. Все регионы планеты обладают «физико-географическим своеобразием», задающим «формат», в котором все объективные закономерности проявляются в действии специфическим образом в каждом из регионов.<sup>66</sup> В первую очередь сказанное касается эпохи становления цивилизации, поскольку люди персонально и сформировавшиеся в разных регионах планеты культурно своеобразные общества в ту эпоху были *непосредственно зависимы от природной среды* в гораздо большей мере, нежели в наши дни, когда они отгородились от неё искусственной средой обитания<sup>67</sup>.

Прежде всего, **биоценозы, сформировавшиеся в каждом регионе, обладающем физико-географическим (природным) своеобразием, став частью этого физико-географического своеобразия, определили кормовую базу обществ и одомашненных людьми животных.** Соответственно геология, климат и биоценозы сформировали лежащий в основе развития цивилизации определённый спектр возможностей ведения хозяйственной деятельности в каждом из регионов. И эти возможности — по мере их практического освоения — выразились в культуре всех национальных обществ: в укладе семейной жизни; в разделении общества на разного рода социальные группы; в социальной организации и управлении делами общественной значимости; в этике; в конкретике ведения хозяйства и продуктообмена — как внутреннего, так и продуктообмена с другими культурно своеобразными обществами и другими регионами планеты, в условиях физико-географического своеобразия которых сформировались иные культуры (понимаемые как информационно-алгоритмические системы) и иные спектры производства и потребления продукции.

---

от науки» — Комиссия РАН по борьбе с лженаукой. В материалах Концепции общественной безопасности эта тема освещена в аналитической записке «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелился сам...» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

<sup>65</sup> См. Евангелие от Иоанна, гл. 16:13.

<sup>66</sup> Эта тематика в социологии и политологии в их исторически сложившемся виде игнорируется полностью вследствие того, что в XIX веке в обществоведческой науке Запада меркантилисты победили физиократов, в результате чего меркантилисты обрели монополизм и занялись оценками коммерческой эффективности всего и вся. Однако вопреки этой победе прагматиков-меркантилистов «хомо недосапиенс» не может победить Природу своими мнениями ни о ней, ни о себе. Поэтому жизненно состоятельная социологическая наука (в том числе и экономическую науку, как науку об организации хозяйственной деятельности в обществе) должна возродить и развивать традицию миропонимания физиократов. Но, развивая «физиократический» подход, не надо ограничиваться рассмотрением только экономических процессов, как это делали физиократы прошлого (физиократы сами изначально называли себя «экономистами»).

<sup>67</sup> В наши дни зависимость от Природы сохраняется, но носит более опосредованный характер вследствие развитости искусственной среды обитания, которая отчасти сокращает спектр непосредственного воздействия природной среды, отчасти воздействует непосредственно сама, а отчасти служит ретранслятором и преобразователем природного воздействия, т.е. является фактором опосредованного воздействия природной среды на людей.

Исторически сложившееся разнообразие физико-географических условий в разных регионах Земли и разнообразие культур разных народов представляет своего рода «фактологическую ширму», которая скрывает общность для всех людей объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей. Тем не менее, общность объективных закономерностей — объективная данность, и, в частности, типология культур, повторно представленная ниже в таблице 1, — является типологией глобального уровня значимости, поскольку в неё вписываются все культуры настоящего и прошлого во всех регионах Земли. В этой типологии культур выражаются специфически-видовые, религиозно-ноосферные и социокультурные закономерности. И она — её колонка 3 — является ключевой для вывода глобальной цивилизации на путь развития из прогрессирующего коллапса.

**Таблица 1: Типология культур**

<b>№№ п.п.</b>	<b>Характеристические признаки (1)</b>	<b>Возможные варианты (2)</b>	<b>Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)</b>
1	Отношение <sup>68</sup> к познавательно-творческому потенциалу личности.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Безразличное: кто желает — осваивает и развивает, кто не желает — не осваивает или уничтожает, а окружающие безразличны и к тому, и к другому.</li> <li>● Подавить у всех.</li> <li>● Подавить у большинства, но</li> </ul>	Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.

<sup>68</sup> Когда речь идёт о культуре, слово «отношение» означает не субъективизм предпочтений и неприятий, а результат, порождаемый алгоритмикой культуры (субкультуры), рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система.

Отношение — математическая структура, которая формально определяет свойства различных объектов (или объектов, по своей природе уже обладающих определёнными свойствами) и их взаимосвязи. Соответственно субъекты, попадая в структуру отношений, становятся объектами в этих отношениях.

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)
		в той или иной мере <sup>69</sup> реализовать у тех или иных меньшинств (социальных групп). ● Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние.	
2	Отношение к совести и стыду.	● Подавить у всех (все должны быть просто законопослушными автоматами). ● Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни.	Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3	Отношение к воле, как к способности личности подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанной им целесообразности.	● Подавить у всех. ● Подавить у большинства и выстроить иерархию «права на волю» как права подчинять себе волю других на тех или иных принципах, соответственно иерархии обобщённых средств	<b>Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в</b>

<sup>69</sup> Та или иная мера освоенности творческого потенциала подразумевает не только личностную ограниченность, но и сложившиеся в обществе запреты на проявление интереса к определённым темам и проведение исследований в определённых сферах. Так в СССР марксизм и теория относительности были вне критического анализа. Но даже истина, возведённая в ранг неусомнительной догмы, вводит в заблуждение, не говоря уж о том, что возведение неадекватного в ранг истины — всегда угроза безопасности. В этой связи приведём видение различий СССР и третьего рейха Л. Фейхтвангером:

«... многие и называют Советский Союз противоположностью демократии и далее доходят до того, что утверждают, будто между Союзом и фашистской диктатурой не существует разницы. Жалкие слепцы! В основном диктатура Советов ограничивается запрещением распространять словесно, письменно и действием два взгляда: во-первых, что построение социализма в Союзе невозможно без мировой революции и, во-вторых, что Советский Союз должен проиграть грядущую войну. Тот же, кто, исходя из этих двух запретов, выводит заключение о полной однородности Советского Союза с фашистскими диктатурами, упускает, как мне кажется, из виду одно существенное различие, а именно: что Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре. ... свобода, позволяющая публично ругать правительство, может быть, хороша, но ещё лучшей он (типичный советский гражданин — прим.) считает ту свободу, которая освобождает его от угрозы безработицы, от нищеты в старости и от заботы о судьбе своих детей. Уже одно растущее с каждым днём процветание нашей страны, говорят советские люди, является таким очевидным опровержением всех фашистских теорий, что *фашистские государства должны, если они хотят сами жить, нас уничтожить*» (Л. Фейхтвангер. «Москва 1937»).

Но последнее (выделенное в цитате курсивом) касается и отношения к народам России и их культуре Запада в целом на протяжении всей обозримой истории по настоящее время и на ближайшую обозримую политическую перспективу.

Если соотноситься с метафорой Л. Фейхтвангера, «*Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре*», то постсоветская Россия в аспекте информационной политики ближе к третьему рейху: либеральные бредни и пустая демагогия в ней — основа всеобщего и высшего образования в области обществоведения (обществознания), государственного и муниципального управления, экономики, а в Федеральный список экстремистских материалов помещается многое из того, что противоречит либеральным бредням. Это — проявления того, что либерализм — разновидность фашизма.

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)
		социального управления / оружия. <sup>70</sup> ● Воля должна быть развита у всех, и волевой индивид в праве делать всё, что пожелает, соотносясь с волей других (в умолчаниях остаётся неизбежный конфликт волей разных людей, реализующих несовместимые друг с другом пожелания). ● Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать творческий потенциал — это ЧЕЛОВЕК в полноте достоинства.	<b>полноте достоинства.</b>  Если носители воли добросовестны, то конфликт их волей исключён в силу добросовестности, а их волепроявления взаимно дополняют и поддерживают друг друга. Это качество жизни общества по-русски именуется «соборность».

Третий столбец таблицы — «Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)» — даёт ответ на вопрос: какими должны быть культура общества и формируемый в ней человек — человек состоявшийся, т.е. нормальный в смысле освоенности генетического потенциала личностного развития?

Изложенное объясняет возможности построения и осуществления Русского проекта глобализации, позволяющего вывести глобальную цивилизацию из прогрессирующего коллапса на путь устойчивого безопасного развития.

### *12.2.3. Возможности осуществления Русского проекта глобализации: объективные и субъективные*

Прежде всего, необходимо указать, что в основе Русского проекта глобализации лежит *потенциальный (т.е. не реализованный пока ещё) вектор целей* Русского мира — вечный идеал справедливости: становление Царствия Божиего на Земле и устойчивое воспроизводство жизни общества в нём в преемственности поколений. Соответственно для воплощения этого идеала в жизнь необходимо развить все национальные культуры так, чтобы каждая из них соответствовала норме, представленной в третьей колонке представленной выше таблицы типологии культур:

1. Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.
2. Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3. Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом деле всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте своего достоинства.

<sup>70</sup> Об обобщённых средствах управления / оружия см. далее в разделе 9.1.

Если носители воли добросовестны, то конфликт их воли исключён в силу того, что: 1) Бог — Вседержитель и 2) совесть — врождённое религиозное чувство, и потому подчинённые диктатуре совести волепроявления всех таких людей взаимно дополняют и поддерживают друг друга, даже если они не знают о существовании друг друга, и без проведения ими каких-либо совещаний на тему «согласование намерений и действий». Это качество жизни общества по-русски именуется «соборность»<sup>71</sup>.

**Т.е. Русский проект глобализации ориентирован на реализацию обетования Христова: «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей: наше пояснение по контексту — ВП СССР) приложится вам» (Матфей, 6:33).**

И потому Русский проект глобализации не предполагает:

- ни разрухи и нищеты под лозунгом «испытания на стойкость в вере»<sup>72</sup> и верноподданности под лозунгом «нет власти, кроме как от Бога, и потому, рабы, повинуйтесь господам»,
- ни гонки потребления индивидов, государств и народов с целью удовлетворения гедонистических потребностей и демонстрации своего высокого потребительского статуса, отождествляемого с цивилизационным лидерством или с достоинством человека, выражающимся в его «социальном статусе» по принципу «если ты такой умный и праведный, то покажи свои денежки и прочее богатство».

В частности, в Коране по этому поводу есть предостережение: «26. ...не расточай безрассудно, — 27. ведь расточители — братья сатан (шайтанов), а сатана своему Господу неблагодарен» (Сура 17).

Этому кораническому положению в русском языке соответствует слово «достаток», смысл которого — доступность для потребления всего, что необходимо для жизни и личностного развития, и отказ от излишеств, власть которых над людьми влечёт за собой их деградацию и деградацию общества. Слову «достаток» в русском языке часто сопутствует уточнение — «разумный достаток», что предполагает освоение интеллектуальной мощи на уровне, достаточном для адекватного понимания Промысла Божиего, избрания в нём своей доли-судьбы и осуществления её в том числе на основе обеспечения разумного достатка.

Поэтому в аспекте экономики справедливость это:

- не когда «все получают не ниже прожиточного минимума»,
- а когда всем, кто поддерживает *системообразующую* этику, порождающую и воспроизводящую в преемственности поколений именно этот образ жизни, гарантирован разумный достаток, т.е. их *демографически обусловленные потребности* гарантированно удовлетворяются, и соответственно никто не имеет доходов ниже демографически необходимого минимума<sup>73</sup>, но при этом никто не имеет и сверхвысоких доходов, избыточных по отношению к удовлетворению демографически обусловленных потребностей его самого и его семьи по самым высоким стандартам.

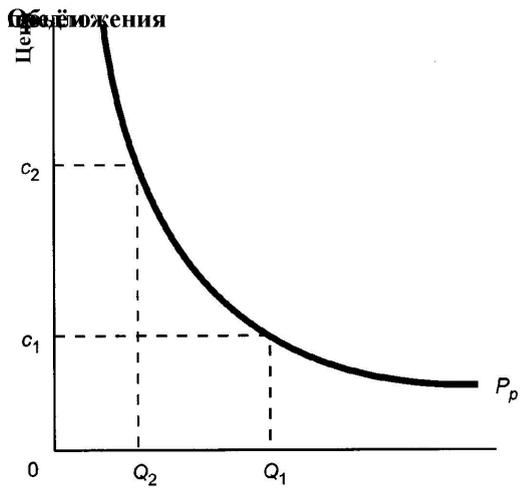
---

<sup>71</sup> В эпоху большевизма этот идеал развития культуры выражался в словах «культура должна быть социалистической по содержанию и национальной по форме». Это означало, что эксплуатация человека человеком должна быть искоренена, в обществе должна быть единая для всех этика, но национальное своеобразие культур должно не только сохраняться, но и развиваться.

<sup>72</sup> Ещё раз: стихотворение Ф.И. Тютчева «*Эти бедные селенья, эта скудная природа...*» (1855 г.), достоверно описывая качество жизни большинства населения России, ошибочно, если его воспринимать в качестве описания нормы жизни, и потому А.К. Толстой в своём ответе ему «*Одарив весьма обильно нашу землю...*» (1869 г.) — прав. Однако представители правящей «элиты» умиляются упомянутому стихотворению Ф.И. Тютчева, а ответ ему А.К. Толстого не воспринимают как руководство к действию.

<sup>73</sup> «Демографически обусловленный минимум» от «прожиточного минимума» отличается тем, что он обусловлен объективными закономерностями и потребностями общественного развития, а «прожиточный минимум», как показывает практика, выражает только негодование и слабоумие законодателей.

Это означает, что хозяйство Русского мира не может основываться на либерально-рыночной экономической модели.



Слева представлен график, наличествующий в большинстве учебников по экономике. Вопреки тому, что в них написано, представленный график показывает иную зависимость между качественно иными характеристиками многоотраслевой производственно-потребительской системы, а именно: «Объём предложения некоего природного или производимого блага — цена, обеспечивающая полный сбыт этого блага на рынке» (при условии, что объём предложения блага находится в пределах ёмкости рынка, определяемой потребностями людей или государственной власти как таковыми: если же объём предложения превысит уровень потребностей как таковых, то часть произведенного не будет востребована и при нулевой цене). Исходя из такого понимания, обратимся к вопросу экономического обеспечения потребностей политики государства.

Предположим, что  $Q_1$  — объём производства некоего блага, минимально необходимый для развития общества и осуществления целей политики государства, и этот уровень производства достигим, т.е. необходимые производственные мощности либо уже существуют, либо могут быть созданы в приемлемые для решения задач политики сроки. Однако при объёме предложения этого блага  $Q_1$  рыночная цена на него будет  $C_1$ , и эта цена ниже порога рентабельности для большинства производителей этого блага. Необходимая для устойчивого функционирования предприятий и их развития рентабельность производства этого блага для большинства производителей обеспечивается при цене не менее  $C_2$ , но этим ценам соответствуют объёмы производства этого блага не более  $Q_2$ , которые заведомо недостаточны для обеспечения развития общества и достижения иных целей политики государства. Этот конфликт между потребностями политики государства и потребностями бизнеса в рентабельности предприятий в принципе неразрешим в рамках либерально-рыночной экономической модели никакими «рыночными методами». Для его разрешения требуется построение хозяйства страны на иных системообразующих принципах, т.е. в России необходимо изменить всю организацию народного хозяйства и систему государственного правления производственно-потребительской деятельностью<sup>74</sup>.

В новой организации хозяйственной деятельности законодательство и правоприменительная практика должны обеспечивать, чтобы избыточные по отношению к разумному достатку доходы могли идти в личные «страховые фонды» (накопления «на чёрный день», которые могут расходоваться только при наступлении «страховых случаев»), на оплату сверхнормативных отпусков «за свой счёт», могли инвестироваться в какие-то общественно полезные сферы деятельности<sup>75</sup>, могли срезаться прогрессивным подоходным налогом и идти на формирование госбюджетных фондов разного назначения.

Именно в этом и состоит смысл термина «социальное государство» (конституция РФ, ст. 7<sup>76</sup>), в каком качестве постсоветская Россия более чем за четверть века своего существования не состоялась по причине «элитарно»-корпоративного характера формирования управленческого корпуса, осуществления им текущего управления и власти над умами большинства членов общества парадигмы

---

<sup>74</sup> Обстоятельно об этом см. монографию: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития» (Москва-Берлин: «Директ-Медиа». 2015 г.: <https://www.directmedia.ru/book-364343-ekonomika-innovatsionnogo-razvitiya/>; [http://lit.md/files/kob-books/velichko\\_efimov\\_zaznobin-ekonomika\\_innovacionnogo\\_razvitiya\\_a5.pdf](http://lit.md/files/kob-books/velichko_efimov_zaznobin-ekonomika_innovacionnogo_razvitiya_a5.pdf)).

<sup>75</sup> Как во времена сталинского большевизма не редки были случаи, когда лауреаты сталинских премий не тратили их на себя, а инвестировали в те сферы деятельности, развитие которых считали актуальным.

<sup>76</sup> Конституция РФ, ст. 7: 1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким ещё в XV веке, согласно которой единственный наместник Божий на Земле — православный царь, а все остальные служат Богу, служа царю, безропотно принимая всё, что бы ни сделал царь; царь ответственен только перед Богом, и если он кого-то казнил по ошибке, то тот обрёл венец мученика и рай.

Если проект глобализации ориентировать на какой-то иной идеал, то это будет не русский, а античеловеческий проект глобализации потому, что он будет отвергать справедливость как *вечный идеал наивысшего уровня социально управленческой значимости*, на воплощение которого в жизнь необходимо самоотверженно работать всем, и потому иной «идеал» будет препятствовать осуществлению исторически преходящей справедливости в историческом развитии человечества и составляющих его культурно своеобразных обществ. Кроме того идеалы, альтернативные вечному идеалу справедливости как развития, по своей сути в большей или меньшей мере сопричастны сатанизму.

Именно разнородные проявления сатанизма мы и наблюдаем, рассматривая жизнь обществ под властью библейского проекта, хозяева и заправилы которого устремились к *необратимому* порабощению всего человечества от имени Бога. В этом проекте тоже есть своё высшее выражение «справедливости». Оно ориентировано исключительно на удовлетворение потребностей людей, порождаемых животным началом биологического вида «Человек разумный». Это — режим хозяйственной власти «коллективного Собакевича» под идейно-политической властью «коллективного Великого инквизитора» (см. раздел 4.2 — том 1) и системно организованное подавление **главнейшего из прав человека — права на личностное развитие в русле Промысла Всевышнего**: *«Социальная справедливость выражается в том, что все получают не ниже прожиточного минимума...» — но об олигархах и их сверхвысоких доходах, полезности для общественного развития порождения социальной группы сверхбогатых людей, угнетения этой группой других людей и блокирования возможностей их развития и развития их детей и внуков с целью паразитизма на их труде и жизни — ни слова, поскольку в России официально нет олигархов<sup>77</sup> и в конституции России есть статья 7.*

Однако и самобытные культуры, не признающие Библию в качестве священного писания, но не выработавшие своих проектов глобализации, в деле понимания и осуществления справедливости в своём историческом развитии не дошли даже до понимания справедливости в смысле *«режим хозяйственной власти «коллективного Собакевича» под идейно-политической властью «коллективного Великого инквизитора»*. Этот цивилизационный идеал<sup>78</sup> более или менее был реализован к началу XXI века в промышленно развитых странах Европы, в США, в Канаде, в Австралии, но это не касается большинства бывших колоний «великих держав» прошлого. *Как следствие в них имеет место не знающая никаких ограничений эксплуатация человека человеком и разделение общества на бесящееся с жиру достаточно богатое (даже по глобальным меркам) меньшинство и большинство, обречённое на беспросветную нищету и невозможность личностного развития в преемственности поколений. Это — их норма жизни, а в недавнем прошлом — норма жизни и всех государств библейской цивилизации.*

---

<sup>77</sup> «У нас уже нет олигархов. Олигархи — это те, кто использует свою близость к власти, для того чтобы получать сверхдоходы. У нас есть крупные компании частные, есть с государственным участием. Но я уже не знаю таких крупных компаний, которые так используют какие-то преференции от близости к власти, таких у нас практически нет», — сказал российский лидер» (27 июня 2019 г., [Интервью Владимира Путина The Financial Times в преддверии саммита G20: https://tass.ru/ekonomika/6603226?ysclid=171xclenpk564312274](https://tass.ru/ekonomika/6603226?ysclid=171xclenpk564312274)).

Значения слова «олигарх»: 1. В античности и средневековье: лицо, принадлежавшее к правящей группе, являвшееся членом олигархического правительства. 2. Представитель крупного монополистического капитала.

<sup>78</sup> Но без ссылок на Собакевича и Великого инквизитора Ф.М. Достоевского, поскольку они неизвестны в культуре «коллективного Запада».

Вследствие: 1) отсутствия в таких самобытных культурах собственных проектов глобализации, 2) воспроизводства в них в преемственности поколений массовой нищеты и 3) отказа людей (по разным причинам) от личностного развития в русле Промысла Всевышнего — все такие культуры обречены на проигрыш в конкуренции с распространением на их территорию власти хозяев и заправил библейского проекта и не способны ничего противопоставить его приманкам.<sup>79</sup>

При этом их собственные эзотерические субкультуры<sup>80</sup> неизбежно оказываются под властью *эзотерических субкультур библейского проекта*<sup>81</sup> на основе единого и для тех, и для других эзотериков отношения к простонародью, невежество которого они же и культивируют: *мы лучше, чем они, и потому они должны быть благодарными нам за то, что мы ими правим; они обязаны нам подчиняться и безропотно терпеть всё, что мы делаем потому, что сами они не способны к управлению своими же общими для всех них делами.* — Это иная формулировка библейского требования «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу». Этот смысл во всех формах его выражения является исходным принципом сатанизма<sup>82</sup>.

Эта нравственно-этическая общность эзотериков всех толпо-«элитарных» культур<sup>83</sup> делает неизбежным подчинение небиблейских эзотерических субкультур библейским эзотерическим субкультурам в условиях отсутствия в небиблейских эзотерических традициях собственных проектов глобализации вообще, а ещё лучше — поддерживаемого ими общего для всех людей проекта глобализации, выражающего Предопределение Всевышнего в отношении человечества: быть наместниками Божьими на Земле.

Именно вследствие названных причин древнее жречество Руси сначала «скурвилось»<sup>84</sup>, а потом, подчинившись эзотерикам-библейцам, сдало Русский мир под их власть во времена «святого равноапостольного» князя Владимира-крестителя (988 г.). Но предпосылки к этому оно же создало многими веками раньше своим отказом от принятия на себя ответственности и заботы о глобализации, осуществляемой по своему проекту, альтернативному библейскому.

Поэтому:

---

<sup>79</sup> Сказанное в этом абзаце касается и постсоветской России: либо собственный более мощный проект глобализации — либо дерусификация путём управляемого вымирания и вестернизация остаточного населения.

<sup>80</sup> В культурах многих обществ издревле сложилась пара взаимно дополняющих друг друга субкультур — «эзотеризм — экзотеризм». В ней есть учение (доктрина), предназначенное в обществе для всех (это — экзотеризм), и есть учение (доктрина) для «лучших» — «избранных» для того, чтобы управлять жизнью невежественного общества (это — эзотеризм). И оба учения (доктрины) в жизни должны быть согласованы друг с другом так, чтобы эта пара в целом обеспечивала самоуправление общества в русле одной и той же концепции, суть которой знают однако не «экзотеристы» или «эзотеристы», а хозяева того и другого учений и их носителей (это — знахарская корпорация); а также и те, кто мировоззренчески выше «экзотеризма», «эзотеризма» и носителей каждой из субкультур — всех вместе и по одиночке.

Эта пара «эзотеризм — экзотеризм» может существовать и культивироваться в обществе явно — открыто (как это было в древности в Греции и Египте, когда все знали, что есть эзотерические учения, но только посвящённые знали их суть — соответственно уровню своего посвящения). Но она же может существовать и культивироваться неявно по умолчанию (как это имеет место ныне, когда обществоведческие науки, предназначенные «для всех», носят метрологически несостоятельный характер и оспаривают управляемый характер глобального исторического процесса, истории и судеб государств, вопреки тому, что это — процессы, управляемые закулисными мафиями посвящённых «эзотериков» и хозяев соответствующего «экзотеризма» и «эзотеризма»).

<sup>81</sup> Их носителем является масонство во всех его идеологически разнородных ветвях.

<sup>82</sup> Ещё раз: Как сообщает Коран, сатанизм начался с самооценки Иблиса (имя Сатаны в Коране): «Я лучше него (по контексту — Адама): Ты (по контексту — Бог) создал меня из огня, а его создал из глины».

<sup>83</sup> В культурах не-толпо-«элитарных» (т.е. там, где в обществе единая этика для всех без исключения), ни у кого, кроме их ниспровергателей, нет надобности в эзотеризме и порождении пары «эзотеризм — экзотеризм».

<sup>84</sup> Отказалось от Правды и пошло по пути кривды.

В настоящее время и в дальнейшем политика Российского государства должна быть направлена на реализацию вечного идеала справедливости.

Это касается всех направлений политики государства — глобальной, внешней и внутренней, и, прежде всего, — *культурной политики, которая должна обеспечить развитие культуры всех народов и искоренение в них генераторов разного рода деградиционных процессов, включая и моральную готовность к барству — паразитизму одних на труде и жизни других.*

Библейский проект глобализации в его конфессиональных (иудаизм, христианство, традиционный и экстремистский «ислам») и в светских версиях (буржуазный либерализм, идеологически разнородный фашизм олигархически-диктаторского типа и «мраксизм») ориентирован на уничтожение суверенитета всех культурно-своеобразных обществ и построение системы их зависимости от хозяев и заправил библейского проекта глобализации. Тем не менее, практически во всех государствах есть довольно многочисленные общественные группы, которые обеспокоены угрозой утраты суверенитета, хотя их представители в подавляющем большинстве не понимают, что такое *суверенитет в его полноте*, вследствие культивируемой заправилами и хозяевами библейского проекта глобализации тотальной управленческой безграмотности населения всех стран — как правящих «элит», так и простонародья.

В Русском проекте глобализации это обстоятельство открывает возможности к тому, чтобы объяснить обеспокоенным утратой суверенитета социальным группам в других странах, что такое суверенитет в его полноте. Т.е. им необходимо объяснить, что суверенитет в его полноте это — способность общества породить и *устойчиво воспроизводить в преемственности поколений государственную власть, реализующую в своей политике полную функцию управления в русле Божиего Промысла<sup>85</sup>, что начинается с освоения способности самостоятельно воспринимать Жизнь и самостоятельно вырабатывать смысл жизни.* Опровергать эту позицию её противникам будет весьма проблемно, поскольку её невозможно опровергнуть, не прибегая ко лжи и оболваниванию людей, заинтересовавшихся темой суверенитета в его полноте и устремлённых к его обретению.

Если же политика разных государств становится направленной на достижение суверенитета в его полноте в указанном выше смысле (см. раздел 3 — том 1), то политические решения, вырабатываемые и принимаемые к исполнению разными политическими субъектами, — *в силу единства и глобального действия объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей,* — реализуют тенденцию к обретению управленческими решениями если не полной идентичности, то взаимно дополняющей согласованности.

Различие между управленческими решениями, выработанными разными государствами (в разных регионах Земли), в этом случае может быть обусловлено двумя факторами:

- Физико-географическим своеобразием регионов, в отношении которых они выработаны и проводятся в жизнь.

Эти различия объективно обусловлены, вследствие чего во многом неустранимы, но они в подавляющем большинстве случаев не затрагивают жизнь населения других регионов, либо могут быть согласованы при рассмотрении на глобальном уровне последствий их различия, а не в пределах соответствующих регионов планеты. В основе этой возможности лежит общность для всех жителей Земли **жизненно состоятельных интересов** — *глобально-цивилизационного — уровня*, наиболее высокого уровня значимости в иерархии групп интересов, которым должны быть

---

<sup>85</sup> Свобода — это не «что хочу, то и ворочу», свобода — осознанная необходимость строить жизнь на основе объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, именно вследствие этого свобода — и совестью водительство Богом данное.

подчинены интересы более низких уровней в их иерархии. По этой причине культурная политика всех государств должна быть направлена на то:

- чтобы носителями группы интересов *глобально-цивилизационного уровня* стали как можно более широкие слои их населения (в идеале — все люди);
- чтобы интересы этой группы в «картине мира» людей были жизненно состоятельны, т.е. чтобы их субъективизм соответствовал объективным закономерностям всех шести групп.
- Недопониманием объективных закономерностей разработчиками решений и проводниками решений в жизнь.

Вследствие этого решения, выработанные в одном государстве, могут быть в чём-то ошибочны и потому могут неблагоприятно воздействовать на качество жизни в других государствах и регионах планеты. Однако, в этом случае обсуждение заинтересованными сторонами (т.е. теми, кому чужие решения неприемлемы, и теми, кто их разработал и проводит в жизнь) такого рода решений (если оно проводится как научное исследование на тему соответствия решения объективным закономерностям всех шести групп в их региональных проявлениях) ведёт к лучшему постижению объективных закономерностей и к исправлению ранее выработанных решений, что будет приносить некоторую пользу и разработчикам решений, и тем, кто был недоволен первоначальной версией этих решений.

**Это и есть единственно возможный способ осуществления «многополярности» в глобальной политике и способ устойчивого в преемственности поколений существования «многополярного мира».**<sup>86</sup>

\* \* \*

Ещё в середине XIX века мир был «многополярным», т.е. большинство государств были более или менее суверенны, их производственно-потребительские системы были мало связаны друг с другом. Но к концу XX века мир стал однополярным при гегемонии США.

Причины этой трансформации многополярности прошлого мира в однополярность нынешнего мира необходимо выявить, понять, и нейтрализовать, чтобы будущий многополярный мир, о необходимости перехода к которому говорят политики в разных странах, снова не скатился в какую-то новую однополярность.

Главная причина трансформации прошлой многополярности мира в нынешнюю однополярность — конкуренция правящих «элит» юридически суверенных государств на основе принципа: *собственное развитие, понимаемое как прогресс потребления, за счёт и в ущерб другим странам при напряжении производительных сил собственной страны в ущерб личностному развитию подавляющего большинства собственного «простолюда», низводимого до уровня экономического и политического ресурса власти.* Т.е. нынешняя монополярность возникла как отказ и Запада, и Востока от коранической заповеди: «старайтесь же опередить друг друга в добрых делах!» (Коран, 2:148).

Чтобы новый многополярный мир стал устойчивой в преемственности поколений реальностью, развивающей в гармонии межнациональных взаимоотношений и взаимоотношений цивилизации и биосферы Земли, необходимо следовать этой коранической заповеди. Но следование возможно только на основе изложенного выше подхода, требующего построения политики всех действительно суверенных государств

---

<sup>86</sup> Однако, в настоящее время политики всех стран в силу свойственного им невежества и лояльности нормам *мафиозно-корпоративной дисциплины (иначе бы они не состоялись в качестве политиков)* не способны к осуществлению этого режима мультисуверенного регионального и глобального управления. В этом главная причина, почему с политиками «коллективного Запада» вести какие-либо обсуждения бесполезное дело: они не только игнорируют объективные закономерности, но многие из них даже не подозревают об их существовании и действии. Кроме того, в России с таких позиций выступать некому. Причины те же.

на основе познания объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей и согласованности политики с ними.

Исторически сложившееся к настоящему времени международное право — в тех аспектах, в которых оно игнорирует объективные закономерности, — не может быть основой многополярности мира.

\* \* \*

\*

Наряду с этим библейский проект глобализации предполагает не развитие исторически сложившихся национальных культур, а их уничтожение путём унификации, управляемой на принципах буржуазного либерализма и культа индивидуализма или же на принципах извращённо понимаемого «интернационализма», порождающего интернацизм. Все типологические характеристики национальных культур в процессе унификации, итоговая культура и субкультуры унифицированного человечества по завершении глобализации по библейскому проекту должны оставаться в пределах множества вариантов, представленного в колонке 2 таблицы типологии культур, представленной ранее.

Тема утраты национального своеобразия тоже вызывает беспокойство во всех культурно своеобразных обществах, хотя доля населения, воспроизводящего национальное своеобразие, и распределение этой доли по исторически сложившимся социальным группам в составе общества — во всех обществах разные. Именно эти группы во всех государствах порождают «антиглобалистов» и *националистов-изоляционистов, некоторая часть из которых склонна к нацизму*<sup>87</sup>: если националисты-изоляционисты свои конфессиональные верования и прочие предубеждения возводят в ранг безальтернативного стандарта «национальной идеи», то этим они и порождают нацизм<sup>88</sup>.

«Антиглобалисты» правы в своём отношении к исторически реальной глобализации, осуществляемой по библейскому проекту порабощения человечества как от имени Бога в её конфессиональных версиях, так и в атеистически-светских версиях, поскольку эта глобализация — выражение сатанизма и ничего хорошего народам мира не несёт. Но в силу своей управленческой и социологической в целом безграмотности антиглобалисты не понимают того, что:

- глобализация — явление объективно неизбежное по причине биологического единства человечества и неустранимости миграции населения и культурного обмена;
- в силу вариативности информационно-алгоритмических систем, именуемых термином «культура общества», результаты глобализации тоже вариативны, и конкретика её итогов обусловлена не глобализацией как объективным явлением, а людьми — их нравственно обусловленным миропониманием, выражающимся в отношении к судьбам своего народа и человечества в целом.

Националисты-изоляционисты — тоже противники глобализации, проводимой в жизнь в соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога. Они правы в том, что их национальные культуры и народы их носители не должны

---

<sup>87</sup> Если не в модификациях нацизма, предназначенных для «экспорта» — порабощения или уничтожения других народов, то в модификациях нацизма, предназначенных для «внутреннего употребления» — в отношении инакокультурных диаспор, компактно проживающих национальных меньшинств, противников нацизма в составе своего же народа.

<sup>88</sup> В России примеры такого рода возведения своих верований в ранг безальтернативного стандарта «национальной идеи» показывают «православные» фанатики разных толков и неоязычники (пантеисты, многобожники, идолопоклонники), что создаёт предпосылки для активизации нацизма, изначально предназначенного для внутреннего употребления в отношении инаковерующих, т.е. в их понимании — отступников от стандарта той или иной «национальной идеи» (русские — это только православные, русские — это только православные староверы, русские — это только родноверы-язычники: все прочие — не русские, а русскоязычные даже, если они сами убеждены и настаивают на том, что они — истинно русские или «тоже русские»).

уничтожаться, что происходит в ходе осуществления библейского проекта глобализации. Но они так же, как и прочие «антиглобалисты» не понимают объективной неизбежности глобализации и вариативности её результатов, обусловленных нравственностью, этикой, знаниями и навыками социального управления творцов и проводников проектов глобализации — как библейского, осуществляемого на протяжении многих веков, так и возможных ему альтернатив.

В совокупности приведённые выше два положения, характеризующие глобализацию как явление, означают, что глобализацию надо брать под своё управление так, чтобы она завершилась *объективно благостным* для человечества результатом, а для этого и «антиглобалистам», и всем националистам-изоляционистам, как и борцам за полноту суверенитета своих государств, необходимо осваивать и вырабатывать знания, трансформировать их в навыки самоорганизации и управления жизнью культурно своеобразных обществ и глобальной цивилизации.

**И соответственно до Победы Русского проекта глобализации непреходящей актуальностью обладает второй куплет «Священной войны», в большинстве случаев передаваемый забвению при исполнении и при воспроизведении этой песни в записях: *Как два различных полюса, / Во всем враждебны мы: / За свет и мир мы боремся, / Они — за царство тьмы.***

И эти различия и неустраняемая взаимная враждебность библейского и Русского проектов глобализации представлена в таблице ниже по своду важнейших для жизни и развития обществ характеристик:

Библейский проект глобализации — левое дело, от лукавого	Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия
<p>Уничтожение всех национальных культур и целенаправленное создание унифицированной культуры идеального рабовладения, в которой рабы убеждены в своей полной свободе вследствие удовлетворения <i>обусловленных животным началом</i><sup>89</sup> потребностей всех, кто лоялен системе, и блокирования освоения Божественного начала, свойственного человеку наряду с животным началом.</p>	<p>Развитие всех национальных культур в направлении осуществления идеала:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.</li> <li>2. Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).</li> <li>3. Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте своего достоинства.</li> </ol>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Уничтожение суверенитета всех государств.</li> <li>2. Порождение государственности глобального уровня власти, защищающей режим глобального рабовладения.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие всех государств в направлении обретения суверенитета в его полноте как управления по полной функции в русле Божиего Промысла при опоре на объективные закономерности всех шести групп.</li> </ol>

<sup>89</sup> Животное начало, свойственное биологическому виду «Человек разумный», предназначено для «автоматического» обеспечения выживания популяций биологического вида при нулевом или близком к нулю уровне развития культуры (что неизбежно после катастроф культур, заведённых их носителями в тупик), и не более того.

Библейский проект глобализации — левое дело, от лукавого	Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия
<p><b>В обоих проектах глобализации наличествует построение государственности глобального уровня власти (п. 2), но при этом есть кардинальное содержательное различие в целях и принципах построения и функционирования глобальной государственности.</b></p>	<p>2. Построение <span style="float: right;">всеми</span> государствами-участниками глобальной государственности, назначение которой — решать в интересах развития всего человечества вопросы, выходящие за пределы юрисдикции каждого из государств-участников.</p>
<p>Культивирование невежества (незнания, неосведомлённости о жизненно значимом) и распространение извращённых знаний и заведомых лжезнаний с целью создания и устойчивого поддержания режима рабовладения в преемственности поколений на основе принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы понимания — на понимающих лучше».</p>	<p>Развитие науки и на её основе образования с целью искоренения невежества, извращённых знаний и заведомых лжезнаний, что необходимо для воспроизводства свободы людей и обществ в преемственности поколений и осуществления истинного народовластия в русле Промысла Всевышнего.</p>
<p>Культивирование скрытного атеизма путём подавления и устранения из психики людей совести и стыда и подмены <i>религиозности как сокровенной взаимосвязи души человека и Бога</i> догматизированными верованиями, целенаправленно сконструированными под задачи порабощения людей от имени Бога, и требованием соблюдения ритуальной дисциплины; либо культивирование беззастенчивого «научного» атеизма и агностицизма при подавлении и устранении из психики людей совести и стыда.</p>	<p>Возрождение истинной религиозности как диалога человека и Бога по жизни <i>по совести, генетически свойственной каждому индивиду, что является необходимой предпосылкой для выработки достоверного научного знания и безопасного пользования им.</i></p>
<p>Подавление навыка самоорганизации, поскольку <i>неспособность к самоорганизации является главным требованием рабовладельцев по отношению к рабам</i>: оно реализуется посредством культа индивидуализма и культа законопослушности индивидов, включая и подчинение нормам ритуальной дисциплины ложно религиозных верований.</p>	<p><b>Развитие навыка самоорганизации на основе осознанно целесообразных волепроявлений, подчинённых диктатуре совести участников, и доведение этого навыка до реализуемой способности порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов — вплоть до глобального масштаба деятельности такого рода систем.</b> Динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и ресурсов в каждом конкретном случае обусловлено составом участников (их личностными</p>

Библейский проект глобализации — левое дело, от лукавого	Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия
	качествами), сложившейся ситуацией и возможностями её дальнейшего развития, в том числе и управляемого системой деловой коммуникации.

В таких исторических обстоятельствах **именно России** открыты возможности стать лидером *истинного* цивилизационного развития человечества, поскольку именно в её культуре, именно *русским языком*<sup>90</sup> изложена Концепция общественной безопасности (КОБ), представляющая собой основы научно-методологического обеспечения государственного управления, управления народным хозяйством, общественного самоуправления, ориентированных на реализацию вечного идеала справедливости — Царствия Божиего на Земле, созидаемого самими людьми в Божьем водительстве через совесть каждого. *В других культурах полноценных аналогов КОБ либо превосходящих её альтернатив нет.*<sup>91</sup>

Наряду с этим в так называемых «развитых странах» — лидерах деградации людей и культур в ходе глобализации, осуществляемой по библейскому проекту, — нет ни авторитетных одиночек, ни сколько-нибудь значимых общественных движений, участники которых видят проблематику прогрессирующей деградации «коллективного Запада» и всего человечества под его властью, видят самоубийственность для цивилизации (если даже не человечества) конфликта цивилизации и биосферы Земли, понимают происхождение этой проблематики и целенаправленно самоотверженно работают на её разрешение и преобразование всей Земли.

Однако есть и субъективный фактор, делающий невозможной в настоящее время такую политику. Дело в том, что в России *при открытых для неё объективных возможностях стать лидером цивилизационного развития человечества* её государственная и бизнес-власть, а так же *наука как общественный институт, обслуживающий управление по определённой концепции*, система образования, формирующая менталитет управленцев, принадлежат социальным группам, которые:

- либо отвергают саму возможность построения Царствия Божиего на Земле в силу беззастенчивого атеизма или конфессионально обусловленных предубеждений о том, что это идея — ересь;
- либо убеждены, что лидерство России в деле цивилизационного развития человечества может быть осуществлено только путём:

<sup>90</sup> Действительно великим и могучим по его *возможностям точного выражения смыслов и матрично-эгрегорического управления*. См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004 г.).

<sup>91</sup> Суть КОБ выражается в нескольких фразах.

1. Есть и действуют объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей на всех уровнях рассмотрения от единолично-персонального до глобально-цивилизационного, общечеловеческого.
2. В религиозном миропонимании они именуется Божье Предопределение бытия этого Мироздания.
3. Эти закономерности познаваемы.
4. Жизнь на всех уровнях рассмотрения — от единолично-персонального до глобально-цивилизационного — надо строить так, чтобы они поддерживали реализацию принятых решений, а не противодействовали им вплоть до уничтожения людей, начиная от тех или иных персон и кончая глобальной цивилизацией или человечеством как биологическим видом.
5. Далее следуют «детали» и взаимосвязи «деталей».
6. На поле детальности и взаимосвязей «деталей» пролегает граница между наукой и лженаукой.
7. Лженаука исторически реально — один из инструментов манипулирования обществами и человечеством в целом.

Вопрос к противникам КОБ: В чём именно выразилось сектантство, антинаучность и сатангизм в таком подходе?

- переноса в Россию научных, организационных и технологических достижений передовых в научно-техническом отношении стран<sup>92</sup>;
- осуществления «пилотных проектов» разного рода (типа «Сколково», «Сириус», «Передовые инженерные школы» и т.п.);
- построения на этой организационно-технологической основе режима хозяйственной власти коллективного Собакевича под контролем политико-идеологической власти

---

<sup>92</sup> Собственно в таком режиме Россия жила со времён Ивана Грозного до краха империи в 1917 г. Отказ от развития собственной науки и саботаж государственной властью инициатив исследователей и изобретателей по научно-техническому развитию страны стал одной из причин краха империи.

Отказываться от интеграции в свою культуру достижений других народов — глупость. Но такого рода интеграция должна сопутствовать собственному культурному развитию, как это было во времена сталинского большевизма, а не подменять его, как это было в имперские времена и имеет место в постсталинские.

коллективного Великого инквизитора<sup>93</sup>, гарантирующего всем доходы «не ниже

---

<sup>93</sup> Т.е. сообщество предпринимателей действует под идейно-политическим контролем ФСБ, которая, в свою очередь, работает под идеологическим и кадровым контролем иерархии РПЦ, а та, в свою очередь, верна библейскому проекту — «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу».

При этом необходимо отметить, что есть два документа: «Социальная доктрина Русской православной церкви», принятая на поместном соборе РПЦ в 2000 г., и «Социальная доктрина иудаизма». Они текстуально во много совпадают до такой степени, что не понять, кто у кого списывал: раввины у РПЦ, либо иерархи РПЦ у раввинов, либо кто-то третий подсунил или продал руководителям обеих конфессий один и тот же текст-прототип. См. таблицу ниже.

**Основы социальной концепции  
Русской Православной Церкви:**

<https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/>

**Основы социальной концепции**

**иудаизма в России (отражает взгляды Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России — КЕРООР):** [http://www.religare.ru/2\\_7722.html?ysclid=17c0peggob920398945](http://www.religare.ru/2_7722.html?ysclid=17c0peggob920398945) .

Оглавление (фрагменты)

II. Церковь и нация

III. Церковь и государство

IV. Христианская этика и светское право

V. Церковь и политика

VI. Собственность

VII. Война и мир

IX. Преступность, наказание, исправление

X. Вопросы личной, семейной и общественной нравственности

XI. Здоровье личности и народа

XII. Проблемы биоэтики

XIV. Светские наука, культура, образование

XV. Церковь и светские средства массовой информации

Оглавление (фрагменты, порядок изменён для удобства сопоставления)

Глава 9. Иудаизм и нация

Глава 10. Иудаизм и государство

Глава 12. Иудейская этика и светское право

Глава 13. Синагога и политика

Глава 17. Иудаизм и собственность

Глава 18. Иудаизм и война

Глава 19. Наказание преступления

Глава 20. Иудаизм и нравственность

Глава 21. Иудаизм и здоровье

Глава 22. Иудаизм и биоэтика

Глава 15. Образование, наука и культура в российском иудаизме

Глава 16. Иудаизм и средства массовой информации

Фрагменты раздела III. Церковь и государство

Священное Писание призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержки добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства (Рим. 13. 3-4).

Церковь не только предписывает своим чадам повиноваться государственной власти, независимо от убеждений и вероисповедания её носителей, но и молиться за неё. (...)

В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с Церковью ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.

Фрагменты главы 10. Иудаизм и государство

Тора призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержания добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства.

Иудаизм предписывает своим единоверцам не только повиноваться государственной власти, но и молиться за неё ради улучшения мира. (...)

В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с иудаизмом ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.

прожиточного минимума».

Кроме того, если обратиться к истории, то второй вариант в конце XIX века пытался реализовать Александр III, к которому прониклась уважением постсоветская российская «элита» евразийско-государственнического, «имперского» толка, поскольку считает, что в период его правления (1881 — 1894) всё делалось правильно, а злопыхатели-предатели большевики пеняют ему указом о кухаркиных детях совершенно напрасно.

Но нет никаких причин предполагать, что если этот вариант развития России в прошлом был погашен Свыше и Всевышний передал государственную власть большевикам, то ныне и в обозримой перспективе Бог будет поддерживать деятельность государственников-евразийцев, «имперцев» в построении ими новой версии толпо-«элитаризма» во многонациональном Русском мире. И идейное наследие недомыслителей, отвергнувших *идеалы большевизма (Единого завета, лежащего в основе всех авраамических вероучений)* и вследствие этого оказавшихся в эмиграции, и

---

В других главах обоих документов тоже много текстуально совпадающих или весьма близких по стилистике и смыслу фрагментов. **Но это — вовсе не следствие того, что Дух Святой стал наставником на всякую истину для руководителей обеих конфессий.** Их единомыслие было бы похвальным, если бы оно лежало в русле Божиего Промысла, а не в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, в котором каждая конфессия (вероучение и культ) и её руководители выполняют «свою» — возложенную на них хозяевами проекта миссию.

---

Так же надо пояснить, что Конгресс еврейских религиозных организаций и объединений в России (КЕРООР) возглавляет Адольф Соломонович Шаевич. Берл Лазар был избран главным раввином России в 2000 г. другой организацией — Федерацией еврейских общин СНГ. Поэтому исторически так сложилось, что часть исповедующих иудаизм признаёт главным раввином России А.С. Шаевича, другая часть — Б. Лазара. Но об А.С. Шаевиче уже подзабыли, поскольку СМИ после избрания Берла Лазара А.С. Шаевича редко вспоминают.

Ещё один интересный вопрос: почему человека, родившегося в еврейской семье в 1937 г., назвали Адольф, вследствие чего он стал тёткой Гитлера?

тем более — *одобрительно отнёсшихся к гитлеровскому режиму*<sup>94</sup>, — в этом деле

<sup>94</sup> Наиболее известные и ныне почитаемые представители этой когорты «патриотов», радовавшихся и приходу гитлеровцев к власти, и нападению рейха на СССР — И.А. Ильин (перезахоронен в Донском монастыре в Москве в 2005 г. вместе с супругой одновременно с А.И. Деникиным и его супругой) и И.С. Шмелёв (перезахоронен в Донском монастыре в Москве в 2000 г.).

Из письма Шмелева О.А. Бредиус-Субботиной: «Я так озарён событием 22 июня, великим подвигом Рыцаря, поднявшего меч на Дьявола. Верю крепко, что крепкие узы братства отныне свяжут оба великих народа. Великие страдания очищают и возносят. Господи, как бьётся сердце моё, радостью несказанной». И при этом, если ограничиться рассмотрением литературных произведений И.С. Шмелёва, то он — один из ярких русскоязычных писателей первой половины XX века.

Начало статьи И.А. Ильина «Национал-Социализм. "Новый дух"».

«Европа не понимает национал-социалистического движения. Не понимает и боится. И от страха не понимает еще больше. И чем больше не понимает, тем больше верит всем отрицательным слухам, всем рассказам «очевидцев», всем пугающим предсказателям. Леворадикальные публицисты чуть ли не всех европейских наций пугают друг друга из-за угла национал-социализмом и создают настоящую переключку ненависти и злобы. К сожалению, и русская зарубежная печать начинает постепенно втягиваться в эту переключку; европейские страсти начинают передаваться эмиграции и мутить её взор. Нам, находящимся в самом котле событий, видящим всё своими глазами, подверженным всем новым распоряжениям и законам, но сохраняющим духовное трезвение, становится нравственно невозможным молчать. Надо говорить; и говорить правду. Но к этой правде надо еще расчистить путь...»

И фрагмент общей оценки И.А. Ильиным гитлеровского режима и его перспектив:

«Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе. Этот процесс в Европе далеко еще не кончился; червь будет и впредь глотать Европу изнутри. Но не по-прежнему. Не только потому, что многие притоны коммунизма в Германии разрушены; не только потому, что волна детонации уже идет по Европе; но главным образом потому, что сброшен либерально-демократический гипноз непротивленчества. Пока Муссолини ведет Италию, а Гитлер ведет Германию — европейской культуре дается отсрочка. Поняла ли это Европа? Кажется мне, что нет... Поймет ли это она в самом скором времени? Боюсь, что не поймет... Гитлер взял эту отсрочку прежде всего для Германии. Он и его друзья сделают все, чтобы использовать ее для национально-духовного и социального обновления страны. Но взяв эту отсрочку, он дал ее и Европе. И европейские народы должны понять, что большевизм есть реальная и лютая опасность; что демократия есть творческий тупик; что марксистский социализм есть обреченная химера; что новая война Европе не по силам, - ни духовно, ни материально, и что спасти дело в каждой стране может только национальный подъем, который диктаториально и творчески возьмется за «социальное» разрешение социального вопроса. До сих пор европейское общественное мнение все только твердит о том, что в Германии пришли к власти крайние расисты, антисемиты; что они не уважают права; что они не признают свободы; что они хотят вводить какой-то новый социализм; что все это «опасно» и что, как выразился недавно Георг Бернгард (бывший редактор «Фоссише Цейтунг»), эта глава в истории Германии, «надо надеяться, будет короткой»... Вряд ли нам удастся объяснить европейскому общественному мнению, что все эти суждения или поверхностны, или близоруки и пристрастны. Но постарайтесь же хоть сами понять правду. Итак, в Германии произошел законный переворот. Германцам удалось выйти из демократического тупика, не нарушая конституции. Это было (как уже указывалось в «Возрождении») легальное самоупряднение демократически-парламентского строя. И в то же время это было прекращением гражданской войны, из года в год кипевшей на всех перекрестках. Демократы не смеют называть Гитлера «узурпатором»; это будет явная ложь. Странники правопорядка должны прежде всего отметить стремительное падение кривой политических убийств во всей стране. Странники буржуазно-хозяйственной прочности должны вдуматься в твердые курсы и оживленные сделки на бирже. И при всем этом то, что происходит в Германии, есть землетрясение или социальный переворот. Но это переворот не распада, а концентрации; не разрушения, а переустройства; не буйно-расхлестанный, а властно дисциплинированный и организованный; не безмерный, а дозированный. И что более всего замечательно, — вызывающий во всех слоях народа лояльное повиновение».

И завершение:

«Дух национал-социализма не сводится к «расизму». Он не сводится и к отрицанию. Он выдвигает положительные и творческие задачи. И эти творческие задачи стоят перед всеми народами. Искать путей к разрешению этих задач обязательно для всех нас. Заранее освистывать чужие попытки и злорадствовать от их предчувствуемой неудачи — неумно и неблагородно. И разве не клеветали на белое движение? Разве не обвиняли его в «погромах»? Разве не клеветали на Муссолини? И что же, разве Врангель и Муссолини стали от этого меньше? Или, быть может, европейское общественное мнение чувствует себя призванным мешать всякой реальной борьбе с коммунизмом, и очистительной, и творческой, — и ищет для этого только удобного предлога? Но тогда нам надо иметь это в виду...» — Опубликовано в Париже в газете «возрождение» 17 мая 1933 г.

**Некоторые события, предшествующие этой публикации И.А. Ильина о приходе гитлеровцев к власти в Германии.** «Майн кампф» (в России включена в Федеральный список экстремистских материалов)

«элите» постсоветской России не поможет.

**И тот, и другой варианты являются угрозой и для России, и для глобальной цивилизации, что должно быть понятно из всего изложенного выше в настоящем аналитическом обзоре и из других материалов КОБ.**

Соответственно требуется альтернатива этим двум попыткам самоубийства Русского мира и реализация этой альтернативы в жизни *в условиях саботажа «элитарной» государственной, бизнес-властью и авторитетами конфессиональных субкультур политики общественного развития и прямой государственной измены и предательства многих представителей всех видов власти.*

Для выработки и проведения альтернативы в жизнь необходимо понимать, как реально течёт жизнь цивилизованных обществ: см. раздел 7 о функциях и взаимосвязях общественных институтов и их пронизанности мафиями, а также таблицу 3 и пояснения к ней в разделе 4.3.1.

---

опубликована в 1925 г. (1-й том) и в 1926 г. (2-й том), в которой прямо заявлено: «Не государственные дарования славянства дали силу и крепость русскому государству. Всем этим Россия обязана была германским элементам — превосходнейший пример той громадной государственной роли, которую способны играть германские элементы, действуя внутри более низкой расы...»

«Наша задача — не в колониальных завоеваниях. Разрешение стоящих перед нами проблем мы видим только и исключительно в завоевании новых земель, которые мы могли бы заселить немцами. При этом нам нужны такие земли, которые непосредственно примыкают к коренным землям нашей родины. Лишь в этом случае наши переселенцы смогут сохранить тесную связь с коренным населением Германии».

«Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены». — Разницу смысла слов «завоевание» (для себя) и «освобождение братского народа от тирании» философ понимать должен?

НСДАП победила на выборах в 1932 г., набрав 38 % голосов, и Гитлер был назначен канцлером. 27 февраля 1933 г. гитлеровцы сами подожгли рейхстаг, обвинив в этом коммунистов и Георгия Димитрова персонально. После этого в марте проходят новые выборы в рейхстаг, на которых НСДАП получает 43 % голосов, после чего всякое инакомыслие в Германии начинает подавляться государственно-системными средствами.

Однако уже в 1934 г. И.А. Ильин разочаровался в гитлеровском режиме, поскольку тот начал его прижимать, и в 1938 г. эмигрировал в Швейцарию. Как итог в 1945 г. в одной из своих статей И.А. Ильин писал: «Я никогда не мог понять, как русские люди могли сочувствовать национал-социалистам... Они враги России, презиравшие русских людей последним презрением... Коммунизм в России был для них только предлог, чтобы оправдать перед другими народами и перед историей свою жажду завоевания. Германский империализм прикрывался антикоммунизмом... Боже мой! Чему тут можно сочувствовать? Как можно подобное одобрять или участвовать?» (<https://ortorussia.livejournal.com/217384.html?ysclid=17g9e2yyh4785137647>).

Но наряду с этим в статье «Наши задачи. О фашизме» (одна из интернет-публикаций: [http://www.odinblago.ru/nashi\\_zadachi\\_1/37](http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/37)) в 1948 г. он выдумывает какой-то «хороший фашизм» как альтернативу ненавистному большевизму, который надо, по его мнению, построить в России, освободив её от большевизма. Сути фашизма и его разноликости он так и не понял, поскольку сам был невольником библейского фашизма.

Т.е. политическая слепота обоих недомыслителей — запредельная и потому их идейное наследие, принятое на веру по их авторитету, созданному искусственно-целенаправленно под решение определённых политических задач, — угроза благому будущему: научно-методологического обеспечения социального и государственного управления никто из эмигрантов не создал, они — махровые пустоцветы. Их писанина — выражения помрачения ума нравственно обусловленной ненавистью к большевизму.

И при этом оба считаются «истинно православными мыслителями» вопреки тому, что их отношение к гитлеризму показало, что Дух Святой для любого из них — явно не наставник на всякую истину.

Конечно, в своём пособничестве гитлеризму они не зашли столь далеко, как Бандера и его сподвижники, но всё же их почитание в России, сопровождаемое обычно умалчиванием факта их несправедливого отношения к гитлеризму, опасно для будущего. Мы не предлагаем предать забвению их и других белоэмигрантов: они часть нашей истории, их жизнь была трагичной потому, что они по-своему «любили Россию», но помнить надо всё — ошибки и системно-культурно обусловленные заблуждения предков тоже надо помнить и понимать их причины и последствия.

На основе таблицы 3 модель взаимодействия общественных институтов друг с другом при выполнении каждым из них свойственных ему функций может быть развёрнута до необходимой степени детальности. Сбои или извращения функций в работе любого из общественных институтов, нарушения их взаимодействия оказывают негативное воздействие и на другие компоненты биосферно-социально-экономической системы, и соответственно — на жизнь общества в целом и на его перспективы.

- Если рассматривать жизнь общества на исторически непродолжительных интервалах времени (в пределах 5 — 10 лет), то решающее воздействие на качество жизни общества оказывает институт государственности, что выражается в поговорке «народ согрешит — царь отмолит, царь согрешит — никто не отмолит».
- Если рассматривать общественные институты и их взаимодействие, увеличивая продолжительность интервалов времени, то на интервалах времени порядка 10 — 15 лет решающая роль принадлежит системе образования; на ещё более продолжительных интервалах времени решающая роль принадлежит институту науки, поскольку он оказывает воздействие и на работу системы образования, и на работу государственной власти.
- При рассмотрении жизни общества на ещё более продолжительных интервалах времени, охватывающих сроки активной жизни одного и более поколений, решающее воздействие на качество жизни общества оказывает институт семьи, порождающий и воспитавший новые взрослые поколения, формирующий их отношение к Жизни вообще, и в частности — к науке, к системе образования и к государственной власти. Поэтому:

Семья — это не ячейка общества, как утверждается в «мраксизме»<sup>95</sup>; семья — это зёрнышко, из которого вырастает будущее общества.

Соответственно:

- Разрушение института семьи потенциальных жертв — одна из главных задач агрессора в гибридных войнах<sup>96</sup>, поэтому «нетрадиционных семей» нет и быть не может.
- Охрана и защита собственного института семьи (в том числе и от поползновений возвести в ранг семьи сексуально-бытовые союзы извращенцев) — главное в стратегии поглощения агрессии и агрессора в гибридных войнах.

\* \* \*

В историческом развитии обществ от института семьи «отпочковались» все прочие общественные институты, и *на исторически продолжительных интервалах времени* институт семьи по-прежнему оказывает решающее воздействие на функционирование всех прочих общественных институтов *на менее продолжительных интервалах времени*.

При этом решающий вклад в формирование будущего в толпо-«элитарных» культурах вносит не основная статистическая масса<sup>97</sup>, а представители хвостов распределения, работающие либо на деградацию, либо на развитие общества.

**В понимании этих положений и в следовании им на практике — ключ к возрождению суверенитета России в его полноте и преобразению всей Земли.**

---

<sup>95</sup> Приведённая формулировка принадлежит В.И. Ленину. В исходной формулировке — «семья экономическая ячейка общества» (Ф. Энгельс).

<sup>96</sup> В частности этому служит политика подмены института «традиционной семьи» (пама, мама, дети как свои, так и приёмные, старшие родственники) разного рода сексуально-бытовыми союзами извращенцев, которые юридически квалифицируются в странах Запада как семьи.

<sup>97</sup> Она безумно воспроизводит исторически сложившийся образ жизни, ставший традиционным и как бы безальтернативным для её представителей.

Сказанное выше о роли института семьи в жизни обществ на продолжительных интервалах времени находит выражение в издревле известном принципе «*хочешь победить врага — воспитай его детей*», который также включает в себя и власть над системой образования жертвы агрессии в гибридной войне.

**Наука, образование, практика политики и бизнеса: взаимосвязи**



Ещё раз обратимся к главной социокультурной закономерности, представленной на рисунке слева, в которой выражается взаимодействие общественных институтов друг с другом. Важно понимать, что этот рисунок представляет не статичную схему, блоки которой не обладают ни внутренней динамикой, ни динамикой взаимодействия друг с другом. Он представляет матрицу (своего рода систему каналов,

соединяющих разнофункциональные элементы), в которой протекает множество процессов обмена информацией и преобразования информации. Т.е. представленная на нём закономерность — это многоэтапный процесс. Суть этой закономерности может быть выражена в следующих словах:

- научные теории, введённые в систему образования по решению государственной власти или по инициативе тех или иных активистов несколько десятилетий тому назад, сформировали миропонимание и культуру мышления ныне взрослых поколений общества, включая и представителей управленческого корпуса наших дней в государственном управлении и в бизнесе;
- поток оперативной информации люди, включая управленцев-профессионалов, соотносят с тем, чему они научились в школах и вузах, и на основе такого соотнесения вырабатывают управленческие решения разного уровня значимости (от личностного до общегосударственного и глобального);
- проведение в жизнь выработанных управленческих решений формирует будущее качество жизни, и при этом последствия проводимых в жизнь управленческих решений распределяются в интервале времени от нескольких долей секунды до нескольких столетий, а то и тысячелетий<sup>98</sup> (продолжительность последствий принятия и осуществления управленческих решений зависит от их характера и тех процессов, которые они затрагивают и порождают).

В процессе реализации этой закономерности в жизни общества на интервалах времени, продолжительностью от нескольких десятилетий до нескольких столетий (если считать от момента появления научной теории до проявления её в образе жизни общества — в *качестве жизни общества*), выражается статистическая предопределённость результатов:

- «одна наука ⇒ один менталитет (культура чувств и мышления, миропонимание) ⇒ один обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ одно качество жизни общества»;

<sup>98</sup> Примером чему — библейский проект глобализации.

- «другая по содержанию (смыслу теорий) наука ⇒ другой менталитет (культура чувств и мышления, миропонимание) ⇒ другой обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ другое качество жизни общества».

Соответственно изложенному о характере воздействия общественных институтов на качество жизни общества, государственная и бизнес-власть в России в настоящее время не способны к выработке и проведению в жизнь политики общественного развития.

Только в будущем (пока хронологически не определённом) они включатся в продвижение Русского проекта глобализации, и это произойдёт только вследствие того, что институт семьи (традиционной) воспитает в новых поколениях достаточное количество людей:

- которых не затронет развращающее и дебилизирующее воздействие культурной политики постсоветской государственной власти, СМИ и вероучителей конфессий, подвластных библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога или не противящихся ему;
- которые смогут пройти сквозь общеобразовательную и высшую школу, сохранив и развив самостоятельность мировосприятия и способность самостоятельно, соотносясь с постижением ими Божиего Промысла по совести, осмыслять и переосмыслять воспринимаемое и памятное;
- которые войдут если не в юность, то во взрослость носителями человеческого типа строя психики, а спектр их интересов будет включать в себя интересы всех девяти уровней, творческий потенциал их будет ими востребован и освоен и будет реализовываться осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести каждого из них;
- которые будут свободны от власти над ними парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, изложенной Иосифом Волоцким, и будут реализовывать в своей жизни иную парадигму государственно-общественных взаимоотношений, а именно «государство — это мы».

Эти люди в процессе смены поколений войдут в общественные институты государственности, науки, системы образования, что придаст деятельности названных общественных институтов качественно иной характер.

При этом родителям, дедушкам и бабушкам необходимо понимать, что в обществе, где не соблюдаются заповеди Любви<sup>99</sup>, где подавляющее большинство людей бессовестны и движимы инстинктами стадно-стадного поведения и самосохранения своей «тушки», — для добросовестного человека заповедям Любви сопутствует заповедь «не подставляйся под бой сам и не подставляй под бой своих сподвижников».

Заповедь «не подставляйся и не подставляй своих» не является нашей выдумкой — в новозаветной редакции она звучит так: «Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас» (Матфей, 7:6). Но в отношении этой иносказательно выраженной заповеди Христом не даётся никаких пояснений.

Безусловно, что родители, дедушки бабушки должны защищать ребёнка матрично-эгрегориально своей психической деятельностью. Но наряду с этим ребёнок должен в процессе взросления перенимать от взрослых ответственность за себя самого и окружающих и быть способен нести полноту ответственности к 14 — 15 годам при «консалтинговой поддержке» его деятельности взрослыми, т.е. он должен принимать на себя полноту ответственности ранее возраста пробуждения половых инстинктов и инстинктов стадно-стадного поведения.

---

<sup>99</sup> «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Матфей, 22:37, 38).

И соответственно ребёнок должен воспринять смысл заповеди «не подставляйся сам и не подставляй своих сподвижников» как безальтернативное для него руководство к действию уже к началу обучения в школе, поскольку в противном случае его искренность и открытость в общении с другими детьми (не обученными следованию этой заповеди, представителям иных субкультур), со взрослыми носителями животного типа строя психики, носителями типа строя психики зомби, носителями демонического и опущенного в противоестественность типов строя психики — станет причиной многих неприятностей для него самого и окружающих: вплоть до травли его одноклассниками и учителями, что может завершиться осознанным или бессознательным суицидом; могут быть неприятности для родителей и других взрослых, с которыми ребёнок находится в общении.

Для того чтобы ребёнок мог пройти сквозь развращающе-дебилизирующую постсоветскую школу без ущерба для его личностного развития (как телесного, так и чувственно-психического), семья должна подготовить его к школе заблаговременно. А для этого сами родители, дедушки и бабушки должны лично развиваться, освоить социологию и политологию, следовать заповеди «не подставляйся...», дабы не растить своих детей и внуков под властью разнородных культивируемых в обществе иллюзий и пороков.

Самый ценный ресурс в рыночной экономике и в идеальном рабовладении — дурак<sup>100</sup>, и на производство дураков работает вся культурная политика в толпо-«элитарных» обществах, включая и постсоветскую Россию<sup>101</sup>. От *результативного* воздействия этой политики защитить детей может только семья — формированием в детях личностной культуры чувств и интеллектуальной деятельности, что является основой для воспитания навыка «не подставляйся сам и не подставляй своих».

Один из аспектов следования заповеди «*не подставляйся сам и не подставляй своих*» — понимание того факта, что любое оглашение информации и любое **умолчание об информации это всегда:**

- **либо управленческий акт;**
- **либо потеря управления в большей или меньшей мере — вплоть до катастрофы управления, в которой можно погибнуть и самому, и которая можно повлечь гибель множества других людей.**

\* \* \*

И поскольку всякий человек живёт в потоке множества процессов управления и самоуправления, в некоторой части которых он соучаствует как управленец, то человек должен научиться предчувствовать и предвидеть последствия своих высказываний и

---

<sup>100</sup> Идеальное рабовладение претендует на реализацию принципа «Нет рабства безнадежнее, чем рабство тех рабов, себя кто полагает свободным от оков» (И.В. Гёте) или в русской версии «дурака работа любит и дурак работе рад».

<sup>101</sup> Выдержка из интервью В.Ю. Катасонова «Самый ценный ресурс в условиях рыночной экономики — это дурак»: «Мне очень понравилась фраза моего коллеги, который задал такой вопрос студентам: «Какой ресурс самый ценный в условиях рыночной экономики?» Студенты наперебой стали говорить, что это земля, рабочая сила, капитал и прочее. А преподаватель ответил им, что самый ценный ресурс — это дурак, а поскольку в природе они рождаются крайне редко, всего доли процента, то надо поставить на конвейер производство дураков. Сегодня работа этого конвейера начинается с детского сада» (Интернет-публикация от 30.09.2011 г.: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2011/09/30/valentin\\_katasonov\\_samyj\\_cennyj\\_resurs\\_v\\_usloviyah\\_rynochnoj\\_ekonomiki\\_eto\\_durak](http://ruskline.ru/news_rl/2011/09/30/valentin_katasonov_samyj_cennyj_resurs_v_usloviyah_rynochnoj_ekonomiki_eto_durak)).

И хотя дурак — действительно самый ценный ресурс в либерально-рыночной экономике, но в приведённом фрагменте ошибка: массовое производство дураков начинается на этапе предыстории зачатия, когда дети — случайный продукт секса на фоне порочного образа жизни родителей.

умолчаний при любых формах подачи информации: открытым текстом, иносказательно (метафорически), в зрительно воспринимаемых формах, молчанием и т.п.<sup>102</sup>

**Это — главный навык, который обеспечивает устойчивость систем деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, которые люди так или иначе порождают на основе общих и взаимно дополняющих интересов. Он обеспечивает их боевую устойчивость и в условиях гибридных войн разного рода и иных внутрисоциальных конфликтов с «не определённой линией фронта», в которых один и тот же индивид одними своими действиями и бездействиями может поддерживать одну сторону, а другими — другую.**

Поскольку *главное требование рабовладельцев к рабам — неспособность рабов к самоорганизации*, то **основное качество свободных<sup>103</sup> людей — реализуемые ими при необходимости навыки самоорганизации, т.е.:**

- навык порождения по своей инициативе систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов;
- навык вхождения и соучастия в работе такого рода систем деловой коммуникации;
- навык защиты своих систем деловой коммуникации и их деятельности от агрессии против них;
- навык подавления и трансформации вражеских и нейтральных систем деловой коммуникации.

**Поэтому, если мы — с Богом<sup>104</sup>, то наше дело — правое, Победа будет за нами: «Бог написал: "Одержу победу Я и Мои посланники!"» (Коран, сура 58:21).**

---

<sup>102</sup> Матфей, гл. 12: «36. Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда: 37. ибо от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься».

<sup>103</sup> Напомним, что в русском языке слово «свобода» — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

<sup>104</sup> «Мы с Богом» и «С нами Бог» — это не одно и то же, поскольку «С нами Бог» подразумевает то, что Бог решил поддержать нашу несправедливую отселятину вопреки предостережению: «А если бы истина последовала за их страстями, тогда бы пришли бы в расстройство небо и земля, и те, кто в них» (Коран, 23:71). Не человек решает за Бога, а Бог Сам решает, с кем Он, кого поддерживает, а кого сдержит или погасит.