

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΔΡΑ ΑΓΡΙΝΙΟ

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών
Διαφορών [ΚΠολΔ 933, 937 παρ.3, 614 επ.],
ως διαδικασία κατά την οποία η υπόθεση εισήχθη
Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων κατ'άρθρο 686 επ.
ως διαδικασία εφαρμοστέα κατά την παρούσα απόφαση

Αριθμός Απόφασης
105 /2025

[αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ανακοπής ΕιδΜ/.....12.2023]

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΔΡΑ ΑΓΡΙΝΙΟ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή, Βασιλική Ρέππα, Πρωτοδική Γενικής Επετηρίδας, την οποία όρισε η Προϊσταμένη του παρόντος Πρωτοδικείου, Πρόεδρος Πρωτοδικών, και από τη Γραμματέα Ελένη Πρέμου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 04 Δεκεμβρίου του έτους 2024, για να δικάσει την υπόθεση, με αντικείμενο την διόρθωση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας και απόφασης, εκδοθείσας επί ανακοπής του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ, ορισμού τιμή πρώτης προσφοράς του επισευδόμενου πλειστηριασμού κατασχεθέντων ακινήτων, μεταξύ :

Των ανακοπτόντων : 1. Γ..... Π..... του Λ..... και της Μ....., κατοίκου Σ.... Θ..... ΤΚ, ΑΦΜ, ΔΟΥ Αγρινίου, ο οποίος ασκεί την γονική μέριμνα και επιμέλεια της ανήλικης θυγατέρας του, Μ..... - Έ..... Π..... του Γ..... και της Κ....., κατοίκου Α....., οδόςαρ., ΑΦΜ....., ΔΟΥ Αγρινίου, υπό την ιδιότητά της ως τρίτης κυρίας, κατά την έννοια του άρθρου 993§3 ΚΠολΔ, δικαιοκατόχου και νομέα με νόμιμο τίτλο των επίδικων ακινήτων, ως ειδικής διαδόχου του ενοχικά ευθυνομένου πρωτοφειλέτη, τέως κυρίου και νομέα των ενυπόθηκων επίδικων ακινήτων, Λ..... Π..... του Γ..... και της Α....., κατοίκου οικισμού Β..... της Τοπικής Κοινότητας Ν..... της Δημοτικής Ενότητας Π.....του διευρυμένου Δήμου Αγρινίου, ΑΦΜ ΔΟΥ Αγρινίου, και 2. Κ.....Π....., συζύγου Γ.....Π....., το γένος Π..... και Μ..... Π....., κατοίκου Αγρινίου, οδόςαρ....., ΑΦΜ....., ΔΟΥ Αγρινίου, η οποία ασκεί την γονική μέριμνα και επιμέλεια της ανήλικης θυγατέρας της Μ..... - Έ.....Π.....του Γ..... και της Κ....., κατοίκου Αγρινίου, οδόςαρ....., ΑΦΜ, ΔΟΥ Αγρινίου, υπό την ιδιότητά της ως τρίτης κυρίας, κατά την έννοια του άρθρου 993§3 ΚΠολΔ, δικαιοκατόχου και νομέα με νόμιμο τίτλο των επίδικων ακινήτων, ως ειδικής διαδόχου του ενοχικά ευθυνομένου πρωτοφειλέτη τέως κυρίου και νομέα των ενυπόθηκων επίδικων ακινήτων Λ.....Π..... του Γ.....και της Α....., κατοίκου οικισμού Β..... της Τοπικής Κοινότητας Ν..... της Δημοτικής Ενότητας Π..... του διευρυμένου Δήμου Αγρινίου, ΑΦΜ....., ΔΟΥ Αγρινίου, οι οποίοι παραστάθηκαν διά της πληρεξούσιας Δικηγόρου τους Χρυσούλας Πιστιόλη [Δικηγορικός Σύλλογος Αγρινίου, Α.Μ. 250, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Αγρινίου με αριθμό Π..... /.....5.2025] και κατέθεσαν νομοτύπως επί της έδρας προτάσεις.

Της καθής η ανακοπή : Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Do Value Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «do Value Greece», που εδρεύει στο

Μοσχάτο Αττικής, επί των οδών Κύπρου αριθμός 27 και Αρχιμήδους, Τ.Κ. 18346, ΑΦΜ....., ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, αρ. Γ.Ε.ΜΗ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία έχει συσταθεί και αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος, δυνάμει της με υπ' αριθμ. 220/1/13.3.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων, ως εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με την από 13.7.2020 σύμβαση διαχείρισης και τις διατάξεις του Ν.4354/2015, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (με αριθμό πρωτοκόλλου 272/14.7.2020, τόμος 11/220) και της Πράξης 118/2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, ως μη δικαιούχου διαδικού, εντολοδόχου και ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και ενεργούσας εν προκειμένω, δυνάμει της από 25.5.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, επ'ονόματι και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DAC», που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ.3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1) με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 675767, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αρ.8, και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ....., ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, Γ.Ε.ΜΗ....., ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ΑΦΜ....., λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης [Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία] τραπεζικής εταιρείας. Η καθής η ανακοπή παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας Δικηγόρου της Θεοδώρας Κωνσταντακοπούλου (Δικηγορικός Σύλλογος Πατρών, ΑΜ 1659, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Πατρών με αριθμό Α...../.....12.2024) και κατέθεσε νομοτύπως επί της έδρας προτάσεις. Οι ανακόπτοντες αιτούνται να γίνει δεκτή η από 12.12.2023 ανακοπή, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2..../.....12.2023, προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο της02.2024 και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο με αριθμό [...]. Κατά τη τελευταία αυτή δικάσιμο [...02.2024] η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε στη δικάσιμο της¹⁵.11.2024, ότε αναβλήθηκε εκ νέου στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας [04.12.2024] και γράφηκε εκ νέου στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδικών ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους με τις προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Π] Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται και στην κατάσχεση ακινήτων κατά τη διάταξη του άρθρου 993 παρ.2 εδ.α ΚΠολΔ, το δικαστήριο μπορεί να διατάξει, μετά από ανακοπή όποιου έχει έννομο συμφέρον, τη διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης ιδίως ως προς την περιγραφή του κατασχεθέντος ή την εκτίμηση της αξίας του ή την

τιμή της πρώτης προσφοράς [Απαλαγάκη Χ.-Σταματόπουλος Στ. Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο μετά τους Ν.4842 και 4855/2021, τόμος 2^{ος}, εκδ.2022, (-Ρεντούλης Π.), υπό άρθρο 954, σελ. 3091, ΜΠΗρ 184/2020, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Ορισμός νέας ημέρας πλειστηριασμού δεν μπορεί να ζητηθεί, καθώς βούληση του νομοθέτη, με την τροποποίηση που επέφερε στη διάταξη του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ με το άρθρο 1 άρθρο 8 παρ.2 του Ν.4335/2015, ήταν η κατάργηση αυτής της ρύθμισης, ενόψει του ότι η δημοσίευση της απόφασης έως την ώρα 12.00 το μεσημέρι της όγδοης πριν από τον πλειστηριασμό ημέρας καθώς και η ανάρτησή της στην οικεία ιστοσελίδα κρίθηκε χρόνος επαρκής για τη γνώση της διόρθωσης από τους ενδιαφερόμενους υπερθεματιστές [Ρεντούλης Π. ο.π. σελ.3091]. Η ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ συνιστά ειδικό ένδικο βοήθημα, η οποία αποσκοπεί στη διόρθωση της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, δικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως το αντικείμενο της δεν συνιστά γνήσιο ασφαλιστικό μέτρο, καθώς δεν αποτελεί παρεπόμενο διαγνωστικής δίκης, αλλά ρυθμιστικό μέτρο της εκτελεστικής διαδικασίας, το οποίο λαμβάνεται για την για την απρόσκοπτη διενέργεια του πλειστηριασμού, τον περιορισμό των κινδύνων ακυρώσεώς του, την επίτευξη του μεγαλύτερου δυνατού πλειστηριασμού [Ρεντούλης Π. ο.π.σελ.3092, ΜΠΑθ 19/2018, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4156/2009, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΛαρ 575/2003, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Συνεπώς, επειδή συνιστά ρυθμιστικό μέτρο της αναγκαστικής εκτέλεσης, που εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, χωρίς όμως να αποτελούν ασφαλιστικά μέτρα και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 682-703, όπως οι διατάξεις που αφορούν τις προυποθη ανακοπή του άρθρου 954 παρ.3 ΚΠολΔ διαφέρει από την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, καθώς με την πρώτη ζητείται η διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης ενώ με τη δεύτερη προσβάλλεται το κύρος των πράξεων της εκτέλεσης και ζητείται η ακύρωση της κατασχετήριας έκθεσης συνεπεία ιδιαίτερων σοβαρών ελλείψεων της κατασχετήριας έκθεσης και εφόσον συντρέχει αναπότρεπτη άλλως βλάβη (άρθρα 159 αρ.3, 954 παρ.2 εδ.α, 993 παρ.2 εδ.β ΚΠολΔ [Ρεντούλης Π. ο.π.σελ.3092, ΕφΑιγ 61/2019, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΘες 10452/2020, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΦλ 17/2018, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Εάν ευδοκιμήσει η ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ δεν ακυρώνεται η κατάσχεση αλλά διορθώνεται η κατασχετήρια έκθεση [Ξηρομερίτης Α., διπλωματική εργασία στο αστικό δικονομικό και εργατικό δίκαιο, με θέμα «ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΚΑΤΑΣΧΕΤΗΡΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗΣ», Α.Π.Θ., Νομική Σχολή, Π.Μ.Σ., Κατεύθυνση Αστικού, Αστικού Δικονομικού και Εργατικού Δικαίου, Μάρτιος 2016, δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα ikee.lib.auth.gr].

Π] Κατά τη διάταξη του άρθρου 695 ΚΠολΔ, η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων ισχύει προσωρινά και δεν επηρεάζει την κύρια υπόθεση. Η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων έχει προσωρινή ισχύ, δηλαδή τα ασφαλιστικά μέτρα, ως μορφή προσωρινής δικαστικής προστασίας που αποσκοπούν στην διασφάλιση των εριζόμενων δικαιωμάτων των διαδίκων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς τους ή τη ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή λόγω συνδρομής επείγουσας περίπτωσης

(άρθρο 682 ΚΠολΔ), έχουν παρεπόμενο χαρακτήρα και συνδέονται τελολογικά με την κύρια διαγνωστική δίκη και κατ' επέκταση με το ασφαλιστέο ουσιαστικό δικαίωμα. Ωστόσο η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων αποτελεί γνήσια εκδήλωση της δικαιοδοτικής λειτουργίας του δικαστηρίου, αφού η κρίση της είναι αυθεντική και συνεπώς δεσμευτική για το αντικείμενο της δίκης, δηλαδή ως προς την ύπαρξη ή την ανυπαρξία δικαιώματος προσωρινής δικαστικής προστασίας, και αναλόγως ως προς τα ληπτέα ασφαλιστικά μέτρα, με τα οποία διαπλάσσονται προσωρινά οι ουσιαστικές σχέσεις των διαδίκων. Η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων είναι διαπλαστική, ακόμη και όταν υποχρεώνει σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, αφού η αντίστοιχη υποχρέωση είναι και πάλι αποτέλεσμα διάπλασης, καθώς δεν στηρίζεται σε αυθεντική διάγνωση της έννομης σχέσης του ουσιαστικού δικαίου. Σε κάθε δηλαδή περίπτωση το ασφαλιστέο ουσιαστικό δικαίωμα δεν είναι αντικείμενο της δίκης των ασφαλιστικών μέτρων αλλά απλό προδικαστικό ζήτημα, που εξετάζεται παρεμπιπτόντως για να θεμελιωθεί στη συνέχεια με τις προϋποθέσεις του άρθρου 682 ΚΠολΔ το συνταγματικά κατοχυρωμένο δημόσιο δικαίωμα προσωρινής δικαστικής προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος). Η απόφαση που διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα έχει μεν προσωρινή ισχύ με την έννοια ότι δεσμεύει και μπορεί να εκτελεστεί ενόσω δεν έχει καταλυθεί, όμως και μετά την κατάλυσή της καλύπτει μόνιμα με τον μανδύα της νομιμότητας τη διάπλαση που πραγματοποιήθηκε σε συμμόρφωση με αυτή, αφού κατά την κρατούσα γνώμη η κατάλυση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, επειδή ακριβώς δεν είναι αποτέλεσμα ένδικου μέσου (παρά μόνο στην περίπτωση του άρθρου 734 παρ. 3 ΚΠολΔ), δεν θίγει την αρχική νομιμότητα των ασφαλιστικών μέτρων, αλλά την νομιμότητα της διατήρησής τους και συνεπώς δεν οδηγεί σε αναδρομική άρση των συνεπειών τους. Αντίστοιχα δεν ανατρέπεται αναδρομικά αλλά μόνον για το μέλλον και το δεδικασμένο, που απορρέει από την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων και καλύπτει αυθεντικά το αντικείμενο της σχετικής δίκης. Με την ειδικότερη αυτή έννοια η προσωρινή ισχύς της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων χαρακτηρίζει ως προσωρινό και το δεδικασμένο της, το οποίο πάντως κάμπτεται έμμεσα όταν εκτοπισθεί από το δεδικασμένο της απόφασης για την κύρια δίκη. Ως κατάλυση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων νοούνται συστηματικά οι περιπτώσεις της αυτοδίκαιης αποδυνάμωσής της κατά τα άρθρα 693 παρ. 2, 694 παρ. 2, 715 παρ. 5, 727, 729 παρ. 5, 730 παρ.1 ΚΠολΔ και της ανάκλησης ή μεταρρύθμισής της με δικαστική απόφαση κατά τα άρθρα 696-698, 702 παρ. 2 εδ.β_ ΚΠολΔ, όπως επίσης και η εξαφάνιση ειδικά της απόφασης προσωρινής ρύθμισης της νομής ή κατοχής ύστερα από έφεση κατά το άρθρο 734 παρ.3 ΚΠολΔ [ΑΠ 75/2014, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

III] Η απόφαση που εκδίδεται επί της ανακοπής παράγει προσωρινό δεδικασμένο παραπλήσιο εκείνου της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων είτε δέχεται είτε απορρίπτει την ανακοπή [ΜΠΛαρ 575/2003, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΖακονθ.112/2014, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

Η απόφαση που εκδίδεται επί της ανακοπής του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ δεν υπόκειται σε ανάκληση, έστω και αν συντρέχουν οι όροι του άρθρου 696 παρ.1 του ίδιου κώδικα, το οποίο προϋποθέτει τη λήψη γνήσιων

ασφαλιστικών μέτρων [ΜΠΘες 14016/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

Σε περίπτωση μεταβολής των συνθηκών, δηλαδή συνδρομής νέων πραγματικών περιστατικών, που θεμελιώνουν ή πιθανολογούν την ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ, δεν δικαιολογείται αίτηση ανάκλησης σύμφωνα με το άρθρο 696 παρ.3 ΚΠολΔ. Η εφαρμογή των άρθρων 696 παρ.1 και 3 του ΚΠολΔ είναι ασυμβίβαστη με την φύση της ανακοπής του άρθρου 954 παρ.4 ως ρυθμιστικού μέτρου της εκτελεστικής διαδικασίας. Ωστόσο η άσκηση νέας ανακοπής κατά τη διάταξη του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ θεωρείται παραδεκτή, εφόσον με αυτή επικαλείται νέα πραγματικά περιστατικά που δικαιολογούν την διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης και τα οποία, όμως, πρέπει να μην υπήρχαν κατά το χρόνο που εκδόθηκε η προηγούμενη απόφαση. Επίσης η νέα ανακοπή δικαιολογείται και με βάση οψιφανή περιστατικά, δηλαδή με περιστατικά που υπήρχαν μεν κατά τον χρόνο συζητήσεως της προηγούμενης ανακοπής, πλην όμως ανακαλύφθηκαν αργότερα. Συνεπώς, εάν η ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ γίνει δεκτή, νέα ανακοπή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω δεδικασμένου [Ξηρομερίτης Α. ο.π. σελ.94, όπου παραπομπές σε θεωρία και νομολογία].

Στη προκειμένη περίπτωση, με την ένδικη ανακοπή, οι ανακόποντες εκθέτουν ότι με επίσηυση της καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «Do Value Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValue Greece», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως μη δικαιούχος διάδικος, εντολοδόχος, ειδικός πληρεξούσιος, αντιπρόσωπος, ενεργούσας επί ονόματι και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DAC», δυνάμει της με αριθμό 1..... /...01.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αργινίου Β..... Λ....., κατασχέθηκε αναγκαστικώς η ακίνητη περιουσία, ιδιοκτησίας της Μ.....-Ε..... Π..... του Γ....., την γονική μέριμνα της οποίας και επιμέλεια του προσώπου της, λόγω της ανηλικότητάς της, ασκούν από κοινού οι ανακόποντες γονείς της, Γ..... Π..... του Λ..... και Κ.....-Μ..... συζ. Γ..... Π....., το γένος Π..... και Μ..... Π....., υπό την ιδιότητά της ως τρίτης κυρίας, κατά την έννοια του άρθρου 993 παρ.1 ΚΠολΔ, δικαιοκατόχου και νομέα με νόμιμο τίτλο των ακινήτων [απέκτησε κατά κυριότητα αυτά μετά την εγγραφή προσημείωση υποθήκης, δεδομένου ότι η προσημείωση γράφτηκε στα βιβλία υποθηκών του Α Υποθηκοφυλακείου Αργινίου, στον τόμο και αύξοντα αριθμό, την7.2007, δυνάμει της υπ' αριθμ...../2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αργινίου], ως ειδικής διαδόχου του ενοχικά ευθυνόμενου πρωτοφειλέτη κυρίου και νομέα τότε των ενυπόθηκων ακινήτων, Λ..... Π..... του Γ....., αιτία δωρεάς εν ζωή, δυνάμει του υπ' αριθμ.1...../.....2012 συμβολαίου δωρεάς εν ζωή οριζοντίων ιδιοκτησιών-καταστημάτων του Συμβολαιογράφου Αργινίου Ν..... Τ..... νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Α Υποθηκοφυλακείου Αργινίου στον τόμο και με αριθμό..... Ότι ειδικότερα τα κατασχεθέντα ακίνητα αποτελούν : α) η υπό στοιχεία [I-2] αυτοτελή, ανεξάρτητη και διακεκριμένη οριζόντια ιδιοκτησία-κατάστημα του ισογείου ορόφου μιας

οικοδομής, που ανεγέρθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3741/1929, όπως τροποποιήθηκε με το ΝΔ 1024/1971, και των άρθρων 1002 και 1117 του ΑΚ, επί διηρημένης κάθετης ιδιοκτησίας υπό στοιχεία «ΤΜΗΜΑ Ι», η οποία περιλαμβάνει τμήμα οικοπέδου, εμβαδού 400,20 τ.μ., κείμενου εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Δημοτικής Κοινότητας Αγρινίου της περιφερειακής ενότητας Αιτωλοακαρνανίας της περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, στο με αριθμό Ο.Τ. στη θέση «Α..... Β.....», επί της δημοτικής οδούαρ....., όπως η οριζόντια ιδιοκτησία-κατάστημα, που εμφανίζεται στο από μηνός Ιουλίου 1995 τοπογραφικό διάγραμμα του αρχιτέκτονα μηχανικού Λ..... Π....., το οποίο είναι προσαρτημένο στη μη αριθμό/.....4.1996 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας του Συμβολαιογράφου Αγρινίου Ν..... Τ....., και το οικόπεδο, που εμφανίζεται στο από4.1978 τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Χ..... Ρ....., το οποίο είναι προσαρτημένο στην υπ' αριθμ./.....8.1978 πράξη σύστασης κάθετης ιδιοκτησίας του Συμβολαιογράφου Αγρινίου Κ..... Μ....., περιγράφονται ειδικότερα κατά θέση, έκταση και όρια στο αγωγικό δικόγραφο, β) η υπό στοιχεία [I-3] αυτοτελή, ανεξάρτητη και διακεκριμένη οριζόντια ιδιοκτησία-κατάστημα του ισογείου ορόφου μιας οικοδομής, η οποία εμφανίζεται στα από 17.3.1996 σχεδιάγραμμα κάτοψης του ισογείου και στον πίνακα αναλογισμού, συνταχθέντα από τον αρχιτέκτονα μηχανικό Λ..... Π....., τα οποία είναι προσαρτημένα στην υπ' αριθμ./.....4.1996 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας του Συμβολαιογράφου Αγρινίου Ν..... Τ....., επιφανείας 46,64 τ.μ., όπως περιγράφεται ειδικότερα στο δικόγραφο της αγωγής, κατά θέση, έκταση και όρια, γ) η υπό στοιχεία [1-4] αυτοτελής, ανεξάρτητη και διακεκριμένη οριζόντια ιδιοκτησία-κατάστημα μιας οικοδομής, επιφανείας 46,64 τ.μ., η οποία εμφανίζεται στα από 17.3.1996 σχεδιάγραμμα κάτοψης του ισογείου και πίνακα αναλογισμού συνταχθέντα από τον αρχιτέκτονα μηχανικό Λ..... Π....., τα οποία είναι προσαρτημένα στην υπ' αριθμ. 4...../.....4.1996 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας του Συμβολαιογράφου Αγρινίου Ν..... Τ....., επιφανείας 46,64 τ.μ., όπως περιγράφεται ειδικότερα στο δικόγραφο της αγωγής, κατά θέση, έκταση και όρια. Ότι η κατάσχεση επιβλήθηκε για το ποσό των ενενήντα τριών χιλιάδων ευρώ [93.000,00 €], το οποίο αφορά μέρος του επιταχθέντος κεφαλαίου από το συνολικό οφειλόμενο ποσό των ενενήντα εννέα χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι επτά ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών [99.827,92 €], πλέον τόκων και εξόδων, όπως λεπτομερώς αναφέρεται στην από 06.12.2021 κοινοποιηθείσα επιταγή προς πληρωμή, επιφυλασσόμενης της επισπεύδουσας για την είσπραξη της υπόλοιπης απαίτησής της είτε δια αναγγελίας στον ίδιο ή σε άλλο πλειστηριασμό είτε με άλλη αναγκαστική εκτέλεση. Ότι η τιμή πρώτης προσφοράς για έκαστο των ανωτέρω τριών ακινήτων ορίστηκε στο ποσό των τριάντα ενός χιλιάδων είκοσι επτά ευρώ [31.027,00 €]. Ότι ο πλειστηριασμός που προσδιορίστηκε να διενεργηθεί ενώπιον της Συμβολαιογράφου Πατρών Β..... Π....., στις10.2022, ματαιώθηκε. Ότι με την υπ' αριθμ./.....3.2023 πράξη της ίδιας ως άνω Συμβολαιογράφου η ανωτέρω επισπεύδουσα την αναγκαστική εκτέλεση κατέθεσε την από 16.12.2022 εντολή -δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού, σύμφωνα με το άρθρο 966 παρ.2 ΚΠολΔ, ο οποίος ορίστηκε να διεξαχθεί στις 04 Μαΐου του έτους 2023, με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των εξήντα χιλιάδων ευρώ [60.000,00 €] για

έκαστο ακίνητο, όπως ορίστηκε δυνάμει της υπ' αριθμ...../2022 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγρινίου. Ότι ο ανωτέρω πλειστηριασμός ανεστάλη κατόπιν εντολής της επισπεύδουσας και ήδη καθής η ανακοπή. Ότι με την υπ' αριθμ. /.....10.2023 πράξη καταθέσεως δήλωσης-εντολής συνέχισης ηλεκτρονικού πλειστηριασμού κατά το άρθρο 973 ΚΠολΔ της Συμβολαιογράφου Πατρών Β..... Π..... ορίστηκε ημερομηνία διεξαγωγής του πλειστηριασμού ηΔεκεμβρίου του έτους 2023. Ότι η εκτιμηθείσα αξία των ανωτέρω ακινήτων βάσει της τιμής πρώτης προσφοράς [ποσό 31.027,00 € για έκαστο των τριών ακινήτων-οριζοντίων ιδιοκτησιών/καταστημάτων] και της ορισθείσας με την υπ' αριθμ...../2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγρινίου [ποσό 60.000,00 € για έκαστο των τριών ακινήτων-οριζοντίων ιδιοκτησιών/καταστημάτων] υπολείπεται της πραγματικής-εμπορικής αξίας τους, η οποία ανέρχεται για έκαστο εξ αυτών στο ποσό των εκατό χιλιάδων ευρώ [100.000,00 €], καθώς η περιοχή στην οποία βρίσκονται είναι ιδανική για την ανέγερση μονοκατοικιών, διότι έχει άμεση πρόσβαση στο κέντρο της πόλης του Αγρινίου και βρίσκεται σε μικρή απόσταση από την εθνική οδό Αντιρρίου-Ιωαννίνων, επιπλέον δε παρουσιάζει εμπορική κίνηση με καταστήματα, υπεραγορές τροφίμων, επαγγελματικά γραφεία. Ότι τα επίδικα ακίνητα είναι συνενωμένα και στεγάζουν κέντρο δημιουργικής απασχόλησης παιδιού [Κ.Δ.Α.Π.], του οποίου η κύρια εισοδος είναι από το κατάστημα I-2 επί της οδούκαι η εσωτερική κατάσταση στην έκθεση εκτίμησης αναφέρεται ως καλή. Ότι η εμπορική αξία των κατασχεθέντων ακινήτων είναι κατά πολύ μεγαλύτερη εκείνης που καθόρισε η υπ' αριθμ...../2022 οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου.

Με βάση το ιστορικό αυτό οι ανακόπτοντες ζητούν να διορθωθεί η υπ' αριθμ...../.....01.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδας, με έδρα το Πρωτοδικείο Αγρινίου, Β.....Λ....., και η υπ' αριθμ. /2022 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, ώστε η αξία ενός εκάστου εκ των επίδικων πλειστηριαζόμενων ακινήτων-οριζοντίων ιδιοκτησιών/ καταστημάτων- και η τιμή πρώτης προσφοράς να οριστεί στο ποσό των εκατό χιλιάδων ευρώ [100.000,00 €], να διαταχθούν τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 933 παρ.4 ΚΠολΔ [προφανώς εννοείται το άρθρο 954 παρ.4 ΚΠολΔ], να οριστεί νέα ημέρα διενέργειας πλειστηριασμού καθώς και να καταδικαστεί η εναγόμενη στη δικαστική τους δαπάνη.

Σημειωτέον ότι οι ανακόπτοντες δια της ως άνω πληρεξούσιας Δικηγόρου τους στιςΔεκεμβρίου του έτους 2024 και περί ώρα 11.40 κατέθεσε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου τα ακόλουθα σχετικά : 1. Το από.....12.2024 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Γραφείου Δημοτικής Κατάστασης και Ληξιαρχείου του Δήμου Αγρινίου, τις υπ' αριθμ.πρωτ..... /04.12.2024 αιτήσεις προς το Κτηματολογικό Γραφείο Δυτικής Ελλάδας για την έκδοση πιστοποιητικών, πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου Ν.4223/2013 -ΕΝΦΙΑ2024, βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής του Λ..... Π..... του Γ..... την 01^η.01.2015-Ε9, τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη καθώς δεν προσκομίστηκαν με τις προτάσεις και δεν αφορούν την απόδειξη άλλως ανταπόδειξη ισχυρισμών που προέκυψαν το πρώτο κατά τη συζήτηση [ΚΠολΔ 591 παρ.στ]. Επιπλέον και κατά την

εφαρμοστέα διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα κατωτέρω, δεν ορίστηκε από το Δικαστήριο προθεσμία προσκόμισης σχετικών μετά το πέρας της συζήτησης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη ανακοπή παραδεκτά και αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου [ΚΠολΔ 954 παρ.4 σε συνδ.με 933 παρ.3], καθώς ο εκτελεστός τίτλος έχει εκδοθεί από το Μονομελές Πρωτοδικείο (υπ' αριθμ..... /2021 Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγρινίου), εφαρμοστέα δε τυγχάνει η αποκλειστική δωσιδικία του τόπου της εκτέλεσης, η οποία συμπίπτει με την τοπική δωσιδικία των κατασχεθέντων ακινήτων [οριζόντιες ιδιοκτησίες οικοδομής ανεγερθείσας επί οικοπέδου κείμενου εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Αγρινίου, στο με αριθμό Ο.Τ., στη θέση «Α..... Β.....»], η οποία υπερισχύει της γενικής δωσιδικίας των ανακοπιόντων διότι μετά την επίδοση της επιταγής επακολούθησε η κατάσχεση, ως άλλη πράξη της εκτελεστικής διαδικασίας. Παρά το ότι στο προεισαγωγικό τμήμα του δικογράφου της η ένδικη ανακοπή τιτλοφορείται ως ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, σύμφωνα και με τα όσα ειδικότερα αναφέρονται στις ανωτέρω νομικές σκέψεις της παρούσας, λαμβανομένου υπόψη και του σχετικού ισχυρισμού της καθής η ανακοπή στις προτάσεις της, δεν πρόκειται για την ακυρωτική ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ αλλά για την διορθωτική ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4, καθώς οι ανακόπτοντες δεν ζητούν την ακύρωση της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτων για σοβαρή πλημμέλεια επικαλούμενοι βλάβη, η οποία δεν μπορεί άλλως να αποκατασταθεί παρά μόνο με την ακύρωση, αλλά την διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης ως προς την εκτίμηση της αξίας των ακινήτων και την τιμή της πρώτης προσφοράς. Η διορθωτική ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4, η οποία συνιστά ειδικό ένδικο βοήθημα, δικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως δεν συνιστά γνήσιο ασφαλιστικό μέτρο αλλά ρυθμιστικό μέτρο εκτέλεσης. Το Δικαστήριο, ωστόσο, με γνώμονα την οικονομία της δίκης, δεν θα παραπέμψει την υπόθεση σε ιδιαίτερη συζήτηση προς εκδίκαση με την αρμόζουσα διαδικασία αλλά θα κρατήσει και θα δικάσει αυτή, κατά τη προσήκουσα διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, καθώς δεν απαιτείται η τήρηση διαφορετικών δικονομικών κανόνων ή άλλων επιταγών του νόμου, ώστε η αυτεπάγγελτη εφαρμογή της προσήκουσας διαδικασίας θα οδηγούσε σε ανεπιεική αποτελέσματα για τους διαδίκους, οι οποίοι παραστάθηκαν προσηκόντως δια των πληρεξουσίων Δικηγόρων τους [πρβλ.ΕφΔωδ 17/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Η κρίση αυτή του Δικαστηρίου επιρρωνύεται και στο ότι επειδή η διορθωτική ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ συνιστά ρυθμιστικό μέτρο εκτέλεσης εκδικαζόμενο με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και όχι γνήσιο ασφαλιστικό μέτρο, ώστε, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας, να μην τυγχάνουν εφαρμογής βασικές διατάξεις αυτών, που αποκλίνουν από τις λοιπές διαδικασίες εκδίκασης των διαφορών κατά τον ΚΠολΔ. Ωστόσο δεν τηρήθηκε η προθεσμία των δεκαπέντε εργάσιμων ημερών της καταθέσεως της ανακοπής πριν από τον πλειστηριασμό, ως απαραίτητη προδικασία του παραδεκτού της. Και τούτο διότι ο πλειστηριασμός προσδιορίστηκε για τις 20 Δεκεμβρίου του έτους 2023 [20.12.2023] ενώ η ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος

Δικαστηρίου στις 12 Δεκεμβρίου του έτους 2023 [12.12.2023], ημέρα Τρίτη, και επιδόθηκε αυθημερόν στην καθής η ανακοπή, όπως προκύπτει από την από 12 Δεκεμβρίου του έτους 2023 [12.12.2023] ενυπόγραφη σημείωση της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, Μ.... Ν....., επί του ακριβούς αντιγράφου της ένδικης ανακοπής, που προσκομίζει η καθής η ανακοπή. Πέραν δε του απαραδέκτου αυτού, η ένδικη ανακοπή προσκρούει στο προσωρινό δεδικασμένο, που απορρέει από την υπ' αριθμ..... /19.9.2022 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία, εκδοθείσα μεταξύ των ίδιων διαδίκων κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, έκανε δεκτή ως βάσιμη την από 12.9.2022 διορθωτική ανακοπή, κατά τις διατάξεις των άρθρων 993 παρ.2 και 954 παρ.4 ΚΠολΔ, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου /2022, ενόψει του πλειστηριασμού που ορίστηκε να διενεργηθεί στις 05.10.2022, και διόρθωσε την υπ' αριθμ. /.....01.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδας, με έδρα το Πρωτοδικείο Αργινίου, Β..... Λ....., ορίζοντας την αξία εκάστου των επίδικων κατασχεθέντων ακινήτων στο ποσό των 60.000,00 ευρώ, διορθώνοντας αντίστοιχα και την κατασχετήρια έκθεση κατά την τιμή της πρώτης προσφοράς. Η φύση της ένδικης ανακοπής δεν συνιστά αίτηση ανάκλησης ή μεταρρύθμισης της υπ' αριθμ..... /2022 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου αλλά νέα διορθωτική ανακοπή του άρθρου 954 παρ.4 ΚΠολΔ ενόψει του ορισθέντος πλειστηριασμού στις12.2023. Σε κάθε περίπτωση η εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας της ένδικης ανακοπής, ενόψει του ότι δεν γίνεται επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, οψιγενών ή έστω οψιφανών, σε σχέση με τον χρόνο δημοσίευσης στις9.2022 της ως άνω απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου [υπ' αριθμ. /2022], προσκρούει στο δεδικασμένο που απορρέει από αυτή, κατά την αρνητική λειτουργία αυτού, ήτοι δεν επιτρέπεται η εκ νέου εξέταση της εμπορικής αξίας των κατασχεθέντων ακινήτων και κατ' επέκταση η εκ νέου διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης ως προς την τιμή της πρώτης προσφοράς των υπό πλειστηριασμών ακινήτων. Οι ανακόπτοντες δεν επικαλούνται μεταβολή προς τα άνω της εμπορικής αξίας της περιοχής, όπου τα ακίνητα, η οποία να προέκυψε μεταξύ της έκδοσης της ως απόφασης το έτος 2022 και της άσκησης της ένδικης ανακοπής το έτος 2023, ούτε ότι έχει μεσολαβήσει εντός του έτους αύξηση ουσιαστικής της μισθωτικής/αγοραίας αξίας των επίδικων ακινήτων, με μεταβολή των παραγόντων που κατά την συγκριτική μέθοδο καθορίζουν την αξία αυτών [φυσικών-κατασκευαστικών-πολεοδομικών], που να δικαιολογεί την διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης με την αναπροσαρμογή προς τα άνω της τιμής πρώτης προσφοράς. Αντιθέτως οι ανακόπτοντες επικαλούνται εσφαλμένη εκτίμηση της εμπορικής αξίας των ακινήτων και κατ' επέκταση της τιμής πρώτης προσφοράς αυτών. Επομένως, το προσωρινό δεδικασμένο, που απορρέει από την υπ' αριθμ..... /2022 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, καλύπτει σε όλη του την έκταση κατά τα υποκειμενικά, αντικειμενικά και χρονικά όρια αυτού την παρούσα δίκη κατά το κύριο αντικείμενο αυτής, έτσι ώστε κατά την αρνητική εκδήλωση της λειτουργίας του, ως αρνητική διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης, να καθιστά την ένδικη διορθωτική ανακοπή απαράδεκτη.

Κατά ακολουθία των ανωτέρω, η ένδικη ανακοπή τυγχάνει απαράδεκτη και πρέπει ως τέτοια να απορριφθεί. Τέλος τα δικαστικά έξοδα των διαδικών πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ τους λόγω δυσχέρειας ερμηνείας στην εφαρμογή των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν [ΚΠολΔ 179, 191 παρ.2 ΚΠολΔ], κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αρ.εκθ.κατ.δικ. ΕιδΜ 2...../.....12.2023 ανακοπή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη των διαδικών μεταξύ τους.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στο Αγρίνιο Αιτωλοακαρνανίας, στις 05 Μαΐου του έτους 2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ