

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 апреля 2021 года

г.Шахты

Шахтинский городской суд Ростовской области в составе судьи Семцова И.В., при секретаре Рыбниковой Ю.О., с участием адвокатов: Киселева И.Е., Прудченко А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Саврасова А. В. к Саврасовой Татьяне Александровне, Саврасову М. В., 3-му лицу нотариусу Шахтинского нотариального округа Мироновой Е. Б. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Шахтинский городской суд с указанным выше иском.

В обоснование иска истец указывает на то, что приговором Шахтинского городского суда Ростовской области от 28 октября 2020 года, вступившим в законную силу 10 ноября 2020 года, ФИО1 признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью <данные изъяты>. Как установлено приговором суда (в числе прочего), 6 октября 2018 года Саврасова Т.А. похитила путём обмана 176 812 рублей, принадлежащие Саврасовой А.Н. (Саврасова А. Н., проживавшая по адресу: <адрес>, по данному уголовному делу являлась потерпевшей). Указанные денежные средства Саврасовой А.Н. были перечислены на счёт Саврасовой Т.А. в ПАО «Сбербанк России».

Похищенные денежные средства Саврасовой А.Н. возвращены не были.

Саврасова А. Н. умерла ДД.ММ.ГГГГ., до вынесения приговора Шахтинским городским судом.

Истец указывает в иске, что единственным наследником на имущество умершей является он, на основании завещания.

Как следует из части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Соответственно, истец Саврасов А.В. освобождается от доказывания факта совершения ответчиком - осужденной Саврасовой Т.А. хищения у потерпевшей Саврасовой А.Н. денежных средств путём обмана в размере 176812 рублей.

Потерпевшая Саврасова А. Н. умерла ДД.ММ.ГГГГ, до вынесения судом вышеуказанного приговора, что подтверждается свидетельством о смерти серии IV-АН № от ДД.ММ.ГГГГ.

Единственным наследником всего имущества Саврасовой А. Н. является её сын Саврасов А. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на основании завещания № <адрес>7, удостоверенного ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Шахтинского нотариального округа Ростовской области Мироновой Е. Б..

Саврасов А.В. принял наследство ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается справкой нотариуса Мироновой Е.Б. за номером 1669.

В связи с тем, что ФИО1 завладела денежными средствами Саврасовой А. Н. в результате своих противоправных (преступных) действий, последняя сохранила право собственности на них, несмотря на то, что эти денежные средства находились (и находятся в настоящее время) во владении другого лица – Саврасовой Т.А.

Соответственно, данные денежные средства в размере 176 812 рублей в момент смерти Саврасовой А.Н. вошли в состав наследственного имущества, что следует из положений части 1 статьи 1110, статей 1112 и 128 Гражданского кодекса РФ в их взаимосвязи (как имущество в виде имущественного права, к которому относятся денежные средства). Изложенное, также подтверждается пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Соответственно, Саврасов А. В. с ДД.ММ.ГГГГ является собственником всего имущества умершей в этот день Саврасовой А. Н., включая денежные средства в размере 176 812 рублей, похищенные у неё ФИО1.

Согласно статьи 301 ГК РФ собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 34 своего Постановления № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда).

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, Саврасов А. В. вправе истребовать у ФИО1 денежные средства в размере 176 812 рублей как находящиеся в её незаконном владении.

Определением суда от 22.01.2021 Саврасов М. В. был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица (л.д.94).

Определением суда от 22.01.2021 Саврасов М. В. был привлечен к участию в деле в качестве соответчика, а нотариус Шахтинского нотариального округа Миронова Е.Б. в качестве третьего лица (л.д.108).

На основании изложенного, истец просил суд: - истребовать из незаконного владения ФИО1 в пользу Саврасова А. В. денежные средства в размере 176812 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4736 руб. 24 коп.

Истец в суд не явился, письменно просил рассмотреть дело в свое отсутствие с участием уполномоченного представителя Киселева И.Е.

Адвокат Киселев И.Е., представляющий интересы истца на основании ордера от 15.12.2020г. (л.д.21) и доверенности выданной на 3 года от 03.12.2018г. (л.д.22) просил суд удовлетворить иск доверителя в полном объеме по основаниям аналогичным указанным в иске.

ФИО1 и представляющий её интересы на основании ордера от 22.01.2021г. (л.д.39) адвокат ФИО6 просили отказать в иске в полном объеме.

Саврасов М. В. надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания в суд не явился, причины неявки суду не известны.

Третье лицо - нотариус Шахтинского нотариального округа Миронова Е.Б. надлежащим образом извещенная о месте и времени судебного заседания в суд не явилась, письменно просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Суд полагает необходимым, во избежании, затягивания производства по делу, рассмотреть дело в отношении неявившегося Саврасова М.В. и нотариуса Мироновой Е.Б. в порядке, предусмотренном ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав доводы сторон по делу, изучив материалы дела, а также материалы дела №2-294/2018, суд приходит к нижеследующему.

Вытекающий из Конституции Российской Федерации, ее ст. ст. 1, 15, 17, 18, 21 и 49, принцип добросовестности участников правоотношений нашел закрепление и в гражданском законодательстве.

Статья 10 ГК РФ устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5).

Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

Согласно п. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что приговором Шахтинского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса РФ. Как установлено приговором суда (в числе прочего), ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 похитила путём обмана 176812 рублей, принадлежащие Саврасовой А.Н. (Саврасова А. Н., проживавшая по адресу: <адрес>, по данному уголовному делу являлась потерпевшей). Указанные денежные средства Саврасовой А.Н. были перечислены на счёт Саврасовой Т.А. в ПАО «Сбербанк России», что копией приговора №1-312/2020 от 28.10.2020 (л.д.7-18).

Похищенные денежные средства Саврасовой А.Н. возвращены не были.

Как следует из части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Соответственно, истец Саврасов А.В. освобождается от доказывания факта совершения ответчиком - осужденной Саврасовой Т.А. хищения у потерпевшей Саврасовой А.Н. денежных средств путём обмана в размере 176812 рублей.

Потерпевшая Саврасова А. Н. умерла ДД.ММ.ГГГГ, до вынесения судом вышеуказанного приговора, что подтверждается свидетельством о смерти серии IV-АН № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.19).

Единственным наследником всего имущества по завещанию Саврасовой А. Н. является её сын Саврасов А. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на основании завещания №<адрес>7, удостоверенного ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Шахтинского нотариального округа <адрес> Мироновой Е. Б. (л.д.20).

Саврасов А.В. принял наследство 4 декабря 2020 года, что подтверждается справкой нотариуса Мироновой Е.Б. за номером 1669 (л.д.21).

Из материалов наследственного дела № видно, что наследником на обязательную долю на имущество Саврасовой А. Н. является также и Саврасов М. В., обратившийся в нотариальные органы с заявлением о вступлении в наследство (л.д.45).

Вместе с тем, привлеченный судом к участию в деле в качестве ответчика Саврасов М. В. каких либо требований перед судом не заявлял.

В связи с тем, что ФИО1 как следует из вступившего в законную силу приговора суда от 28.10.2020г. завладела денежными средствами Саврасовой А. Н. в результате своих противоправных (преступных) действий, последняя сохранила право собственности на них, несмотря на то, что эти денежные средства находились (и находятся в настоящее время) во владении другого лица – Саврасовой Т.А.

Соответственно, данные денежные средства в размере 176812 рублей в момент смерти Саврасовой А.Н. вошли в состав наследственного имущества, что следует из положений части 1 статьи 1110, статей 1112 и 128 Гражданского кодекса РФ в их взаимосвязи (как имущество в виде имущественного права, к которому относятся безналичные денежные средства). Изложенное также подтверждается пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Как следует из части 4 статьи 1152 ГК РФ, принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. При этом, временем открытия наследства является момент смерти гражданина (часть 1 статьи 1114 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Соответственно, Саврасов А. В. с ДД.ММ.ГГГГ является собственником всего имущества умершей в этот день Саврасовой А. Н., включая денежные средства в размере 176812 рублей, похищенные у неё ФИО1.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Кодекса.

На основании статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям, в том числе и об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

Согласно статьи 301 ГК РФ собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 34 своего Постановления № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Саврасов А. В. вправе истребовать у ФИО1 денежные средства в размере 176812 рублей как находящиеся в её незаконном владении.

Также подлежат удовлетворению требования иска о взыскании с ответчика судебных расходов в порядке ст. 98 ГПК РФ в виде оплаченной истцом государственной пошлины в размере 4736,24 руб., размер оплаты которой подтверждается чек-ордером (л.д.2).

Установленные в суде обстоятельства подтверждаются документами, исследованными в судебном заседании и находящимися в материалах дела.

Оценивая полученные судом доказательства, суд полагает, что в совокупности они достоверны, соответствуют признакам относимости и допустимости доказательств, установленным ст.ст. 59, 60 ГПК РФ, и, вследствие изложенного, содержат доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела, а также устанавливает обстоятельства, которые могут быть подтверждены только данными средствами доказывания. Помимо изложенного, все собранные по настоящему делу доказательства обеспечивают достаточность и взаимную связь в их совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Истребовать из незаконного владения ФИО1 в пользу Саврасова А. В. денежные средства в размере 176 812 руб.; судебные расходы в виде оплаченной истцом государственной пошлины в размере 4736,24 руб., а всего взыскать 181 548 руб. 24 коп. (сто восемьдесят одну тысячу пятьсот сорок восемь рублей двадцать четыре копейки).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Шахтинский городской суд в течение месяца, начиная с 27 апреля 2021 года.

Мотивированное решение изготовлено 27 апреля 2021 года.

Судья: (подпись)

Копия верна:

Судья: И.В. Семцов

Секретарь: Ю.О. Рыбникова