

## ACTAS REUNIONES PROYECTO ODS UCM

### ACTA Reunión GTT B. Reunión 24/10/2024

#### Acta.

Asistentes: Lucía, Luisi, Jesús, Pablo (online) y Mario

#### 1. Sistema de indicadores

Pablo ha avanzado en el trabajo sobre el sistema de indicadores relacionado con nuestro GTTB. Había identificado un porcentaje demasiado alto de indicadores binarios, por lo que ha reducido este nº de indicadores. También se han concretado algunos indicadores de manera más precisa.

En breve se va a contratar a una organización para que realice un trabajo de recopilación y tratamiento de datos para el sistema de indicadores. En concreto, trabajarán con una batería de 25-30 indicadores para levantar información y poder construirlos. Desde los GTTs tenemos que seleccionar 4-5 indicadores, bajo los siguientes criterios: que no haya datos públicos sobre ello, es decir, que el indicador no esté ya construido, que sean indicadores que nos parezcan estratégicos e imprescindibles para esta primera versión del informe del observatorio, y que los datos para la construcción de estos indicadores no sea una quimera poder conseguirlos.

Se consensúa lo siguiente: desde el GTTB elegimos 2-3 indicadores del ámbito del personal laboral y alumnado (laboral, becas, conciliación, etc.); y otros 2-3 del ámbito de las infraestructuras (energía, contaminación, etc.). Pablo, Luisi y Mario se centran en seleccionar indicadores para el ámbito infraestructural y Jesús y Lucía para el ámbito laboral/personal. Nos damos una semana para poner en común estos indicadores a través del correo electrónico.

Posteriormente, en la siguiente fase del proceso de trabajo con los indicadores se tratarán de definir estándares de los indicadores.

#### 2. Capítulo de libro

No da tiempo a abordarlo, pero se plantea cuáles son los criterios y los requerimientos editoriales para la elaboración del capítulo de este libro. Mario ha realizado un trabajo inicial sobre el texto que habíamos trabajado, reduciendo el número de palabras y planteando cuál debería ser el trabajo restante para adecuar este texto al formato capítulo del libro. Jesús plantea la posibilidad de extraer el primer apartado de reflexión más general/abstracta de los capítulos de los GTT y recoger esa reflexión de posicionamiento general al comienzo del libro, en uno u dos capítulos, de manera que los capítulos dedicados a los GTTs se centren específicamente en el aterrizaje de estas cuestiones y los ODS al ámbito de la comunidad universitaria. Se valorará desde la coordinación, y nos emplazamos a la siguiente reunión para poder hablar de todo ello con calma y planificar un plan de trabajo de aquí a final de diciembre.

[Aquí](#) toda la información sobre el libro y la propuesta de modificación de nuestro documento.

## **ACTA Reunión GTT B. 17/07/2024**

### **Asistentes:**

Online: Luisi, Lucía, Jesús, Pablo y Mario

En una primera parte de la reunión se han especificado algunas cuestiones relativas a las salidas o resultados que se derivarán del trabajo en este grupo, y de la coordinación de este trabajo con el del resto de GTTs. Una descripción detallada de ello se puede consultar en [este documento](#). En relación a la coordinación entre GTTs, se pone encima la idea de la coherencia entre enfoques o perspectivas a la hora de trabajar algunas categorías que consideremos centrales. Por ello, sería necesario identificar esas categorías o ideas fuerzas centrales en el conjunto de GTTs para transversalizar una mirada que sea común. Mario realizará esa labor una vez tengamos todos los documentos de posicionamiento de los GTT (el objetivo es tenerlos al cierre de julio)

Al margen de ello, hemos estado discutiendo sobre la categoría de “Crecimiento económico”. En términos generales, se ha comentado que esta categoría en su aterrizaje a la universidad se puede definir a partir de tres ejes:

- Conocimiento y capitalismo cognitivo
- Retorno monetario
- Retorno social

En relación a la cuestión del conocimiento y el capitalismo cognitivo, Jesús apunta a reflexionar en torno a la idea sobre cómo impacta el capitalismo cognitivo a la creación de conocimiento, e introduce la idea de la generación de escasez artificial, y su traducción, por ejemplo, en tres dimensiones: subida de tasas e introducción de mecanismos de exclusión en el acceso público al conocimiento; producción de patentes; mecanismos de producción académica asociados a revistas y privatización del conocimiento. Por otro lado, también se ha planteado que sería interesante hacer explícita la necesidad de superar la orientación hacia el crecimiento económico que subyace a lo que se enseña y se investiga en muchas disciplinas académicas, más allá de la economía.

En relación al retorno monetario, surge la pregunta de cómo valorar el retorno económico de la universidad a la sociedad. Pablo lo está trabajando, y compartirá las conclusiones a las que llegue al respecto. Por otro lado, se señala que del análisis presupuestario de la UCM también pueden salir muchos análisis derivados, vinculados a otras categorías, por ejemplo, la de trabajo decente o producción responsable, entre otras.

Acerca del retorno social, supone un reto el análisis cualitativo del valor o retorno social de la universidad. Sería conveniente desarrollar un poco más la idea de “valor social”, que es más difícil de operativizar. En caso de que no se pueda traducir fácilmente a indicadores, se abre el debate acerca de si desarrollar esta cuestión, dejarla como está o incluso suprimirla.

En caso de dejarlo solo en una suerte de decálogo de buenas prácticas, ¿Qué valor le podemos dar a las buenas prácticas a la hora de operativizarlo en indicadores? Son cuestiones que quedan en el aire y seguiremos pensando sobre ellas.

Al margen de todo ello, también se plantea que en la crítica al crecimiento económico debería desarrollarse una crítica al vínculo entre crecimiento económico, bienestar social y sostenibilidad ecológica (en particular, a la idea de desmaterialización de la economía). El análisis sobre ello se puede ubicar en distintas partes del documento de posicionamiento (bien en la caracterización del funcionamiento de la economía y la crisis civilizatorio que se encuentra al comienzo del documento, o bien en la propia categoría de “crecimiento económico”, en la crítica que se realiza al mismo). Mario desarrollará esta crítica y, en principio, lo situará en la primera parte del documento, a modo de posicionamiento general, al margen de que se pueda hacer referencia a ello en distintos puntos del documento, o incluso se pueda decidir más adelante reubicar ese contenido e introducirlo en la parte destinada a criticar esta categoría de “crecimiento económico”. Lucía comparte este artículo de FUHEM: “La gran desvinculación”; disponible aquí: <https://www.foessa.es/main-files/uploads/sites/16/2019/05/1.2.pdf>

También se comenta que sería muy interesante poder disponer del trabajo que está avanzando Carlos sobre el estudio del presupuesto de la UCM. Si puede compartir documentación sería estupendo, o al menos esbozar en qué se está centrando concretamente.

Por último, a modo de tareas que han salido, la idea es que incorporemos en el propio documento las cuestiones que hemos ido comentando a lo largo de la reunión, y ya nos emplazamos a retomar el trabajo en septiembre.

## **ACTA Reunión GTT B. 19/06/2024**

### **Asistentes:**

Online: Carlos, Luisi y Pablo

Presencial: Jesús, Mario y Lucía

### **Puntos tratados en la reunión:**

#### 1) Recordatorio compromisos acordados en la última reunión:

Avanzar en la definición de conceptos ligados a los ODS del grupo aplicados al ámbito universitarios (UCM). En concreto, nos planteamos avanzar en:

- Crecimiento económico: crítica al concepto tradicional y planteamiento de objetivos alternativos
- Concretar algo más de Trabajo decente

- Infraestructura, innovación, industria, producción y consumo responsable.

Asimismo, se planteó llegar a las vacaciones con un borrador de la parte de definición conceptual de todos los aspectos que conectan con los ODS del área, aunque la propuesta y cierre de indicadores pueda retrasarse.

Acerca de la estructura del documento de posicionamiento, lo ideal sería ir de lo más general y abstracto a lo más concreto y situado, poniendo especial énfasis en el aterrizaje de la reflexión en el ámbito de la universidad y, en particular, de la UCM.

## 2) Puesta en común de los avances:

Carlos podrá poner en común en unos 10 días lo que ha podido avanzar.

Mario comenta los avances realizados en los conceptos de consumo, producción responsable e industria que han trabajado y se han recogido en el documento enviado, previo a la reunión, y se comentan las siguientes cuestiones al respecto:

- En relación con el consumo es importante señalar la cuestión de la externalización y su separación con la cuestión de los suministros. Sobre las colaboraciones público-comunitarias se señala el riesgo de que está poco teorizado y parece que, en su concreción, hay que afinar porque existe el riesgo de plantear experiencias más en línea con las alianzas público-privadas que caracterizan las prácticas que se localizan.
- En el sistema y los circuitos económicos es complicado encontrar estas experiencias público-comunitarias, pero en el ámbito energético sí se encuentran experiencias. En términos filosóficos o políticos debemos reivindicar y promover estos conceptos, aunque no estén muy extendidos, en lo local y en escalas superiores. Han de ser opciones preferibles en el caso, por ejemplo, de la transformación ecosocial.
- Rastrear, revisar y recoger experiencias que puedan ahondar en esta cuestión del consumo y las infraestructuras ligadas a él (por ejemplo, las bicicletas)
- Al tratar la cuestión de la producción hay nexos con otros conceptos (crecimiento, producción de conocimiento...) y se han centrado en la producción del conocimiento en el ámbito de la docencia y la investigación. Se señalan las cuestiones que caracterizan las tendencias universitarias en relación con el conocimiento y cuestiones a considerar en la propuesta a cada nivel (conocimiento libre, ciencia abierta...).
- Interesante incorporar las cuestiones de la economía circular, avances legales e institucionales, incidiendo en la ausencia de considerar la componente social en estas cuestiones, pero que ayudarían a saber qué se está haciendo
- En docencia habría que ver cómo tratar el consumo en términos plurales y distintos a la aproximación tradicional, capitalista, ignorando otras prácticas (por ejemplo, campesinado, indigenista ligado al buen vivir)

En cuanto a la industria se resumen los principales aspectos tratados en el desarrollo de esta parte. Se plantean cuestiones adicionales en relación con el contenido:

- Mario señala que hay una parte del texto que no está incorporada y que trasladaba diagnósticos y alternativas: reducción y priorización de la producción industrial hacia aquella producción socialmente necesaria y redimensionamiento de la industria basada en la relocalización territorial.
- Las cuestiones de las cadenas globales están conectadas con otros conceptos (producción, consumo, trabajo decente) que han de considerar e incorporar estas cuestiones (por ejemplo, en investigación y docencia). Será necesario tenerlo en cuenta y ver cómo hacerlo y en qué parte/s lo incorporamos, porque parece complicado

Respecto a las infraestructuras se sintetiza lo recogido en el documento y se hacen los siguientes comentarios:

- Sugerencia de hacer un comentario sobre la importancia del sector de la construcción en España y cómo su hipertrofia afecta a aspectos desarrollados en esta parte, o el despilfarro de recursos y no cumplimiento de los contratos de mantenimiento de infraestructuras.
- Abrir el debate sobre cómo tratar los conceptos, desde una visión macro para aplicarlo después al ámbito de la universidad.

Se comenta brevemente el concepto de innovación para no detenernos tanto en la descripción de los avances, y se señalan cuestiones que se reiteran en otras definiciones comentadas.

- ¿Tiene sentido tratar en esta parte la cuestión de la innovación social y no restringir el tratamiento a las cuestiones de innovación tecnológica? Se plantea explorar esta posibilidad por parte de Luis, Jesús y Pablo
- Se sugiere incluir en producción la parte de ciencia abierta comentada y tratada en esta parte, y reconsiderar dónde mantener el tema de las patentes que, quizás, sí encaja en este apartado

En cuanto al trabajo decente hay que ampliar el tratamiento general y crítica a la propuesta de los ODS.

Queda pendiente ampliar la crítica al concepto de crecimiento y profundizar en el concepto incidiendo en la función social de la universidad.

### 3) Fijar agenda de trabajo

Próxima reunión el día 17 de julio a las 10:00h online

**ACTA Reunión GTT B. 17/05/2024**

**Asisten: Jesús, Lucía, Luisi, Pablo y Mario**

ODD:

1. Repaso avances del trabajo comprometidos
2. Tareas para la siguiente reunión.

Acta:

Se ha comenzado con la puesta en común de los avances en el trabajo de definición analítica y a nivel de indicadores de los distintos ODS. Hemos comenzado por el final, producción y consumo, ya que en la última reunión no llegamos a tiempo de abordarlo. Posteriormente se ha abordado el ODS de trabajo decente y, a lo largo de la discusión, también se han ido abordando cuestiones vinculadas a la cuestión del “crecimiento económico”. En el ODS de infraestructura, industria e innovación no hay avance volcado al documento y en el de energía, el trabajo está bastante desarrollado, pero no ha dado tiempo a discutirlo hoy. Se ha debatido bastante sobre los riesgos de solapamiento o puntos de intersección entre unos y otros ODS y categoría; no resulta sencillo una compartimentación estanca entre los mismos, pero habrá que hacer un ejercicio para definir y dotar de un espacio a cada uno de los ODS y categorías.

Tras la discusión que hemos tenido, nos ha parecido razonable que estructuremos el trabajo del siguiente modo. De cara a la próxima reunión deberíamos avanzar y precisar mejor conceptualmente las distintas categorías, especialmente Crecimiento, Trabajo decente, Infraestructuras, Innovación e Industria, Producción y Consumo responsable. Para ello se han ido tomando algunas notas en base a la conversación que hemos tenido en la reunión. Con este trabajo más perfilado, entraríamos mejor en la discusión de los indicadores. El reparto de definición de categorías que se ha comentado es el siguiente:

- Crecimiento económico: Jesús y Lucía
- Industria, Innovación e infraestructura: Luisi, Mario y Pablo
- Producción y consumo responsables: Luisi y Mario

La hoja de ruta en lo que queda antes del parón de verano es poder tener un borrador avanzado del documento de posicionamiento, a expensas de terminar de definir con precisión los indicadores.

La siguiente reunión queda fijada **el 19 de junio a las 10h en la Facultad de CCPP y Sociología**. Para dicha reunión deberíamos haber avanzado en esta definición analítica de las distintas categorías, en función de lo comentado en la reunión de hoy.

#### **ACTA Reunión GTT B. 11/04/2024**

**Asisten: Jesús, Lucía, Luisi, Carlos, Pablo y Mario.**

ODD:

1. Repaso avances del trabajo comprometido

2. Introducción trabajo indicadores

3. Próximas tareas

Acta:

**¿Cuáles son los objetivos generales de cada eje? ¿Cómo ordenar la información? variables/categorías, dimensiones (campus, etc.), indicadores (cuanti/cuali)**

### **1) Energía asequible y no contaminante**

Cuestiones particulares a añadir/Variables en las que agrupar el contenido:

- Democracia energética / energía distribuida
- En ahorro y eficiencia, introducir en la categoría “gestión de la demanda”.
- Huella ecológica? Introducir en la categoría de “output” o “impacto negativo”, junto con emisiones.
- Priorizar otro tipo de empresas (coops) a la hora de la contratación de suministros, gestión residuos, etc.
- Relación de la UCM con las empresas energéticas: acuerdos contractuales, colaboraciones, cátedras... (dimensión “discurso y prácticas institucionales”).

Grandes categorías de este ODS: Generación, gestión de la demanda, movilidad, democracia energética y participación.

Sobre el análisis de la dimensión “discurso y prácticas institucionales”, para el análisis cualitativo de políticas y planes estratégicos, se podrían plantear indicadores que exijan que se hagan planes de evaluación de cómo se ejecutan las políticas y planes estratégicos. También se plantea la posibilidad de introducir indicadores negativos, que ponderen negativamente por la evaluación de aspectos perjudiciales.

Desafío metodológico sobre problemáticas cuyo tratamiento requiere de análisis cualitativos. Para pasar un análisis cualitativo a indicadores cuantitativos, tendríamos que definir de manera más concreta qué aspectos consideramos relevantes. Ej.: ¿qué querríamos que aparecieran en los planes de estudios en relación a este ODS?

### **2) Crecimiento económico**

“Importancia de la idea de transferencia social” y relevancia de la universidad hacia la sociedad y el territorio (Jesús. Notas para desarrollar).

- Diferenciar dos partes: 1) Transferencia social. 2) Asignación concreta de recursos y contribución de la universidad a la sociedad.

Tenemos que definir qué entendemos concretamente por “crecimiento” en el marco de la UCM. ¿Qué incluye y qué no incluye este concepto? Por ejemplo, ¿habría que incluir la producción académica? ¿La transferencia? ¿Qué asignación de recursos presupuestarios para realizar el trabajo en la UCM? Se plantea que esta cuestión puede ser problemática.

Dicotomía entre crecimiento económico y progreso; dicotomía entre producción y calidad.

Hay consenso entre identificar el aterrizaje de este ODS en la UCM como progreso y calidad. ¿cómo medirlo? Ej. Orientación pública/privada de los recursos

¿Cuál es la lógica que debe guiar la política universitaria? La privada/rentabilidad o la de criterios sociales (Qué función social juega la Universidad?)

También se pueden plantear políticas de recomendaciones o recoger buenas prácticas que se estén realizando en otras universidades.

Resumen: reconceptualizar la idea de crecimiento económico (lógica privada) y plantear qué principios deben guiar el comportamiento de la universidad (su horizonte de progreso, el retorno social). En base a eso, ¿cómo operativizarlo en variables/indicadores? También, ¿cómo introducir saberes subalternos? ¿Cómo puede incidir en territorios empobrecidos?

Categorías/variables:

- Territorial
- Público frente a privado (orientación de los recursos)
- Cómo medir retorno social frente a crecimiento (forma de medir: campus, docencia, etc.)

### **3) Trabajo decente**

Se plantean un conjunto de categorías a partir de las cuales agrupar las variables e indicadores:

- Alumnado: prácticas, becas y empleabilidad
- Adecuación perfil puesto/promoción
- Suficiencia de ingresos y equidad
- Condiciones contractuales
- Características del trabajo ¿disponibilidad de tiempos más allá de la universidad?
- Corresponsabilidad y conciliación; derecho a la desconexión
- Trabajos con derechos
- Cómo se abordan estas cuestiones en la investigación y la docencia
- Organización social del cuidado (acción social universidad)

### **4) Infraestructura, innovación e industria**

¿Se debería separar cada uno de los tres elementos y tratarlos por separado? ¿Qué entendemos, por ejemplo, por industria en la universidad?

¿Cómo transitar hacia un cambio de paradigma? Trabajar en un cambio de paradigma hacia políticas de infraestructuras orientadas a la sostenibilidad de la vida, que tomen en consideración, entre otros, los siguientes principios y criterios: suficiencia y racionalidad, justicia social, perspectiva ecológica, feminista, etc.

¿Cómo se traduce esto en el plano de la docencia y la investigación?

En este objetivo también se incluyen cuestiones vinculadas al transporte o movilidad (aparece en otros ODS), las alianzas público-privadas frente a las público-sociales, etc.

## **5) Producción y consumo responsable**

Pendiente de tratar

### **Próximas tareas:**

- Para la próxima reunión, se reparte el trabajo de los 5 ODS, de cara a avanzar en un borrador de texto el posicionamiento sobre cada uno de ellos, teniendo en cuenta lo que se trabajó de manera previa a la reunión y lo comentado en la misma.
  - Energía asequible y no contaminante: Pablo
  - Crecimiento económico: Jesús
  - Trabajo decente: Lucía
  - Infraestructuras, innovación e industria: Carlos
  - Producción y consumo responsable: Mario y Luisi
- Tarea posterior: Analizar y perfilar indicadores cuantitativos, cualitativos y recopilación de buenas prácticas sobre los distintos ODS. Ejemplo de documento de buenas prácticas: “REAS. Aplicación ODS en la Economía Social y Solidaria con buenas prácticas” ([documento](#)). Se plantea que sería interesante traducir lo contenido en este documento al proyecto.
- La próxima reunión queda fijada para el 25 de abril, a las 9.30h en la Facultad de CC. Políticas y Sociología (UCM). Jesús Sanz queda pendiente de realizar la reserva del espacio.

## **ACTA Reunión GTT B. 21/03/2024**

**Asisten: Jesús, Lucía, Luisi, Carlos y Mario.**

Se han compartido los avances de los distintos subgrupos de trabajo sobre los tres grandes apartados que estructuran el documento de trabajo:

- 1) Delimitación conceptual de lo que entendemos por “bases materiales e inmateriales para garantizar la sostenibilidad de la vida”.
- 2) Caracterización de la crisis ecosocial y tratamiento de la Agenda 2030, en particular lo vinculado a los ODS de este GTT.
- 3) Cómo interpelan los puntos 1 y 2 a la universidad, y en particular a la UCM.

A partir de ello se entraría en el debate sobre qué querríamos medir y cómo hacerlo, además de plantear posibles recomendaciones, medidas, buenas prácticas, etc.

Parece que hay sintonía sobre lo avanzado en los puntos 1 y 2, que habría que seguir desarrollando. Pero se considera que ahora debemos centrar los esfuerzos en precisar conceptualmente algunas categorías vinculadas a los ODS que se circunscriben a este GTTB, que son los siguientes:

- ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE
- TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO
- INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA
- PRODUCCIÓN Y CONSUMOS RESPONSABLES

Esta precisión conceptual debe centrarse en valorar qué significan estos conceptos en el contexto de la Universidad Complutense de Madrid. Es decir, qué entendemos por trabajo decente, producción o innovación, entre otros, en la universidad. De cara a la siguiente reunión, cada persona del grupo trabajará en la línea de definir estas categorías, para ponerlas en común y debatir sobre ello, con objeto de que queden delimitadas para poder avanzar hacia la siguiente fase, que sería tratar de operativizar estos conceptos y esclarecer qué queremos medir y cómo querríamos hacerlo. Este avance se cotejaría con lo ya trabajado sobre los indicadores en el marco del proyecto, recopilados en base a iniciativas de sistemas de indicadores que se han venido mapeando de otras universidades.

Para realizar este trabajo, se comparte un Google Doc en el que se irá volcando lo trabajado, bajo el siguiente esquema:

#### 1) Categoría 1 (Ej. ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE)

[Nombre y apellidos (Ej. Mario Rísquez)]

Texto sobre lo trabajado con respecto a esta categoría.

[Nombre y apellidos Persona 2]

Texto sobre lo trabajado con respecto a esta categoría.

#### 2) Categoría 2 (Ej. TRABAJO DECENTE)

...

En la siguiente reunión se debatirá y delimitarán los distintos conceptos, y se ha planteado que una forma de poder sintetizar el trabajo en dicha reunión puede ser a través de recoger las decisiones que tomemos en la siguiente matriz, compuesta por categorías, variables y los tres niveles de análisis propuestos, que se explican a continuación:

		Campus	Docencia e investigación	Marco institucional y discurso
Categoría X	Variable X			
	Variable Y			
	Variable Z			
	...			

**Categorías:** conceptos vinculados a los distintos ODS que se agrupan en este “GTTB. Bases materiales e inmateriales para garantizar la sostenibilidad de la vida”. Se trata de delimitar qué entendemos por los conceptos que se referenciaban anteriormente, desde una óptica ya situada en la propia UCM:

**Variables:** Esa delimitación conceptual de las categorías nos va a llevar a definirlos, y de dicha definición emergerán un conjunto de variables o dimensiones. Por ejemplo, ¿qué entendemos por trabajo decente en la UCM? Seguramente habría que hablar, entre otras cuestiones, de elementos como la retribución salarial, las condiciones laborales en términos de duración de las jornadas, ritmos e intensidad del trabajo, problemas de salud mental asociados al trabajo, desigualdades de género, desplazamientos al lugar de trabajo, etc.

Asimismo, este aterrizaje de categorías y variables tendría una última fase, relacionada con trasladar cómo se concretan estas problemáticas en los siguientes tres niveles de análisis: Campus, Docencia e investigación y Marco institucional y discurso.

No obstante, lo prioritario es centrar el foco en la delimitación y definición de categorías.

Por último, Jesús puso especial énfasis en la pertinencia de analizar el grado en que cuestiones vinculadas al desarrollo sostenible y la Agenda 2030 se encuentran transversalizadas en la docencia universitaria. Se podría analizar evaluando los itinerarios formativos de los distintos grados, las guías docentes y los descriptores de las asignaturas.

La próxima reunión queda fijada (a expensas de confirmación por todos los miembros del grupo) el jueves 11 de abril, a las 10h, en la Facultad de CC Políticas y Sociología. Para poder ir a la reunión con el trabajo previo leído, se plantea el 8 de abril como fecha en la que dejar volcado lo trabajado en el documento compartido.

### **Acta Reunión GTTB 7/03/2024**

**Asisten: Jesús, Lucía, Carlos, Luisi, Pablo y Mario**

Orden del día para la primera reunión de GTT:

1. Presentación del coordinador y objetivos generales del GTT (3 m).
2. Ronda de presentaciones (10m).
3. Explicación del plan de trabajo incluido en el esquema de documento de posicionamiento adjunto (15 minutos)
4. Debate sobre las cuestiones planteadas en dicho documento y reparto de tareas (40 minutos)

## 5. Próximas reuniones, preguntas y propuestas (10m).

Estructuramos la forma de abordar el posicionamiento general (y en consecuencia el propio documento de trabajo) partiendo de lo más general y descendiendo de una manera progresiva y coherente a lo concreto. Para ello definimos tres grandes apartados: 1) Delimitación conceptual y teórica del tema de nuestro GTT (modelo económico para garantizar la sostenibilidad de la vida, aunque lo renombramos); 2) Analizar qué encaje o vínculo tiene esta perspectiva de la que partimos en el anterior punto con la Agenda 2030, abordando una valoración crítica de la misma (en su generalidad, y en la particularidad de los ODS agrupados en este GTT); 3) Analizar cómo interpela todo ello al ámbito universitario, y en particular a la UCM, teniendo en cuenta los distintos niveles de análisis: campus, docencia e investigación y práctica institucional y discurso.

De cara a la siguiente reunión, en 2 semanas, hemos compartido un documento en el Drive y nos hemos asignado la tarea de ir planteando reflexiones, comentarios, cuestiones a discutir, etc., en dicho documento. Para ello hemos conformado 3 subgrupos de 2 personas cada uno, que tomarán la iniciativa en cada uno de los 3 apartados anteriores. La idea es avanzar en ello y en la siguiente reunión ponerlo en común y tener una discusión sobre dicho avance para ir perfilando el posicionamiento.

Durante la reunión salió varias veces que podía resultar problemático el agrupamiento de ODS en cada GTT, porque había cuestiones transversales, agrupamientos discutibles, etc. También la pertinencia de que hubiera cierta coherencia, al menos en su aspecto formal, en cómo se aborda este posicionamiento entre todos los GTT.