

Вкладка 1

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Главное следственное управление по городу Москве и Московской области



Уголовное дело № ОП-262

по обвинению *Пастухова Дениса*

в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 77, пп. б ч. 3 ст. 77, ч. 1 ст. 80, ст. 93 УК Российской Федерации

возбуждено: 17.03.2025

окончено: 17.03.2025

г. Москва 2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству)

г. Москва

«17» марта 2025 г.

Старший следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области,
лейтенант юстиции Озёрский М.А.

(должность, классный чин, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление)

рассмотрев заявление Пушилина Д. В.

(повод к возбуждению уголовного дела)

УСТАНОВИЛ:

14.03.2025 г. в 20:13 по московскому времени сотрудник Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области майор Пастухов Денис (далее — Пастухов Д.) находился на закрытой территории блока А без служебной формы, наблюдал, а также комментировал процесс задержания, производимый Пушилиным Денисом Владимировичем (далее — Пушилин Д. В.) (видеозапись № 1, тк: 0:58). Пушилин Д. В. выдвинул законное требование покинуть место проведения процессуальных действий лицам, не являющимся субъектами, в том числе и Пастухову Д. (видеозапись № 1, тк: 1:20), тот требования выполнил, но ненадлежащим образом, во-первых, отошел не на достаточное расстояние, установленное ст. 11 Процессуального кодекса Российской Федерации, а во-вторых, уже через 30 секунд вернулся назад (видеозапись № 1, тк: 2:32). Чуть позже Пастухов Д. начнёт диалог с Пушилиным Д. В., в очередной раз отвлекая его от проведения процессуальных действий (видеозапись № 1, тк: 3:45). В игнорировании требования отойти от места проведения процессуальных действий, впоследствии ненадлежащем его исполнении, завязывании диалога с субъектами задержания, в постоянном отвлечении внимания Пушилина Д. В. следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ст. 93 УК Российской Федерации.

14.03.2025 г. в 20:22 по московскому времени Пастухов Д. применил специальные средства к Пушилину Д. В. и начал процесс задержания за якобы совершение Пушилиным Д. В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 Уголовного кодекса Российской Федерации (видеозапись № 2, тк: 2:55). Это задержание является незаконным, в соответствии с ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации, допускается задержание только того лица, которое совершило действия, явно выходящие за пределы своих полномочий, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, порядок задержания, в соответствии с законом, Пушилиным Д. В. на представленных записях не нарушен, внутренний устав также не нарушен, слова Пастухова Д. о запрете на проведение процессуальных действий не находящимся ни в каком отделе сотрудникам ошибочны, устав такой презумпции не содержит, имеются лишь ограничения для сотрудников, не достигших звания старшего сержанта и находящихся в кадровом отделе, Пушилин Д. В. же на момент проведения задержания являлся старшим сержантом без прикрепления к отделу (вещдок: ответ УФСБ № 146, выписка из кадрового аудита). Соответственно, оснований для задержания Пушилина Д. В. не было. В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного пп. «б» ч. 3

ст. 77 УК Российской Федерации. Также стоит учитывать, что Пастухов Д., задержав Пушилину Д. В., не дал ему закончить процессуальные действия, прервав их, что также является преступлением, предусмотренным ст. 93 УК Российской Федерации. Практически сразу Пастухов Д., не являясь субъектом задержания, без объяснения причины снял наручники с задерживаемого Пушилиным Д. В. гражданина и объявил ему, что теперь он свободен (видеозапись № 2, тк: 3:22), никаких полномочий у Пастухова Д. на эти действия нет, что является совершением преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации. После незаконного освобождения гражданина Пастухов Д. даже не вывел его с закрытой территории, не предпринял никаких действий, чтобы кто-нибудь другой его вывел, тем самым он оставил гражданина находиться на закрытой территории (видеозапись № 2, тк: 3:22). В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 80 УК Российской Федерации.

Наказание Пушилину Д. В. в виде выговора за нарушение им п. 4.4 внутреннего устава следствие считает законным и обоснованным.

(указать, что именно и краткое содержание)

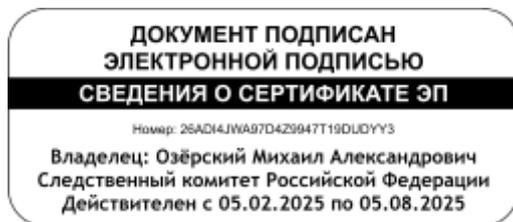
На основании изложенного и принимая во внимание, что собранные материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77, пп. б ч. 3 ст. 77, ч. 1 ст. 80, ст. 93 УК Российской Федерации, руководствуясь ч. 2 ст. 27 ПК Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77, пп. б ч. 3 ст. 77, ч. 1 ст. 80, ст. 93 УК
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить заявителю, надзирающему прокурору.

Старший следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

капитан юстиции



Озёрский М.А..

(прокурор, следователь, дознаватель)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(о признании потерпевшим)

г. Москва

«17» марта 2025 г.

Старший следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области,
лейтенант юстиции Озёрский М.А.

(должность, классный чин, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление)

УСТАНОВИЛ:

14.03.2025 г. в 20:13 по московскому времени сотрудник Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области майор Пастухов Денис(далее — Пастухов Д.) находился на закрытой территории блока А без служебной формы, наблюдал, а также комментировал процесс задержания, производимый Пушилиным Денисом Владимировичем (далее — Пушилин Д. В.) (видеозапись № 1, тк: 0:58). Пушилин Д. В. выдвинул законное требование покинуть место проведения процессуальных действий лицам, не являющимся субъектами, в том числе и Пастухову Д. (видеозапись № 1, тк: 1:20), тот требования выполнил, но ненадлежащим образом, во-первых, отошел не на достаточное расстояние, установленное ст. 11 Процессуального кодекса Российской Федерации, а во-вторых, уже через 30 секунд вернулся назад (видеозапись № 1, тк: 2:32). Чуть позже Пастухов Д. начал диалог с Пушилиным Д. В., в очередной раз отвлекая его от проведения процессуальных действий (видеозапись № 1, тк: 3:45). В игнорировании требования отойти от места проведения процессуальных действий, впоследствии ненадлежащем его исполнении, завязывании диалога с субъектами задержания, в постоянном отвлечении внимания Пушилина Д. В. следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ст. 93 УК Российской Федерации.

14.03.2025 г. в 20:22 по московскому времени Пастухов Д. применил специальные средства к Пушилину Д. В. и начал процесс задержания за якобы совершение Пушилиным Д. В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 Уголовного кодекса Российской Федерации (видеозапись № 2, тк: 2:55). Это задержание является незаконным, в соответствии с ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации, допускается задержание только того лица, которое совершило действия, явно выходящие за пределы своих полномочий, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, порядок задержания, в соответствии с законом, Пушилиным Д. В. на представленных записях не нарушен, внутренний устав также не нарушен, слова Пастухова Д. о запрете на проведение процессуальных действий не находящимся ни в каком отделе сотрудникам ошибочны, устав такой презумпции не содержит, имеются лишь ограничения для сотрудников, не достигших звания старшего сержанта и находящихся в отделе академии ФСБ, Пушилин Д. В. же на момент проведения задержания являлся старшим сержантом без прикрепления к отделу (вещдок: ответ УФСБ № 146, выписка из кадрового аудита). Соответственно, оснований для задержания Пушилина Д. В. не было. В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного пп. «б» ч. 3 ст. 77 УК Российской Федерации. Также стоит учитывать, что Пастухов Д., задержав Пушилина Д. В., не дал ему закончить процессуальные действия, прервав их, что также является преступлением, предусмотренным ст. 93 УК Российской Федерации. Практически сразу Пастухов Д., не являясь

субъектом задержания, без объяснения причины снял наручники с задерживаемого Пушилиным Д. В. гражданина и объявил ему, что теперь он свободен (видеозапись № 2, тк: 3:22), никаких полномочий у Пастухова Д. на эти действия нет, что является совершением преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации. После незаконного освобождения гражданина Пастухов Д. даже не вывел его с закрытой территории, не предпринял никаких действий, чтобы кто-нибудь другой его вывел, тем самым он оставил гражданина находиться на закрытой территории (видеозапись № 2, тк: 3:22). В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 80 УК Российской Федерации.

Наказание Пушилину Д. В. в виде выговора за нарушение им п. 4.4 внутреннего устава следствие считает законным и обоснованным.

(указать, что именно и краткое содержание)

принимая во внимание, что преступными действиями Пастухова Дениса гражданину Пушилину Денису причинен моральный вред руководствуясь ч. 2 ст. 27 ПК Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гражданина Пушилина Дениса потерпевшим по настоящему делу. Личность Пушилина Дениса удостоверена документом: паспорт № 373-946, выдан ОВД г. Москвы 13.10.2024.

Старший следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

капитан юстиции



Озёрский М.А.

(прокурор, следователь, дознаватель)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(о признании предметов вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу)

г. Москва

«17» марта 2025 г.

Старший следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области,
лейтенант юстиции Озёрский М.А.

(должность, классный чин, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление)

рассмотрев материалы уголовного дела № ОП-262,

УСТАНОВИЛ:

14.03.2025 г. в 20:13 по московскому времени сотрудник Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области майор Пастухов Денис (далее — Пастухов Д.) находился на закрытой территории блока А без служебной формы, наблюдал, а также комментировал процесс задержания, производимый Пушилиным Денисом Владимировичем (далее — Пушилин Д. В.) (видеозапись № 1, тк: 0:58). Пушилин Д. В. выдвинул законное требование покинуть место проведения процессуальных действий лицам, не являющимся субъектами, в том числе и Пастухову Д. (видеозапись № 1, тк: 1:20), тот требования выполнил, но ненадлежащим образом, во-первых, отошел не на достаточное расстояние, установленное ст. 11 Процессуального кодекса Российской Федерации, а во-вторых, уже через 30 секунд вернулся назад (видеозапись № 1, тк: 2:32). Чуть позже Пастухов Д. начнёт диалог с Пушилиным Д. В., в очередной раз отвлекая его от проведения процессуальных действий (видеозапись № 1, тк: 3:45). В игнорировании требования отойти от места проведения процессуальных действий, впоследствии ненадлежащем его исполнении, завязывании диалога с субъектами задержания, в постоянном отвлечении внимания Пушилина Д. В. следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ст. 93 УК Российской Федерации.

14.03.2025 г. в 20:22 по московскому времени Пастухов Д. применил специальные средства к Пушилину Д. В. и начал процесс задержания за якобы совершение Пушилиным Д. В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 Уголовного кодекса Российской Федерации (видеозапись № 2, тк: 2:55). Это задержание является незаконным, в соответствии с ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации, допускается задержание только того лица, которое совершило действия, явно выходящие за пределы своих полномочий, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, порядок задержания, в соответствии с законом, Пушилиным Д. В. на представленных записях не нарушен, внутренний устав также не нарушен, слова Пастухова Д. о запрете на проведение процессуальных действий не находящимся ни в каком отделе сотрудникам ошибочны, устав такой презумпции не содержит, имеются лишь ограничения для сотрудников, не достигших звания старшего сержанта и находящихся в отделе академии ФСБ, Пушилин Д. В. же на момент проведения задержания являлся старшим сержантом без прикрепления к отделу (вешдок: ответ УФСБ № 146, выписка из кадрового аудита). Соответственно, оснований для задержания Пушилина Д. В. не было. В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного пп. «б» ч. 3

ст. 77 УК Российской Федерации. Также стоит учитывать, что Пастухов Д., задержав Пушилина Д. В., не дал ему закончить процессуальные действия, прервав их, что также является преступлением, предусмотренным ст. 93 УК Российской Федерации. Практически сразу Пастухов Д., не являясь субъектом задержания, без объяснения причины снял наручники с задерживаемого Пушилиным Д. В. гражданина и объявил ему, что теперь он свободен (видеозапись № 2, тк: 3:22), никаких полномочий у Пастухова Д. на эти действия нет, что является совершением преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации. После незаконного освобождения гражданина Пастухов Д. даже не вывел его с закрытой территории, не предпринял никаких действий, чтобы кто-нибудь другой его вывел, тем самым он оставил гражданина находиться на закрытой территории (видеозапись № 2, тк: 3:22). В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 80 УК Российской Федерации.

Наказание Пушилину Д. В. в виде выговора за нарушение им п. 4.4 внутреннего устава следствие считает законным и обоснованным.

(указать, что и как было получено)

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать запись с нагрудного видеорежистратора № 1 гражданина Пушилина Дениса вещественным доказательством и приобщить в качестве вещественных доказательств к уголовному делу № ОП-262.

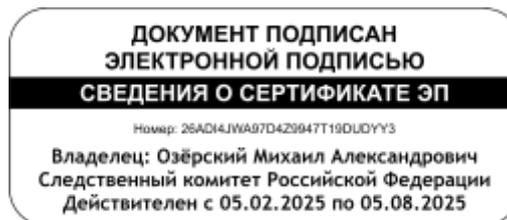
2. Признать запись с нагрудного видеорежистратора № 2 сотрудника Пастухова Дениса вещественным доказательством и приобщить в качестве вещественных доказательств к уголовному делу № ОП-262.

3. Признать ответ № 146 Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области вещественным доказательством и приобщить в качестве вещественных доказательств к уголовному делу № ОП-262.

4. Признать выписку из кадрового аудита вещественным доказательством и приобщить в качестве вещественных доказательств к уголовному делу № ОП-262.

Старший следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

капитан юстиции



Озёрский М.А.

(должность, звание)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ПРОТОКОЛ
(следственных действий)

г. Москва

«17» марта 2025 г.

Старший следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области,
лейтенант юстиции Озёрский М.А.

(должность, классный чин, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление)

15.03.2025 г. в 04:05 по московскому времени в прокуратуру поступила жалоба № 262 с видеофиксацией № 1 Пушилина Дениса.

17.03.2025 г. в 00:02 по московскому времени в ГСУ СК поступают от прокуратуры все материалы жалобы № 262 в том числе видеофиксация № 1 Пушилина Дениса.

17.03.2025 г. в 06:32 по московскому времени следователем Озерским М.А., сделан запрос № 251-703-1 от 17.03.2025 г. в Управление ФСБ России по г. Москве и Московской области на получение информации, ответ № 145 получен в полном объеме.

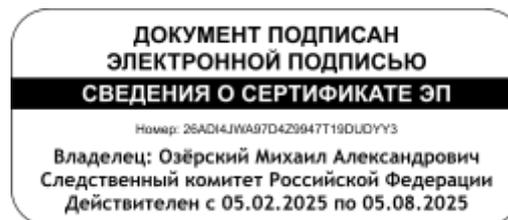
17.03.2025 г. в 10:50 по московскому времени следователем Озерским М.А., сделан запрос № 251-703-2 от 17.03.2025 г. в Управление ФСБ России по г. Москве и Московской области на получение информации, ответ № 146 получен в полном объеме.

17.03.2025 г. в 13:00 по московскому времени следователем Озерским М.А., было произведено ознакомление с полученными материалами. Принято решение о возбуждении уголовного дела № ОП-262 в отношении Пастухова Дениса, по факту признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77, пп. б ч. 3 ст. 77, ч. 1 ст. 80, ст. 93 УК Российской Федерации.

17.03.2025 г. в 14:50 по московскому времени уголовное дело было составлено в полном объеме и передано в Прокуратуру.

Старший следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

капитан юстиции



Озёрский М.А.

(прокурор, следователь, дознаватель)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд)

г. Москва

«17» марта 2025 г.

Старший следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области,
лейтенант юстиции Озёрский М.А.

(должность, классный чин, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление)

рассмотрев материалы уголовного дела № ОП-262,

УСТАНОВИЛ:

14.03.2025 г. в 20:13 по московскому времени сотрудник Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области майор Пастухов Денис (далее — Пастухов Д.) находился на закрытой территории блока А без служебной формы, наблюдал, а также комментировал процесс задержания, производимый Пушилиным Денисом Владимировичем (далее — Пушилин Д. В.) (видеозапись № 1, тк: 0:58). Пушилин Д. В. выдвинул законное требование покинуть место проведения процессуальных действий лицам, не являющимся субъектами, в том числе и Пастухову Д. (видеозапись № 1, тк: 1:20), тот требования выполнил, но ненадлежащим образом, во-первых, отошел не на достаточное расстояние, установленное ст. 11 Процессуального кодекса Российской Федерации, а во-вторых, уже через 30 секунд вернулся назад (видеозапись № 1, тк: 2:32). Чуть позже Пастухов Д. начал диалог с Пушилиным Д. В., в очередной раз отвлекая его от проведения процессуальных действий (видеозапись № 1, тк: 3:45). В игнорировании требования отойти от места проведения процессуальных действий, впоследствии ненадлежащем его исполнении, завязывании диалога с субъектами задержания, в постоянном отвлечении внимания Пушилина Д. В. следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ст. 93 УК Российской Федерации.

14.03.2025 г. в 20:22 по московскому времени Пастухов Д. применил специальные средства к Пушилину Д. В. и начал процесс задержания за якобы совершение Пушилиным Д. В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 Уголовного кодекса Российской Федерации (видеозапись № 2, тк: 2:55). Это задержание является незаконным, в соответствии с ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации, допускается задержание только того лица, которое совершило действия, явно выходящие за пределы своих полномочий, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, порядок задержания, в соответствии с законом, Пушилиным Д. В. на представленных записях не нарушен, внутренний устав также не нарушен, слова Пастухова Д. о запрете на проведение процессуальных действий не находящимся ни в каком отделе сотрудникам ошибочны, устав такой презумпции не содержит, имеются лишь ограничения для сотрудников, не достигших звания старшего сержанта и находящихся в академии ФСБ, Пушилин Д. В. же на момент проведения задержания являлся старшим сержантом без прикрепления к отделу (вещдок: ответ УФСБ № 146, выписка из кадрового аудита). Соответственно, оснований для задержания Пушилина Д. В. не было. В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного пп. «б» ч. 3 ст. 77 УК Российской Федерации. Также стоит учитывать, что Пастухов Д., задержав Пушилина Д. В., не дал ему закончить процессуальные действия, прервав их, что также является преступлением, предусмотренным ст. 93 УК Российской Федерации. Практически сразу Пастухов Д., не являясь

субъектом задержания, без объяснения причины снял наручники с задерживаемого Пушилиным Д. В. гражданина и объявил ему, что теперь он свободен (видеозапись № 2, тк: 3:22), никаких полномочий у Пастухова Д. на эти действия нет, что является совершением преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77 УК Российской Федерации. После незаконного освобождения гражданина Пастухов Д. даже не вывел его с закрытой территории, не предпринял никаких действий, чтобы кто-нибудь другой его вывел, тем самым он оставил гражданина находиться на закрытой территории (видеозапись № 2, тк: 3:22). В этих действиях следствие усматривает совершение лицом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 80 УК Российской Федерации.

Наказание Пушилину Д. В. в виде выговора за нарушение им п. 4.4 внутреннего устава следствие считает законным и обоснованным.

(указать, что именно и краткое содержание)

В указанных действиях усматривается составы преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 77, пп. б ч. 3 ст. 77, ч. 1 ст. 80, ст. 93 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание, что по делу собраны достаточные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения Пастухову Денису,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь Пастухова Дениса в качестве обвиняемого по настоящему делу и предъявить ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77, пп. б ч. 3 ст. 77, ч. 1 ст. 80, ст. 93 УК Российской Федерации.

2. Личность Пастухова Дениса удостоверена документом: паспорт № 452-522, выдан ОВД г. Москвы 23.12.2024.

3. Уголовное дело № ОП-262 по обвинению Пастухова Дениса в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 77, пп. б ч. 3 ст. 77, ч. 1 ст. 80, ст. 93 УК Российской Федерации передать прокурору Московской области для направления в суд.

4. Считать необходимым применить в отношении Пастухова Дениса следующие меры пресечения:

4.1. Уволить с нынешнего места работы.

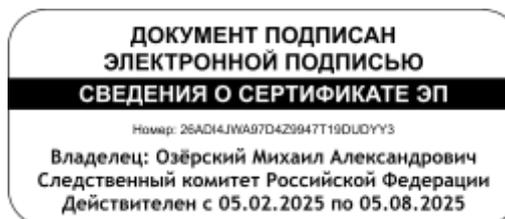
4.2. Назначить запрет на трудоустройство в государственные структуры сроком на 41 (сорок один) календарный день.

4.3. Назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет, с отбыванием наказания в Исправительной Колонии №7.

5. Копию настоящего постановления направить обвиняемому Пастухову Денису.

Старший следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

капитан юстиции



Озёрский М.А.

(прокурор, следователь, дознаватель)

(подпись)

(фамилия, инициалы)