

## **Análisis Tributario Globalcontable**

## Grupo de Estudios Tributarios de Colombia

www.globalcontable.com/grupo

Este boletín se actualiza permanentemente. Verifique la última versión <u>aquí</u> o con el código QR (Clic para usar su logo aquí)

Red Profesional
GlobalContable
www.globalcontable.com

Última actualización:

05 de octubre de 2025. 04:22 pm

# Gravamen Movimiento Financiero en está era digital: ¿Imposibilidad tecnológica o falta de voluntad?

Por: Rolan Rey. Asesor tributario (<u>rolan.rey@globalcontable.com</u>)

04 de octubre de 2025.

El GMF nació como medida temporal para atender una crisis y, con el tiempo, se consolidó como tributo permanente con una tarifa más alta.

A lo largo de los años, se mantuvo dentro de las grandes reformas tributarias, sin cambios de fondo en su esencia.

Una reforma reciente impulsó la interoperabilidad entre entidades financieras para que la exención mensual se aplique de forma automática por persona, sin depender de una sola cuenta marcada. Aun así, en la práctica persiste el esquema de "cuenta marcada", que castiga a quienes menos ganan: trabajadores que, aun sin superar el tope exento, terminan pagando GMF porque su operación pasa por un banco distinto al de su cuenta exenta. El problema no es el límite legal, sino la falta de interoperabilidad entre entidades.

En 2024–2025, la doctrina oficial reafirmó esa interoperabilidad: ya no debería exigirse "cuenta única", las exenciones se aplican de forma estricta (sin extenderse por analogía) y pueden participar múltiples proveedores tecnológicos siempre que consoliden la información por usuario.

### Ejemplo empleado de 1 SMMLV.

UVT 2025:  $\$49.799 \rightarrow 350 \text{ UVT} = \$17.429.650.$ 

SMMLV 2025: \$1.423.500.

Crédito de consumo: 12 SMMLV = \$17.082.000.

Hecho: La cuenta exenta está marcada en Banco X (nómina). El crédito se desembolsa por Banco Y.

Resultado con "cuenta marcada":  $GMF = 0.4\% \times \$17.082.000 = \$68.328$ .

Con la Ley 2277 que modifica el num. 1 del art. 881-1 del E.T. debería ser: \$17.082.000 < \$17.429.650, el movimiento habría quedado totalmente exento (\$0 de GMF).

En este caso la persona no supera el tope legal exento; pero paga GMF solo porque su operación pasa por una entidad distinta a la cuenta marcada. Es un sesgo operativo con impacto regresivo.

Una opinión válida podría ser que es un monto mínimo, pero al observar que es un gran número de personas a las que puede suceder este caso, creería que es un rubro importante que lo están asumiendo no necesariamente quienes más altos ingresos obtienen.

El Proyecto de Ley de Financiamiento 01-09-2025 plantea restaurar la lógica de cuenta marcada y aliviar obligaciones tecnológicas al sector financiero. De aprobarse, revertiría la interoperabilidad prevista en el art. 881-1 E.T. y mantendría la inequidad del caso base.

#### **Fundamentos Jurídicos:**

El <u>Dec. 2331/1998</u>, nace una contribución temporal del 2×1000 para enfrentar la crisis financiera.

La <u>Ley 633/2000</u>, incorpora el GMF al E.T. en los artículos 870 y ss., con tarifa 3×1000.

El <u>artículo 18 de la Ley 863/2003</u>, eleva transitoriamente la tarifa al 4×1000 para 2004–2007.

El artículo 41 y 42 de la Ley 1111/2006, consolida el 4×1000 y ajusta exenciones.

El <u>artículo 214 de la Ley 1819/2016</u>, mantiene el GMF dentro de la reforma estructural, sin variar la tarifa base.

El <u>artículo 65 de la Ley 2277/2022</u> adiciona el artículo 881-1 E.T. y ordena interoperabilidad para aplicar la exención de 350 UVT/mes sin cuenta única; plazo transitorio de 2 años (vencido el 13-12-2024).

La doctrina de la DIAN 2025, confirma vigencia del 881-1, la no necesidad de cuenta marcada y criterios de control operativo, ejemplo: <u>10196/2025</u>; <u>10715/2025</u>; <u>13961/2025</u>.

**Conclusión.** En la era digital, no hay imposibilidad técnica: la ley y la doctrina ordenan la consolidación por usuario. La persistencia de la "cuenta marcada" responde a falta de voluntad e interoperabilidad de la banca, no a límites normativos, dicho efecto es regresivo y lo asume, sobre todo, quienes menos ganan.

**Nota:** Para ver el compilado de Análisis Tributarios GlobalContable presione <u>click aquí</u>. Este análisis es una opinión que no constituye asesoría tributaria puntual, ni responsabilidades de la firma o del autor, por lo cual se recomienda que las decisiones en materia tributaria se basen en una consultoría específica para su caso.

### Comunicaciones persuasivas de la DIAN: ¿Orientaciones o presión sicológica?

Por: Rolan Rey. Asesor tributario (<u>rolan.rey@globalcontable.com</u>)

12 de septiembre de 2025.

Vemos con preocupación cómo la DIAN utiliza las comunicaciones persuasivas como medios de presión psicológica, más que cómo alertas u orientaciones.

Por ejemplo, la que conmina a los agentes de seguros, inscritos en el Régimen Simple, a pagar con una tarifa más alta, que es la que le corresponde a las "profesiones liberales".

Estos mensajes crean confusión e inducen al contribuyente a corregir sus declaraciones aumentando la tarifa, cómo sucede con el comunicado basado en el concepto 001780 int 172 de 2024, doctrina que es obligatoria para el funcionario, pero no para el contribuyente.

No aplica la tarifa de "profesiones liberales" a los agentes de seguros, cómo lo indica la DIAN, por las siguientes razones:

- 1. El <u>artículo 26 Constitucional</u> determina que las profesiones liberales requieren título universitario y control del Estado, mientras la intermediación de seguros no está sujeta a este régimen.
- 2. El <u>artículo 1347 del Código de Comercio</u> clasifica el corretaje como un contrato mercantil y no como una profesión liberal.
- 3. La <u>Ley 389 de 1997</u> ratifica que los intermediarios de seguros ejercen una actividad empresarial y mercantil, bajo vigilancia de la Superintendencia Financiera.
- 4. El <u>Código CIIU 6621</u> clasifica a los agentes y corredores de seguros como "actividades auxiliares de servicios financieros y de seguros", no dentro de "actividades profesionales, científicas y técnicas".
- 5. El <u>numeral 3 SIC, del art. 908, del Estatuto Tributario</u> exige ubicar al contribuyente según los ingresos y naturaleza de la actividad, pero no incluyó expresamente la intermediación de seguros dentro de los servicios profesionales.

Clasificar a un agente de seguros cómo una profesión liberal, vulnera el <u>artículo 338</u> <u>de la Carta</u> que exige que la tarifa debe estar prevista en la ley, no en conceptos doctrinales.

Además, contraría el <u>artículo 683 del Estatuto Tributario</u>, en cuanto a que el Estado no aspira a que al contribuyente se le exija más de aquello con lo que la misma ley le exige.

Se recomienda hacer caso omiso al comunicado de la DIAN, sin corregir la declaración, porque el <u>parágrafo 2 del artículo 647 del Estatuto</u> confirma que solo se configura inexactitud cuando se derive de una interpretación "*razonable*" en la apreciación o interpretación del derecho aplicable.

Para evitar diferencia de criterios con los contribuyentes, las comunicaciones persuasivas no deberían generar ambigüedad y basarse en la ley y no en la doctrina porque está no es vinculante para los particulares.

La transparencia normativa y la seguridad jurídica son esenciales para fortalecer la confianza en la administración tributaria, y así la doctrina se convierta en un mecanismo de orientación y no de temor, que es el sin sabor que deja el análisis de este tipo de comunicaciones y conceptos como el citado anteriormente.

**Nota:** Para ver el compilado de Análisis Tributarios GlobalContable presione <u>click aquí</u>. Este análisis es una opinión que no constituye asesoría tributaria puntual, ni responsabilidades de la firma o del autor, por lo cual se recomienda que las decisiones en materia tributaria se basen en una consultoría específica para su caso.