

# CR de la réunion du 5 juillet, chez Fanny & Gui 19h - 23h

*Participant(e)s* : Fanny & Guillaume, Anne-Françoise, Audrey & Ludo, Véronique, Benoît, Jean-Claude, Olivier, Julien, Béatrice

*Animation* : Audrey

*Prise de CR* : Gui

*Relecture* : Olivier

*Distributeur de parole* : Jean Claude

Prochaine réunion :

Dimanche :

RDV a priori au jardin des Chartreux devant la petite maison (si changement en raison par ex de mauvaise météo, surveiller ses mails, groupe coord prévient avant vendredi soir)

A partir de 9h pour petit déjeuner, début de la réunion à 10h

Fin prévue pour 18h

Mardi :

Chez Benoit

A partir de 19h pour dîner ensemble, début de la réunion à 20h

## I - Tour de présentation

## II - accompagnement humain

Relecture du tour de la semaine dernière

Audrey : plusieurs retours sur ce qui a été dit la dernière fois. Il a été reproché à CC qu'ils ne se proposent pas d'être en formation ; en fait ils ont proposé précisément de se former sur l'aspect technique (juridique & financier).

Un ami d'Audrey n'a pas été choqué par le fait qu'on nous propose une formation par un non-professionnel; une formation plus souple et adaptée au groupe pourrait presque être mieux même si elle est moins professionnelle. N'empêche pas d'en faire une autre plus approfondie.

Ju : séparer sociocratie du reste de la proposition car c'est assez différent.

- Tour sur la sociocratie

Ludo : retour sur Audrey : ne sait pas si c'est plus facile d'avoir des gens moins formés à la sociocratie; avoir des gens bien formés sera mieux que des gens qui ne le sont pas autant même s'ils connaissent le groupe.

Prêt à payer plus pour avoir des vrais professionnels. Françoise Keller a dit que récemment elle était formatrice en sociocratie et ils sont 5 en France. Elle est à Lyon.

Béatrice : ne sait pas trop ce qu'est la SC. Dépend de ce qu'on veut en faire, ce qu'on en attend. Si on cerne ça on saura mieux à qui s'adresser.

Guillaume : préfère un formateur théoriquement solide.

Véro : ne s'est pas intéressée à la SC avant et souhaite qu'on définisse les besoins. Sur tout ce qui concerne les rapports humains, ne croit pas aux experts et aux méthodes infaillibles. Du coup pas forcément des professionnels.

JC : pas forcément favorable à faire une formation SC : est ok sur le principe mais trouve qu'on est trop bookés et trouve que ce n'est pas une urgence vitale.

Benoit : est-ce que c'est pertinent ? C'est un outil pour être efficace dans la vie de groupe. On est un nombre important avec bcp d'enjeu donc doit être efficace. Le formateur doit avoir de l'expérience dans la mise en application de ces techniques pour que ça colle avec le groupe.

AF : avec Jch, ont fait une formation sur un WE en aout 2007. Puis soirée avec F. Keller pour expérimentation puis we complet avec Pascale Corniquet (?) emballés par l'outil dès l'abord, qui peut vraiment nous aider car il nous amène à prendre des décisions au consentement, et pas au consensus, ce qui est bcp plus fort. Tout le monde doit donner son consentement à une décision. En gros la SC : plusieurs tours de parole sur chaque décision, et toutes les objections sont prises pour une amélioration de la décision. Une fois qu'on a fini on fait un tour d'assentiment, et on demande si la personne qui n'est pas d'accord peut vivre avec. Si toujours pas on ne prend pas la décision. Par ailleurs il n'est pas possible de répondre immédiatement à ce que dit une personne, on évite les questions réponses à deux personnes. Tout le monde est remis sur un pied d'égalité, voir notion d'équivalence. Pour elle demander une formation en SC est important et elle ne se sent pas d'animer une formation. Doit être fait par une personne extérieure pour mettre tout le monde sur un pied d'égalité. N'est pas du temps perdu car on travaille sur un sujet qui nous intéresse.

Pour ce qui est de CC, ils n'ont pas fait d'autre formation en CC. Les autres formateurs ont beaucoup d'outils en place. Doit être fait surtout au début par un professionnel. CC pourraient animer des réunions et se former en même temps que nous, pourquoi pas. L'autre fois Corentin n'a pas fait de tour de défrustration dans les règles, ils ne portent pas ça en eux et ne le pratiquent pas spontanément. Professionnel pour la première fois.

Fanny : partante pour une formation, important de le faire avant les décisions les plus importantes. Préfère que ça soit des professionnels. CC ne l'auraient pas forcément proposé d'eux mêmes.

Olivier: A participé à une présentation par F. Keller et ct très intéressant même si pas convaincu par tout. C'est une méthode pour aider des groupes à prendre des décisions, avec garantie de décision, est sceptique sur ce point car pense que des gens vont finir par accepter même s'ils ne sont pas d'accord. Toutefois cela permet quand même bcp moins de frustrés que dans d'autres modes de décision. Sur CC : des professionnels seraient plus aptes à former. On a plus de recul quand on est un vrai formateur. Doit avoir de l'empathie et des bonnes qualités d'enseignant et nous proposer qcch à la carte. Sur le planning : une vraie formation doit être un we. C'est important d'avoir la formation mais ce ne sera pas avant septembre, sinon sans doute après notre dépôt d'offre.

Audrey: précisions : certains qui ont essayé ont eu des difficultés (soirée aux estivales de l'habitat groupé). C'est important que tout le monde soit déjà formé et pas un groupe à moitié formé. On peut trouver une efficacité au sein du groupe et certaines pratiques du groupe sont déjà dans cet esprit. Trouve ça intéressant. Souhaite faire ça en sept/ oct. Sur les définitions: consensus et consentement se rapprochent bcp, pour les américains. LA CNV : est une manière de parler à l'autre pour éviter les conflits. Ramener les choses à soi pour ne pas blesser. Démarche très personnelle.

Ju : a eu une formation sur deux jours avec Geneviève Wilson. Appliqué en concret sur un pb qu'ils avaient donc un pro peut être très adaptable. N'en a pas retenu gd chose car pas appliqué depuis. A eu des exemples d'applications par son associé; très souvent des soucis de décisions qui passaient au forcing, et est ok pour le principe de reporter les décisions difficiles. Pour la formation, et pour un professionnel.

Prise de température : tout le monde pour, sauf JC. Jc dit qu'il n'a pas l'argent pour un we de sociocratie. N'a pas budgétisé ça et préfère mettre de l'argent dans le projet.

Somme imaginée : 1400 pour un we entier, soit 100 € par personne. JC dit point d'interrogation.

Olivier dit que ce genre d'outil fait partie du projet et on a plus de risque d'échouer sans ça. Le cout est négligeable par rapport au cout total.

Audrey : pas budgétisé donc pas à court terme. Peut être budgétisé pour plus tard.

JC dit qu'on ne peut pas prendre une décision sans tout le monde.

Bilan : le groupe est favorable à l'exception de JC. Il faudra poser la question aux absents.

2e prise température : formation par un professionnel plutôt que CC : oui à l'unanimité.

Sur la proposition plus globale:

Ju : reste sur ce qu'il avait dit, soulagerait l'orga hebdo. Audrey aura peut être d'autres chose à faire dans le futur. Une anim extérieure serait plus fiable. Un avis extérieur est favorable pour être impartial et

détecter d'éventuels non dits et pb humains. Pour ce qui est de la coordination, leur vision lui convient bien. C'est le groupe qui prend les décisions mais CC sont là pour guider le groupe. Rôle de soutien, bénéfique.

Ludo : pour un acc hebdo par eux. Mitigé. Pas à l'aise par rapport à ce qui s'est passé juste avant, la question du financement va poser les mêmes problèmes. Pense que l'accompagnement est indispensable car on a trop de chances de se planter sinon, il faut avoir une vision globale. Accompagnement hebdo à remettre en question, peut être sinon une réunion de temps en temps, mais se demande s'ils pourront avoir leur rôle s'ils n'ont pas une vision complète, donc ça peut ne pas marcher.

Béatrice : plutôt favorable à un accompagnement, si c'est à tous les niveaux, hebdomadaire n'es pas trop mais du coup ils n'auront plus l'œil extérieur. Aimerais avoir plus de précisions sur leur prestation.

Guillaume : est-ce qu'on peut trouver un moyen terme, pour faire un compromis, mais est-ce que ça peut marcher ? En discuter.

Véro : pas favorable à un accompagnement technique par eux. Si ce qu'on leur verse leur sert à se former alors autant qu'ils participent pour de vrai aux réunions et qu'il n'y ait pas d'intermédiaire. Sur l'animation des réunions, est ok pour dire que Audrey et Ludo doivent avoir envie de faire autre chose de temps en temps, toutefois l'ODJ des réunions a été confié au groupe organisation, donc il faut leur faire confiance. Pas besoin d'aide sur ce point.

Accompagnement humain : le seul point sur lequel c'est vraiment intéressant. Pour permettre d'avoir des gens qui ne soient pas dans le groupe, non impliqués dans les enjeux, pour dénouer les conflits. Toutefois ce n'est qu'une toute petite partie de leur proposition et ce n'est pas sur qu'ils souhaitent faire ça. On peut leur reformuler leur proposition et demander un travail sur des points en particulier.

Dernier point : sur leur proposition pour la coordination ils avaient simplement repris ce que le mini groupe coordination avait fait lors du we donc peu de plus value.

JC : entend ce que dit Ludo sur les groupes qui échouent. Le groupe s'est constitué entre autres avec le we chez a&ch. Véronique a pointé certains pbs, il y a des contradictions. Si Cc veulent nous donner un coup de main ils doivent assister en tant qu'observateur. Lui semble pas bon de prendre le projet en cours au bout de quelques mois. Dubitatif sur la proposition.

Benoit : sceptique sur le principe de l'accompagnement en lui même. Préfère des formations concrètes qu'un accompagnement régulier. Pour lui un œil extérieur n'est pas une garantie que ces personnes déjouent les malentendus dans le groupe.

AF : vraiment pour l'accompagnement. Pour CC ils se forment en même temps que nous, donc sont au même niveau que nous. Par contre pourront nous aider dans plein de choses. Pour elle, ils ne seraient pas là à toutes les réunions mais peuvent nous accompagner dans certaines démarches pour nous soulager dans plein de travaux. On est tous très pris et on a besoin d'être accompagnés. A un moment donné les rythmes s'accélèrent et on ne peut plus suivre, vécu à confluences. Est pour reconstruire leur proposition, pas la suivre exactement. Ça ne peut pas être figé à l'avance. Important qu'il y ait cette souplesse, plutôt sur demande. Ils auront les CR sur internet et donc peuvent ne pas décrocher. Peuvent être auditeurs muets s'ils le souhaitent. Leur accompagnement est une formation pour eux.

Fanny : Jusqu'ici les réunions se passent plutôt bien, pas ressenti le besoin. Par contre ça peut aider le projet à réussir. Est pour demander ponctuellement de l'aide sur des tâches, charte par exemple. Pas un suivi hebdo mais qu'on puisse faire appel à eux.

Olivier : Très important d'être accompagné. Sur le plan technique ils n'ont pas gd chose à apporter. On a des compétences au sein du groupe sur le plan validationnel, juridique etc. Par contre sur le plan relationnel il est important d'avoir qq qui suive le groupe et ça ne peut pas être que ponctuel. Pas forcément hebdo mais souvent. Ils ne peuvent pas suivre en lisant juste les CR, donc doit être une fréquence élevée. Ils seront assez souples pour répondre à nos attentes. Ils seront juste un regard extérieur et on leur demande pas leur avis mais de nous accompagner, ce qui est différent.

Sur le point donnant donnant, est-ce qu'il serait possible de négocier un prix plus bas, en sachant que ça leur apporte bcp sur leur CV. On peut leur donner leur chance pour moins cher, en restructurant notre demande. Important d'avoir des gens qui n'ont pas la même implication affective. Un autre groupe avait été accompagné par une psy, qui avait un recul important.

Audrey : revient sur la question de l'argent. Dans les chiffrages faits l'accompagnement est compris donc il est impossible de dire qu'on n'a pas l'argent pour ce point. Ne doit pas être un moyen de faire un pseudo blocage.

Il y a plusieurs fonctions dans cet accompagnement. Souhaite plusieurs prises de t° sur les points.

ODJ / COORD

œil extérieur

accompagnement humain

soulager les réus hebdo / animation

aider dans les démarches / écritures documents

réunions ponctuelles

aspect technique

Véro : ils ne sont pas exclus des points ou on ne leur demande pas d'accompagnement.

ODJ : tour plutôt négatif.

Audrey : groupe coord a fait quelque chose et on n'a pas besoin d'extérieur

Ju : pas fixé

Ludo : mitigé

Béa : fait confiance au groupe

Guillaume : pas fixé

Véro : déjà rempli par le groupe

benoit : plutôt pour le groupe

AF : fait partie de leur tâche pour avoir une vision globale sur le projet. Ne remplace pas la commission organisation.

Fanny : fait confiance à la commission, c'est à eux de choisir.

Olivier : il y a une confusion entre l'établissement du planning et l'œil extérieur qui fait une revue.

AF : attention à la méthode : on risque d'oublier des choses importantes en procédant comme ça.

Véro : quoi qu'on leur propose ils seront dans le groupe. Différence entre accompagnement et suivi.

Guillaume : s'ils sont là aux réunions, ils vont facturer. Ne seront pas là pour le plaisir.

Audrey : l'offre est déjà avec un rabais.

Olivier : on est en train de choisir de quoi on a besoin sur leur offre.

Audrey : on peut leur redemander un nouveau besoin plus tard si on y pense.

Véro : leur proposition est très scolaire car elle est basée sur les besoins qu'on a exprimés et ils n'ont rien identifié eux mêmes. Il faudrait retravailler sur nos besoins avant tout.

Réunions hebdomadaires

Tout le monde moyen, sauf JC contre.

Véro : plutôt contre car besoin pas systématique.

JC idem

Benoit : pas l'impression que c'est un besoin du groupe.

AF : ne doit pas être systématique mais selon les besoins du groupe. Pourquoi pas pdt les sous groupes.

Fanny : pas toutes les semaines.

Olivier : mitigé car tant qu'on arrive à le gérer c'est ok par le groupe. Plutôt favorable à l'œil extérieur.

Audrey : on verra si un jour ça l'embête d'animer tout le temps.

Ju : rien de plus

Ludo : boulot difficile de conduire une réunion, et ça conduit à une prise de pouvoir. Des choses de fond peuvent être ratées.

Béa : mitigée car défavorable à l'accompagnement hebdo

Prise de t° pour réunions ponctuelles

tous OK sauf trois mitigé.

AF : ponctuelles mais avec un suivi global

Fanny :

Olivier : favorable à des interventions ponctuelles s'il y a un suivi sur la durée

Audrey : favorable s'il n'y a pas de suivi, si on est tous sur un pied d'égalité

Ju : fav avec ou sans suivi

Ludo : fav

Béa : favorable

Gui aussi plutôt avec suivi

Véro : ok

JC pas trop OK

Benoit : c'est délicat de gérer certains points donc intérêt de l'animation extérieure

Discussion sur l'avis extérieur :

Audrey : n'a pas besoin de suivi, pas besoin de connaître le projet pour ça et c'est très différent. On est meilleur œil extérieur quand on ne connaît pas du tout. Le suivi demande au contraire de venir à des réunions et savoir comment évolue le projet.

Ju : le suivi semble important pour un œil extérieur, car on peut être œil extérieur sur le projet d'une manière générale, les prises de pouvoir peuvent être sur du plus long terme.

Audrey : le suivi demande des réunions hebdo, on veut le beurre et l'argent du beurre.

Benoit : le côté œil extérieur : ils peuvent apporter mais il ne se sentirait pas à l'aise si il y a deux observateurs qui ne participent pas.

Ju : c'est pas incompatibles d'être œil extérieur et animateur de réunion.

AF : on a deux définitions. Au départ l'œil extérieur était celui qui suivait les commissions pour dire ou on allait. Pour elle, l'œil extérieur peut être un observateur muet, qui analyse les dysfonctionnements. Ce rôle la ne fait pas partie du rôle de CC. Pour elle CC ont le rôle de suivi de projet. Se mettre d'accord sur ce qu'on entend par réunion ponctuelle. Ce n'est pas un suivi de projet si on les appelle juste qd on a besoin.

Olivier: si on leur demande d'animer des réus ponctuelles, il y a une implication dans le groupe, donc pas juste œil extérieur comme disait Audrey, qui serait plus le rôle d'un psy. Par contre ils devraient nous suivre sur la durée pour tout en ne faisant pas partie du groupe, en connaître tous les détails pour relire les choix et faire des remarques. Ils peuvent animer une fois de temps en temps.

Audrey: CC fonctionnent déjà avec un animateur et un œil extérieur par le fait d'être deux. Ce n'est donc pas incompatible, nonobstant l'aspect des compétences et maturité. Corentin a dit que si on veut un vrai accompagnement il faut qu'ils soient là à chaque réu. Serait pour garder l'aspect vision globale par nous et CC interviennent quand il y a un besoin. C'est pauvre et pas un vrai accompagnement, sinon il faut la réunion hebdo.

Ju : différence entre être présent et animer : c'est plus facile d'être juste présent car pas de préparation. Ils se positionnent sur un accompagnement humain et pas technique. Ils doivent donc plutôt être présents à toutes les réunions.

Ludo : sensible aux deux versions, mitigé. Pense qu'ils pourront s'adapter. Si on leur explique la situation, avec le groupe mitigé, ils pourront se débrouiller pour être là un max de réunions. On peut trouver un truc qui aille à tout le monde. A envie de les payer bien mais pense que c'est encore négociable si le groupe le souhaitait.

Béa : ne les a pas rencontrés. Pas chouette si on les paye moins parce que c'est des jeunes.

Véro : pour que ça puisse être valorisant pour eux. Suivant ce qu'on leur propose pour voir comment le projet fonctionne. Continue à penser qu'ils pourraient venir nous suivre juste pour progresser personnellement. N'est pas sûre de leurs compétences donc pas de statut plus important qu'à un membre du groupe comme accompagnateur.

Benoit : Sur la proposition pas mal de points sur lesquels on peut se débrouiller.

Audrey : souhaite prendre contact avec CC et que ce ne soit pas elle. Le groupe accompagnement humain pourrait le faire.

Prise de t° : OK sauf AF mitigée : Besoin d'une autre réunion pour discuter de ça. C'est compliqué car on redéfinit le métier d'accompagnateur. Les inviter pour discuter ouvertement ?

Décision : le groupe acc humain les appelle et voit avec le groupe coord quand on peut les inviter à une réunion.

Travail sur les pour/contre

création d'une assoc : évolution du groupe vers le "pour"

besoin d'un programmiste différent de l'architecte : évolution vers le mitigé

présentation du groupe organisation

vero souligne le volume de travail et l'urgence des échéances sur le juridique et le financier et pense nécessaire d'y consacrer le deuxième WE de travail de juillet (plutôt que la charte)  
Oli pense que les éléments de choix sur les statuts juridiques ne seront pas connus à cette date donc serait plutôt discuté fin aout  
Au groupe orga de trancher

Sur la rencontre avec CC : c'est plutôt au sous groupe humain de faire ça.

On enverra le document gantt et chaque sous groupe devra prendre connaissance de ses taches.

ODJ : accueil des nouveaux et départs + réflexion assoce ?

Véro dit qu'elle ne peut pas se positionner sans savoir à quoi elle sert.

Déplacement de la réunion du 19 au 18 ? semble possible avec les présents.

Relecture du CR : olivier

Lieu de la prochaine réunion : jardin qui se trouve près de Fourvière (jardin des hauteurs), et selon la météo plus bas ? Parc des chartreux.

Horaires: 9h petit dej, début de la réunion à 10h. Fin 18h.

Animation groupe juridique / financier ? Ludo / Audrey ok pour aider à préparer. Dispo quand : voir après.

Lieu de la prochaine réunion : chez benoit. Animation : groupe accueil