

פנחס (פיני) פישלר, עורך דין

משפטן [LL.B.] מוסמך במשפטים [LL.M.], כלכלן [B.A.] ומוסמך במנהל עסקים [M.B.A.]

טלי מי - טל, עורכת דין

משפטנית [LL.B.]

PINCHAS (PINI) FISCHLER & MEI – TAL, LAW OFFICE

אזרחי / מסחרי * פלילי * מח"ש * מעמד אישי * דיני עבודה * נזיקין * עתירות מנהליות *

רחוב צייטלין 1 תל אביב, 64956 Tel Aviv - Zeitlin st. 1

טל. 03-6914230 Tel : פקס. 03-6956777 Fax :

סולורי: 050-5234000

סולורי: 055-3180004

E-MAIL: gf-law@zahav.net.il

Fischler.meital.law@gmail.com

תיק: פרשת המימד החמישי ref :

תל אביב, 21 באפריל 2024, TEL AVIV

לכבוד,

כב' היועצת המשפטית לממשלה

באמצעות: הגורם הגונז:

מבלי לפגוע בזכויות

כב' פרקליט המדינה + פרקליט מחוז ירושלים [פלילי]

ירושלים

מכובדיי, ח.ג., שלום רב,

הערר מוגש ערב חג הפסח בבקשה ובתקווה לביעור החמץ

הנדון: ערר – תיק המימד החמישי – 03/2020 – חקירת הרשות לתחרות

פתח דבר:

הח"מ הוא המתלונן בתיק.

היועצת המשפטית לממשלה, היא האינסטנציה בלתה אין, לבחון את הערר המוגש כאן, מקום בו פרקליט המדינה הנכבד, יחד עם פרקליט מחוז ירושלים (פלילי) גנזו את תיק החקירה.

החקירה נוהלה על ידי הרשות לתחרות.

יודגש, כי המתלונן כאן, מעולם לא קיבל מכתב הודעה / אסמכתא, אודות דבר גניזת התיק. הכל, בניגוד חמור לפרוצדורה הנוהגת. לעניין זה, ראו גם החלטות הנת"מ, לעניין חובת הפרקליטות לשגר מכתבים למתלונן/ת, בדבר הודעות גניזת / סגירת תיק תלונה, אף בדואר רשום. במסגרת הערר מתבקשת להיבדק גם התנהלות בלתי תקינה אשר זו.

זו היא לשון ההודעה מטעם הפרקליטות מיום, בבחינת "הנמקה" ו"עילות" לגניזת תיק פלילי זה, 04/04/2023 ומכאן נגזרים ההשגה והערר:

"פרקליט המדינה, עמית איסמן, אימץ את המלצת המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים ופרקליטות מחוז ירושלים, והחליט לסגור את תיק החקירה בפרשת "המימד החמישי".

כזכור, במרץ 2019 פרסם מבקר המדינה דו"ח בנושא "מערך הרכש במשטרת ישראל", במסגרתו תוארו, בין היתר, כשלים הנוגעים להתקשרות בין משטרת ישראל לבין חברת המימד החמישי. מדובר בהתקשרות שנועדה לבחון התאמה של פלטפורמה טכנולוגית של בינה מלאכותית בעבודת המשטרה והטמעתה.

בעקבות הכשלים שפורטו בדו"ח המבקר, התקבלו מספר פניות אצל היועץ המשפטי לממשלה, בעקבותיהן נפתחה בדיקה שבהמשך הפכה לחקירה פלילית. תחילה נוהלה החקירה ע"י משטרת ישראל, אך בהמשך החליט היועמ"ש דאז כי החקירה תבוצע ע"י רשות התחרות.

רשות התחרות, בליווי פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי), ערכה חקירה רחבת היקף ומעמיקה, במסגרתה נחקרו באזהרה 15 חשודים עובדי חברת המימד החמישי וכן נגבו עדויות מגורמי משטרה שונים.

בתום בחינת חוות הדעת שהובאו בפניו, וליבון עד דק של הסוגיות הכרוכות בתיק זה עם הגורמים שליוו את החקירה, אימץ פרקליט המדינה את המלצת פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) ומשנהו לעניינים פליליים, לסגור את התיק נגד החשודים בשל עילות שונות, לפי העניין.

החשד העיקרי האחד שעמד בבסיס החקירה היה להצגת מצג שווא שיווקי, שהתבטא בכך שעובדי החברה הציגו למשטרה נתונים שגויים הנוגעים לפרק הזמן בו החברה פעילה, למספר הלקוחות שהתקשרו עם החברה ולמידת המוכנות של המוצר.

בעניין זה הוחלט ביחס לחשוד המרכזי – סמנכ"ל המכירות של החברה – כי הראיות שנאספו בחקירה אינן מבססות קשר סיבתי בין הנתונים השגויים לבין התקשרות המשטרה עם המימד החמישי, ואף לא בין הנתונים השגויים לבין הסיווג הסופי של הפטור ממכרז. בנוסף, הנתונים השגויים אינם עולים כדי מצגי שווא ברף הנדרש במשפט פלילי. לגבי החשודים הנוספים שנכחו בפגישה בה הוצגו הנתונים השגויים, לא ניתן להוכיח במידה הנדרשת במשפט פלילי את מודעותם למסירת הנתונים השגויים.

החשד העיקרי השני היה להצגת מצג שווא טכנולוגי, לאחר שעובדי החברה הציגו לכאורה בפני אנשי המשטרה יכולות פענוח אלגוריתמיות כאילו הן נעשו בצורה אוטומטית ועצמאית ע"י מערכת מבצעת מלאה, על אף שבפועל הייתה התערבות אנושית בדרך של מיון ראשוני אנושי של קבצי המידע.

גם ביחס לחשד זה לא נמצאה תשתית ראייתית מספקת לכך שהיכולות הטכנולוגיות שהציגו החשודים למשטרה עולות כדי מצג שווא ברף הנדרש במשפט פלילי, בין היתר משום שנראה כי המערכת פעלה בצורה אוטומטית ברמה כזו או אחרת. בנוסף, הראיות לא איפשרו להראות באופן חד-משמעי מהו המצג המדויק שהציגו אנשי המימד החמישי למשטרה בשלב בדיקת

היכולות, וממילא לא ניתן להוכיח אם אכן היו פערים בין היכולות עצמן לבין מה שהוצג לגביהן.

לכך התווספה העובדה שלא הייתה הגדרת ציפיות ברורה מצד המשטרה באשר ליכולות הטכנולוגיות שעל חברת המימד להציג טרם ההתקשרות עימה. היעדר הגדרה כאמור העלה קושי אינהרנטי בהוכחת מודעותם של החשודים לציפיות המשטרה ולקיומו של מצג שווא.

בברכה,

נועם שרביט, עו"ד

מ"מ מנהל האגף ודובר המשרד

אגף דוברות הסברה ותקשורת, משרד המשפטים

יועץ: השם האמיתי: חברת "הממד החמישי". טעיתם. מקום בו ההודעה מתייחסת ל"מימד החמישי" המשכנו גם אנו כאן - בשם זה - חרף לטעותכם.

דוח מבקר המדינה שבא לעולם, "נולד", מתלונת מר אריה אבנרי ז"ל, אז יו"ר תנועת אומץ' והח"מ, בעניין אי סדרים בחטיבת הרכש במטא"ר, בכל הקשור לאירוע "הילולת דנינו", מסיבת הפרידה שנערכה למפכ"ל היוצא, במכללה הלאומית לשוטרים בבית שמש לעניין בזבוז כספי ציבור.

יודגש כי כל חומרי החקירה, כולם, לרבות הליבתיים, מתיק החקירה שהתנהלה ברשות לתחרות, לא נמסרו לח"מ, חרף דרישות ופניות חוזרות ונשנות, הכל, תחת סירוב שרירותי, בלתי מוצדק, למעט הצרופות הספורות דכאן, אלו, שממילא, חלקן הודלפו לעורר, מקדמת דנא ואשר אינן "חומר חקירה" ליבתי - ענייני - רלוונטי - "בשרני" - מתוך תיק החקירה.

כך למשל, לא נמסרו לח"מ, למתלונן, הוא העורר כאן:

1. מפתח תיק החקירה / יומן החקירה.
2. עדויות.
3. שמות החשודים, חקירות באזהרה.
4. עילות גניזה - בכל חשוד.
5. מסמכים ליבתיים מחומר החקירה, בהם פרוטוקולים משיבות, הסכמים וכיו"ב.
6. עימותים, אם היו.
7. תיעודים בתיק החקירה.
8. חומרים בעניין מסירת הקניין הרוחני לידיים זרות – על תכולתו [אשר עולה, ממידע שנתקבל כי מקטע ליבתי וחשוב זה כלל לא נחקר].
9. כיוצא בכגון דא, מכלול חומרי חקירה.

ודוק: קשה, עד כדי בלתי אפשרי להגיש ערר, כדבעי, מקום בו המדינה מסרבת להמציא, כמתחייב, את חומרי החקירה בתיק. הדבר, מעורר תהיות ותמיהות.

כל תיק החקירה, על כל חומרי החקירה, אמור להיות מונח, כעת, ככזה, על שולחנה של היועצת המשפטית לממשלה, רק זו האמורה לדון בערר, כאינסטנציה מעל לפרקליט המדינה הנכבד, כמי אשר גנז את תיק החקירה ובכך טעה גם טעה - בשגגה של ממש. הוא, יחד עם פרקליט מחוז ירושלים [פלילי] מקום בו גנזו תיק שנחקר, כך נטען, באופן בלתי מעמיק, בלתי מקיף, בלתי ממצה, בלשון כבוד והמעטה.

מעתה אמור: רבים בתיק - ה"חורים" מה"גבינה" כולה - גופה. רוצה לומר, מחדלי חקירה, רבים, מחד, ופעולות חקירה חסרות ובלתי מושלמות, מאידך, עליהן "דילגו" מתוך חוסר מיומנות מקצועית, ברשות לתחרות, כגוף החוקר תיק כגון דא ובספק - יכולותיו המקצועיות לחקור פרשה פלילית כגון דא שאינה אלא, גם, פרשה ביטחונית, כפי שיפורט.

1. רקע עובדתי: על חברת המימד החמישי - בקליפת אגוז

1. המימד החמישי החזקות בע"מ היתה חב' הזנק StartUp שהוקמה בשנת 2014 ותוכננה לעסוק בפיתוח מערכות **בינה מלאכותית** ליישומי מודיעין צבאי, ממשלתי ואזרחי. החברה הוקמה על ידי מר דורון כהן, בכיר לשעבר במוסד ושותפו גיא כספי. בשיאה העסיקה החברה כ-100 עובדים. ב-2015 מונה בני גנץ ליו"ר מועצת המנהלים של החברה. בחודש 2/2016 מונה רם בן ברק לנשיא החברה. עוד שימשו כיועצים חיצוניים בחברה **המפכ"ל לשעבר רב ניצב בדימ. דודי כהן ומ"מ מפכ"ל, ניצב בנצי סאו וכן קציני משטרה בכירים נוספים, בדימ. נתמה:** מה לאלו האחרונים ולתחום עיסוק החברה – רק לאלוקים הפתרונים. מדוע שורבבו המה, אל ה"עיסקה"? מה להם ולתחום זה? ידע? ניסיון? "משקל סגולי"?

2. עובר לסוף שנת 2018 נסגרה החברה, לאחר שהממשל האמריקאי הטיל על המשקיע העיקרי שלה מר ויקטור וקסלברג מגבלות עסקיות וכניסתו לארה"ב נאסרה. ראוי להזכיר כי קשריו של זה, עם נשיא רוסיה, ולדימיר פוטין, היו צריכים להוות תמרור אזהרה גדול בפני כל גורם ממשלתי במדינת ישראל אשר שקל לקיים מערכת יחסים כזו או אחרת עם החברה. הכל, עצמו עיניים. המטרה, קידשה את כל האמצעים.

3. בחודש 4/2019 הורה ביהמ"ש המחוזי תל - אביב על מינוי כונס נכסים לחברה בעקבות תביעת חוב של 11 מיליון ש"ח שהגישה נגדה חב' מימון אמריקאית. SQN Ventures בהמשך ניתן צו לפירוק החברה.

4. שתי פרשיות בהן מעורבים החברה וראשיה; האחת, פרשת "המימד החמישי ומשטרת ישראל", והאחרת, היא פרשת "קטארגייט", פרשה נוספת אשר דינה להיחקר. ראו נא גם את עתירת עו"ד זהבה גור – עתירה לבג"ץ 1716/2024.

פרשת המימד החמישי ומשטרת ישראל :

5. כזכור, הפרשה החלה עם פרסום דו"ח מקיף וחמור של מבקר המדינה יוסף שפירא בחודש מרץ 2019 שעסק בהתקשרות בין משטרת ישראל לחב'

"המימד החמישי". דו"ח שהצביע על התקשרות בעייתית המנוגדת לנהלים המקובלים והחוק, בין משטרת ישראל לבין חברת התוכנה "המימד החמישי" שעסקה כאמור בפיתוח מערכות בינה מלאכותית (AI) (Artificial Intelligent) ליישומים של מודיעין צבאי וממשלתי. בראש החברה עמדו בני גנץ בתפקיד יו"ר החברה ורם בן ברק - נשיא.

6. בעקבות דו"ח מבקר המדינה, הסתמנה פתיחה בחקירה פלילית בנוגע לקשר בין החברה למשטרת ישראל, אלא, שזו לא נפתחה ככל הנראה בשל שיקולים פוליטיים זרים והתנהלות היועמ"ש דאז ד"ר אביחי מנדלבליט אשר נראה כי לא אצה לו הדרך במקרה זה.

7. על פי דו"ח מבקר המדינה, קיבלה החברה של גנץ פטור ממכרז לאספקת מערכת טכנולוגית בשווי 50 מיליון שקלים, כאשר ארבעה מיליון שקלים הועברו לחברה בטרם פשטה את הרגל. סך זה הועבר לחברה בין היתר לאור הנתונים שהעבירה למשטרה על היקף פעילותה ומס' לקוחותיה ועל כן ניתן פטור ממכרז. אלא, שבדיעבד התברר כי הנתונים שהוצגו למשטרה על מנת לקבל את הפטור היו כוזבים וכי לכאורה מדובר בקבלת דבר במרמה ו/או תחבולה. לא למותר לציין, הכספים שהועברו לחברה לא הוחזרו למשטרה.

8. מבקר המדינה מצא שהנתונים שהציג מנהל הטכנולוגיות של המשטרה, כפי שמסרה לו החברה עצמה במהלך המו"מ עמה לפיהם המימד החמישי קיימת ארבע שנים (כלומר קמה בשנת 2012), יש לה חמישה לקוחות ביטחוניים וכי המוצר אותו היא מציעה מוכן כבר מזה שנה וחצי, היו כוזבים: החברה נוסדה בשנת 2014, המוצר שלה היה עדיין בפיתוח ולא היו לה לקוחות כלל (דו"ח המבקר, עמ' 123–124).

9. דו"ח מבקר המדינה, מפרט כיצד בדיון שהתכנס באוגוסט 2016 שבו הוחלט על מתן הפטור ועל ההתקשרות בין הצדדים נכחו באופן אישי המפכ"ל דאז רוני אלשיך ובני גנץ, עובדה אותה הגדיר המבקר כ"טעם לפגם": **"יש טעם לפגם בהשתתפות הנציגים הבכירים של חברה א' [המימד החמישי] בדיון האמור"** (דו"ח המבקר, עמ' 119–120).

10. נוכח החשד לכאורה לעבירות פליליות חמורות בפרשה הועבר דו"ח מבקר המדינה ליועמ"ש דאז ד"ר אביחי מנדלבליט אשר גרר רגליים ובמיני תואנות בקש לדחות את חקירת הפרשה.

11. ביום 20.2.2020 עו"ד דן אלדד בהיותו מ"מ מקום פרקליט המדינה החליט להעביר את הפרשה לחקירת המשטרה, אלא שזו לא נפתחה בלהב 433, כמתוכנן.

12. באופן תמוה, גם למח"ש לא הועבר התיק, לחקירה.

13. ביום 7.7.2020 בגיבוי היועמ"ש ד"ר מנדלבליט החליטה המשטרה שלא לחקור את הפרשה אחת החמורות בתחום טוהר המידות – באמתלות שונות בין היתר בשל מעורבותם של קציני משטרה בכירים (בדימוס), בהם, מפכ"ל לשעבר, מ"מ מפכ"ל, לשעבר, קציני משטרה בדימ. לשעבר והמפכ"ל רוני אלשיך. היועמ"ש הורה על העברת הטיפול בפרשה דווקא לרשות לתחרות (בעבר הרשות להגבלים עסקיים) שסמכותה, בכלל, מוגבלת רק לעבירות לפי חוק התחרות, קרטלים, מונופולים וכו', וכן עבירות הכרוכות / הקשורות בכך. זאת, מעבר לכך שאין לה כל רקע, ידע, הכשרה, ניסיון ומשאבים לטפל בפרשה פלילית מורכבת מסוג זה, לרבות ידע טכנולוגי חסר – אך נשרש ומתבקש.

14. בחודש 4/2023 ובחלוף מס' שנים, אימץ פרקליט המדינה עו"ד עמית איסמן את החלטת פרקליט מחוז ירושלים לגנוז את החקירה שנוהלה ע"י הרשות לתחרות כאמור. במאמר מוסגר תמהנו כולנו מה לרשות לתחרות ולחקירה מסוג זה? מדוע הפרשה לא נחקרה במח"ש בשל מעורבותם קציני משטרה בכירים?.

15. בהודעה בדבר גניזת התיק לא נמסרו שמות החשודים כמו גם לא עילות הגניזה.

16. באופן תמוה, החקירה ברשות לתחרות לא נגעה כלל ב"קניין הרוחני" אשר נמסר לידיים זרות, על כרעיו ועל קירבו. כאשר מידע זה כולל גם מידע ביטחוני מסווג, ומידע אישי המוגנים מחוק. עניין זה, לבדו, מצדיק החלטה בדבר השלמות חקירה בתיק. יש להורות על השלמת החקירה בעניין ליבתי זה.

17. ודוק: הפרשה כולה מריחה ריח רע, בלשון המעטה, כולה עמוק במישור הפלילי:

1. ראש וראשון, המשקיע העיקרי והדומיננטי בפרשת המימד החמישי – אדם מפוקפק – אוליגרך רוסי, המסובך עד צוואר – גם בקרב הרשויות האמריקאיות, מר ויקטור וקסלברג המחזיק באזרחות ישראלית. מי אישר ניהול מו"מ עם חברה שמאחוריה עומד אדם מפוקפק, בלשון המעטה. האיש לא ניחקר. האיש לא מסר גרסה.
2. הליך פטור ממכרז שווי הפרוייקט ב – 50 מיליון ש.
3. תשלום על חשבון 4.5 מיליון ש שנעלמו כלא היו עם קריסת החברה. מדוע לא הוגשה בקשה לביהמ"ש להשבת הכספים? העניין לא נחקר.
4. מצגי השווא, התרמית, ההונאה. העניין לא נחקר.
5. מסירת הקניין הרוחני בידיים זרות, ללא ערבויות, ללא בטחונות, ללא ביצוע בדיקות ביטחון והגנת פרטיות מינימליים. העניין לא נחקר.
6. לא בוצעה בדיקת נאותות (due diligence) מינימלית לחברה, דוגמת דרישה לעמידתה באמצעות המצאת דו"חות SOC 1, SOC 2, SOC 3. העניין לא נחקר.
7. נוכחות מפכ"ל המשטרה, רוני אלשיך ובכירי משטרת ישראל בדימ. בישיבות הרכש – דבר חסר תקדים. הנה – שימוש לרעה בכוח המשטרה, מרמה והפרת אמונים. העניין לא נחקר.

8. היות חברת המימד החמישי חסרת כל ידע, ניסיון, לקוחות, בתחום זה, והעדפתה על פני חברות ענק, בעלות ידע רב, ניסיון, לקוחות, בתחום, בארץ ובעולם. העניין כלל לא נחקר.
9. מלווים את העיסקה מטעם המימד החמישי, מפכ"ל בדימ. ומ"מ מפכ"ל בדימ. **מה להם ולתחום?** האם נחקרו? יחד עימם ב"צוות" עוד קצין משטרה בכיר בדימוס ואולי יותר. העניין לא נחקר.
10. אין ולא היה אישור אפ"י [ממשרד הבטחון] לייצוא המוצר. העניין לא נחקר.
11. אין ולא היה אישור ממונה ביטחון (קצין מוסמך) להעברת מידע ביטחוני לחברה. העניין לא נחקר.
12. אין ולא היה אישור יחב"מ להעברת מידע ביטחוני לחברה. העניין לא נחקר.
13. אין ולא היה אישור ועדת היגוי הגנת פרטיות להעברת מידע אישי לחברה. העניין לא נחקר.
14. לא התקבל אישור הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות בטרם ביצוע התקשרות מול החברה. למרות קשריה הענפים לשלטון הרוסי. העניין לא נחקר. יתרה מכך, משטרת ישראל ואף פרקליטות המדינה לא ראו לנכון לעדכן כיום את הוועדה המייעצת, למרות הסיכונים לביטחון הלאומי למדינת ישראל שפרשה זו יצרה.
15. החברה לא רשמה את מאגרי המידע האישיים בהתאם לדרישת חוק הפרטיות ותקנות העזר. העניין לא נחקר.
16. משטרת ישראל לא דיווחה לרשות הגנת הפרטיות על דלף מידע אישי של מאגרי מידע המחייבים רמת אבטחת גבוהה, בהתאם לנדרש בתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017. העניין לא נחקר.
17. אין בטחונות ואין ערבויות להמצאת הקניין הרוחני בידיים זרות. העניין כלל לא נחקר.
18. היכן מצוי הקניין הרוחני שהופקד בידי המימד החמישי. האם נמסר לשלטון הרוסי? לארגוני פשע מאורגן? אחר? העניין לא נחקר.
19. מה התכנים שנמסרו בידי המימד החמישי תחת ה"קניין הרוחני"? העניין לא נחקר.
20. יודגש: פרשת הקניין הרוחני – לבדה – דורשת חקירה פלילית – משהדבר הופך את הפרשה לפרשה ביטחונית, שלא נחקרה. מתבקשת השלמת חקירה בעניין זה.

21. שששש

18. אמרנו פרשה פלילית כאן, אז נמחיש עם מי עושה המשטרה והמפכ"ל אלשיך בראשה עסק? עם אותו מר וקסלברג זה:

- בשנת 2008 תיווך וקסלברג בעסקה בין ממשלות רוסיה והונגריה שעיקרה היה רכישת בניין שגרירות לשעבר של הונגריה בסכום של 21 מיליון דולר ומכירתה המיידית לממשלת רוסיה בסכום של 116 מיליון דולר, בעוד שערך השוק של הבניין הוערך בכ-50 מיליון דולר. חקירת מסמכי העסקה על ידי [אלכסיי נבלני](#) חשפה מסמכים מזויפים ואשר אינם חוקיים, דבר שהעלה חשד למעשה מרמה.
- באפריל 2009 פתח משרד האוצר הפדרלי של שווייץ ב[חקירה פלילית](#) נגד וקסלברג בחשד לעבירות במסחר במניות במדינה. כתוצאה מן החקירה וקסלברג נקנס על ידי שלטונות שווייץ, בשנת 2010, יחד עם שני שותפים, ב-120 מיליון [פרנק שווייצרי](#). אולם וקסלברג ערער על הפסיקה ובית המשפט בשווייץ ניקה אותו מן החשדות בעבירה ופטר אותו מן הקנס.
- בחודש מרץ 2018 חוקרים מטעם [רוברט מולר](#), התובע המיוחד לחקירת [התערבות רוסיה בבחירות לנשיאות ארצות הברית ב-2016](#) חקרו את וקסלברג מיד לאחר שמטוסו נחת בגמל תעופה באזור ניו יורק.
- בחודש אפריל 2018 הכריז משרד האוצר של ארצות הברית על הטלת סנקציות על וקסלברג ו-23 אנשים נוספים בעלי אזרחות רוסית, במטרה לפגוע באנשים מהחוג הפנימי של פוטין, בשל ניסיונותיה המתמשכים של רוסיה "לערער את הדמוקרטיה המערבית", זאת במסגרת "החוק לפעולה נגד אויביה של ארצות הברית באמצעות סנקציות".

● במרץ 2022, בעקבות [פלישת רוסיה לאוקראינה](#), הודיעו [ארצות הברית](#), [בריטניה](#) ואוסטרליה על שורה של סנקציות אישיות נגד וקסלברג ואוליגרכים רוסים נוספים המקורבים לפוטין, בניסיון לפגוע בכלכלה הרוסית ולשבש את מאמצי המלחמה של פוטין. הסנקציות כוללות בין השאר הקפאת נכסים ומגבלות תנועה. בין השאר הוחרמה היאכטה של וקסלברג.

הנה כי כן, איש כזה אמור היה להיחקר בפרשה מקום בו היה המשקיע הגדול בחברת המימד החמישי ובעל עניין רב בה. מקום הוא להשיב את התיק להשלמת חקירה ואם בצריך, אף ביצוע של חיקור דין בחו"ל.

19. "כלכליסט", 04/04/2022: "האוליגרך וקסלברג מסתבך: מואשם בארצות הברית בהונאה והלבנת הון. היאכטה של האוליגרך הרוסי, עליו הוטלו סנקציות בעקבות פלישת רוסיה לאוקראינה, הוחרמה בספרד; הרשויות בארצות הברית מאשימות אותו כי ניסה להסוות את הבעלות עליה כדי לחמוק מהסנקציות. הסנקציות הספציפיות שהוטלו על וקסלברג כוונו גם נגד היאכטה שלו וגם נגד המטוס הפרטי שבבעלותו. תפיסת היאכטה בוצעה בשיתוף פעולה של גורמי אכיפה ספרדים ואנשי FBI - האחרונה בשורה של יאכטות בבעלות אוליגרכים שהוחרמו מאז הפלישה הרוסית לאוקראינה. היום הוצא הצו החדש שמורה על תפיסת האונייה, החתום על ידי גורמי חקירה במשרד המשפטים האמריקאי. במסגרת ההאשמות, העולות מהצו, וקסלברג תכנן להונות את הרשויות ואת הגורמים הבנקאיים על מנת להסתיר את בעלותו על היאכטה. "וקסלברג גרם לכך שהתשלומים על טנגו הועברו דרך שורה של חברות קש, במטרה למנוע מגורמים פיננסיים לזהות את הלקוח העיקרי, ובכך למנוע מהם הגשת דו"חות על 'פעילות חשודה' הנוגעת לפעולותיו הפיננסיות", נאמר בצו.

וקסלברג מחזיק באזרחות ישראלית, והיה הבעלים של חברת הממד החמישי, ששר הביטחון בני גנץ היה היו"ר שלה. [בריאיון בלעדי למוסף "כלכליסט"](#) ב-2019 הוא התייחס לכישלון הממד החמישי ואמר: "אסטרטגיית השיווק שלה לא היתה נכונה. נעשתה שם טעות אסטרטגית רצינית ואנחנו הפסדנו 30 מיליון דולר. זו טעות גדולה מכיוון שמדובר בחברה עם מוצר טוב". עם איש כזה עושה המפכ"ל אלשיך "ביזנס"? כאן מופעלים חושיו החדים?

רקע כללי

השימוש במערכות Big Data בעולם אכיפת החוק אינו חדש, וקיימים מספר רב של מימושים בעולם.

ודוק: כאשר גוף שלטוני במדינת ישראל מתכנן לצאת לפעילות רכש, עליו לבצע מספר פעולות בהתאם לחובות המוטלות בהתאם לדין:

1. על המשרד לגבש מסמך דרישות מבצעיות (דמ"צ), אשר מאפשרים לבחון את טיב הפתרון והחלופות הקיימות בארץ ובעולם. לרבות הגדרת מדדי הצלחה. במקרה הצורך על המשרד לפרסם RFI לכלל הציבור, ובמקרה כי ישנם ספקים מחו"ל, עליו לפרסם אותו אף בשפה האנגלית.
2. על המשרד לבצע סקר שוק מקדים, תוך שימוש במקורות מידע הזמינים לממשלה דוגמת חברות אנליסטים גרטנר, מקינזי, פורסטר. אגב, למדינת ישראל קיימת התקשרות רבת שנים עם חברות אנליסטים אלו, ואף חשכ"ל עושה שימוש קבוע בהן. כמו כן, מקובל לקבל שיח עם לקוחות של הפתרון הרצוי על-מנת לקבל משוב בלתי אמצעי על היתרונות והמגבלות של הפתרון הנבחר.
3. על המשרד לבצע התייעצות עם הציבור כאשר מדובר בפתרון אשר עשוי לשנות את כללי המשחק.
4. במקרה של מידע אישי, על המשרד לקיים התייעצות עם רשות הגנת הפרטיות (רמו"ט בשמה הקודם). כמו כן, על ועדת הגנת הפרטיות של המשרד הממשלתי לבחון את הדמ"צ והפתרון הרצוי, ולאשר כי הוא עומד בדרישות החוק.
5. במקרה של מידע ביומטרי, על המשרד לקיים התייעצות עם הממונה על היישומים הביומטריים. כמו כן, על ועדת הגנת הפרטיות של המשרד הממשלתי לבחון את הדמ"צ והפתרון הרצוי, ולאשר כי הוא עומד בדרישות החוק.
6. במקרה של שימוש בשירותי ענן (דוגמת "המימד החמישי"), על "ועדת הענן" של המשרד הממשלתי לבחון את הדמ"צ והפתרון הרצוי, ולאשר כי הוא עומד בדרישות החוק והגנתיות יחידת ההגנה בסייבר (יה"ב) בממשלה. כמו כן, במקרה של פתרון בעל רמת סיכון גבוהה (דוגמת "המימד החמישי") על המשרד לפנות בנוסף לוועדת הענן הממשלתית ולאשר כי הוא עומד בדרישות החוק והגנתיות יחידת ההגנה בסייבר (יה"ב) בממשלה.

7. במקרה של חברה בעלת השקעות זרות, ביחוד לאור קשריה לשלטון הרוסי, ולאור העובדה כי ניתנה לה אפשרות גישה למידע ביטחוני מסווג, ואף מאגרי מידע אישיים למכביר, משטרת ישראל הייתה צריכה לקבל טרם התקשרות את התייחסות הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות. דבר שלא נעשה.

8. לנוכח העובדה כי דאז לא הוגדרה רשמית לשימוש בבינה מלאכותית במשרדי הממשלה, על המשרד היה לפנות ליועץ המשפטי לממשלה לקבלת הנחיות פרטניות. כיום נושא מאוסדר ברמה כזו או אחרת תחת מסמך:

עקרונות, מדיניות, רגולציה ואתיקה בתחום הבינה המלאכותית 2023

https://www.gov.il/he/departments/policies/ai_23

9. דרך המלך היא כי על המשרד לצאת למכרז פומבי כאשר שווי ההתקשרות עולה על המוגדר בחוק חובת המכרזים כזה שמאפשר התקשרות על סמך הצעות מחיר בלבד. השימוש בספק יחיד נועד למקרים חריגים ביותר. במקרה שסכום ההתקשרות עולה על סכום מסוים, על המשרד לקבל בנוסף את אישור ועדת הפטור הממשלתית. בכל מקרה, על המשרד לפרסם לציבור את הכוונה להתקשר עם ספק בהתאם לתקנה 3(20) ולאפשר קבלת משו. במקרה שמרבית הספקים הינם מחו"ל, הרי דרך המלך הינה לפרסם את מסמך הכוונה להתקשרות גם בשפה האנגלית, אחרת לא ניתן להבטיח כי תשמר להם הזכות להיחשף בדבר הכוונה, ויכולתם להגיב לכך.

10. במקרה של צורך בשימוש בתקנה 3(20), על ממונה הביטחון (מנב"ט) במשרד לאשר כי אכן ישנו צורך להפעיל סעיף זה. כאשר על יחב"ם לתמוך בהחלטה זו. וגם במקרה, יש לאזן בין הצורך בין אינטרס הציבור לדעת, לבין הצורך לשמירת חשאיות.

11. בהתאם לתקנה 3(20), במקרה של התקשרות מעל 2,500,000 ₪ על המשרד אישור מקדים להתקשרות מהחשב הכללי או גורם מוסמך מטעמו.

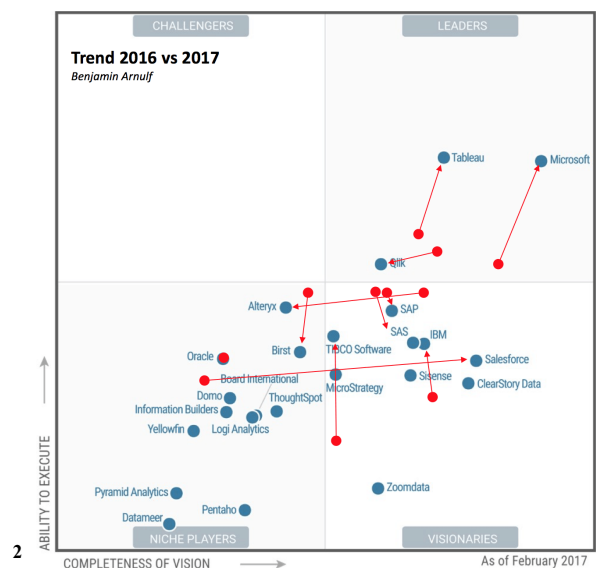
12. לסיכום חלק זה, בטרם יציאה להתקשרות כזו או אחרת על המשרד לארגן שורה של מסמכים תומכים, והימנעות המשרד לפעול בהתאם לנדרש מהווה פתח לשחיתות, מינהל לא תקין, השחתת כספי ציבור, ואף רכש שאינו מגשים "האינטרס הציבורי הראוי".

השימוש במערכות Big Data בגופי האכיפה והביטחון בארץ ובעולם

13. כפי שצוין לעיל, השימוש במערכות Big Data אינו חדש בעולם אכיפת החוק. שורה של גופים דוגמת ה-FBI, שלמשטרת ישראל היכרות מעמיקה עמו, עושים שימוש במערכות אלו לשם מתן מענה לתרחישים זהים לנדרש ע"י משטרת ישראל.

14. יתרה מכך, שורה של גופי ביטחון בארץ ובעולם עושים שימוש במערכות מסוג אלו, כאשר חברת פלנטיר (Palantir) האמריקאית מהווה גורם מוביל בתחום, חברה מקבוצת "ח.מר" הישראלית פעילה באנגליה בתחום הונאות בהתאם לדרישות החקיקה והרגולציה במדינה, חברת Microsoft וחברת Splunk הפעילות מזה שנים בממשלה והן מספקות מענה לתרחישים רבים. כאשר לגורמים בארץ ממשטרת ישראל וגופים אחרים ישנו ניסיון חיובי עימן מזה עשרות שנים.
15. הלכה למעשה, היכולות של חברת פלנטיר הן אלו אשר אפשרו לארה"ב לאתר ולחסל מנהיגי טרור ברחבי העולם, דבר אשר אמור להיות ידוע לכל טירון בתחום ה-Big Data והאכיפה הטכנולוגית. בין היכולות של פלנטיר ניתן למנות הצלבה בין מספר רב של מקורות מידע, היתוך מידע לרבות יכולות ביומטריה מתקדמות, שימוש ביכולות בינה מלאכותית (AI), יכולות חיזוי והפקת תובנות ומסקנות לרבות מיפוי טרנדים.
16. זאת ועוד, השימוש בפתרון Big Data מופיע בספרות המקצועית הפומבית¹, ואף תרחישים והנחיות כיצד להשתמש בו לצרכים של גורמי אכיפה מוכרים ברחבי העולם. ולשם הפרדוקס, מידע על שימוש גורמי אכיפה ניתן לקבלה במסגרת חוק חופש מידע במדינות רבות בעולם המערבי, ואף קבלת מידע מסוג זה הוכרה כזכות יסוד של חשודים ונאשמים.
17. לסיכום חלק זה, בעולם ישנן מערכות Big Data המשרתות גופי אכיפה וביטחון שלהן רמת מבצעות מוכחת, ואף למשטרת ישראל ולמשרד לביטחון פנים קיימת היכרות מעמיקה עמן.
18. ולהלן מספר פרסומים של חברת גרטנר אודות פתרונות נוספים הקיימים בתחום:

Magic Quadrant for Business Intelligence and Analytics 2017



¹ FBI Using Big Data To Predict Terrorism

² <https://www.cybersecurityintelligence.com/blog/fbi-using-big-data-to-predict-terrorism--1783.html>
!Gartner Magic Quadrant for Business Intelligence (BI) 2017: The Good, The Bad and The Wookiee

Gartner names Microsoft a leader in the Magic Quadrant for Data Management (Solutions for Analytics (DMSA



- הפתרון של פלנטיר של החברה מקבוצת "ת. מר", נמכר בד"כ לגופי ממשל דוגמת גופי אכיפה, ולפיכך הוא אינו מופיע בדו"חות אנליסטים מהשנים 2016-2017.

פתרון ה"מימד החמישי"

19. כפי שניתן ללמוד מחומרי החקירה, משטרת ישראל לא פעלה בהתאם לחובות עליה בהתאם להיותה גוף ציבורי. ולראיה - מכתב ההנמקה בהתאם לתקנה 3(20) שרשום בצורה חובבנית (בלשון המעטה), והעדר כלל המסמכים הנדרשים בהתאם לחוק, התקנות והוראות תכ"מ [הוראות הכוללות הנחיות אופרטיביות, מקצועיות, עדכניות המחייבות את משרדי הממשלה ואת יחידות הסמך השונות]. קל וחומר - ניתן לראות בנקל כי מנב"ט המשרד אינו חתום על הבקשה, לא יחב"ם, לא ועדת הגיבוי על הגנת פרטיות, ולפיכך אין לה כל תוקף חוקי. הנחקר הדבר? לא.

<https://www.atscale.com/blog/gartner-magic-quadrant-for-business-intelligence-bi-2017-the-good-the-bad/>

Gartner names Microsoft a leader in the Magic Quadrant for Data Management Solutions for ³ Analytics (DMSA

<https://www.microsoft.com/en-us/sql-server/blog/2017/03/07/gartner-names-microsoft-a-leader-in-the-magic-quadrant-for-data-management-solutions-for-analytics-dmsa>

20. יתרה מכך, למרות שלמשטרת ישראל קשר צמוד עם ה-FBI, ניתן ללמוד כי לא התקיימה התייעצות עמם, ולא הוצג הסבר מינימלי מדוע פתרון ה-Big Data שלהם אינו מספק את משטרת ישראל.

21. כמו כן, מכתב ההנמקה אינו סוקר פתרונות קיימים נוספים דוגמת פלנטיר, הפתרון של חברה מקבוצת "ח. מר" אשר היה פעיל מבצעית דאז באנגליה מזה מספר שנים, לו-Splunk. ללמד כי אף גורם למעשה לא "טרח" לבחון חלופות, וכי הטענה לתקנה (20)3 מהווה אחיזת עיניים, ותו לא.

22. חמור מכך, הטענה של משטרת ישראל כי עקב הצורך להסתיר את שיטות חקירה נדרש להפעיל את תקנה (20)3 מהווה ראיה כי הגורמים המעורבים מסתירים את העובדה כי במדינות אחרות מידע מסוג זה חשוף לכל. כלומר, לא הייתה כל הצדקה מעשית להשתמש בתקנה (20)3.

23. זאת ועוד, מכתב ההנמקה בהתאם לתקנה (20)3 מעלה את האמירה הבאה:
אשר על כן הוחלט לצאת לפיילוט ובדיקת הפלטפורמה תוך הצבת מדדי הצלחה אשר יקבעו האם אכן מתאימה הפלטפורמה למשטרה ומקדמת את עבודתה.

כאשר מדדי הצלחה אמורים להגדיר בטרם יציאה לפרויקט, ואין חשיבות לזהות הפתרון הנבחר. וזאת שאמורים לבחון "תפוח מול תפוח", וכי אם אין למשטרת ישראל מדדי הצלחה בטרם יציאה להתקשרות, הרי פרקטית אין לה כלל עילה ליציאה להתקשרות. וכי כל הטוען אחרת הרי זורע חול בעיני הציבור.
24. זאת ועוד, ההחלטה בבחירה בחברת סטראפ אלמונית ללא לקוחות משלמים ופתרון מוכח – מותקן/נמכר, אך מאוד מקושרת לגורמים פוליטיים!!!, אמורה הייתה להציג תמרורי אזהרה בפני כל הגורמים המעורבים בהחלטה לבצע התקשרות. ביחוד התקשרות תחת תקנה (20)3.

25. קל וחומר כי לא התקבל אישור מקדים להתקשרות מהחשב הכללי או גורם מוסמך מטעמו למרות שההתקשרות עולה על 2,500,000 ₪, ללמד כי תנאי הסף להפעלת תקנה (20)3 לא התממש. קרי, ההתקשרות עם המימד החמישי לא הייתה חוקית גם במישור זה.

26. נקדים את המאוחר ונציין כי נדרש היה לקבל אישור טרם התקשרות מהחשב הכללי או גורם מוסמך מטעמו לנושא זכויות קניין (IP), אך גם אישור מסוג זה לא התקבל.

27. כאשר סכום של 4,000,000 ₪ לביצוע פיילוט לפתרון ה-Big Data הינו סכום אסטרונומי וחריג, כאשר מדובר בעלות השווה לרכש מערכת מקבילה שכבר יש לה הוכחת מבצעים.

28. המקובל הוא כי התשלום עבור פיילוט מתבצע בסוף הפיילוט, ואין מעבירים את ארי הכסף בטרם קבלת התמורה המלאה. אך במקרה דגן הכסף עבר ללא פיקוח כי התמורה הומצאה. התנהלות תמוהה.

29. כמו כן, מרבית הפיילוטים הדומים בממשלה מתבצעים בשגרה ללא תשלום לספק, כך שהדרישה לאשר תשלום במקרה של פיילוט צריכה להינתן במשורה. ורק במקרים חריגים על חריגים. כאשר אין כך הדבר במקרה דגן.

30. לשם הזהירות יצוין כי החלטת ועדת הפטור המשרדית מבוססת בסעיף ג' מסתמכת על מידע חסר במקרה הטוב, ובמקרה הרע הגורמים שפנו אליה שיקרו במצח נחושה. כאשר כבר דאז היה ידוע למשטרת ישראל כי ישנם פתרונות מוכחים דוגמת מערכת ה Big Data של ה FBI, ומערכת פלנטיר. לפיכך אין לקבל כי מדובר בטעות תמה.

3. נימוקים לבקשה:

- א. מדובר ברכש פלטפורמה אחודה להיתוך מידע מודיעיני.
- ב. הפלטפורמה המבוקשת בעלת יכולת קישור מערכות שונות ומקורות מידע שונים מובנים ושאינם מובנים וכן הסקת מסקנות והתרעות.
- ג. מבדיקה שנערכה לא נמצאה חברה בעלת מוצר דומה למוצר המבוקש.
- ד. החברה הציעה את הפלטפורמה רחואי מעבדה ואולם מנ"ט לא מצא כי יש בכך

31. לעומת זאת, מכתבו של ד"ר גדי פרישמן, המדען הראשי של המשרד לביטחון פנים מציין שחור על לבן כי בניגוד לנטען בפני ועדת הפטור, קיימות חלופות הפעילות במדינת ישראל. וכך, ד"ר גדי פרישמן סתר את טענת נציגי משטרת ישראל בפני ועדת הפטור, ועולה חשש ממשי כי הם הוטעו בזדון. סימוכין:

ג. בשוק הישראלי קיימות חברות (אלביט, IBM, ווריאנט, ספטיור, Intuview ועוד) שלהם יכולות בתחום.

32. סעיף "ז" בהחלטת ועדת הפטור המשרדית אף הוא תמוה.

ז. הבקשה טענה אישור ועדת הפטור המשרדית.

והרי מדובר בהחלטה של ועדת הפטור עצמה. הכיצד היא מפנה בסעיף זה את ההחלטה לבדיקה לעצמה? המסקנה המתבקשת הינה כי גורם אחר כתב את החלטת ועדת הפטור, ואילו חברי ועדת הפטור היו "חותמת גומי", ותו לא.

33. בבקשה לסיווג התקשרות עם "המימד החמישי" נטען כי:

להלן החלטת הוועדה:

בפני הוועדה בקשתה של צופית מיוחס ר' יח' מחשוב סיגנט וסייבר מנ"ט להתקשרות ללא מכרז עם חברת המימד החמישי לצורך רכש פלטפורמה אחודה להיתוך מידע מודיעיני. מצב ומסומן א'.

34. עם זאת, בהתאם לנטען צופית מיוחס ר' יח' מחשוב סיגנט וסייבר מנ"ט. תפקיד בכיר. והיא זו שהגישה את הבקשה לסווג ההתקשרות עם "המימד החמישי".
35. בעיון באינטרנט ניתן ללמוד כי היא ראש תחום טכנולוגי וחיוזי פשיעה ב-TSG.

צופית מיוחס

הכתבת היא ראש תחום טכנולוגי וחיוזי פשיעה ב-TSG



הכתבות של צופית מיוחס

הלו, משטרה? כאן טכנולוגיה

בעידן שבו ארגוני הפשיעה פועלים גם בזירות הדיגיטליות, המשטרה לא יכולה להישאר מאחור - האזנות סתר אינן מספיקות - בינה מלאכותית היא הפתרון שיכול לעשות את ההבדל

צופית מיוחס | 19.09.2022



קרא עוד

4

36. נשאלת השאלה כיצד אדם ששימש כראש יחידה, ירד בדרגתו ומשמש כ"ראש תחום"? מדובר בהפרשי דרגה לא סבירים. האם יש לה בכלל את היכולת המקצועית להמליץ על מערכת Big Data ???
37. יתרה מכך, האם חברת TSG לא הייתה בין החברות הביטחוניות שה"מימד החמישי" הצביעה עליה כשותפה/ כגורם ממליץ? אם כך הדבר יש פה מקרה ברור של "שלח לחמך על פני המים", וניגוד העניינים זועק.

סימוכין: "סיכום דיון בנושא ממצאי דו"ח מבקר המדינה "מערכ הרכש במשטרת ישראל".

4) העובדה שהחברה ציינה שיש לה לקוחות ביטחוניים, ניסיון ומוצר מדף השפיעה על ההחלטה להתקשר מולם וזאת בנוסף לכך שהוברר בפועל שיש לחברה את יכולות היתוך המידע הנדרשים לפיילוט.

38. לשם הפרדוקס, אם צופית מיוחס היא אכן המומחית לתחום כפי שנטען בפני ועדת הפטור, מדוע משטרת ישראל נדרשה לשכור במיליוני שקלים יועץ חיצוני שיבצע פעולות הנמצאות באחריותה??? התשובה בגוף השאלה. אין למשטרת ישראל כל מומחיות בתחום Big Data, וצופית מיוחס לא מומחית כפי שהיא טענה בפני ועדת הפטור.

39. נושא ניגוד עניינים נוסף גם הוא זועק לשמים:

⁴ הלו, משטרה? כאן טכנולוגיה

<https://www.israelhayom.co.il/writer/%D7%A6%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%AA-%D7%9E%D7%99%D7%95%D7%97%D7%A1>

- ג. יועמ"ש המשרד לבט"פ
- 1) האחריות לבקרה על ההיבטים המשפטיים בוועדות המכרזים היונה של היועצים המשפטיים ולא של החשבות.
 - 2) מציין כי המערכת ההיררכית המשטרה משפיעה על ההתנהלות ועל כן חשיבות יתרה לבקרה קבועה על ידי מבקר המשרד.
 - 3) לנושא ניגוד העניינים בהעסקת יועץ התקשורת – החברה התחייבה לכך שלא יהיה ניגוד עניינים, הסכם זה הופר ומכאן הצורך להפיק לקחים ולקבוע גורם במשטרה שצריך להיות אמון על אכיפת ההסכמים.

סימוכין: "סיכום דיון בנושא ממצאי דו"ח מבקר המדינה "מעריך הרכש במשטרת ישראל".
 בשים לב לאמירה - "החברה התחייבה לכך שלא יהיה ניגוד עניינים". מי נותן לחתול לשמור על השמנת? ומדוע לא הוגשה תביעה / תלונה כנגד ראשי החברה בגין הפרה זו??

40. בבקשה של צופית מיוחס מופיעה הטענה הבאה:

מבדיקה שנעשה ע"י מנ"ס לא נמצאה חברה אשר בעלת מוצר דומה למוצר המימד החמישי במדינת

41. וגם פה התגלה שלא בוצעה כל בחינה של חלופות קיימות במדינת ישראל ובעולם. והרי יש בממשלה ובגופים ביטחוניים מערכות מקבילות שפעילות מזה שנים רבות.
42. יתרה מכך, מכתבו של ד"ר גד פרישמן, המדען הראשי במשרד לביטחון פנים מעלה את הטענה בסיכום:

ג. המעי של חברת Fifth Dimension בעלת יכולת גבוהה ונראה שיש ביכולתה לשמש כפלטפורמה תשתיתית לביצוע עיבודי Big Data.

43. עם זאת, מכתב ההנמקה שלו מבוסס כולו על תילי תילים של סיפורים מצד "המימד החמישי". אין מדדי הצלחה של ממש, אין ממצאי מבחני קבלה ועוד. הכל, אמירות בעלמא, כאילו ישנן הוכחות של ממש לנטען. המצאת יש מאין.
44. במאמר מסוגר יצוין כי חלק מבדיקות הרכש הינן יציבות כלכלית של הספק, לרבות מניעת מצב שבו הוא נשלט ע"י גורם עוין. כל אלו לא התבצעו. דבר האומר דרשני.
45. לא התקבל גם אישור מקדים להתקשרות מצד הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות, למרות שידוע כי בעלי החברה בעלי קשר לשלטון הרוסי. גם נכון ליום זה, לא משטרת ישראל, ולא פרקליטות המדינה עדכנו את הוועדה כי החברה קיבלה נגישות למידע ביטחוני מסווג, ומאגרי מידע אישי בהיקפים גבוהים.

46. בגדרי למעלה מן הצורך, בניגוד לטענות משטרת ישראל כי הפיילוט נעשה על מידע דמה במנותק ממאגרי המידע המכילים מידע אישי וביטחוני, עובדי "מימד החמישי" קיבלו גישה מלאה למאגרים אלו, וחיברו את מערכות התקשוב שלהם אליהם ושאו את המידע לצורכיהם. בהתאם לידוע, לא רק שפעולה לא חוקית ולא מאושרת בוצעה ע"י משטרת ישראל ונציגי "המימד החמישי", אלא גם ניתנה גישה לאנשים שאין ברשותם סיווג ביטחוני תקף ומאושר שב"כ.⁴⁷ זאת ועוד,

בסעיף 3 במסמך זה מובאים כלשונם הנימוקים שהיו בוועדה מה-30.10.16.

אם ההחלטות של הוועדה (על טופס "בקשה לסיווג התקשורת ללא מכרז") הן ב-30.10.16 (או לחילופין 13.10.16) - איך מקיימים דיון ומקבלים החלטה על "פטור משרדי" ב-9.10.16, על החלטות שטרם נולדו וטרם נכתבו באותו יום, אלא רק כמה ימים טובים מאוחר יותר?

לכן, שוב נשאלת כאן השאלה: מה התאריך הנכון של הפטור? למה אי אפשר לדעת דבר כזה בסיסי?

48. יצוין, כי דו"ח מבקר המדינה מצא כי החברה טענה כי הוקמה בשנת 2012, כאשר בפועל הוקמה בשנת 2014 (דו"ח המבקר, עמ' 123–124). כחלק מדרישות התקשורת הרכש של המשרד נדרש לאמת מסמכים דוגמת תעודת התאגדות חברה וכדומה. במקרה זה נלמד כי הדבר לא נעשה, דבר התמוהה כי פעולת שגרה לא התבצעה.

49. לשם הפרדוקס, הטענה של משטרת כי מסרה ל"מימד החמישי" חלק מהקניין הרוחני (כגון תורת לחימה) יצאה מהנחת מוצא (בלתי מבוססת) כי תקבל בעקבות כך הנחה בפרויקט (דו"ח המבקר, עמ' 126–129), סותרת למעשה הצהרת משטרת ישראל כי ישנו צורך להפעיל את תקנה 3(20). כלומר, אם תורת הלחימה ועוד שורה של פריטי מידע הכוללים את שיטות החקירה מועברים לחברה פרטית אשר יכולה למכור אותם לכל דכפין, הרי מראש לא ניתן היה לטעון כי מדובר בהתקשרות המחייבת חשאיות.

50. בהתאם לכך נלמד כי הקביעה שיש לצאת לפיילוט עם "המימד החמישי" מהווה במקרה הטוב דוגמה בוטה למינהל לא תקין, ובמקרה הלא טוב מדובר בשחיתות רבתי.

על תקנה 3(20)

51. תקנה 3(20) קובעת כי:

"תק' (מס' 2) תשנ"ה-1995 תק' תשס"ט-2009

(3) התקשרות בעיסקה אשר עריכת מכרז לגביה עלולה לפגוע פגיעה מהותית בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בכלכלתה, בביטחון הציבור, או בסוד מסחרי או מקצועי של המשרד; עלה שווי ההתקשרות על 2,500,000 שקלים חדשים – טעונה ההתקשרות את אישור החשב הכללי, או מי שהוא הסמיכו לכך;⁵

⁵ תקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993

52. ראשית כל, בהתאם לחומרי החקירה נלמד כי לא התקבל אישור החשב הכללי, או מי שהוא הסמיכו לכך בטרם יציאה להתקשרות עם "המימד החמישי", למרות ששווי ההתקשרות הינו 4,000,000 ₪. כלומר, ההתקשרות מראש לא הייתה חוקית.

53. ב"סיכום דיון בנושא ממצאי דו"ח מבקר המדינה "מערך הרכש במשטרת ישראל" טען רמ"ד משפטי מסחר:

4) מצינת שהפטור הוצא על 4 מש"ח ולפילוט בלבד. לאחר סיום הפילוט התקיימה מחויבות להתייעץ עם האוצר, ר' מנ"ט הציג את ממצאי הפילוט לסי החשכ"ל וסוכם על התקדמות לצעד הבא כאשר חשכ"ל הציע להקים פלטפורמה של "אשכול מומחי בינה". לא נדון באף שלב התקשרות בסכום של 50 מש"ח, הנושא הובנס לתכנית המגדלור לשריון תקציב להתפתחות המשטרה בנושא אולם לא למול התקשרות או הסכם.

54. עם זאת, עולה חשש ממשי כי נמסר מידע כוזב ע"י הנ"ל, וזאת מכיוון שלפי התקנות ההתייעצות עם האוצר צריכה להתבצע בטרם יציאה להתקשרות, ולא לאחר מכן.

55. שנית, מנב"ט המשרד ואף לא יחב"ם לא אישרו כי קיים צורך בהפעלת התקנה. כלומר, ההצהרה כי נדרש להפעיל את התקנה חסרה סמכות חוקית. ולפיכך פסולה ביסודה.

56. שלישית, מכתב ההנמקה של משטרת ישראל אינו כולל פירוט של ממש מדוע נדרש להפעיל את התקנה.

57. כלומר, השימוש בפסקה לאקונית בבקשה לסיווג התקשרות אינו מהווה הנמקה הניתנת לביקורת שיפוטית וציבורית, ונראה כי מדובר ב"פסקת מכולת".

היות ומדובר ברכש ציוד מבצעי עבור המשטרה אשר עריכת מכרז לגביו עלולה לפגוע בדרכי פעולה או שיטות עבודה של משטרת ישראל או לפגוע באופן אחר בפעילות מבצעית של המשטרה, מאשרת הוועדה את ההתקשרות ומסווגת אותה בהתאם לתקנה 3(20) לתח"מ.

58. רביעית, חוק המכרזים מציע שורה של חלופות הולמות, ולפיכך הצורך בהפעלת תקנה דרקונית מסוג זו אמור להיות מוצא אחרון. והיה מצופה כי ועדת הפטור הייתה מנמקת מדוע החלופות האחרות אינן מספקות במקרה דנן.

59. אחת החלופות המקובלות בגופי ביטחון הינה מכרז דו-שלבי. בשלב הראשון נבחנת התאמת המציעים לדרישות סיווג ביטחון ו/או דרישות סף אחרות. בשלב השני נבחנת איכות הפתרון של המציעים שאושרו ברמה הביטחונית כדומה.

לשם המחשה, בפברואר 2024 פרסם בנק ישראל מכרז "דו שלבי" – "מכרז פומבי ממוכן דו שלבי מספר 8/24 למתן שירותי יעוץ לפרויקט החלפת מערכת לשירותי בנקאות". ללמד כי זו נורמה שכיחה.

דף הבית / בנק ישראל / מכרזים והתקשרויות / מכרזים פומביים / מכרז פומבי ממוכן דו שלבי מספר 8/24 למתן שירותי יעוץ לפרויקט החלפת מערכת לשירותי בנקאות

מכרז פומבי ממוכן דו שלבי מספר 8/24 למתן שירותי יעוץ לפרויקט החלפת מערכת לשירותי בנקאות

מספר: 8/24 | תאריך פרסום: 28/01/2024 | תאריך עדכון: 20/02/2024 | תחומים: מחשוב, שירותי יעוץ, כללי ואחר

20.02.2024 - מועד אחרון להגשת הצעות נדחה ליום 05 במרץ 2024 בשעה 12:00

עודכנו מסמכי המכרז

נסף קובץ מענה לשאלות הבהרה

מסמכים רלוונטיים	פרטי קשר
מכרז 8.24 ליעוץ להחלפת מערכת בנקאית מעודכן לתאריך 19.02.24	הדסה קלאורה
מענה לשאלות הבהרה (8)	02-6552998
	tenders@boi.org.il
	מועד אחרון להגשת שאלות הבהרה: 12:00 13/02/2024

מועד אחרון להגשת הצעות: 05/03/2024 בשעה 12:00

6

60. לנוכח זאת, דרך המלך במקרה זו נדרש שמירה על חשאיות הינה להשתמש במכרז דו-שלבי, ואין כל צורך להעדיף ספק כזה או אחר.

61. לשם הפרדוקס, מכיוון ש"המימד החמישי" פרסמה לכל דכפין את קיומה של ההתקשרות עם משטרת ישראל ופרטים מוכמנים על יכולות המערכות והתרחישים שנדרש לספק להן מענה, הרי הדרישה לחשאיות מגוחכת מטבע הדברים.

62. חמור מכך, כאשר אנשי משטרת ישראל הם אלו שמשמשים כגורמים ממליצים לגופים אחרים בארץ ובעולם, הרי הם עצמם שומטים בעצמם את הטענה כי נדרשת חשאיות, ולפיכך נדרש להפעיל את התקנה.

63. זאת ועוד, כפי שצוין לעיל, המשטרה העבירה קניין רוחני רב דוגמת תורת הלחימה ל"מימד החמישי", ואפשרה לה לעשות שימוש במידע זה לצרכיה. לרבות מכירה שלו לגורמי צד-שלישי. ללמד כי אין מדובר בהתקשרות המצדיקה קיומה של חשאיות בהתאם לתקנה. ולא ניתן לקבל כי

⁶ מכרז פומבי ממוכן דו שלבי מספר 8/24 למתן שירותי יעוץ לפרויקט החלפת מערכת לשירותי בנקאות
<https://www.boi.org.il/bank-of-israel/tenders/%D7%9E%D7%9B%D7%A8%D7%96%D7%99%D7%9D-%D7%A4%D7%95%D7%9E%D7%91%D7%99%D7%99%D7%9D/%D7%9E%D7%9B%D7%A8%D7%96-%D7%A4%D7%95%D7%9E%D7%91%D7%99-%D7%9E%D7%9E%D7%95%D7%9B%D7%9F-%D7%93%D7%95-%D7%A9%D7%9C%D7%91%D7%99-%D7%9E%D7%A1%D7%A4%D7%A8-824-%D7%9C%D7%9E%D7%AA%D7%9F-%D7%A9%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA%D7%99-%D7%99%D7%A2%D7%95%D7%A5-%D7%9C%D7%A4%D7%A8%D7%95%D7%99%D7%A7%D7%98-%D7%94%D7%97%D7%9C%D7%A4%D7%AA-%D7%9E%D7%A2%D7%A8%D7%9B%D7%AA-%D7%9C%D7%A9%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA%D7%99-%D7%91%D7%A0%D7%A7%D7%90%D7%95%D7%AA>

משטרת ישראל מנסה לרקוד על שתי חתונות. פעם לטעון לחשאיות בהתאם לתקנה, אך מצד שני היא העבירה את הקניין הרוחני לרבות תורת הלחימה ומידע אודות שיטות חקירה ל"מימד החמישי" תוך מתן היתר לה לעשות כל שימוש במידע שתחפוץ. לרבות מכירה לגורמי צד-שלישי ורישום פטנטים על שמה.

64. בגדרי למעלה מן הצורך, להזכיר כי חובתה של משטרת ישראל הייתה לפנות לחשב הכללי לשם קבלת הנחיותיו בנושא קניין הרוחני, בטרם התקשרות עם "המימד החמישי".

65. ויתרה מכך, לא התקבל אישור מקדמי מצד הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות. קרי, לא ניתן במקרה זה לטעון לחשאיות אם לא בוצעה פנייה מקדימה. דבר השולל מראש את האפשרות לשימוש בתקנה 3(20).

הוספת יעוד חדש למערכת של "המימד החמישי"

66. לאחר פנייה לוועדת הפטור, משטרת ישראל החלה לעלות טענה כי ל"מימד החמישי" יש גם יכולות בינה מלאכותית (AI). כאשר הדבר מאוזכר ב "סיכום דיון בנושא ממצאי דו"ח מבקר המדינה "מעריך הרכש במשטרת ישראל".

67. רק צדיק אחד בסדום טרח להסב את תשומת לב המשטרה כי עליה לבחון חלופות במשטרות בעולם.

ח. סמנכ"ל בכיר את"ב

(1) לנושא שימוש המשטרה בבינה מלאכותית – היה מצופה כי המשטרה תבדוק מול משטרות אחרות את עיסוקן בתחום ולא רק מול גופים ביטחוניים אחרים.

68. דברי ר' יח' מחשוב סייבר/סיגינט: מחשוב יח' סייבר/סיגינט:

- ז. ר' יח' מחשוב סייבר/סיגינט
 - 1) מציינת לגבי כניסה לתחום הבינה המלאכותית - נעשתה בדיקה למול גופים ביטחוניים אחרים לנושא פתרונות בתחום הבינה המלאכותית. ממצאי הבחינה העלו כי מדובר בפיתוחים פנימיים שלהם וכי אלו אינם מתאימים לצרכים של המשטרה.
 - 2) חברת המימד החמישי ציינה שיש להם את היכולות הנדרשות למשימה. המשטרה לא חיפשה מוצר מדף אלא פלטפורמה שתאפשר לפתח את תחום הבינה המלאכותית במשטרה. הכוונה היתה שככל שהממצאים יעלו היתכנות, לצאת להליך תחרותי.
 - 3) ממצאי הפיילוט העלו שהפיילוט היה מוצלח על בסיס מדדי הצלחה שהוגדרו.
 - 4) העובדה שהחברה ציינה שיש לה לקוחות ביטחוניים, ניסיון ומוצר מדף השפיעה על ההחלטה להתקשר מולם וזאת בנוסף לכך שהוברר בפועל שיש לחברה את יכולות היתוך המידע הנדרשים לפיילוט.

69. ראשית כל, שוב נלמד כי למעשה המשטרה לא ביצעה בחינה עצמאית מול הלקוחות של "המימש החמישי", אלא התגלה כי שוב נציגיה סומכים באופן עיוור על הצהרות נציגי החברה.

70. במציאות התגלה כי אין ולא היה ל"מימד החמישי" לקוחות משלמים.

71. רבים בעולם מודאגים מיכולות השימוש בבינה מלאכותית לאור המגבלות הטכנולוגיות והעדר היכולת לבצע בקרה אפקטיבית.⁷ כפועל יוצא מכך עולה הסבירות להפלת חפים מפשע, קיומן של הטיות מובנות נגד קהלי יעד דוגמת בעלי צבע עור שונה. ועוד.

72. המשטרה לא ביצעה עבודת מטה לבחינת המשמעות לשימוש בבינה מלאכותית, ונראה על פניו כי שוב המטרה הייתה להזרים כספים לגורמים בחברה, ולא לספק פתרון שישירות אינטרס ציבורי ראוי.

73. לסיכום חלק זה, "המימד החמישי" הצליחה לחלוב את משלם המיסים עד תום, כאשר גורמים האמונים לנושא זה מטעם מדינת ישראל היוו בפועל "חותמת גומי" בבחינת "שלם ושכח".

הערך המוסף שקיבלו נציגי "המימד החמישי" מקיומה של ההתקשרות

74. נציגי "המימד החמישי" קיבלו ערך מוסף רב מהתקשרות:

75. ראשית, הם קיבלו תשלום אסטרטגי וחריג בגין פיילוט.

76. שנית, משטרת ישראל הנגישה להם שורה של מאגרי מידע סודיים וחסיים עם מידע אישי וביטחוני, והם עשו במידע זה כרצונם – אולי עושים עדיין.

77. שלישית, ל"מימד החמישי" לא היו אלגוריתמים הנדרשים לספק מענה לתרחישים של משטרת ישראל, ואלגוריתמים אלו נבנו תוך כדי תנועה על חשבון משלם המיסים, ועל סמך מאגרי המידע שהונגשו להם. הונגשו – ללא ערבויות ללא בטחונות – ללא הליך מסודר ומקצועי המבטיח סודיות מלאה ושמירה על הקניין הרוחני והשבתו לידי המשטרה תום ה"עבודה".

⁷ Federal Court bans its judges from using AI in decisions in wake of U.S. controversy
-<https://www.theglobeandmail.com/canada/article-ai-canada-federal-court-judges>

78. מערכת תקשוב ללא אלגוריתמים מותאמים לתנאי הדרך, משולה לרכב ללא נהג האוחז בהגה.
79. רביעית, עובדי מדינה סייעו ל"מימד החמישי" לבנות את האלגוריתמים, וכך ידע ייחודי הוקנה לנציגי החברה מצד עובדי מדינה. אם אכן למערכת של "המימד החמישי" היו את היכולות הנטענות, הרי לא היה צורך כלל שעובדי משטרת ישראל היו משקיעים אלפי שעות אדם בסיוע לחברה בפיתוח האלגוריתמים.
80. חמישית, לא רק שמשלם המיסים מימן את פיתוח אלגוריתמים אלו, הוא לא קיבל את זכויות הקניין (IP). וכך למעשה נציגי "המימד החמישי" יכולים לעשות שימוש באלגוריתמים אלו לצורכיהם, ואף למכור אותם לגופי אכיפה אחרים בעולם.
81. שישית, נציגי משטרת ישראל והמשרד לביטחון פנים שימשו כמקדמי מכירות לחברת "המימד החמישי", ואף המליצו לכל דכפין על מערכת זו.
82. לבסוף, נציגי "המימד החמישי" עשו שימוש בהתקשרות, החשאית כביכול, כאמצעי לקידום מכירות, וחשפו לכל דכפין מידע חסוי וסודי אשר יוכל לסייע בהגדלת הרווחים.
83. הנה כי כן מדובר בהונאה, באונאת דברים, גניבת דעת, תרמית, שימוש לרעה בכח המשרה, מצגי שווא, קבלת דבר במרמה, מירמה ועוד כיו"ב. הנסיון הברור להונות את המדינה ולשאוב למעלה מתמישים מיליון ₪ באין מוצר, באין נסיון, באין לקוחות, באין ידע, באין פוטנציאל להעמיד מוצר כי שהוצג - שיסופק.

ניגוד עניינים חמור - קשרי בעלי חברת המימד השלישי לגדי סיסו – ניצב בדימ.

84. בין גדי סיסו לבעלי חברת המימד השלישי התקיימו יחסים אישיים. כך לדוגמה:

✓ 2016 ר' אח"מ, גדי סיסו, מוזמן לחתונת בתו של מקורב, בכיר/מבעלי בחברת הסייבר/ריגול 'הממד החמישי' ושומע ממנו על המוצר אותו הם מעוניינים לפתח עם המשטרה ולמכור לה אותו באותה עת ועד לקריסת החברה, אף גוף בטחוני במדינה ובח"ל וגם גופים מסחריים לא הגיעו לחסכם רכישה עם נציגי החברה שלא היה בידם מוצר מדף).

85. הדבר לא הפריע לגדי סיסו לקחת חלק פעיל בתהליך קבלת ההחלטות לקידום ההתקשרות מול המימד החמישי.

86. רק לאחר תקופה ארוכה, חתם הנ"ל על הסכם / הסדר ניגוד עניינים. עם זאת, ניתן ללמוד כי בפועל ההסכם / ההסדר כלל לא נאכף. כך, גדי סיסו המשיך לקדם בניחותא את האינטרסים האישיים של בעלי המימד החמישי.

87. חובתו של עובד ציבור לדווח בהקדם האפשרי על מצב שעשוי להעמיד אותו בניגוד עניינים, וכן עליו להימנע מהשתתפות באותו מעשה אשר עשוי ליצור מצב מסוג זה. כלומר, השיהוי הארוך של גדי סיסו לדווח ולהצהיר בהסדר ניגוד עניינים מהווה ראיה המעידה על עצמה, ועילה עצמאית להעמדה לדין.

88. היותו של גדי סיסו מחליף ודאי של ראש אח"מ מני יצחקי, יצרה מצב חריג וקיצון אשר בו כל הגורמים מילאו פיהם מים מול מצב ניגוד עניינים אשר זה, אחרת הם צפויים יהיו לסבול משוטו. דבר אשר הופך אותם כשותפים מרצון לדבר עבירה. היה כאן קשר של שתיקה בעצימת עיניים – בצוותא הדא.

✓ 24/01/2017 אח"מ גדי סיסו (בזמנו ס' ר' אח"מ בדרגת תנ"צ) חותם על הסדר ניגוד עניינים בנוגע להתקשרות עם חברת הממד החמישי (חודשים רבים אחרי המגעים עם בכירי החברה וכחודשיים לאחר אישור המפכ"ל אלשיך ליציאה לפיילוט בעלות מיליונים).

✓ 09/07/2017 במסגרת ישיבת רמ"חים בראשות רח"ט מודיעין קובי זריהן, הוא מנחה להתחבר לממד החמישי לטובת הפיוגין סנטר.

✓ 10/07/2017 דיון בראשות רח"ט מודיעין קובי זריהן, מנחה לקבל תוצאות פיילוט ממד חמישי על מנת להחליט על הצעדים הבאים בתחום.

✓ 19/07/2017 ת.ת. ר' אח"מ מני יצחקי לרח"ט מודיעין האם התחברו לממד החמישי, שמועסקת ע"י מני"ט, ומדגיש שהפיילוט יהיה אצלנו בפיוגין. יש לבחון האם טרח לציין בת.ת. שהחברה "מועסקת על ידי מני"ט", היות וידע על ניגוד העניינים בין סגנו תנ"צ גדי סיסו לימים מחליפו בתפקיד לבין העסקת החברה שבבעלות ובניהול מקורב אליו. כאמור לעיל גדי סיסו חתם על הסדר ניגוד עניינים רק בתחילת שנת 2017, חודשים לאחר המגעים וההתקשרות עם החברה.

✓ 09/2017 לאור הפיילוט 'המוצלח' (בפועל כישלון קולוסאלי ראה דו"ח המבקר) המפכ"ל אלשיך מורה על המשך משא ומתן עם החברה לגבי המגה פרויקט בעלות 50 מיליון ₪ ועולה אפשרות G2G לשם הוזלה.

89. למרות כל זאת, כולם העדיפו למלא פיהם מים, ולהכשיר את השרץ.

עמידת הגורמים המעורבים בתקופת צינון הנדרשת מחוק

90. שורה של גורמים ממשטרת ישראל, יוצאי צה"ל ומהמוסד עבדו ב"מימד החמישי".

91. חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר הפרישה), תשכ"ט-1969 מטיל שורה של חובות על עובדי ציבור לאחר פרישה.

92. עיקר סעיפי החוק:

93. סעיף 2 לחוק, אוסר על פורש לייצג אדם בעניין שבו טיפל הפורש מול אותו מוסד בו כיהן, וזאת לצמיתות וללא הגבלת זמן.

94. סעיף 3 לחוק, אוסר על פורש שערב פרישתו היה ב-5 הדרגות העליונות של הדירוג האחיד (המנהלי) בשירות המדינה, לייצג אדם בפני מי שהיה כפוף לו, או לבקש ממנו להעניק לו זכות כלשהי שאותו כפוף מוסמך לתת, וזאת ממשך שנה אחת מיום סיום יחסי הכפיפות ביניהם.

95. סעיף 4 לחוק, אוסר על פורש לקבל עבודה או זכות כלשהי מגורם שלפורש היתה יכולת השפעה על הענקת זכות לגביו, וזאת למשך שנה ממועד פרישתו, אלא אם כן ניתן לו היתר לקיצור התקופה מבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כוועדה למתן היתרים לפי החוק. המשיבה בעתירות אלו הינה נציבות שירות המדינה.

96. סעיף 6 לחוק אוסר על מי שמילא תפקיד ציבורי בחו"ל, לקבל עבודה או זכות בעסק במדינה בה עבד, וזאת במשך שנתיים מסיום תפקידו, אלא אם כן ניתן לו היתר לקיצור התקופה מהוועדה למתן היתרים.⁸

97. נשאלת השאלה, האם גורמים אלו מיצו את תקופת הצינון, בטרם התחילו לעבוד ב"מימד החמישי".

98. מדובר בסוגיה כבדת משקל, שלא נבחנה ע"י אף גורם שלטוני, ונראה על פניו שיש המעדיפים לשמור על שקט תעשייתי בגזרה זו.

99. כך לדוגמה, נשאלת השאלה האם מפכ"ל משטרת ישראל לשעבר, דודי כהן, יועץ "המימד החמישי", אשר פרקטית ייצג את החברה בהתקשרות מול משטרת ישראל, אכן עמד בדרישות החוק לעיל.

100. לנוכח זאת עולה הצורך לבחון האם גורמים אלו מיצו את תקופת הצינון, בטרם התחילו לעבוד ב"מימד החמישי".

העברת מידע מסווג ביטחונית לגורמים לא מורשים במימד השלישי, וכל זאת ללא קבלת היתר ממחב"מ, ממונה ביטחון והוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות

101. בהתאם לידוע משטרת ישראל העבירה מידע מסווג ביטחונית, דוגמת "תורת הלחימה של משטרת ישראל בפשיעה" ו"תורת המודיעין" למימד החמישי.

102. לשם הפרדוקס, אזרח מן השורה אינו יכול לקבל את מסמכי התורה הנ"ל בטענה כי מדובר במידע ביטחוני. ואף חוק חופש המידע אינו מסייע במקרה זה.

⁸ החוק לגבי תקופת צינון בעבודה

<https://www.workrights.co.il/%D7%A6%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%9F>

103. בהתאם לידוע למרבית מעובדי המימד החמישי שנחשפו למידע לעיל לא היה הכשר ביטחוני תקף ברמה המתאימה. כמו כן, החברה לא עברה תהליך להכשר ביטחון המחייב החלת דרישות ביטחון, דוגמת התקנת חדר ביטחון בלי מאפיינים מסוימים וכספות בהתאם למפרט סגור.
104. סוגיה זו חשובה גם מההיבט כי האוליגרך ויקטור וקסלברג המקורב לפוטין השקיע כספים רבים במימד החמישי, וארה"ב הטילה עליו סנסציות, אשר שכיח כי מוטלות על חברי ארגוני פשיעה וגופי טרור. הכיצד הדבר הגיע לכך שמשטרת ישראל נתנה בידי אדם כזה גישה לכל המידע המסווג הביטחוני, שאפילו ויזה לארה"ב הוא לא יכול לקבל???

" מעבר למעורבותו במשק האנרגיה הרוסי - הסיבה הישירה שבגינה הוטלו עליו הסנקציות - וקסלברג היה מעורב במשך שנים רבות בהשקעות טכנולוגיות במערב ובניסיונות להעביר לרוסיה ידע טכנולוגי מתקדם. הוא עמד בראש פרויקט סקולקובו שנועד להקים "עמק סיליקון" ליד מוסקבה וישאב אליו חברות טכנולוגיה מתקדמות מהמערב; הוא מימן פרויקט משותף עם אוניברסיטת MIT במסצ'וסטס וניהל השקעות טכנולוגיות במערב, בין היתר באמצעות "קולומבוס נובה" האמריקנית."

מקור: <https://www.israelhayom.co.il/article/645399>

105. גם ניסיונה של המימד החמישי למכור בדרך לא דרך את המערכת לקטאר, מדינת אויב דאז, מציג למעשה את ההפקרות הביטחונית של משטרת ישראל.
106. וכך משטרת ישראל נתנה לחתול לשמור על השמנת.
107. יתרה מכך, מחב"מ והממונה ביטחון לא אישרו את העברת המידע המסווג, וכך למעשה התקיימה הפרה נוספת.
108. כמו כן, לא התקבל אישור מקדים מצד הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות לקיום ההתקשרות. למרות קשרים של החברה לשלטון הרוסי. עם כל המשתמע מכך. וכך למעשה התקיימה הפרה נוספת.
109. במקרה דנן מדובר בפגיעה ישירה בביטחון המדינה, ולא רק נזק כלכלי ומינהל לא תקין הגובל בשחיתות רבתי.

קניין רוחני (IP)

110. רקע כללי

111. הכלכלה המודרנית מבוססת על "כלכלת המידע", שבה הנגישות למידע והאפשרות לבצע עליו תהליכי עיבוד ואחסון מאפשרת להגיע להישגים משמעותיים.

112. כפועל יוצא מכך, הוקמו שורה של יוניקורים וחברות Big Tech, דוגמת Microsoft, Google ועוד, אשר את עיקר הכנסותיהם הן משיגות מהיכולת שלהם לקבל נגישות למידע ויכולתם לבצע עליו תהליכי עיבוד ואחסון.
113. קרי, אין מדובר החברות תעשייתיות מסורתיות אשר יצרו מוצר מוחשי, אלא בחברות אשר עיקר התוצר שלהם בעל מופע דיגיטלי.
114. בעוד ש"המות" או "הקניין מסחרי" יושב בעבר בתוכניות מודפסות ומסמכים פיזיים, היום הוא ניתן למיצוי במספר אלגוריתמים, אשר באים לידי ביטוי במספר שורות קוד תוכנה.
115. "הקניין מסחרי" עשוי להיות מוגן בפטנט רשום או בדרך אחרת, אך ברור לכל אדם מהישוב כי הוא שווה כסף. לעיתים קרובות אף הרבה כסף.
116. כאשר מוקמת חברת סטארט, ההסכם הראשוני שבד"כ נחתם הוא "הסכם מייסדים", שמטרתו לקבוע את כללי המשחק בין המייסדים. ובין השאר מוסדרת סוגיית הקניין רוחני.
117. זאת ועוד, כאשר המייסדים מעוניינים לגייס השקעה, האנג'ל או בית ההשקעות/קרן הון סיכון (VC) מחייבים את המייסדים לחלוק את "הקניין הרוחני" עמם. בין הסיבות לכך ניתן למנות את חלוקת הסיכון בין הצדדים, חלוקת רווחים עתידית, וכן את דרישה הגורם המשקיע כי במקרה של פשיטת רגל או אירוע מצער אחר, ניתן יהיה להמשיך לעשות שימוש בקניין הרוחני. ראוי לציין כי הדבר נכון גם להשקעה מזערית של 200,000 ₪. קל וחומר כאשר מדובר בהשקעה של 4,000,000 ₪.
118. זאת ועוד, בטרם השקעה הגורם המשקיע מבצע בדיקת נאותות (Due Diligence) על-מנת לוודא כי הגורם בו הוא משקיע יציב, וכי ישנה התכנות כי ההשקעה לא תיפול לטמיון. כחלק מהבדיקה נבחנת יציבות כלכלית של הגורמים המעורבים, קיומו של מימון קודם, בחינת מומחים לכך שהפתרון המוצא בעל ישימות וכי לחברת הסטרטאפ ישנה יכולת להגשים את החזון והיעדים, בדיקת ממליצים ועוד.
119. פעמים רבות הדבר בא לידי ביטוי בדרישה להמצאת דוחות SOC 1, SOC2, SOC3 בהתאם למתווה שקבע המכון האמריקאי לרואי חשבון (AICPA). יצוין כי מכרזי חשכ"ל מעלים דרישה זו בשגרה במכרזים, ללמד כי מדובר בדרישה מוכרת ומקובלת. ולא הייתה כל סיבה לחרוג מהחלתה גם במקרה דנן.
120. הן המייסדים והן הגורמים המשקיעים מוודאים כי הם מחילים בקרות משפטיות ואחרות על-מנת לוודא כי הקניין רוחני לא יגיע לידי חזקת גורם לא מורשה. כאשר שכיח לראות כי חברה שלא צלחה בכך, גילתה הקניין הגיע למתחרים, וכי הם מאבדים נתח שוק, ולעיתים קרובות אף נאלצים להגיע לפשיטת רגל.
121. במאמר מוסגר יצוין כי אומנם ניתן לבצע פעולות אכיפה מסוימות כנגד גורמים אשר עושים שימוש לרעה בקניין רוחני, אך מדובר בהליך יקר, ממושך, אשר בד"כ אינו מקנה פיצוי ריאלי לנפגעים.

122. מהכלל אל הפרט

123. אין ספק כי ביום החתימה על הסכם ההתקשרות חברת "המימד החמישי" הייתה ללא לקוחות משלמים/התקנות.

124. אין ספק כי לחברת "המימד החמישי" לא היו מקורות מימון יציבים והולמים, אחרת היא לא הייתה דורשת תשלום כה אסטרונומי ממשטרת ישראל, ולא נמצאת במצב שבו אין לה אפילו לקוח יחיד/התקנה יחידה.

125. אין ספק כי משטרת ישראל לא ביצעה בדיקת נאותות ל"מימד החמישי". כאשר תוך זמן קצר מהעברת התשלום האסטרונומי על חשבון משלם המיסים, החברה פשטה את הרגל.

126. אין ספק כי משטרת ישראל לא ביצעה בדיקות מקדימות ביטחון לחברה ועובדיה בטרם התקשרות.

127. אין ספק כי משטרת ישראל לא פנתה הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות, למרות ידיעתה כי החברה נשלטת ע"י גורמים רוסים בעלי קשר לצמוד לשלטון הרוסי.

128. אין ספק כי למשטרת ישראל לא הייתה את היכולת ו/או הידע להעריך את איכות הפתרון של "המימד החמישי". ולראיה כי ביום חתימה על הסכם ההתקשרות לא הוגדרו אפילו מדדי הצלחה. יתרה מכך, עיקר התובנות של משטרת ישראל הייתה שעתוק של דברי נציגי החברה. כאילו היו פניני חוכמה שלא ניתן לערער עליהם, לא שכן לבחון אותם באופן אובייקטיבי.

129. בהתאם לדו"ח מבקר המדינה משטרת ישראל יצאה בהנחה כי אם תיתן ל"מימד החמישי" קניין רוחני של המדינה, אזי היא תקבל הנחה בפרויקט. לא רק שמדובר בהנחה בעלמא, אלא היא אף סותרת את לשון החוק.

130. דו"ח מבקר המדינה: 2014-ניהול הקניין הרוחני במשרד הביטחון ובצה"ל מציין כי:

משרד מבקר המדינה מעיר, כי התייחסות אגף החשכ"ל והתייחסות אכ"ס שבמשהב"ט, אינה עולה בקנה אחד עם הוראת ניהול הידע, שלפיה משרדי הממשלה נדרשים לתאם עם מטה החשכ"ל ולהביא לאישורו "כל פעולה הקשורה בניהול תוצרי ידע". לפיכך, על אגף החשכ"ל להבהיר למשהב"ט מהן הפעולות שעליו לתאם עימו ולהביא לאישורו (של אגף החשכ"ל) בהתאם להוראת ניהול הידע, ולאחר מכן לפקח על ביצועה לפי ההסדרים שיקבע בעניין זה.

9

131. ללמד כי קיימת "הוראה לניהול ידע", וכי בטרם התקשרות על המשרד לפנות לחשב הכללי לקבל הנחיות בנושא קניין רוחני. כאשר משטרת ישראל לא עשתה זאת, כאמור.

132. כלומר, משטרת ישראל מסרה ללא עיגון משפטי מסודר, ובניגוד לחוק, קניין רוחני של מדינת ישראל, לחברה פרטית. יתרה מכך, משטרת ישראל למעשה הרשתה לחברה להשכיר, למכור

⁹ ניהול הקניין הרוחני במשרד הביטחון ובצה"ל

<https://www.mevaker.gov.il/sites/DigitalLibrary/Pages/Reports/591-9.aspx>

לצד-שלישי, לרשום פטנט ועוד על קניין מדינת ישראל. חגיגה לכל אדם בעל נגישות לקניין רוחני זה.

133. זאת ועוד, בבחינת עלות הפיילוט ניתן ללמוד כי ל"מימד החמישי" לא היה כל מוצר של ממש, ולמעשה משלם המיסים הוא זה שמימן את עלות הפיתוח של המוצר, ובעיקר את פיתוח האלגוריתמים. כלומר, "המוח" האמיתי פותח כולו על חשבון משלם המיסים.

134. יתרה מכך, משטרת ישראל הנגישה שורה של מומחים בעלי ידע ייחודי ברמה העולמית לנציגי "המימד השלישי", כאשר גורמים אלו סייעו על חשבון שעות העבודה לפיתוח המוצר של "המימד החמישי". מוצר שעל הנייר היה "מוצר מדף", אך המציאות שהתגלתה הייתה כי לא היה מוצר של ממש מעבר למספר מצגות ומסמכים ערטילאיים.

135. וקצרה היריעה כי משטרת ישראל הנגישה שורה של מאגרי מידע אישי וביטחוני ל"מימד החמישי". כמכירת "מכרה יהלומים" לכל דכפין ללא מכרז, וללא דרישת תמורה.

136. בהתאם לדו"ח מבקר המדינה נלמד אף שמשטרת ישראל לא בחנה את עלות הקניין רוחני שלה בטרם העברתו של ל"מימד החמישי". התנהלות תמוהה ביותר (בלשון המעטה).

137. כלומר, משטרת ישראל הפרה שורה של נורמות בסיסיות שנדרשו מחוק, שכל משקיע מתחיל בתחום הסטרטאפ מכיר על בוריין. וכל זאת כאשר במשטרת ישראל ישנה סוללה של עורכי-דין שזה עיקר עיסוקם.

138. ובמילים אחרות, לא עוגנו דרישות מינימליות להגנה על קניין רוחני של מדינת ישראל, לא בוצעה בדיקת נאותות", לא הוגדר מנגנון למניעת העברה של הקניין לגורמים לא מורשים – לרבות ארגוני פשע מאורגן ומדינות עוינות, לא הוגדר מנגנון חלוקת רווחים עתידיים כמקובל במקרים מסוג אלו. לנוכח היקף ההשקעה העצום, מדינת ישראל אף יכולה לדרוש לקבל מניות ב"מימד החמישי" זכות למנות דירקטורים מטעמה. אך גם צעדים אלו לא נעשו.

139. כאשר אין כל ערבות כי הקניין הרוחני של מדינת ישראל לא עבר דרך "המימד החמישי" לגורמי צד-שלישי כאילו ואחרים, ואילו פשיטת הרגל הייתה תרגיל לשם הסתרת עובדה זו. וכך כל הצדדים המעורבים זוכים, מלבד אזרחי מדינת ישראל.

140. וכך, סביר להניח כי מדינת ישראל איבדה קניין רוחני שעלותו מיליארדי דולרים, והוא אף יכול להניב הכנסה קבועה למדינת ישראל בשווי של לפחות מספר מאות מיליוני דולרים בשנה מהשכרת זכויות שימוש לצד-שלישי, דוגמת גופי משטרה אחרים בעולם.

141. אם היה מדובר באירוע שהיה מתרחש בקרן הון סיכון, אין ספק כי המשקיעים והדירקטורים היו רצים להגיש תלונה במשטרה כנגד הנהלת החברה, ואף היו מגישים תביעות אישיות. עם זאת, במקרה של "המימד החמישי", כל גורמי האכיפה מחרישים, כאילו ולא ארע דבר.

הרשות לתחרות

142. כל אדם המכיר את גופי האכיפה מודע לכך כי יכולת החקירה פלילית של רשות החקירה מוגבלת מאוד, ואין לה מומחיות לעסוק בחקירות מורכבות, לא שכן את המשאבים לכך. ולראיה העובדה כי מונופולים וקרטלים פועלים באין מפריע במדינת ישראל מזה עשרות שנים רבות.
143. גם בתיעוד רשות התחרות נלמד כי אין לה ניסיון של ממש בביצוע חקירה פלילית. קל וחומר במקרה של חקירה מורכבת ומסועפת, בהם מעורבים גורמי המכירים לעומק את שיטות החקירה של משטרת ישראל. דבר המחייב ניסיון ומומחיות ייחודיים, שאינם זמינים בשגרה.
144. יתרה מכך, ביצוע חקירה בפרשת "המימד החמישי" מצריכה גורמי מקצוע בתחום Big Data, כך שיוכלו לספק חוות דעת מומחה האם הפתרון של "המימד החמישי" היה מסוגל לספק את המענה הנדרש, והאם הגורמים מצד משטרת ישראל והמשרד לביטחון פנים בעלי יכולת לאפיין ולבחון איכות פתרון מסוג זה.
145. הלכה למעשה, אין לרשות התחרות גורמי מקצוע בתחום Big Data, ואף לפי התיעוד הזמין הרשות לא התקשרה עם גורמי מקצוע בתחום שיוכלו לספק מענה לחוסר זה.
146. זאת ועוד, לא הומצאו חומרי חקירה הכוללים חוות דעת מקצועיות, למרות חשיבותם. דבר המרמז כי אין כאילו.
147. ולשם הפרדוקס, למרבית עובדי רשות התחרות אין את רמת הסיווג הביטחוני (רמה 2 או 1) הנדרשת לשם בחינת מידע ביטחוני בפרשה. כיצד הם בדקו את חומרי החקירה, שאין להם אפשרות חוקית וטכנית לעיין בהם??? מעשה קסם???
148. לפיכך ניתן ללמוד כי רשות התחרות לא יכלה לבצע חקירה פלילית של ממש, גם אם הייתה רוצה בכך.
149. טענתה של פרקליטות המדינה כי רשות התחרות ביצעה חקירה מהווה לעג לרש, וזאת לאור האמור לעיל.

ה 07 באוקטובר 2023

150. ידוע כי בין אירן, חמאס ורוסיה קיימים יחסי עבודה צמודים, הכוללים החלפת מאגרי מידע רגילים ביניהם.
151. אירועי ה 07 באוקטובר 2023 מציגים באופן ברור כי לגדודי חמאס היה מידע מוקדם על אישי מפתח ויעדים אסטרטגיים במשק הישראלי. לרבות ידיעה ברמה שמית היכן אדם פלוני עובד, מה הרקע הביטחוני שלו, כתובת מגוריו, מה קיים במתקן ביטחוני ועוד.
152. התוכניות שנחשפו לציבור מציגים כי לחמאס הייתה ידיעה מלאה על הנעשה, דבר המעיד כי ברשותו הייתה גישה מקדימה למאגרי מידע ביטחוניים מסוגים.

153. לנוכח העובדה כי המימד החמישי נשלטה ע"י השלטון הרוסי בפועל, וכי משטרת ישראל מסרה בפועל לשלטון הרוסי גישה למאגרי מידע ביטחוניים ואישיים, הרי שנוצר סיכון ביטחון של ממש.

154. סיכון זה התממש ב 07 באוקטובר 2023. כאשר ניתן לטעון כי השלכות פרשת המימד החמישי חורגות הרבה מעבר לאירוע נקודתי, וכי למעשה משטרת ישראל סייעה בהתנהלות לאויבי מדינת ישראל לקבל מידע ערכי, אפשר להם לטבוח באזרחי המדינה ללא רחם.

בין מינהל לא תקין למישור הפלילי

155. מאזן הנוחות מציג כי באופן ברור כי ההתקשרות עם "המימד החמישי" מהווה דוגמה בוטה למינהל לא תקין.

156. לשם בחינה האם מדובר באירוע שיש לו משמעות במישור הפלילי, תחילה יש לנתח את המצב העובדתי.

157. ראשית כל, אף גורם שהיה אחראי להשחתת כספי ציבור ולהתקשרות לא פוטר או לכל הפחות הועמד לדין משמעתי.

158. כך לדוגמה, תנ"צ שי קופרמן, ראש מנ"ט במשטרת ישראל לא הודח מתפקידו למרות הכשלים הרבים והחמורים, והוא אף לא קיבל נזיפה בתיקו האישי. לרבות אי העמדתו לדין בגין פעילות בניגוד לחובה שלא להימצא בניגוד עניינים בעת קבלת החלטות.

159. ללמד, כי למרות מכלול הנזקים המשמעותיים שנגרמו לציבור, כל הגורמים המעורבים בחרו בקו של שתיקה, והתייחסו להתנהלות הבזויה בפרשה בתור טעות תמה. כאשר בשוק פרטי על פחות מזה אנשים היו מפוטרים לאלתר.

160. שנית, ניתן ללמוד כי שורה של מסמכים בפרשה אינם מהימנים, דבר המטיל צל כבד על העוסקים בדבר.

בסעיף 3 במסמך זה מובאים כלשונם הנימוקים שהיו בוועדה מה-30.10.16.

אם ההחלטות של הוועדה (על טופס "בקשה לסיווג התקשורת ללא מכרז") הן ב-30.10.16 (או לחילופין 13.10.16) - איך מקיימים דיון ומקבלים החלטה על "פטור משרדי" ב-9.10.16, על החלטות שטרם נולדו וטרם נכתבו באותו יום, אלא רק כמה ימים טובים מאוחר יותר?

לכן, שוב נשאלת כאן השאלה: מה התאריך הנכון של הפטור? למה אי אפשר לדעת דבר כזה בסיסי?

161. שלישית, ההתנהלות מציגה מחדל אחר מחדל מצד הגורמים המעורבים. קרי, אין מדובר בכשל רגעי, ונראה כי כל עובדי הציבור המעורבים שימשו כחותמת גומי.

162. כאשר חלק מעובדי הציבור לשעבר על-פניו לא עמדו כלל בדרישות תקופה הצינון בהתאם לדרישת החוק.
163. וקצרה היריעה מלדון כי כפי שהוכח לעיל, לא הייתה עילה וסמכות חוקית להפעלת תקנה 3(20). ואף לא התקבלו שני האישורים הנדרשים מהחשב הכללי בטרם ביצוע ההתקשרות עם "המימד החמישי".
164. רביעית, בוצעה העברת תשלום בטרם קבלת תמורה של ממש מצד החברה.
165. חמישית, משטרת ישראל בחרה להסתיר מסמכים רבים, החיוניים לבחינת ההתקשרות והפיילוט. אין מדובר בהתנהלות המצופה מגופים אשר אמורים לדגול בשקיפות.
166. שישית, בניגוד לנטען, "המימד החמישי" התחברה למספר רב של מאגרי מידע אישי וביטחוני, אך המענה הרשמי והכוזב הינו כי הם קיבלו גישה מוגבלת למידע שאינו מסווג. מדובר למעשה בהתנהלות לא חוקית ופסולה, אשר זוכה לטיוח מצד פרקליטות המדינה.
167. שביעית, מעורבות שורה של פוליטיקאים דוגמת בני גנץ, בחברת סטרטאפ אמורה להיות סימן אזהרה לכל עובד ציבור, וכי עליו לבחון כפליים איכות המענה. יתרה מכך, הטענה כי בני גנץ, ששימש כיו"ר "המימד החמישי" לא היה מעורב בתהליך המכירה למשטרת ישראל מגוחכת. אין חברת סטרטאפ אחת בעולם שאין לה מכירות/התקנות והיו"ר שלה לא מעורב בכל תהליכי המכירה הראשונים. לא רק שהדבר נדרש על-מנת להבטיח את הצלחת המכירה, אלא הדבר נדרש בהתאם לחובות המוטלים על יו"ר בהתאם לחוק החברות, וחובות הנאמנות לבעלי המניות.
168. חמור מכך, מפכ"ל לשעבר דודי כהן ומ"מ המפכ"ל לשעבר, בנצי סאן שימשו כיועצים ב"מימד החמישי". כאשר לגורמים אלו היכרות קרובה וחברית עם נציגי מנ"ט ויחידת הסיינט. לא רק שגורמים אלו, דוגמת תנ"צ שי קופרמן לא פסלו את עצמם עקב ניגוד עניינים מלהיות מעורבים בהליך ההתקשרות, אלא נלמד כי הם קידמו את ההתקשרות ואף הורו לפקודים שלהם לעשות כן.
169. וזאת מעבר לחלקו של ניצב בדימ. גדי סיסן בפרשה. כאשר ניגוד העניינים המובהק שלו ידוע לכל.
170. שמינית, התקשרות עם חברת סטרטאפ חסרת מכירות/התקנות, וכל זאת על סמך הצהרות נציגי "המימד החמישי" מעידה על עומק הריקבון במשטרת ישראל ובמשרד לביטחון פנים.
171. מן הראוי להזכיר כי לא בוצעה בדיקת יציבות עסקית ל"מימד החמישי" ע"י משטרת ישראל, וכך פשיטת רגל שהייתה צפויה, לא אותרה. ויתכן שלא היה כל רצון ממשי לאתרה.
172. תשיעית, חוזה ההתקשרות עם "המימד החמישי" אינו כולל שמירה של זכויות הקניין של משטרת ישראל. התנהלות חריגה ביותר, ביחוד שכל עו"ד טירון יודע שיש לעגן זכויות מסוג אלו בכל התקשרות. ואף לא הוגדרה דרישה לביטוח מתאים לשיפוי מדינת ישראל במקרה של אירועים חריגים, דוגמת פשיטת רגל.
173. עשירית, מכתבו של ד"ר גד פרישמן, המדען הראשי במשרד לביטחון פנים סותר את טענות נציגי משטרת ישראל בפני ועדת הפטור כי אין חלופות אחרות המוכרות במדינת ישראל. זאת

ועוד, נלמד כי אף גורם לא פנה לגורמי אכיפה בעולם העושים שימוש במערכות Big Data לשם בחינת חלופות ולמידה. ללמד כי אף גורם במשטרת ישראל לא ניסה לאתר חלופות, וכי הטענות בפני ועדת הפטור היו בעלמא.

174. עוד יודגש כל העיסוק בחומרים רגישים ביותר וחסיים, לרבות מערכות המודיעין והסיגינט-סייבר של המשטרה, מחייבים שכל המעורבים יהיו בעלי אישור ממונה ביטחון (קצין מוסמך), ויחב"ם (יחידה לביטחון מידע) של המשטרה, אשר נעזרת ביחידה המקבילה בשב"כ לצרכי הסיווג הזה. זה כולל שימוש בפוליגרף כחובה לבכירים.

175. וזאת מעבר לצורך באישור מקשים להתקשרות מצד הוועדה המייעצת לבחינת היבטי ביטחון לאומי בהשקעות זרות. כאשר ידוע לכל כי לחברה קשרים ענפים עם השלטון הרוסי.

176. דע עקא, כל הבכירים שעסקו בנושא, לרבות במשטרה עצמה, מהמפכ"ל דאז רוני אלשיך ומטה ועד בכירי וראשי המימד החמישי ויועציהם, איש מהם לא קיבל אישור ממונה ביטחון ויחב"ם לעסוק בחומרים שבהם הם עסקו.

177. ממילא, גם איש מהם גם לא עבר בדיקת פוליגרף, על מנת לקבל סיווג בטחוני מתאים.

178. נצ"מ סימה ימין ז"ל, שעמדה בראש היחב"ם באותה תקופה, נוטרלה כליל מהנושא הזה וכל דרישותיה והתראותיה לקיים את נהלי האבטחה וביטחון המידע של משטרת ישראל (והשב"כ) - נפלו על "אזנים ערלות". התהליך הזה הוביל אותה להתנגשות חזיתית עם צמרת המשטרה והוביל למותה (עקב התפרצות מחלה אוטואימונית בו לקתה במחצית השנייה של 2017).

179. אחת עשרה, לא התקבל אישור מקדים להתקשרות מצד משרד האוצר. ויתרה בכך, בתגובות ההמשך לפניות הפונה התגלה כי הומצא מידע שאינו נכון, דוגמת הטענה שלא נדרש אישור מקדים מצד האוצר. כאשר אין כך הדבר. ללמד כי במקרה הטוב גורמי הפרקליטות כשלו באופן חמור ברמה המקצועית, ובמקרה הרע שיקרו במצח נחושה, במטרה להכשיר את השרץ.

180. כך שההפקרות, "חגגה", גם במישור של הסיווג הבטחוני וביטחון המידע של כל מי שעסק בנושא, גם מהצד של משטרת ישראל וגם מהצד של ראשי המימד החמישי.

181. ועדת זיילר [בפרשת פריניאן] קבעה מקדמן דגן כי "תרבות השקר" שולטת במשטרת ישראל. לא רק שתרבות שלילית זו לא מוגרה, ניתן לראות בפרשה זו כאן הקצנה נוספת והוכחה בלתי מעורערת לשליטתה במשטרה.

182. לסיכום, אוסף הכשלים מעיד כי אין מדובר בטעות תמה, אלא במדיניות אשר גורמים בהנהלת משטרת ישראל הכתיבו מלמעלה.

183. נראה כי פרקליטות המדינה מקבלת בשלוות נפש את הנזקים הקשים שנגרמו למשלם המיסים, וכי התנהלות פלילית מובהקת, עוברת כך, לסדר היום כאילו ולא ארע דבר.

184. אסור לקבל בשלוות נפש את השלכות ה 07 באוקטובר 2023, אשר נובעים מהגעת מאגרי מידע ביטחוניים מסווגים של משטרת ישראל לגורמים עוינים.

185. מדובר בפרשה פלילית, מחד, ביטחונית מאידך, שלא נחקרה עד תום.

186. יש להורות על השלמות חקירה, כנדרש.

187. עניין ה"קניין הרוחני" כלל לא נחקר. מה יש בו? למי נמסר? על סמך מה? בטחונות? ערבויות? בידי מי מצוי הוא כיום – על כרעיו ועל קרבו?
188. עניין לנו במצג שווא תרמיתי. מדובר בעסקה שכל כולה תחבולה, עורמה וכחש הונאה ואונאת דברים, יחד ולחוד. אין ולא היה מוצר. אין ולא היה ניסיון בתחום. אין ולא היו לקוחות, כפי המצג, אין ולא היתה הטכנולוגיה, הצריכה, אין ולא הייתה היכולת המקצועית לספק למשטרה את שהוסכם בהסכם, כל כולו על רקע פלילי.
189. עניין לנו גם בסיכון ביטחוני שהתממש. ולראיה ה 07 באוקטובר 2023 אשר צלח לאויבנו בזכות ההפקרות מצד משטרת ישראל, אשר נתנה בידי אויבי המדינה מאגרי מידע ביטחוניים מסווגים. מאגרים אשר אפשרו להם לטבוח באזרחי ישראל באין מפריע. אך גם פה, פרקליט המדינה החליט להחריש.
190. בניגוד לנטען מצד פרקליט המדינה, חומר הראיות מציג באופן ברור הפרת אמונים חמורה מצד כלל הגורמים מצד משטרת ישראל אשר היו מעורבים בפרשה. בין השאר, גורמים אלו היו הציגו מצג שווא בפני ועדת הפטור, כאשר כל טירון יכול לעלות על כך. ולשם הפרדוקס, גם כיום ניתן לבחון זאת ב"משקפיים משפטיים", באמצעות הקמת ועדת מומחים ציבורית ובחינת הצהרות המעורבים והמסמכים השונים. דבר שלא נעשה במכוון ע"י פרקליטות המדינה ורשות התחרות.
191. הטענה להיעדר קיומה של מודעות ברמה הפלילית הינה לעג לרש, כאשר הראיות אומרות אחרת. והניסיון האומלל לגמד את ההתנהלות הלא חוקית דיו להידחות על הסף.
192. מדובר היה בעסקת עוקץ, כל כולה תרמית, לכאורה.
193. ניסיון היה לקבל במרמה כ – 50 מיליון ₪ מהקופה הציבורית הדלה.
194. איש לא השיב, עד היום את הכספים, ששולמו על חשבון.
195. חקר הפרשה החמורה כן, מתבקש, מעשה של "ביעור חמץ".
196. אין ואסור לחשוש מהעמדה לדין פלילי של החשודים, חרף מעמדם, מישרתם, בכירותם בתפקידים ובדרגות.
197. שגו גונזי התיק שגגה משפטית של ממש במסקנתם. בעניין מצג השווא השיווקי חקירה מקצועית תבסס קשר סיבתי בין הנתונים השגויים לבין התקשרות המשטרה עם המימד החמישי, ואף בין הנתונים השגויים לבין הסיווג הסופי של הפטור ממכרז. בנוסף, הנתונים השגויים עולים גם עולים כדי מצגי שווא ברף הנדרש במשפט פלילי. לגבי החשודים הנוספים שנכחו בפגישה בה הוצגו הנתונים השגויים, קל וניתן להוכיח במידה הנדרשת במשפט פלילי את מודעותם למסירת הנתונים השגויים – בכוונת מכוון ובכוונת זדון.
198. בעניין הצגת מצג שווא טכנולוגי, הוטענה היחידה החוקרת על ידי עובדי החברה שהציגו לכאורה בפני אנשי המשטרה יכולות פענוח אלגוריתמיות כאילו הן נעשו בצורה אוטומטית ועצמאית ע"י מערכת מבצעית מלאה, על אף שבפועל הייתה התערבות אנושית בדרך של מיון ראשוני אנושי של קבצי המידע. חקירה מעמיקה ומקצועית תגלה תשתית ראייתית מספקת לכך שהיכולות הטכנולוגיות שהציגו החשודים למשטרה עולות כדי מצג שווא ברף הנדרש במשפט

- פלילי, בין היתר משום שנראה כי המערכת לא פעלה בצורה אוטומטית ברמה כזו או אחרת וכי הוטעו החוקרים באמתלה זו. בנוסף, ניתן גם ניתן להוכיח בחקירה מקצועית באופן חד-משמעי מהו המצג המדויק שהציגו אנשי המימד החמישי למשטרה בשלב בדיקת היכולות, וממילא ניתן בהחלט להוכיח אם אכן היו פערים בין היכולות עצמן לבין מה שהוצג לגביהן.
199. הייתה גם היתה הגדרת ציפיות ברורה מצד המשטרה באשר ליכולות הטכנולוגיות שעל חברת המימד להציג טרם ההתקשרות עימה. אין כל קושי אינהרנטי בהוכחת מודעותם של החשודים לציפיות המשטרה ולקיומו של מצג שווא כוזב, שיקרי, מגמתי.
200. המניע: כסף. הרבה כסף. בצע כסף. מחז. מאידך, להיטות יתר ו"המטרה מקדשת את האמצעים" – בעיקר אלו האסורים.
201. מה לרב ניצב דודי כהן, לניצב בנצי סאו ולבכירי הקצינים בדימוס עם המערכת? אין להם ולא היה להם ידע אלמנטרי. באו המה ב"קהל" משום גזירת קופון גדול.
202. לפני סיום: נציג כאן מייל מידע שנתקבל ביום 16/04/2023 בשעה 15:31: הטעויות במקור –

"מצרף לך פה תרשומת של שיחה עם מקור בסיגינט מלפני שנה בערך. את המידע לא העלבותי ולא בדקתי. לעיניך בלבד. יכול להשתמש בתוכן, לא במייל".

"המימד החמישי – מידע לא בדוק ולא מוצלב

רוני אלשייך רצה שלמשטרה תהיה מערכת שתעשה אינטגרציה בין כל המידע שאגור בכל מחשבי המשטרה, ובעזרתה אפשר יהיה להצליב נתונים ולפצח תיקים. המטרה הייתה שלמערכת כזאת מזינים כל מיני שאלות, והיא יודעת לחתוך ולהצליב מידע מכל מאגרי המידע המודיעיני שיש במשטרה. מרמת התחנות, ועד רמת היחידות הארציות והמודיעיני הטכנולוגי - הסייבר סיגינט.

בין רוני אלשייך לבני גנץ שהיה יו"ר המימד החמישי נוצר קשר (לא ידוע איך). למימד לא היה בכלל מוצר. אלשייך רצה שהמימד יפתחו כזה. אנשי המימד נפגשו עם שוטרים מהסיגינט עוד לפני שהיה בכלל מכרז ופטור ממכרז. ראש חטיבת הסיגינט (רח"ט) יואב חסאן (תת נציב) וראש מחלקת טכנולוגיות (רמ"ח) ניצב משנה יוסף כחלון נתנו הוראה לאנשי הסיגינט להעביר לאנשי המימד נתונים סודיים (מהרוגלות – סייפן למשל; ממערכת האזנות הסתר – סיג ושיח – של ורינט; וממערכת מחקרי התקשורת – סימני דרך – פיתוח משטרת) כדי שיתחילו להכיר את הנתונים מהמשטרה. נתנו לאנשי המימד גישה לנתונים בפרשות שפוצחו (בר נוער, ירי ברמלה-לוד, 3 ארגוני פשיעה), כולל איך הן פוצחו ברמה המודיעינית כדי שהמימד יבנו קוד ויציגו לאלשייך קוד כאילו הם פיצחו אותו. ואז יהיה להם פער במכרז שיצא יום אחד. זה היה התרגיל. תפירה של מכרז.

הקצו לאנשי המימד חדר במטה הארצי בשיח ג'ארח, הוא היה ליד חדר הכושר במדרגות כשיורדים ישר לחטיבה, ונתנו להם מחשבים עם המידע. הם עבדו על זה 3 חודשים. מי שסייע להם זה קצין מהסיגינט (שחר זלקוביץ'). הטכנולוג מטעם המימד היה עופר וייסבאום שהוביל את הפרויקט מטעם המימד.

בשביל להראות שזה עובד חייבים שהאלגוריתם שבנית ידע לחפש בכל המאגרים המשטרתיים. זה מסובך מדי לבנות כזה דבר. אז כאמור בהליך מהיר, שבו עובדים מהסוף

(פיצוח הפרשה) אחורה, במימד קיבלו את כל התובנות וסדרו על מצגת כדי להראות למפכ"ל שזה עובד בכאילו. כלומר לא היה שום אלגוריתם. הכל רק כדי שיקבלו את הפרויקט.

מה רואים במצגת? השקף מראה מי קשור למי. כשרצו להוכיח למפכ"ל מי קשור למי, שזה ארגון פשיעה שמופעל על ידי איקס, אז חייבים להראות לו את הקשר. לחיצה על העיגול הייתה מראה על סמך מה קשורים זה לזה (האזנות סתר, מחקר תקשורת, מידע מודיעיני).

ואז הייתה ישיבה אצל רוני אלשיך שאלה הגיעו אנשי המימד עם מצגת. היו שתי ישיבות שגם גנץ נכח בהן והוזכרו בד"ח המבקר. הראו במימד איך הם פיצחו פרשות שכבר פוצחו על ידי המשטרה. זה היה בלוף. אנשים במשטרה שלא רצו להיות חלק מהדבר הזה התחילו להדליף לעיתונאים שרחרחו וזה הגיע למבקר המדינה שחיבר את הדו"ח שהתפרסם והעסק התפרק.

על סמך המידע שעבר לפרקליטות, הכינו שם חוות דעת פנימית שבה החליטו שיש חשד לכאורה רק נגד אנשי המימד. שהם כביכול רימו את המשטרה. אבל היה להם שיתוף פעולה מהמשטרה. והיה את אלשיך, לפי מקורתי, שידע הכל. וגנץ, שלכל הפחות היה צריך לדעת שאין באמת מוצר לחברה. אבל כאמור חוות הדעת שהוגשה למ"מ פרקליט המדינה דאז, דן אלדד (0506216280), ייחסה עבירות מרמה רק לאנשי המימד. אלדד החליט להורות על פתיחת חקירה, כי לא היה חשד נגד גנץ שהתמודד לכנסת – שזאת עילה לדחיית פתיחת חקירה.

החקירה לימים עברה לרשות התחרות. הם חקרו עד עכשיו באזהרה רק את אנשי המימד. התיק עוד לא עבר לפרקליטות מחוז ירושלים. לא ברור למה".

הנה – כל זה לא נחקר כלל.

203. יהא זה מן הדין ומן הצדק לקבל את הערר, להורות על השלמות החקירה המתבקשות והנדרשות ולהגיש כתבי אישום כנגד כל המעורבים.

בכבוד רב ובב"ח,

פנחס [פיני] פישלר, עו"ד

טלי מי-טל, עו"ד

לוט מעט מזעיר - מה שנתקבל מ"חומרי החקירה"

העתק:

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה [פלילי].

המשנה לפרקליט המדינה [פלילי]

הרשות לתחרות – הגוף החוקר.....

