

FORMULARIO PARA EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

Estimada evaluadora, evaluador.

Agradecemos su trabajo. Como parte integral de nuestra revista, su esfuerzo es clave para hacer de la nuestra una publicación de calidad.

El siguiente formato lo hemos diseñado de acuerdo a modelos que optimizan el tiempo invertido y mejoran el ejercicio de coordinación editorial. Por favor haga una copia en línea o descargue el formato para su diligenciamiento y comparta el archivo por medio de GoogleDocs o envíelo a caja.herramientas@correounivalle.edu.co

Aunque no es requisito, si realizó anotaciones o correcciones sobre el manuscrito, por favor hágalo llegar junto a este formato.

TÍTULO DEL ARTÍCULO EVALUADO:

INFORMACIÓN DE PARES

Nombre:

Nacionalidad:

Número de Identificación (dato exigido por PUBLINdEx para el registro de la revista en Colombia):

Último título académico:

Cargo actual e institución:

Dirección electrónica:

¿Tiene alguna red social con uso académico? (Facebook, Twitter, Instagram, otras):

¿Cuenta con un WhatsApp o Telegram donde podamos contactarle para compartir EXCLUSIVAMENTE información de la revista?

¿Envía manuscrito con anotaciones? (Es una tarea opcional)

1. ¿Considera que este artículo es publicable? (subraye una opción y siga con la sección correspondiente)

- a. Aceptado.
- b. Aceptado, con modificaciones.
- c. Aceptado, pero debe reescribirse.
- d. Rechazado.

→ SI EL ARTÍCULO FUE **ACEPTADO** PASE A LA SECCIÓN 4

→ SI EL ARTÍCULO FUE **RECHAZADO** PASE A LA SIGUIENTE SECCIÓN

2. Si el artículo fue rechazado, por favor señale en esta tabla¹ las razones que mejor justifiquen su decisión (selecciones las opciones que crea relevantes).

Razones del contenido	Marcar con una X
El tema no es pertinente para la revista	
El tema no reviste interés académico	
El artículo no representa un aporte a la disciplina o modelo teórico en el que se enmarca	
No hay ninguna aplicación interesante de teorías o métodos	

¹ La versión original de esta matriz fue construida por:

Sabaj Meruane, Omar, González Vergara, Carlos, Varas Espinoza, Germán, & Pina-Stranger, Álvaro. (2015). A new Form for the Evaluation of Scientific Articles under Peer Review. *Argos*, 32(62), 119-130. Recuperado de: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-16372015000100007&lng=es&tlng=en

No se obtienen o mejoran datos de interés	
El artículo evidencia que el autor tiene un conocimiento limitado del campo	
Los objetivos no están definidos con claridad	
El artículo tiene contenido plagiado	
El artículo tiene serias fallas metodológicas: corpus inadecuado, herramientas de análisis, etc.	
Los resultados son confusos, poco fiables e incoherentes con la metodología propuesta	
La interpretación de los datos es limitada y la discusión de los resultados es bastante escasa ya que no se proporciona información sobre otras investigaciones en el campo	
La conclusión es deficiente o incompleta	
Razones del formato	Marcar con una X
El artículo no se ajusta al formato de la revista	
El número de caracteres / palabras no es apropiado	
El artículo tiene problemas de escritura (ortografía, puntuación, gramática, etc.)	
El estilo del lenguaje es incoherente y no apropiado para un trabajo académico/científico	
El artículo presenta definiciones o terminología vagas	

Conceptos y categorías no están definidas adecuadamente	
El resumen es incoherente con la investigación	
Los títulos de las secciones o subsecciones son incoherentes: no es posible identificar claramente las secciones del artículo. Los títulos no están conectados con los párrafos que introducen	
Las tablas, figuras y gráficos son confusos o incompletos	
El título no describe el contenido correctamente	
El resumen no incluye la información necesaria (como justificación, objetivos, metodología, resultados, conclusión)	
La introducción no incluye la información necesaria: introducción del tema, justificación de la investigación y una breve introducción de los contenidos que lectores y lectoras pueden encontrar durante la lectura	
Las referencias bibliográficas para el marco teórico no son adecuadas, actualizadas o exhaustivas	

3. Si lo considera necesario, comparta las razones de su rechazo.
(Tome el espacio que considere necesario)

4. Si el artículo fue aceptado por favor califique de 1 a 5 los siguientes ítems de acuerdo a su calidad

	Calificación (1-5)
Propuesta teórica o temática	
Análisis realizado	
Contenido y fuentes consultadas	
Tratamiento de la información y metodología	
Presentación y estilo	

5. **¿Sugiere alguna modificación o corrección al texto?** (de lo contrario, deje en blanco) Tome el espacio que considere necesario.

6. **Si considera que el texto debe reescribirse, por favor detalle de manera precisa los aspectos que deben ser re-elaborados** (de lo contrario, deje en blanco). Tome el espacio que considere necesario.

7. **¿Aceptaría volver a leer la versión revisada según sus sugerencias?**

8. **De acuerdo a la clasificación de artículos que propone PUBLINDEX, el texto que leyó puede considerarse** (subraye una de las opciones presentadas):

- a.- Un artículo de investigación científica y tecnológica (presenta datos y resultados de investigación)
- b.- Un artículo de reflexión (presenta resultados analíticos de una investigación)
- c.- Artículo de revisión (presenta una sistematización y/o estado del arte de un campo del conocimiento)
- d.- Proyecto de investigación
- e.- Ensayo Académico
- d.- Otro

9. ¿A qué público, grupo, sector social y/o institución puede resultarle útil e interesante el artículo?