

Заявка доклада на
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ»
ОЧНОЕ ЗАСЕДАНИЕ: 19 ноября 2024 г., Москва
Международная научно-практическая конференция
«СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ»

Фомин Эдуард Владимирович

Тезисы доклада: Парадигма Соборность как инструмент преодоления дифференциации научных знаний и их развития.

Актуальнейшей проблемой науки является дифференциация знаний, это касается как естественных, так и гуманитарных наук. На философию возлагалась миссия объединить научные знания, но она эту миссию провалила, так как сама дифференцировалась на ряд направлений и школ.

Почему нам необходимо объединить знания? Ответ прост: нам необходимо получить целостное представление о Природе. Целостное научное представление о Природе позволит нам более глубоко проникнуть в понимание самой Природы, понять природу Человека и Общества, а значит, получить знание, как строить себя Человека и Общество.

Как мы решили эту задачу. В самом начале вводится аксиоматика о том, что всё мироздание – есть целое, в том числе его условная часть Природа, с которой взаимодействует человек, сам Человек и Общество. Мы все связанные между собой составляющие чего-то целого. Раз это так, то должны существовать наиболее общие законы, которые держат это нечто как целое. Остаётся их найти, объединить и мы получим целостное представление о том, по каким законам организован мир, функционирует и развивается, какие требования предъявляют эти законы к любым объектам и явлениям, которые наблюдает человек.

А.А. Богданов в своём труде 1917 г. «Тектология. Всеобщая организационная наука» исходил примерно из этой же аксиоматики. Так в науке открылось целое направление общенаучных подходов и теорий, которые искали в предметах наиболее общие законы (представления) об организации, функционировании и развитии, и затем на их основе, уже на общенаучном уровне, осуществляли разработку целостного представления о Природе, Человеке и Обществе. К этим исследованиям и разработкам можно отнести:

- 1) Диалектический идеализм (Г.В.Ф. Гегель, 1807 г.);
- 2) Материалистическая диалектика (К. Г. Маркс, 1887 г.);
- 3) Системный подход: Тектология (Богданов, 1917 г.);
- 4) Системный подход: Общая теория систем (Л.Ф. Бергаланфи, 1930-е г.);
- 5) Системный подход: Кибернетика (Н. Винер, 1948 г.);
- 6) Системный подход: Синергетика (Г. Хакен, И. Пригожин, 1970-е г.);
- 7) Системный подход: Гомеостатика (Ю.М. Горский, В.П. 1980-е г.);
- 8) Системный подход: Системно-мыследеятельностная методология (Г.П. Щедровицкий, 1980-е г.);

- 9) Системный подход: Общий системный подход (ОСП), как синтез направлений СП (Фомин Э.В., Фомина Ю.А., 2008 г.);
- 10) Ноосферный подход (А. И. Субетто и др., 1990-е г.);
- 11) Сферный подход (П. Слотердаик, 1998 г.);
- 12) Интегральный подход (К. Уилбер, В.И. Моисеев, 1999 г.);
- 13) Квантовый подход (Филин В.А., Шахов А.И., 2009 г.);
- 14) Акторно-сетевой подход (Б. Латур, А. В. Олескин, 2013 г.);
- 15) Теория Реального объекта (Г.В. Скобелин, 2013 г.);
- 16) Процессный подход (Неретина С., Огурцов А., 2014 г.);
- 17) Когнитивно-конструктивно-оптимизационный подход (Пунтус В.И., 2014 г.);
- 18) Сферно-процессно-сетевой подход (Светозар Ясный, 2018 г.);
- 19) Теория оптимума развития. Холистический подход (Шелкопляс Е.В., 2018 г.);
- 20) Учение ПИ (Бондаренко Ю.Г. 2018 г.);
- 21) Неокибернетический подход (Лепский В. Е., 2018 г., Кретов С.И., 2020 г.);
- 22) ...

Но опять и здесь случилась дифференциация знаний уже общенаучного характера. Представителями этих подходов и теорий не раз ставился вопрос о синтезе общенаучных подходов и теорий. Но какой научный метод синтеза применить и как?

Мы применили метод конфигурирования – построение модели объединяющей в себе все не противоречащие и взаимно дополняющие друг друга знания (Э.Г. Юдин). Нами разработана технология реализации Тектологического подхода и конфигурирования знаний:

- 1) из всех общенаучных подходов берутся отдельные общенаучные представления и модели;
- 2) проводится их критический анализ на достоверность и ограничения;
- 3) представления согласуются между собой по названию и содержанию;
- 4) выделяются не противоречащие и друг другу и взаимодополняющие представления;
- 5) эти представления систематизируются и группируются по составляющим будущего целостного представления;
- 6) разрабатываются общие схемы-модели, изображающие представления вместе, связанными между собой в общую систему;
- 7) делается описание полученных моделей в статике и в динамике.

В итоге мы получаем целостное представление о системе изначальных законов организации, динамики жизни и развития Природы, что по содержанию является синонимом старославянского понятия изначального начала всего - Кон (Кон Природы).

Кон Природы, как целостное представление, теперь можно использовать обратно в применении к отдельным предметам и изучаемым в них объектам и явлениям, природа которых пока слабо изучена. Например, что есть свет, поле, элементарные частицы, электрический ток и так далее. Результаты могут превзойти все наши ожидания. Мы это можем утверждать исходя из нашего опыта применения Кона Природы к Человеку и Обществу.

Оказалось, что Кон Природы при его опредмечивании (наложении, трафаретировании) на человека и общественные отношения адекватно описывает наиболее развитого человека способного осуществлять методологическую рефлексивную мыследеятельность самостоятельно и в сообществе себе подобных. Применение Кона

Природы в экономической науке позволяет снимать противоречия между отдельными школами и направлениями, выявлять в экономических теориях противоречия и ограничения, изучать различные искусственные представления человека, например о собственности, организационно-правовых формах совместной деятельности, о варнах в обществе и т.д.

Это говорит о том, что Кон Природы может выступить методологическим основанием не только экономики, как науки, но и всех наук об обществе. В истории российского общества Кон природы совпадает с моделями соборного общежития наших предков, как копное, вечевое, земское, советское право. Тут вспоминается кредо наших предков – жить по Кону Природы. Действительно, Кон Природы и требования, которые он предъявляет к себе и своим составляющим задают определённый образ мышления – парадигму, мы назвали её парадигма Соборность. Парадигма Соборность обязывает в постоянно изменяющихся условиях, изучать Природу и так изменять себя и общество, чтобы соответствовать Кону Природы.

Дальнейшее применение парадигмы Соборность в исследовании, проектировании и реализации на практике различных сфер жизни общества, также дало положительные результаты, а именно: повышение эффективности и социальной ориентированности по сравнению с применяемой в этих сферах жизни парадигмы Управление.

Полученные результаты дают основание утверждать, что парадигма Соборность может выступить конкурентом парадигме Управления в общественном устройстве, поскольку модель управления является частным случаем для Кона Природы. Тем более, как показали наши исследования, именно управленческий подход привел современную цивилизацию в тупик своего развития. Выход из цивилизационного тупика представляется возможным осуществить, взяв на вооружение соборный образ мышления – парадигму Соборность.

Парадигма Соборность задаёт цикл сборки и применения научного знания по принципу от частных научных представлений, к наращиванию качественно другого - общего (целостного) научного представления. И обратно, применение целостного научного представления для уточнения и качественного развития частных научных представлений и их применение в опытах и на практике, которую тоже необходимо выстраивать как опыт с измерением исходных и новых параметров. И далее, использование опытов для подтверждения или опровержения результатов исследований.

Этот цикл собирания знаний из частного в целое и обратно не должен прекращаться для диалектического развития знаний, самого Человека и Общества в этом заключается новое направление, как в науке, так и на практике – парадигма Соборность.