

MODULO DE FILOSOFIA

UNIDAD 1: LA FILOSOFIA

FILOSOFIA

LA PALABRA FILOSOFIA SIGNIFICA "AMOR A LA SABIDURIA"

SU CONCEPTO HACE REFERENCIA A LA BUSQUEDA DE RESPUESTAS RACIONALES A AQUELLAS PREGUNTAS QUE EL HOMBRE SE HIZO DESDE SIEMPRE. CONSISTE EN REFLEXIONAR, PENSAR CRITICAMENTE Y RESPONDER CON ARGUMENTOS BASADOS EN LA RAZON.

LOS TEMAS SOBRE LOS CUALES EL HOMBRE SE PREGUNTA SON: EL MUNDO, DIOS Y EL HOMBRE. LA TEMATICA FUE VARIANDO SEGÚN CADA EPOCA HISTORICA, SUS CARACTERISTICAS PROPIAS Y LAS INQUIETUDES DEL HOMBRE EN CADA UNO DE ESOS MOMENTOS.

ANTIGÜEDAD: EL MUNDO, EL UNIVERSO O COSMO.

EDAD MEDIA: DIOS.

EDAD MODERNA: EL HOMBRE Y LA RAZON.

EDAD CONTEMPORANEA: EL HOMBRE Y LA EXISTENCIA.

LOS INTERROGANTES SURGEN A PARTIR DE MOTIVACIONES INTERNAS ACORDE AL MOMENTO QUE SE ESTA ATRAVESANDO, ELLOS SON

ASOMBRO: ANTE LA NATURALEZA Y SUS FENOMENOS.

INCERTIDUMBRE: FRENTE A LAS VERDADES OBTENIDAS DEL CONOCIMIENTO HUMANO, YA QUE ESTE ES FALIBLE COMO EL HOMBRE MISMO.

SITUACIONES LIMITES: ANTE LA FINITUD Y EL SUFRIMIENTO Y DOLOR.

SON SITUACIONES QUE NOS ENFRENTAN A NUESTRA PROPIA MUERTE O A LA DE NUESTRO ENTORNO O AFECTOS CERCANOS.

FILOSOFIA. RESEÑA HISTORICA

Se considera que la filosofía y la ciencia como reflexión metódica y sistemática, nacen en la civilización griega hacia el siglo VII a.c. Inicialmente no se puede diferenciar entre ambas.

Se trata de una forma de pensar racional que se distingue del pensamiento mágico religioso. Mediante él, el hombre intentaba dar respuesta a las preguntas que se hacía, la mayoría de las cuales estaban referidas a fenómenos naturales. Por ejemplo: ¿por qué llueve? Por qué se produjo un terremoto? Etc.

La explicación a tales preguntas se realizaba a través del mito, que es un relato sobrenatural, cuyos personajes son dioses que explican fenómenos naturales y sociales. Así, el enamoramiento era explicado por la influencia de Afrodita, la guerra por el accionar de Ares, etc.

Para los primeros filósofos, estas explicaciones míticas eran inadecuadas y consideraron apropiado recurrir al pensamiento racional y a la experiencia sensible para encontrar las respuestas. De esta manera dieron los primeros pasos para el surgimiento del pensamiento racional, independizando el saber de la religión.

Siguiendo el noble efecto del asombro, los primeros filósofos se plantearon la pregunta fundamental sobre el origen del mundo, sobre aquello que constituía la realidad, por que había algo y no más bien nada, de donde venía, que era, etc.

Tales de Mileto opinaban que el agua era el origen de todas las cosas, posiblemente haya llegado a esta conclusión al observar como el agua se convertía en hielo y como estos volvían a convertirse en agua.

Anaxímedes creía que el aire era la materia prima, el conocía la teoría de Tales pero se preguntaba de donde procedía el agua. Su respuesta era que el agua no era más que aire condensado. Esto se observaba con claridad pues cuando llovía el agua de la lluvia procedía del aire.

En este contexto es que los griegos inventaron la palabra filosofía y su empleo como término comienza en el círculo socrático.

Ahora el problema era como conocer, como tener conocimiento. Heráclito, otro pensador presocrático, había observado que en la naturaleza todo cambia, nada se mantiene inmóvil, las cosas se rompen y corrompen. En consecuencia, el conocimiento del mundo no es posible, porque lo que aprendemos, habrá cambiado mañana.

En cambio, Parménides dará una respuesta opuesta: solo es posible conocer aquello que permanece siendo siempre lo mismo. Solo se puede tener conocimiento de lo inmutable. Resuelve el problema afirmando que el cambio constante de la realidad es una ilusión de nuestros sentidos.

La consecuencia de esta afirmación es que desautoriza a la percepción como fuente de conocimiento y se privilegia a la razón porque ella puede hacer abstracción de las contingencias del mundo y ver más allá de lo mutable.

MITO Y FILOSOFIA



La razón, logos, o filosofía



Imagen3
El sueño de la razón

Como hemos venido viendo, la explicación racional no atiende a fuerzas exteriores de las cosas, a un mundo divino de héroes, sino que **busca razones internas**, causas, leyes, que den razón de lo que ocurre, plasmadas en categorías abstractas.

Es un tipo de explicación abierta, siempre modificable en virtud de nuevos datos que se posean.

La explicación racional pretende ser **una nueva forma de acercarse al mundo**, que alcance **objetividad**, por lo que trata de analizar los supuestos internos de la explicación misma.

No considera la existencia de límites para su explicación e intenta explicar la totalidad de lo existente sometiéndolo a un orden lógico y sistemático.



Características del Logos o filosofía

Frente a las representaciones míticas el logos o explicación racional:

- El acontecer universal deja de ser arbitrario las cosas suceden como tienen que suceder. Se defiende la **idea de necesidad unida a la idea de ley**.
- No se basan en la autoridad de la tradición, ni en la vigencia social, sino en **argumentos y en razones**.
- No recurre a divinidades o seres sobrenaturales, sino que **interpreta las fuerzas y fenómenos del universo como fenómenos y fuerzas naturales**.

DIFERENCIAS Y SIMILITUDES

Ya hemos indicado, que existen diferencias y similitudes entre ambos tipos de explicaciones. Las similitudes se deben en parte a que el mito y sobre todo la *Teogonía* de Hesíodo fue una fuente de inspiración para la filosofía naciente.

Si te fijas en los textos de ambas partes, observarás que existen coincidencias. En el fondo el modelo es bastante similar. Aunque el elemento tierra pierde el protagonismo, como fuente de origen, en la naciente filosofía y los elementos naturales dejan de tener ese aspecto tan personalizado (dioses). Sin embargo, esos elementos naturales, siguen manteniendo un cierto aspecto vitalista y animista. Se sigue manteniendo una característica de divinidad en la naturaleza, pero sin clara distinción entre lo material y espiritual (ya que estas categorías aun no han sido creadas) y sin ninguna identificación antropomórfica.

Sin embargo, existen importantes diferencias, que darán paso al nacimiento de la filosofía:

- **EL ABANDONO DE LAS PERSONALIZACIÓN DE LOS ELEMENTOS Y FUERZAS NATURALES** y la progresiva generación de conceptos (inicialmente categorizados en parejas de opuestos);
- **LA UTILIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA Y LA RAZÓN COMO FORMA DE LEGITIMACIÓN** y justificación de las nuevas ideas. Por eso se habla de Logos (argumentación mediante el lenguaje y la razón);
- **LA CONCEPCIÓN DE LA REGULARIDAD EN LOS ACONTECIMIENTOS** y el sometimiento del universo a una ley común o principio universal.

LA FILOSOFIA EN GRECIA

Conocido también como el *Siglo de Pericles*, el periodo comprendido entre los siglos V y IV a.C. supuso el mayor auge en la historia del pensamiento y la cultura griega. Pericles, influyente político y orador ateniense, consolidó las instituciones democráticas y apoyó el desarrollo de su cultura, asegurando así la hegemonía de Atenas. Sus años de gobierno significaron el apogeo de las diversas manifestaciones culturales, correspondiendo a la superioridad de Atenas.

SOFISTAS

Los sofistas constituyen un movimiento filosófico que se desarrolla en Atenas en la segunda mitad del siglo V y a.C. Tradicionalmente, el término **sofista** no se utilizaba en principio para distinguir a ninguna escuela filosófica en especial, sino que tenía el significado de 'sabio',

persona que destacaba en cualquier saber, bien fuera éste teórico o práctico. Se aplicaba, pues, en sentido genérico.

Referido a esta época el término tiene un sentido más específico: sirve para designar a aquellos *maestros del saber* que se dedican a enseñar a otros cobrando como quien ejerce otro oficio cualquiera. La labor intelectual de estos pensadores está dirigida a satisfacer la demanda de los ciudadanos atenienses, muy interesados en participar en la vida política de la Ciudad-Estado.

SOCRATES

Quien reacciona frente a los sofistas por considerarlos relativistas fue SOCRATES. Para él la verdad no es enseñable, pero cabe que alguien ayude a otro a descubrir la verdad de la que cada uno es portador.

Según SÓCRATES, la ignorancia es el peor mal que un hombre pueda padecer, y por eso es preciso salir de ella, querer salir de ella cuanto antes una vez que se es consciente de esa situación. Ese es el primer objetivo de su método: poner al interlocutor en el aprieto de tener que reconocer su ignorancia y, así, disponerlo a buscar la cosa que ignora y aceptar la ayuda que se le ofrece. Porque el hombre es justo y feliz no sólo cuando encuentra la verdad, sino ya cuando se dispone e inicia su búsqueda.

La mayéutica:

La *mayéutica*, como específico método socrático que se propone ayudar a que cada uno “dé a luz” la verdad de que es portador, consta de dos momentos o partes: negativa y demoledora la primera, positiva y constructiva la segunda.

En un primer paso, se trata de descubrir la falsedad de las opiniones corrientes que se sostienen sobre las cosas, en particular, sobre las que interesan al ciudadano —la justicia, la sensatez, la medida, el saber, la virtud...—, o, al menos, la poca seguridad que el interlocutor tiene de las mismas. Mediante hábiles preguntas intenta convencerle de que tiene opiniones y acepta afirmaciones que, al someterlas a un examen detenido, en realidad llevan a la contradicción y a un callejón sin salida. Ésta es la parte negativa del método y que SÓCRATES llama *erística*.

Un segundo momento, una vez que el hombre conoce su limitación, consiste en “alumbrar”, mediante la aplicación constante del razonamiento expresado en el diálogo, la verdad sobre las cosas, lo que son realmente la virtud, la justicia, lo bueno, etc. Esta parte conduce a la *definición* o el acuerdo al que, mediante el discurrir en común, han llegado todos los participantes.

PLATON

Platón fue un pensador griego que era pupilo de Sócrates y llegó a ser profesor de [Aristóteles](#). Los diferentes escritos lo que buscaban era explorar la justicia, igualdad y belleza. De la misma forma llegan a tocar temas en relación con la estética, la filosofía, política, teología, etc.

Representa al dualismo, ya que para él existían dos mundos opuestos. En su pensamiento defendía que el conocimiento de las cosas se conseguía mediante la dialéctica, defendiéndolo como el camino que llevar al ser humano de la ignorancia al conocimiento

En la teoría de las ideas, donde plasmaba su ideario, en el cual existían dos mundos, el de las ideas y el de las cosas. En el de las ideas era donde no se podía distinguir con nuestros sentidos y en el de las cosas, se trataba del mundo sensible, que se podía percibir por medio de nuestros sentidos. Contaba con dos formas de ver la realidad, una inteligible que se llamaba idea y que para él era eterna e inmaterial, siendo ajena al cambio y sensible. La sensible la formaban las cosas que tenían características materiales que se sometían a cambios y destrucción.

ARISTOTELES

Frente al idealismo de su maestro, la filosofía de Aristóteles destaca por el **realismo y un mundo compuesto por objetos indivisibles de forma (alma) y materia (cuerpo)**. La realidad de este compuesto se estudia a través de la metafísica, que determina, según el autor, las categorías que conforman el ser: la sustancia, accidente, materia y forma, acto y potencia.

La sustancia es lo que existe, los accidentes es lo que existe gracias y apoyada en la sustancia, la materia es de lo que algo está hecho y la forma su esencia por último, el acto es lo que la sustancia es aquí y ahora mientras que la potencia es la posibilidad de ser de la sustancia.

Aristóteles cree que estas criaturas incluyen en su naturaleza el principio del reposo y el movimiento, siendo este último su principal motor de cambio. El cambio se produce cuando se da el paso de la potencia al acto.

PROBLEMAS Y DISCIPLINAS FILOSOFICAS

LAS DISCIPLINAS FILOSOFICAS SE CLASIFICAN SEGÚN EL PROBLEMA QUE SE ABORDE:

PROBLEMA DEL SER:

- ANTROPOLOGIA
- METAFISICA

PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO:

- LOGICA.
- TEORIA DEL CONOCIMIENTO.
- EPISTEMOLOGIA.

PROBLEMA ACERCA DEL VALOR:

- ETICA.
- ESTETICA.
- FILOSOFIA DEL DERECHO, ETC.

UNIDAD 2: EL PROBLEMA ETICO

- MORAL: CONJUNTO DE NORMAS Y COSTUMBRES QUE RIGEN LA CONDUCTA DEL HOMBRE EN SOCIEDAD RESPECTO A LO BUENO Y LO MALO.
- ETICA: DISCIPLINA O RAMA DE LA FILOSOFIA QUE ESTUDIA O REFLEXIONA SOBRE LAS CUESTIONES MORALES.
- PROBLEMAS ETICOS: ES UNA SITUACION QUE REQUIERE UNA SOLUCION Y DICHA SOLUCION IMPLICA O AFECTA A UN TERCERO.

JUICIOS MORALES

- JUICIO: AFIRMACION O ASEVERACION ACERCA DE ALGO. POR EJEMPLO "ESTOY FELIZ" ES UN JUICIO, UN SUJETO AFIRMA COMO SE SIENTE.
- CLASIFICACION:
- JUICIOS DE HECHOS: SON AFIRMACIONES ACERCA DE ALGO QUE SUCEDE EN LA REALIDAD.
- JUICIOS DE VALOR: SON AFIRMACIONES QUE DEPENDEN DEL SUJETO EN CUANTO A SUS PREFERENCIAS, GUSTOS, COSTUMBRES, ETC. ESTOS SON JUICIOS MORALES.

LOS VALORES

- SE DEFINE AL VALOR COMO TODO AQUELLO QUE HACE QUE EL HOMBRE DESEE O PARECIE ALGO, POR SI MISMO O POR RELACION A OTRA COSA. SON CUALIDADES OBJETIVAS DE LAS COSAS, PERSONAS U OBJETOS QUE HACE QUE EL HOMBRE LO APRECIE O RECHACE.
- CARACTERÍSTICAS: CUALIDADES OBJETIVAS, POLARES, TIENEN UNA JERARQUÍA.

POSTURAS ACERCA DE LOS VALORES

- OBJETIVISMO: SOSTIENE QUE LAS COSAS TIENEN UN VALOR EN SI MISMO, INDEPENDIENTE, MENTE DEL SUJETO QUE LOS APRECIA., Y ESE VALOR HACE QUE LAS DESEEMOS O RECHACEMOS.
- SUBJETIVISMO: SE INCLINA HACIA LA IDEA DE QUE LAS COSAS VALEN, TIENEN VALOR, PORQUE ES SUJETO LAS APRECIA O DESEA; POR LO TANTO EL VALOR DEPENDE DEL SUJETO Y SUS APRECIACIONES.

La Teoría ética aristotélica

Aristóteles expone sus reflexiones éticas en la "Ética a Nicómaco", fundamentalmente. La Ética a Nicómaco comienza afirmando que toda acción humana

se realiza en vistas a un fin, y el fin de la acción es el bien que se busca. El fin, por lo tanto, se identifica con el

bien. Pero muchas de esas acciones emprendidas por el hombre son un "instrumento" para conseguir, a su vez, otro fin, otro bien. Por ejemplo, nos alimentamos adecuadamente para gozar de salud, por lo que la correcta alimentación, que es un fin, es también un instrumento para conseguir otro fin: la salud. ¿Hay algún fin último? Es decir, ¿Hay algún bien que se persiga por sí mismo, y no como instrumento para alcanzar otro bien? Aristóteles nos dice que la felicidad es el bien último al que aspiran todos los hombres por naturaleza. La naturaleza nos impele a buscar la felicidad, una felicidad que Aristóteles identifica con la buena vida, con una vida buena.

Cada sustancia tiene una función propia que viene determinada por su naturaleza; actuar en contra de esa función equivale a actuar en contra de la propia naturaleza. Del mismo modo el hombre ha de tener una función propia: si actúa conforme a esa función será un "buen" hombre; en caso contrario será un "mal" hombre. La felicidad consistirá por lo tanto en actuar en conformidad con la función propia del hombre. Y en la medida en que esa función se realice, podrá el hombre alcanzar la felicidad. Si sus actos le conducen a realizar esa función, serán virtuosos; en el caso contrario serán vicios que le alejarán de su propia naturaleza, de lo que en ella hay de característico o excelente y, con ello, de la felicidad.

LA VIRTUD es la repetición de las buenas decisiones, por lo tanto, lo que genera en el hombre el hábito de comportarse adecuadamente; y en éste hábito consiste la virtud para Aristóteles. (No me porto bien porque soy bueno, sino que soy bueno porque me porto bien). Por el contrario, si la decisión adoptada no es correcta, y persisto en ella, generaré un hábito contrario al anterior basado en la repetición de malas decisiones, es decir, un vicio. Virtudes y vicios hacen referencia por lo tanto a la forma habitual de comportamiento, por lo que Aristóteles define la virtud ética como un hábito, el hábito de decidir bien y conforme a una regla, la de la elección del término medio óptimo entre dos extremos.

La sabiduría representa el grado más elevado de virtud, ya que tiene por objeto la determinación de lo verdadero y lo falso, del bien y del mal. El hábito de captar la verdad a través de la demostración, la sabiduría, representa el nivel más elevado de virtud al que puede aspirar el hombre, y Aristóteles la identifica con la verdadera felicidad.

KANT: EL PROBLEMA ETICO

ACTIVIDAD

RESPONDE EL SIGUIENTE CUESTIONARIO SOBRE LA ETICA DE Kant:

- 1- Diferenciar la ética material de la ética formal de Kant.
- 2- ¿cuál es el fundamento de las acciones buenas del hombre? Desarrolla

- 3- Relaciona los conceptos de buena voluntad- deber e imperativo categórico.
- 4- Desarrolla lo que significa actuar por deber.
- 5- Explica el último párrafo del texto.

Todas las éticas anteriores a Kant eran éticas materiales, éticas que afirman la existencia de fines o bienes supremos (sea espirituales o materiales) y establecen las normas o preceptos para alcanzarlo.

La ética kantiana es una ética formal: la materia del imperativo es lo mandado, la forma el grado de universalidad del imperativo. Kant afirma que una máxima describe propiamente una acción moral cuando cumple un requisito puramente formal: que pueda ser universalizado.

Cuando nos conducimos moralmente el fundamento de determinación de nuestra voluntad no viene de fuera, del mundo, o de la religión, sino de nosotros mismos, de nuestra conciencia, pues es nuestra razón práctica la que nos da el criterio de la conducta buena y permite la determinación de nuestra voluntad. El fundamento de las acciones buenas es el deber, no la inclinación: para que una acción sea buena no basta que sea conforme al deber, además ha de hacerse por deber. El rigorismo kantiano implica el deber por el deber, aunque vaya en contra de mi felicidad y de las personas que quiero, y el carácter universal de la bondad o maldad de una acción, universalidad que impide aceptar excepciones en la validez del imperativo categórico. Este imperativo prescribe una acción como buena de

forma incondicionada, manda algo absolutamente, sin referencia a ningún propósito extrínseco.

.LA BUENA VOLUNTAD: ante cualquier comportamiento moralmente bueno, según Kant hay que presuponer, lo que él denomina, “La Buena Voluntad”, es decir, la voluntad que es buena es si misma, que es buena no porque gracias a su actuación el sujeto pueda alcanzar un determinado fin sino porque actúa exclusivamente por el deber. “

CONCEPTO DE DEBER. Por ello afirma: una voluntad que obra por deber es una voluntad buena. Y el DEBER para Kant es “la necesidad de una acción por respeto a la ley”. Distingue entre actos conforme al deber y actos por deber. Solo aquellas acciones realizadas por deber pueden tener un auténtico valor moral. En relación con lo que denomina acciones conforme al deber, Kant, hace referencia al comerciante atento a no cobrar a sus clientes más de lo debido. En principio parece que tal acción tendría que proceder de una voluntad absolutamente buena en

sí; sin embargo, no tendría por qué ser necesariamente así (ello no significa que, según Kant, tal actuación fuera mala desde el punto de vista moral) ya que podría no estar actuando por deber sino conforme al deber.

Ahora bien, ¿**QUÉ SIGNIFICA ACTUAR POR DEBER?** Kant afirma que actuar por deber significa obrar por referencia a LA LEY (moral). Por ello, afirma que el deber es la necesidad de obrar por reverencia a la ley.

De ahí que, para que sus acciones tengan un valor moral, los seres humanos deban respetar a tal ley moral. Por todo ello, el valor moral de las acciones humanas no procede de las consecuencias de sus acciones: por ejemplo, uno no es justo por

tratar bien a sus empleados y pagarles un salario digno, sino que tales acciones, para tener valor moral, deben concordar en sus máximas con los principios de la ley moral. En definitiva, actuar por deber significa el lograr una concordancia absoluta y necesaria entre los deseos del individuo (máximas) y los principios universales de la ley moral.

Kant resume magistralmente todo esto cuando afirma: el único bien en sí es la voluntad buena la cual se manifiesta en la acción por deber; y tal deber significa acción por respeto o reverencia a la ley (es decir, lograr una concordancia entre las máximas individuales y los principios de la ley moral); y, en donde, tal ley (moral) es esencialmente universal.

ETICA UTILITARISTA: STUART MILL

LEE EL TEXTO Y RESPONDE:

- A- ¿A QUE SE DENOMINA ETICA UTILITARISTA O UTILITARISMO? ¿CUAL ES EL FIN?
- B- ¿A QUE DENOMINA UTIL?
- C- ¿CUANDO UN ACTO ES MORALMENTE BUENO?
- D- SEGÚN TU CRITERIO, ¿ESTA POSTURA ETICA ES INDIVIDUALISTA? FUNDAMENTA.



9. La ética utilitarista puede aplicarse en el siguiente caso. Supóngase que un hospital cuenta con un capital determinado y se le presenta al director la difícil situación de tener que decidir entre las siguientes opciones: invertir el dinero en la costosísima operación de un niño cuya vida está en peligro, o comprar un tomógrafo para el hospital gastando la totalidad del dinero que costaría la operación. Reflexionen en grupos: ¿qué les parece que decidirá el director del hospital? ¿Cuáles serían sus motivos?



Demócrito (460-370 a.C.), filósofo griego.

La ética utilitarista

La ética utilitarista, como su nombre lo indica, tiene como fin la utilidad. Un acto es moralmente bueno cuando procura una utilidad para el individuo, o para la sociedad. Esta utilidad puede variar en cada acto y hasta ser antagónica con alguna otra. Desde el siglo XVIII, el utilitarismo ético ha sido la concepción preferida de pensadores como los moralistas ingleses. John Stuart Mill (1806-1873) se autoproclamó el primero en emplear el término "utilitarismo" y fue uno de sus principales exponentes junto con Jeremy Bentham (1748-1832).

En la Modernidad, el utilitarismo es un hedonismo (búsqueda del placer) que no es individual como en la Antigüedad, sino social. El criterio para determinar si una acción es moral o no es el principio de mayor felicidad. Según este principio, una acción es moral de acuerdo con sus consecuencias. Se evalúan las consecuencias posibles de una acción para determinar si producirá más placer y felicidad para el mayor número de personas. En situaciones simples, las consecuencias serán fácilmente evaluables. Sin embargo, en situaciones complejas, se dificulta la cuestión del cálculo de beneficio. ¿Cómo efectuar ese cálculo si para determinar las consecuencias de una acción hay que tener en cuenta la felicidad de otras personas y, posiblemente, cada una tenga distintos conceptos de felicidad?

El utilitarismo sostiene que no se trata de contribuir a la felicidad de cada uno, sino que hay que asegurarse de no interferir en la libertad de los demás. Lo útil pasa a ser lo que en el cálculo de beneficio brinda mayor libertad a un mayor número de personas.

Las partículas de Demócrito

Epicuro se basaba en la filosofía de la naturaleza de Demócrito, para quien la realidad constaba de partículas minúsculas que se agitaban como un torbellino, conglomeradas entre sí, de las que surgían las cosas y los seres vivos. El orden del mundo carece de importancia moral porque todo se desarrolla con necesidad a partir de esas

partículas. Si tienen importancia moral las técnicas de la vida, con las que el hombre crea su isla de dicha en un universo sin sentido. En un universo despojado de fin, el hombre se afirma en un pequeño mundo. La única garantía moral entre los hombres es la vida en comunidad, porque no hay una instancia suprahumana, un Dios que lo dirija todo.

REPASO

- LEE CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES, E INDICA EN CADA UNA EL AUTOR QUE CORRESPONDA (KANT O MILL).

A-LA MORALIDAD DE UN ACTO SE MIDE POR LAS CONSECUENCIAS DEL MISMO.

B-EL FIN ÚLTIMO DE NUESTRAS ACCIONES ES LA UTILIDAD.

C-UN ACTO ES MORALMENTE BUENO SI CUMPLE CON EL DEBER.

D- LA BUENA VOLUNTAD LLEVA AL HOMBRE A ACTUAR POR CONCIENCIA DEL DEBER.

E-EL CRITERIO PARA DETERMINAR SI UN ACTO ES MORALMENTE BUENO O NO, ES EL PRINCIPIO DE MAYOR FELICIDAD.

F- LA MORAL DEBE SER UNIVERSAL.

G-SE DEBE PROCURAR LA FELICIDAD PARA LA MAYOR CANTIDAD DE PERSONAS.

EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

EL CONOCIMIENTO

CONCEPTO

Comúnmente, entendemos por conocimiento al **proceso mental, cultural e incluso emocional, a través del cual se refleja y reproduce la realidad en el pensamiento**, a partir de diversos tipos de experiencias, razonamientos y aprendizajes.

FENOMENOLOGIA DEL CONOCIMIENTO

Los griegos introdujeron los términos que aún hoy se usan para designar a las ramas de la filosofía que se ocupan de los problemas del conocimiento: la gnoseología y la epistemología. Esos términos son *gnosis* ("conocimiento") y *episteme* ("saber" o "ciencia").

La palabra "objeto" no remite necesariamente a una cosa material. El objeto de conocimiento es lo que un sujeto pone frente a él por estar interesado en conocerlo. Los objetos de conocimiento pueden ser: cosas materiales y tangibles (edificios, ciudades, herramientas), entes inmateriales (números, ideas, teorías), seres vivos (animales, plantas, bacterias), sensaciones (dolor, placer), estados psíquicos (angustia, depresión, alegría), obras artísticas (musicales, literarias, pictóricas). Todo puede ser objeto de conocimiento.

¿Qué es el conocimiento?

La pregunta ¿qué es el conocimiento? ha sido abordada a lo largo de la historia de la filosofía. Incluso, los problemas relacionados con el conocimiento han dado lugar a ramas de la filosofía llamadas "Teoría del conocimiento", "Gnoseología", o "Epistemología".

Algunos autores han intentado describir lo que sucede cuando se da el fenómeno del conocimiento. El conocimiento es un tipo de relación que se establece entre un sujeto y un objeto. No podría haber conocimiento si faltara alguno de estos polos de la relación. Sujeto y objeto son conceptos interdependientes: sólo puede haber objeto de conocimiento para un sujeto cognoscente y alguien es sujeto cognoscente si tiene ante él a un objeto de conocimiento. Por ejemplo, si un científico está interesado en estudiar el fenómeno de los sueños, entonces los sueños pasan a ser su objeto de conocimiento y el científico, al investigar ese objeto, cumple el rol de sujeto cognoscente.

El conocimiento implica una acción del sujeto. En principio, esta acción consiste en atender a un aspecto de la realidad y en transformarla (por medio de esa atención) en objeto. La realidad que nos rodea nos ofrece infinitud de fenómenos, muchos de ellos muy complejos. Pero la actividad del conocimiento no se aplica a toda la realidad, sino a un aspecto de ella que (por diversos motivos) nos interesa especialmente. Si, por ejemplo, queremos conocer el comportamiento de un ciervo, observaremos lo que hace en su hábitat y dejaremos de lado todo lo que no tenga que ver con nuestro interés (el tipo de plantas que se encuentren en ese hábitat, el ruido de un arroyo cercano, la presencia de unos insectos que no molestan a este animal ni influyen en su comportamiento, etcétera).

¿Cuándo se da el conocimiento? El conocimiento tiene lugar cuando el sujeto cognoscente logra captar o aprehender características esenciales del objeto. Las características esenciales de un objeto son aquellas que lo hacen ser lo que es, aquellas que lo definen. Siguiendo con el ejemplo anterior, el ciervo que observamos tiene características particulares (el tamaño de sus cuernos, las manchas en su cuerpo) que no son esenciales a los ciervos sino que son accidentales (ese tamaño podría ser menor o esas manchas podrían tener otras formas). Obtendremos un conocimiento si logramos captar aquellas características que sí son esenciales a la especie de los ciervos (el modo en que obtiene el alimento, la manera en que se comunica con otros ciervos para alertarlos sobre la presencia de un animal que puede atacarlos).

LA CIENCIA Y SU CLASIFICACION.

La ciencia es una rama del saber humano constituida por el conjunto de conocimientos objetivos y verificables sobre una materia determinada que son obtenidos mediante la observación y la experimentación, la explicación de sus principios y causas y la formulación y verificación de hipótesis y se caracteriza, además, por la utilización de una metodología adecuada para el objeto de estudio y la sistematización de los conocimientos.

Las **ramas de la ciencia, disciplinas científicas**, o simplemente **ciencias**, se suelen dividir en tres grupos: ciencias formales, ciencias naturales, y ciencias humanas o ciencias sociales.

Las ciencias formales son conjuntos sistemáticos de conocimientos racionales y coherentes. Es aquella que trabaja con formas, es decir, con objetos ideales que existen en la mente y son obtenidos por abstracción. La verdad en las ciencias formales es entendida

como [verdad lógica](#): Ejemplos de ciencias formales son las [matemáticas](#), la [lógica](#) y las [ciencias de la computación](#).

Las ciencias naturales son aquellas [ciencias](#) que tienen por objeto el estudio de la [naturaleza](#), siguiendo la modalidad del [método científico](#) conocida como [método empírico-analítico](#).

Las [ciencias sociales](#) son las ramas de la ciencia relacionadas con la [sociedad](#) y el [comportamiento humano](#). Analizan y tratan distintos aspectos de las [relaciones sociales](#) y los [grupos](#) de [personas](#) que componen la sociedad.

Posibilidad y límites del conocimiento humano

Constantemente nos movemos y actuamos como si fuéramos capaces de conocer los objetos que nos rodean sin ninguna dificultad. De forma casi continua abrimos juicios (afirmamos o negamos algo) sobre estos entes circundantes y mediante estos pretendemos describir la realidad. Decimos, por ejemplo, que el sol sale cada mañana por el este y se pone por el oeste, que esta manzana que está sobre la mesa es más grande que aquella que está sobre la heladera o que esa persona que se acerca hacia mí no es el vecino de la vuelta. Sin embargo, muchas veces, caemos en la cuenta de que dichas afirmaciones, aunque pretendían ser verdaderas y dar una descripción certera, eran falsas. Por ejemplo, al comparar de cerca la manzana de la mesa y la de la heladera, descubrimos que la primera es más pequeña que la segunda, contrariamente a lo que habíamos afirmado en primera instancia. Otras veces, sin llegar al punto de afirmar la falsedad de una proposición, comenzamos a dudar de ella. Por ejemplo, a medida que aquella persona que se encontraba lejos se acerca, el parecido con el vecino de la vuelta comienza a descubrirse, aunque no tenemos la certeza de que sea él.

Nos encontramos frente a un problema: ¿qué certeza de conocer algo tengo? ¿Existe realmente la posibilidad de conocer o sólo creo que conozco? Desde los escépticos que sostuvieron la imposibilidad del conocimiento hasta los realistas que afirman que aquello que conocemos es el mundo tal cual es, las respuestas a estas preguntas han sido variadas a lo largo de la historia de la Filosofía.

Otro problema central dentro de la Gnoseología es el origen y fundamento del conocimiento. Dos son las soluciones posibles: los empiristas sostienen que se conoce a partir de la experiencia sensible (a través de los sentidos) y que es esta misma experiencia la que da el fundamento; los racionalistas sostienen que se conoce a partir de la razón y que existen ciertos conocimientos que son *a priori* (independientes de la experiencia), como las verdades matemáticas.

Pero todavía nos queda pendiente otra cuestión: ¿qué conocemos? Los filósofos idealistas creen que no conocemos las cosas tal cual son sino como estas aparecen en nuestra conciencia. En otras palabras, los objetos que tenemos en nuestra cabeza, no se condicen con los que se encuentran en el mundo exterior. Mientras tanto, los realistas creen que lo que nosotros conocemos es la realidad tal cual ésta es.

¿Conocemos o no conocemos?,
una cuestión muy discutida



ESCEPTICISMO Y DOGMATISMO

Hay que entender a los dogmáticos en oposición a los escépticos, ya que fueron estos últimos los que pusieron este nombre a sus predecesores. Todos aquellos filósofos anteriores a los escépticos son, por lo tanto, dogmáticos.

Los dogmáticos se caracterizan por no dudar de la posibilidad de conocimiento: este es un hecho indubitable y que se demuestra a si mismo (conocemos y esto demuestra que el conocimiento es posible). Para estos filósofos, carece de sentido preguntarse si el hombre conoce o no. Se parte de la certeza de la existencia de dicho conocimiento y si alguna pregunta acerca del mismo tiene razón de ser, esta se centrará en su alcance, naturaleza y valor.

En pocas palabras, dogmático es todo aquel que no se ha planteado la pregunta sobre la posibilidad del conocimiento. Por lo tanto, ni siquiera afirma la existencia del mismo.

El escepticismo es una corriente filosófica que se desarrolló en Grecia entre los siglos IV y II a.c. La palabra escéptico es usada en la actualidad para nombrar a quien no cree en nada o quien es pesimista.

El escéptico duda de la posibilidad de conocimiento o de la posibilidad de demostrar la verdad del mismo. La actitud escéptica se caracteriza por investigar si la verdad es posible y dudar de ella. Los escépticos no tienen otra opción mas que la de suspender el juicio (no pueden negar ni afirmar nada sobre el mundo que los rodea). Sin embargo, hay que tener presente que el escepticismo extremo y absoluto es insostenible. Hay certezas de las que no se puede dudar.

Existen distintos tipos de escepticismo. El relativismo puede ser definido como un tipo especial de escepticismo. Cada persona tiene características particulares que determinaran la manera en que se relacionara y conocerá al objeto. Cada sujeto percibe de una manera particular y tiene una inteligencia determinada; por lo tanto, tendrá un conocimiento relativo dependiendo de la relación que entable con los objetos de conocimiento a partir de su percepción e inteligencia.

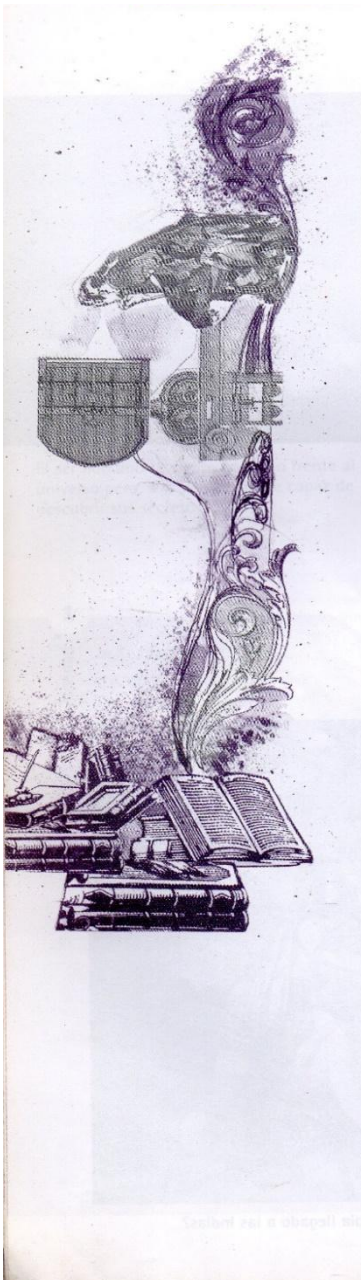
Otra forma de escepticismo es el agnosticismo. En esta posición lo que se afirma es la imposibilidad de conocer lo absoluto, el ultimo fundamento que sostiene todos los demás conocimientos de los que disponemos. Es imposible llegar a una afirmación ultima que no necesite de otra que la justifique y explique.

El representante mas importante del escepticismo clásico es Pirron, que buscaba una respuesta a la pregunta que debo hacer; su preocupación era moral y no gnoseológica...

Otro representante es Sexto Empírico quien sostiene que no se puede dudar de las sensaciones que se tienen, el problema radica en que la razón no tiene manera de diferenciar las apariencias reales de las falsas. No se puede dudar de aquello que me aparece, de las sensaciones y su apariencia, pero nada permite sostener su verdad.

En la modernidad, el mayor exponente del escepticismo es Montagne. Este sostenía que no existe ninguna posibilidad de encontrar un criterio de verdad: para afirmar algo es necesario disponer de un criterio que me permita diferenciar lo verdadero de lo falso, pero para hacer uso de este criterio, primero debo demostrar su validez, seria necesario recurrir a otro criterio y así hasta el infinito.

En la actualidad siguen existiendo filósofos escépticos, estos argumentan que nada es explicable porque la verdad requiere universalidad, necesidad e inmutabilidad, características imposibles de hallar en el pensamiento.



En todos estos diálogos, alguien asegura saber algo; es decir, alguien dice saber que cierta afirmación es verdadera. ¿Quiénes de todas estas personas tienen derecho a decir que saben que lo que afirman es verdadero? ¿Cuáles son los requisitos para aceptar que alguien conoce algo?

Este problema ha sido planteado en la Antigüedad y no ha perdido su vigencia. Hace unos 2500 años, el filósofo griego Platón consideró que debían cumplirse tres requisitos para que pudiera hablarse con legitimidad de "conocimiento". Esos requisitos son: la creencia, la verdad y la prueba.

La creencia. El sujeto que dice que sabe que una afirmación es verdadera, debe creer que esa afirmación es verdadera. El saber incluye el creer. Sería por lo menos extraño que alguien dijera: "Sé que la Tierra es redonda pero creo que es plana". Si el sujeto sabe algo, también lo cree. Este requisito tiene que ver con el aspecto subjetivo de la cuestión.

La verdad. La afirmación que el sujeto considera verdadera debe ser efectivamente verdadera. No se puede hablar de conocimiento si el sujeto cree que es verdadera una afirmación que es falsa. En otras épocas, la gente aseguraba que la Tierra era plana. Aunque se cumplía el requisito de la creencia, no se puede considerar a esa creencia un conocimiento pues ahora sabemos que la afirmación "La Tierra es plana" es falsa. Se puede afirmar que estas personas creían conocer pero que no conocían, pues estaban equivocadas. No asociamos conocimiento con el sostenimiento de una falsedad, es decir, con sostener algo que no se corresponde con la realidad. Es claro que muchas de las afirmaciones que hacemos en la actualidad y que consideramos parte de nuestro conocimiento serán, en el futuro, refutadas. En ese caso, deberemos aceptar que creíamos conocer pero que estábamos en el error. Este requisito tiene que ver con el aspecto objetivo de la cuestión pues de lo que se trata es de la correspondencia entre lo que se dice y la realidad descrita. Este requisito presenta el siguiente inconveniente: ¿cómo podemos estar seguros de que lo que decimos se corresponde con lo que realmente sucede?

La prueba. Para que pueda aceptarse que alguien conoce, no alcanza con que sus afirmaciones tengan correspondencia con la realidad. No alcanzan la creencia y la verdad para que pueda hablarse legítimamente de conocimiento. Supongamos que un juez debe decidir sobre la culpabilidad o la inocencia de un acusado. Supongamos que el juez decide que el acusado es culpable sin haber escuchado a los testigos y sin tener en cuenta una serie de pruebas. Supongamos que el acusado es efectivamente culpable, es decir, que cometió el delito que se le atribuye. ¿Se puede asegurar que el juez sabe que el acusado es culpable? Es razonable pensar que no. No sabe que es culpable porque no tuvo en cuenta las pruebas. Su opinión es verdadera pero no deja de ser una opinión.

Su opinión no se ha transformado en un conocimiento. Para que haya conocimiento deben existir pruebas que legitimen o fundamenten la creencia en una determinada verdad.

El requisito de la prueba es fundamental. Es el puente entre la creencia y la verdad. Se deben tener buenas razones para creer en la verdad de una afirmación. Para que alguien pueda decir con derecho que conoce que algo es de una determinada manera, debe poder fundamentar por qué lo cree así. No alcanza con decir una verdad y creer en ella. Sin pruebas, nuestra creencia, por más verdadera que sea, no se transforma en conocimiento. Por ejemplo, muchas personas creen que existe vida inteligente en otras galaxias. Si efectivamente existen seres inteligentes en otros sitios del universo, esta creencia es verdadera. Pero al no existir pruebas legítimas que apoyen esta verdad, estas personas no pueden con derecho decir que saben de la existencia de estos seres.

Este requisito, si bien fundamental, plantea no pocos inconvenientes. ¿Cuándo una prueba es válida? ¿Quién decide sobre la validez de las pruebas? ¿Existen criterios objetivos para determinar que una creencia está bien fundamentada? ¿Las pruebas determinan la verdad de una afirmación? ¿No puede suceder que existan buenas pruebas para apoyar la verdad de una afirmación y, sin embargo, que esta afirmación resulte ser falsa?

RACIONALISMO

Rene Descartes, filósofo moderno, es un representante del Racionalismo. El racionalista considera que la razón es la única posibilidad de conocimiento.

Método: mediante este quiere llegar a la verdad, parte de lo compuesto, lo analiza para intuir en lo simple la verdad de las cosas. Su método es la duda, la aplica a los sentidos y a la razón. Para aplicar su método sigue determinadas **reglas**:

Evidencia: no aceptar nunca cosa alguna como verdadera si no se presenta al espíritu de manera clara y distinta; y no haya ocasión de ponerlo en duda. Lo verdadero es evidente, lo evidente es claro y distinto.

Claro: cuando la idea esta presente en nuestro espíritu y puede ser captado por la intuición.

Distinto: aquello que se manifiesta espontáneamente.

Análisis: dividir cada una de las dificultades en tantas partes sea posible para su mejor resolución.

Síntesis: conducir ordenadamente los pensamientos, comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer hasta el conocimiento de los más complejos.

Enumeración: hacer todas las enumeraciones posibles hasta estar seguro de no omitir nada.

ALGO ES VERDADERO CUANDO LA APREHENDAMOS O CAPTAMOS EN FORMA CLARA Y DISTINTA.

¿Como encontrar la primera evidencia?

Para llegar a ella, Descartes, duda de todo. Esta duda es metódica, es un medio para llegar al fin propuesto. De este modo duda de los datos provenientes de los sentidos porque son engañosos, por ejemplo sostiene que no existe ningún criterio que me permita distinguir el sueño de la vigilia. Duda también de la razón, por ejemplo cuantas veces nos equivocamos al resolver un problema matemático.

Así, nada queda como seguro en el mundo ni en la mente de Descartes, pero de esta negación surge la primera evidencia "Pienso, luego existo", es decir, si estoy dudando es porque pienso y si pienso es porque existo. Si se queda solo con esto, el sujeto se encuentra solo con su pensamiento; necesita una garantía, así llega a la idea de Dios, la cual garantiza que lo pensado existe fuera de la mente. De Dios pasa a la existencia del mundo.

Descartes sostiene que el hombre posee tres tipos de **ideas**:

Adventicias: ideas que provienen de los sentidos.

Ficticias: ideas que provienen de la imaginación.

Innatas: ideas claras y distintas que el hombre trae consigo al nacer. No provienen de los sentidos ni de la imaginación.

EMPIRISMO: HUME.

Sus tesis fundamentales son:

- a) No existen ideas innatas, es decir, no hay ideas que vengan con nosotros al nacer.
- b) El conocimiento se origina en la experiencia, que es lo que hace posible y fundamenta la experiencia.

“Todas las percepciones de la mente se reducen a dos clases distintas que son IMPRESIONES E IDEAS.”

Impresiones: son las percepciones que penetran con más fuerza en el alma. Pueden ser:

- de la sensación: corresponden a la realidad externa (color, sonido, etc.)
- de la reflexión: se corresponden con nuestros estados internos (sentimientos, emociones, etc.)

Ideas: son las imágenes débiles de las impresiones, cuando recordamos, imaginamos, etc.

Las percepciones (impresiones) también se dividen en simples y complejas.

Simples: no admiten distinción ni separación.

Complejas: pueden ser distinguidas en partes.

Entre las impresiones e ideas parece haber una semejanza o correspondencia. Sin embargo, esto sucede, sin excepción, solo entre ideas e impresiones simples. “Todas nuestras ideas se derivan de impresiones simples, a las que corresponden y representan”.

Nuestra experiencia no está formada por impresiones e ideas aisladas, sino que aparecen siempre unidas unas a otras formando percepciones complejas.

Este vínculo se manifiesta en primer lugar en nuestras impresiones, luego se retiene como idea de dos maneras distintas: memoria e imaginación.

La posibilidad de relacionar ideas está guiada por un conjunto de principios que son leyes de asociación de ideas.

Según Hume, las impresiones dan origen a las ideas y estas a su vez se expresan mediante el lenguaje; por lo tanto si a un término lingüístico no es posible asignarle una idea, entonces será una expresión vacía de significado.

Así analiza algunos términos como “yo”, “libertad”, y concluye que carecen de significado dado que no es posible indicar de qué impresión se deriva la supuesta idea que representa cada uno de ellos.

El criticismo: Kant

El alemán Immanuel Kant (1724 – 1804) es uno de los filósofos más importantes de todos los tiempos. Sus contribuciones a los temas relacionados con el problema del conocimiento han influido notablemente en la filosofía contemporánea.

Su postura ha sido denominada "criticismo" debido a su propuesta de realizar una "crítica de la razón". Esta crítica no consiste en desestimar a la razón como facultad de conocimiento, sino en evaluar pormenorizadamente sus posibilidades y límites.

Para Kant "el conocimiento comienza con la experiencia pero no se origina en ella". Esta distinción entre "comienzo" y "origen" es muy importante para comprender su filosofía.

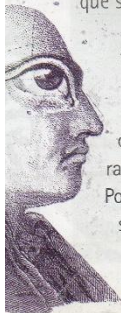
Kant responde a Descartes y a Hume, reconociendo sus aportes y criticando sus posiciones. Está de acuerdo con Hume en que no existen ideas innatas. No hay en nuestra razón contenidos que sean "a priori". Pero no es cierta la afirmación de los empiristas de que la mente es como un "papel en blanco".

Si la mente fuese un papel en blanco, el sujeto recibiría un caos de impresiones y no podría armar con ello una experiencia. Lo que llamamos *experiencia* no es equivalente a la recepción pasiva de impresiones sino que supone un cierto orden y algún sentido. Percibir colores, formas, texturas, olores, no configura por sí mismo una experiencia. Es el sujeto el que ordena lo que le viene dado a través de los sentidos. ¿Cómo logra ordenar esas impresiones? Su razón es la que permite este armado. La razón no posee ideas innatas pero posee estructuras a priori en las que las impresiones se organizan.

Es el sujeto cognoscente el que ubica las impresiones espacio-temporalmente. Que las impresiones aparezcan como sucesivas en el tiempo (antes – después) y ubicadas espacialmente (en frente – al costado – arriba – abajo) es resultado de la actividad del sujeto. Conocer no es equivalente a una recepción pasiva de impresiones ni a un mero análisis de ideas que ya están en nosotros. Conocer es el resultado de la relación entre impresiones que provienen de la realidad y estructuras de la razón que son aportadas por el sujeto.

Las impresiones son el estímulo indispensable para que la facultad de conocer (que es propia de la razón) se ponga en actividad.

El sujeto cognoscente no se limita a recibir impresiones sino que aporta un conjunto de formas a priori que moldean la experiencia. Las impresiones proporcionan la materia del conocimiento, la razón proporciona la forma en la que estas impresiones se insertan. Por esto, Kant afirma que las impresiones sin las formas de la razón son ciegas, y las formas de la razón sin las impresiones son vacías.

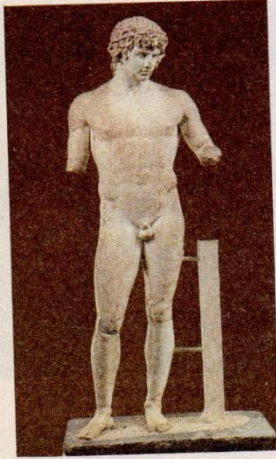


EL PROBLEMA ESTETICO

La **estética** es el dominio de la **filosofía**, estudiando el arte y cualidades como la belleza; asimismo es el estudio de estas experiencias y juicios que suceden día a día en las actividades que realizamos, produciendo sensaciones y emociones ya sean positivas o negativas en nuestra persona.

La **Estética**, la cual fundamentalmente se define como una teoría filosófica de la belleza formal y del sentimiento que ella despierta en el ser humano, pertenece al

razonamiento lógico del hombre y a los principios fundamentales de la humanidad, y que se engrandece cuando se apega a estos principios.



Antinoo (110-130), favorito del emperador Adriano. Era un hermoso joven de la ciudad de Bitinia que murió ahogado en el Nilo a los veinte años. En su honor, Adriano hizo construir cientos de estatuas que repartió por el imperio. Fue el símbolo de la belleza masculina en la Antigüedad. Según la escritora Marguerite Yourcenar (1903-1987) es el único caso en la historia de alguien que fue recordado con estatuas de mármol.

La belleza y el arte a través de la historia

La Antigüedad

Para el filósofo griego Platón (427-347 a.C.), que vivió en el siglo IV a.C., existen dos mundos: uno, el *mundo sensible*, perecedero y cambiante que habitan los seres humanos y que se percibe por medio de los sentidos; otro, el mundo de las Ideas, el *mundo inteligible*, que es, eterno, divino, inmutable e imperecedero.

En el diálogo *Hippias mayor*, Sócrates, el personaje principal de la mayoría de las obras de Platón, se pregunta ¿qué es lo bello?, y concluye que es difícil definir las cosas bellas. Sin embargo, en diálogos posteriores como *El banquete*, *Filebo* o *Fedro*, Platón expone la teoría de que las cosas son bellas en la medida en que participan de la Idea de Belleza, inmutable y eterna. Entonces, las cosas bellas del mundo sensible —una mujer bella, un hermoso río— son aquellas que imitan o participan de la Idea de Belleza, de la Belleza en sí del mundo inteligible.

Por ello, para Platón, el hombre debe enamorarse, primero de los cuerpos bellos, pasar después a la belleza de la mente o el intelecto; luego a la de las leyes y de las ciencias, y finalmente, a la belleza en sí misma. En *Fedro*, Platón señala que “si hay algo por lo que vale la pena vivir, es por contemplar la belleza”.

Por su parte, el discípulo de Platón, Aristóteles (384-322 a.C.), en la *Poética* revaloriza la función del arte en la vida de los seres humanos. La pintura, la escultura, la poesía, la epopeya, la tragedia o la comedia, entre otras, son formas de imitación de los sucesos de la vida y de la fuerza creadora de la naturaleza. Los seres humanos ven reflejados en la tragedia sus sentimientos, se identifican con sus personajes y de esa manera purifican sus emociones, al descargar sus pasiones. Mediante la ficción, al contemplar en una obra de teatro sentimientos semejantes a los que experimentan en la vida real, las personas se liberan de sus sentimientos de piedad y de miedo y sienten placer: a este proceso Aristóteles lo denomina *catharsis*. El alma recupera así el equilibrio perdido.

Una diferencia importante entre Platón y Aristóteles es que para el segundo, el mundo de las Ideas no existe, por lo tanto, las cosas bellas están en el mundo que habitamos.

Definiciones de arte

En esta página se reproducen dos pinturas: *La esperanza de un condenado a muerte* de Joan Miró y *Silla eléctrica* de Andy Warhol. En la primera, el pintor catalán representa un hecho real: la ejecución de un muchacho de 25 años, Salvador Antich. El horror de su suplicio está representado por una línea, por un hilo que representa a la vida —los sueños, el amor— interrumpida por la muerte brutal. Si bien Miró se inspiró en un caso real, la pintura evoca también el de tantas vidas cortadas en la plenitud.

En la segunda, Andy Warhol, a partir de una silla eléctrica vacía denuncia muchas muertes causadas por el Estado, vidas horrorosa y fríamente interrumpidas.

Las dos obras de arte tratan casi el mismo tema, sin embargo, los símbolos que utilizan son muy distintos entre sí porque las concepciones del arte que manifiestan también lo son.

Para algunos artistas, es el caso de Duchamp, es arte un mingitorio exhibido con algunos aditamentos; para otros, el arte puede ser basura o desperdicios exhibidos de determinada manera o pintura tirada contra una pared. La instalación de doce caballos vivos fue considerada una obra de arte en una galería de Roma. También para algunos, la cumbia villera es arte, y para otros, no. Hay quienes consideran que sólo la música clásica es artística.

En el siglo XIX nadie imaginó lo que ocurriría a principios del siglo XX: por ejemplo, que una rueda de bicicleta montada sobre un banco de cocina fuera considerada una "obra de arte".

En cada época hay una visión del arte, y por lo tanto, una definición que le es propia.

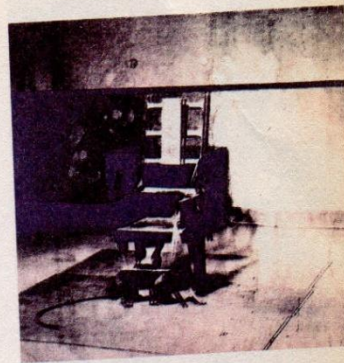
Para algunos estudiosos, el arte es lo que produce belleza. Esta acepción predominaba hasta aproximadamente el siglo XIX. Sin embargo, también lo feo se ha incluido en la categoría de arte.

De esa manera, se caracteriza al arte como producto de una actividad humana consciente, opuesto a los productos de la naturaleza, aunque muchas veces, una obra artística no proviene de una intención artística. Así, los antiguos egipcios construyeron magníficas obras de arte pero su intención era albergar el cuerpo del faraón y ayudarlo a pasar a la inmortalidad.

En cualquier caso, la estética se ocupa de una clase de objetos mucho más limitada que el conjunto de cosas hechas por el hombre. La estética se ocupa de las cosas hechas por el hombre sólo en cuanto pueden ser contempladas estéticamente. Si bien todos los objetos pueden ser susceptibles de tal contemplación, también es cierto que hay muchas formas de mirar los objetos hechos por el hombre.

La característica primordial del arte es cómo actúa en nuestra experiencia. ¿Para qué puede servir la música, además de para oírla y disfrutarla? Los objetos artísticos pueden ser, entonces, en primera instancia, aquellos objetos hechos por el hombre que actúan estéticamente sobre los sentidos y la experiencia humana.

Para algunos estudiosos del arte, como Benedetto Croce, las obras de arte expresan los sentimientos humanos. Es decir, el creador expresa en ellas sus sentimientos, ya sean de alegría, tristeza, melancolía, sufrimiento, felicidad, angustia. Sin embargo, lo importante para esta corriente no es lo que sintió el artista sino lo que expresan sus obras.



Silla eléctrica, de Andy Warhol. El espacio vacío y solitario sólo está ocupado por la silla, que deja de ser un objeto cotidiano para convertirse en un aparato de tormento.

Picasso y el color

Hay objetos que fueron creados para ser vistos, leídos o escuchados estéticamente. La pintura se hizo para ser contemplada, disfrutada, no para usarla como adorno de paredes o muebles.

El pintor Pablo Picasso tenía un amigo llamado Casagemas que se suicidó por un amor no correspondido. Picasso pintó una serie de retratos de su amigo suicida. Para ello, usó mucho el azul que le parecía el color de la muerte. Picasso empleó el arte, en este caso, para expresar su dolor. ¿Puede decirse entonces, en este caso, que la pintura y el color azul son tristes y evocan tristeza para el que los mira, o que simbolizan el dolor de Picasso?

ACTIVIDAD

- A- EXPLICA LA RELACION ENTRE FILOSOFIA Y ESTETICA.
- B- DIFERENCIA LAS IDEAS DE PLATON Y ARISTOTELES RESPECTO AL ARTE.
- C- DEFINE ARTE Y ENUMERA ALGUNAS DE SUS CARACTERISTICAS.

