

----- ΜΕΛΕΤΕΣ -----

Η ΓΕΝΙΚΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 69 ΑΚ ΚΑΙ Η ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΕΠΕ

Άρθρο 69 ΑΚ.

Αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση νομικού προσώπου ή, αν τα συμφέροντά τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου, ο πρόεδρος των πρωτοδικών διορίζει προσωρινή διοίκηση ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον.

(Βλ. και το άρθρο 786 ΚΠολΔ :

§ 1. Όταν ζητείται κατά το νόμο να διοριστούν προσωρινή διοίκηση ή εκκαθαριστές νομικού προσώπου ή εταιρίας που δεν έχει αποκτήσει νομική προσωπικότητα, αρμόδιο είναι το δικαστήριο της περιφέρειας όπου έχει την έδρα του το νομικό πρόσωπο ή η εταιρία.

§ 2. Στην περίπτωση που τα συμφέροντα των προσώπων τα οποία αποτελούν τη διοίκηση συγκρούονται προς τα συμφέροντα του νομικού προσώπου καλούνται κατά τη συζήτηση και τα πρόσωπα αυτά.

§ 3. Το δικαστήριο μπορεί με αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον να αντικαταστήσει την προσωρινή διοίκηση ή τους εκκαθαριστές για σπουδαίους λόγους. Κατά τη συζήτηση καλούνται και τα πρόσωπα αυτά).

ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

Περιεχόμενα

- 1.** Πλάτος εφαρμογής της διατάξεως
- 2.** Έλλειψη διοικήσεως
- 3.** Σύγκρουση συμφερόντων
- 4.** ΕΠΕ : Απαιτείται προηγούμενη απόφαση της συνέλευσης των εταίρων ;
- 5.** Συνδρομή κατεπείγουσας περίπτωσης
- 6.** Έννομο συμφέρον
- 7.** Μη δυνατότητα εκ του καταστατικού να αναπληρωθούν τα κωλυόμενα μέλη
- 8.** Τρόπος επέμβασης του δικαστηρίου στα της διοικήσεως του νομικού προσώπου
- 9.** Προσωρινή διαταγή
- 10.** Διαδικαστικά

1. Πλάτος εφαρμογής της διατάξεως.

Η πρακτική σημασία της διάταξης αυτής είναι μεγίστη, αφού η εφαρμογή της εκτείνεται σε κάθε είδους νομικό πρόσωπο του ιδιωτικού

δικαίου και ειδικότερα τις πάσης φύσεως εμπορικές εταιρίες, άρα και τις ΕΠΕ¹.

2. Έλλειψη διοικήσεως.

Υπάρχει έλλειψη διοικήσεως του νομικού προσώπου και, συνεπώς, ανάγκη διορισμού από το δικαστήριο προσωρινής και όταν συμβεί παραίτηση από την ιδιότητά τους, ως μελών της διοίκησης αυτής, τόσων προσώπων της, ώστε τα εναπομείναντα, μαζί με τα νομίμως ανακηρυχθέντα - ως τακτικά - αναπληρωματικά, δεν επαρκούν, προκειμένου να συμπληρωθεί ο απαιτούμενος, κατά το καταστατικό, συνολικός αριθμός των μελών της διοικήσεως. Εξάλλου, μόνη η δυνατότητα σχηματισμού απαρτίας από τα μη παραιτηθέντα μέλη, δεν καλύπτει την έλλειψη διοικήσεως, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στο καταστατικό, διότι αυτό προϋποθέτει πλήρη συγκρότηση του διοικητικού συμβουλίου, ώστε τούτο να έχει την προβλεπόμενη από το καταστατικό πλήρη σύνθεση².

3. Σύγκρουση συμφερόντων.

Σύγκρουση συμφερόντων μέλους της διοικήσεως νομικού προσώπου προς το συμφέρον του προσώπου αυτού- ως δομικό ex lege στοιχείο για τον διορισμό προσωρινού διαχειριστή - υφίσταται, (μεταξύ άλλων, και) στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες πρόκειται να εγερθεί αγωγή αυτού κατά μέλους της διοικήσεώς του³. Στην περίπτωση αυτή, η σύγκρουση των συμφερόντων είναι δεδομένη εκ του νόμου, αφού - με ρητή διάταξη του άρθρου 66 του ΑΚ - απαγορεύεται στο μέλος της διοικήσεως να συμμετάσχει με την ψήφο του στη λήψη της σχετικής απόφασης του νομικού προσώπου⁴.

4. ΕΠΕ : Απαιτείται προηγούμενη απόφαση της συνέλευσης των εταίρων:

Στη θεωρία και στη νομολογία αμφισβητείται το ζήτημα, εάν - όταν ζητείται ο διορισμός προσωρινών διαχειριστών της ΕΠΕ, κατά το άρθρο 69 του ΑΚ - πρέπει προηγουμένως να υπάρξει και καταφατική περί τούτου απόφαση της συνέλευσης των εταίρων, όπως ορίζεται στο άρθρο 19 § 1 του ν. 3190/1955, που ρυθμίζει την ανάκληση των διαχειριστών της εν λόγω εταιρίας.

(α). Κατά μία άποψη, δεν απαιτείται προηγούμενη σχετική απόφαση της γενικής συνελεύσεως των εταίρων, διότι η διάταξη του παραπάνω άρθρου αφορά τελείως διαφορετικό ζήτημα και συγκεκριμένα την προσωρινή ή οριστική ανάκληση των διαχειριστών της ΕΠΕ⁵.

(β). Κατά διαφορετική γνώμη, η οποία είναι και η κρατούσα, προκειμένου το δικαστήριο να διορίσει, κατά το άρθρο 69 ΑΚ, προσωρινή διοίκηση της ΕΠΕ, επιβάλλεται, ως ουσιώδες στοιχείο του προς τούτο δικαιώματος, η προηγούμενη καταφατική απόφαση της γενικής συνέλευσης της εταιρίας, διότι ο νομοθέτης θέλησε να μην αγνοείται η γνώμη των εταίρων. Ταύτα, ενόψει του ότι, και μεν ο νόμος διά του άρθρου 786 § 3 ΚΠολΔ, όρισε πως το δικαστήριο έχει το δικαίωμα ν' αντικαταστήσει την προσωρινή διοίκηση νομικού προσώπου για ορισμένους λόγους, (συμπληρώνοντας τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ), ως προς τη δυνατότητα του δικαστηρίου

¹ **Ασπρογέρακας - Γρίβας**, Έλλειψς διοικήσεως νομικού προσώπου, Ανατύπωση έτους 1982, § 9 (5), σελ. 74. **Σημαντήρας**, Γενικά Αρχαί, Νο 462 υποσημ. αριθ. 2. **Μπέης**, ΕρμΚΠολΔ, υπό το άρθρο 786, § 1.3 σελ. 543. ΑΠ 1280/1993 ΕΛΔ 36,169. ΑΠ 538/1998 ΕΛΔ 39,1606. ΕφΑθ 2707/1999 ΕΛΔ 40,1151. ΕφΑθ 3705/1977 ΕΕμπΔ ΚΘ,229 και Αρμ. ΛΑ,869.

² ΑΠ 1430/1987 ΔΕΝ 1988,21. ΕφΑθ 938/2000 ΕΛΔ 14,1422.

³ ΑΠ 1280/1993 ΕΛΔ 36,169. ΑΠ 538/1998 ΕΛΔ 39,1606 και ΕΕμπΔ 1999,79. ΕφΑθ 3705/ /1977, όπ. π.

⁴ ΑΠ 1280/1993 ΕΛΔ 36,169. ΑΠ 538/1998 ΕΛΔ 39,1606 και ΕΕμπΔ 1999,79. ΕφΑθ 3705/ 1977, όπ. π.

⁵ Βλ. συναφώς : ΕφΑθ 17/1974 ΕΕμπΔ ΚΕ,376. ΕφΘεσ 1224/1979 ΕΛΔ 22,352.

ν' αντικαταστήσει την προσωρινή διοίκησή του, πλην όμως δεν έθιξε τις υφιστάμενες διατάξεις του νόμου 3190/1955, διότι, όπως προκύπτει και από την διατύπωση του άρθρου 786 § 1 ΚΠολΔ, («όταν ζητείται κατά νόμον να διορισθούν ...»), η δικαστική παρέμβαση εκδηλώνεται μόνον όταν, κατά το ουσιαστικό δίκαιο, προβλέπεται μία τέτοια επέμβαση. Έτσι, **κατά την εν λόγω δεύτερη γνώμη**, εν όψει της διατάξεως του άρθρου 19 του ν. 3190/1955, το δικαστήριο, προκειμένου να χωρήσει σε διορισμό προσωρινών διαχειριστών, στους οποίους έχει ανατεθεί η διαχείριση με το εταιρικό καταστατικό ή με απόφαση της συνέλευσης της εταιρίας, θα πρέπει να έχει προηγηθεί ανάκληση των τελευταίων κατά τις αναφερόμενες στο άρθρο αυτό διακρίσεις' συγκεκριμένα, πρέπει,

(i) προκειμένου μεν περί εταίρων διορισμένων με το καταστατικό για ορισμένο χρόνο, να συντρέχει σπουδαίος λόγος, απόφαση της συνέλευσης των εταίρων περί ανακλήσεως και δικαστική απόφαση, δεχόμενη την ανάκληση'

(ii) σε κάθε δε άλλη περίπτωση και, ειδικότερα, για διαχειριστές μη εταίρους ή και εταίρους διορισμένους μεν από τη συνέλευση ή διά του καταστατικού, αλλά για αόριστο χρόνο, απαιτείται να ληφθεί απόφαση της γενικής συνέλευσης, περί ανακλήσεως των διαχειριστών της ΕΠΕ⁶.

(γ). Να σημειωθεί στο σημείο τούτο το σημαντικό : η ανωτέρω ΕφΑθ 3705/1977, (υιοθετώντας τη μνησθείσα γνωμοδότηση των **Τσιριντάνη - Ρόκα**), δέχεται, περαιτέρω και ότι, ο νόμος αδιαστίκτως απαιτεί, για τη λήψη τοιαύτης αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως της ΕΠΕ, την πλειοψηφία που ορίζεται στο άρθρο 13 αυτού, (δηλαδή πλειοψηφία πλέον του ημίσεος του όλου αριθμού των εταίρων, εκπροσωπούντων πλέον του ημίσεος του όλου εταιρικού κεφαλαίου), και μάλιστα ότι έχουν δικαίωμα να ψηφίσουν, (για τον σχηματισμό της πλειονοψηφίας αυτής) και οι εταίροι/διαχειριστές, εκείνοι κατά των οποίων ζητείται η άσκηση αγωγής από μέρους της εταιρίας .

Η άποψη αυτή είναι, κατά τη γνώμη μας, λανθασμένη, επειδή το άρθρο 12 § 2 του ν. 3190/ 1955 ρητώς ορίζει πως κατά την οικεία ψηφοφορία της γενικής συνέλευσης των εταίρων της ΕΠΕ, προς λήψη αποφάσεως για την έγερση αγωγής κατά εταίρου αυτής, (διαχειριστή ή μη), ο τελευταίος δεν δικαιούται να ψηφίσει⁷. Περαιτέρω, η ίδια απόφαση του Πρωτοδικείου δέχεται και ότι, σε περίπτωση κατά την οποία είναι - εξ οιοδήποτε λόγου - αδύνατη η λήψη απόφασης από μέρους της γενικής συνέλευσης της εν λόγω εταιρίας, (λ.χ. όταν αυτή είναι διμελής και διαφωνεί ο ένας από τους εταίρους ή όταν η αγωγή αφορά τον τελευταίο ως διαχειριστή είτε και τρίτο διαχειριστή μη εταίρο, μολονότι ο άλλος εκπροσωπεί εταιρικό κεφάλαιο πλέον του ημίσεος), τότε, να μεν είναι απαράδεκτη η αγωγή εταίρου ΕΠΕ, προς αντικατάσταση του διαχειριστή της εταιρίας αυτής, όμως, στην περίπτωση αυτή, ο εταίρος προστατεύεται επαρκώς με την άσκηση της ατομικής αγωγής κατά του διαχειριστή της εταιρίας, κατά το άρθρο 26 § 2 του ως άνω νόμου, προς αποκατάσταση της έμμεσης ζημίας του εκ της ζημίας που υπέστη το

⁶ Βλ. έτσι : **Τσιριντάνη - Ρόκα**, Γνωμοδότηση, ΕΕμπΔ Η, 278. **Κων. Λυμπερόπουλο**, Η νομική θέση των διαχειριστών της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης, στην ΕΛΔ 33, σελ. 713 επ. και ειδικότερα στην § II σελ. 715. **Τζίφρα**, Ασφαλιστικά μέτρα κατά τον ΚΠολΔ, έκδ. 4η, 1985, Κεφάλαιο Ζ' § 7 σελ. 349. ΕφΑθ 2707/1999 ΕΛΔ 40,1151. ΕφΑθ 2097/1996 αδημ. ΕφΑθ 3705/1977 ΕΕμπΔ ΚΘ, 229 και Αρμ. ΛΑ, 869. ΕφΑθ 2819/1981 ΕΕμπΔ ΛΓ, 66. ΕφΑθ 644,1977 ΕΕμπΔ ΚΗ,578.

⁷ Βλ. έτσι, ορθώς, **Ασπρογέρακα - Γρίβα**, ανωτ. § 19, σελ. 130/131 και ΠΠρΑθ 5444/1977 ΕΕμπΔ ΚΘ,231.

νομικό πρόσωπο της εταιρίας από την παράνομη εν ευρεία εννοία δράση του διαχειριστή⁸⁸.

(δ). (Σημείωση : Εάν επιλεγεί η άσκηση της τελευταίας αυτής αγωγής - λόγω αντικειμενικής αδυναμίας να υπάρξουν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι προϋποθέσεις που απαιτεί η ανωτέρω, (μάλλον κρατούσα) γνώμη, για την άσκηση της αίτησης διορισμού προσωρινής διοικήσεως, δηλαδή η προηγούμενη ύπαρξη ευνοϊκής απόφασης της συνέλευσης των εταίρων της ΕΠΕ - τότε, σκόπιμο θα είναι, να αντιμετωπισθεί και η περίπτωση να ασκηθεί αίτηση η αντίστοιχη ασφαλιστικών μέτρων, δια της οποίας θα ζητείται η εξασφάλιση της οικείας χρηματικής - προς αποζημίωση λόγω αδικοπραξίας⁹⁹ - απαίτηση του μετόχου, με λήψη του καταλλήλου ασφαλιστικού μέτρου και συγκεκριμένως της συντηρητικής κατασχέσεως, της προσημείωσης υποθήκης ή της εγγυοδοσίας, δια της παρακαταθέσεως αρμοδίως εγγυητικής επιστολής αξιόχρεου τραπεζικού ιδρύματος της ημεδαπής . Η τελευταία (: η εγγυοδοσία^{109α}) πρέπει, κατά τη γνώμη μας, πάντοτε να προτιμάται όταν η ασφαλιστέα απαίτηση είναι χρηματική. Διότι, εάν ευδοκιμήσει τελεσιδικώς η αντίστοιχη κύρια αγωγή, τότε ο υπέρ ου η επιστολή αυτή διάδικος θα δυνηθεί - προς αναγκαστική εκτέλεση της σχετικής απόφασης - να εισπράξει αμέσως την απαίτησή του από την εγγυήτρια Τράπεζα, αφού αυτή δεν δικαιούται ν' αρνηθεί την εξόφληση, ούτε και με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, όπως δέχεται η ήδη επικρατούσα γνώμη στη νομολογία^{109β} ' ενώ - αντιθέτως - εάν ζητηθεί από τον αιτούντα και το δικαστήριο των ασφαλιστικών μέτρων διατάξει την συντηρητική κατάσχεση ή την προσημείωση υποθήκης επί (κινητών ή ακινήτων) περιουσιακών στοιχείων του καθ' ου η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων , τότε ο υπέρ ου το ασφαλιστικό μέτρο διάδικος θα είναι ex lege αναγκασμένος, προκειμένου να ικανοποιήσει, δι'αναγκαστικής εκτελέσεως, την απαίτησή του, (προς εξασφάλιση της οποίας ελήφθη το ασφαλιστικό μέτρο), να προσφύγει στην οικεία, χρονοβόρα, πολυδάπανη και - εν πολλοίς - αναποτελεσματική, διαδικασία.

5. Συνδρομή επείγουσας περίπτωσης.

Διορισμός προσωρινής διοικήσεως μπορεί να γίνει μόνον όταν υφίσταται επείγουσα περίπτωση. Η προϋπόθεση αυτή, μολονότι δεν αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 69 του ΑΚ, προκύπτει ωστόσο από την καταγωγή της διάταξης αυτής, καθώς και από το εξαιρετικό του χαρακτήρα της, το οποίο (εξαιρετικό του χαρακτήρα) οφείλεται στο γεγονός ότι ο, προβλεπόμενος από την διάταξη αυτήν διορισμός προσωρινής διοίκησης, συνιστά επέμβαση στην συνταγματικώς κατοχυρωμένη αυτονομία των νομικών προσώπων του ιδιωτικού δικαίου και πρέπει, εκ του λόγου τούτου, να επιτρέπεται μόνον όταν αδήριτη ανάγκη την επιβάλλει¹¹⁰.

⁸⁸ Βλ. και **Μουμούρη**, Η εταιρία περιορισμένης ευθύνης, έκδ. 2η, § § 122,134.

⁹⁹ ΑΚ 914, 297, 298.

^{109α} Βλ. ειδικότερα περί αυτής : **Γεωργίου**, Ασφαλιστικά μέτρα, τ. ΙΙ έκδ. 2001, υπό το άρθρο 700, στην § Ι (4.3.2.1.) σελ. 227 επ.

^{109β} ΕφΑθ 4758/1995 ΕΕμΠΔ 1995,585 με παρατ. Γκούσκου. ΜΠρΑθ 374/1998 ΔΕΕ 1998,399. ΜΠρΠατρ 1683/1997 ΔΕΕ 1997,1184 με σημ. Χρ. Φαϊτάκη. ΜΠρΑθ 24784/1995 ΔΕΕ 1996,176 με σχόλιο Περάκη. ΜΠρΚαβ 424/1993 ΕπΤραΠΔικ 1/1993,381.ΜΠρΑθ 8182/1985 ΕΛΔ 26,1237. ΜΠρΑθ 9145/1985 ΕΛΔ 26,1239. ΜΠρΑθ 7336/1985 ΑρχΝ ΛΣΤ, 433.ΜΠρΑθ 7914/1977 ΝοΒ 25,1211. Ήδη με την διεθνή σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών «UNCITRAL» το ζήτημα ρυθμίζεται νομοθετικά.

Βλ. αντιθέτως : ΜΠρΑθ 3140/1992 ΕΛΔ 33,428. ΜΠρΠειρ 988/1986 ΕπιθΝαυτΔ 14,177. ΜΠρΑθ 3947/1976 ΕΛΔ 1976.383. ΜΠρΑθ 5879/1978 ΕΕμΠΔ 1979,57.

¹¹⁰ **Απολύτως κρατούσα γνώμη :** **Σημαντήρας**, ανωτ. Νο 462 σελ. 285. **Ζέπος**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 34/130. **Ζέπος/Σόντης**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 40/760. **Τούσης**, Νομικά πρόσωπα, σελ. 38. **Ο ίδιος**,

Επείγουσα είναι η υπόθεση και όταν ζητείται ο διορισμός προσωρινής διοίκησης, επειδή υφίσταται σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ, αφενός μέλους της διοικήσεως της ΕΠΕ κι αφετέρου του νομικού προσώπου της εταιρίας αυτής, επειδή τρίτος και, συγκεκριμένα, μέτοχός της, ζητεί ν' ασκηθεί - κατά του εν λόγω μέλους της διοικήσεως της - αγωγή από μέρους της εταιρίας, προς αποκατάσταση των ζημιών, που το μέλος αυτό επήνεγκε στην εταιρική περιουσία, από αδικοπραξίες που διέπραξε υπό την εν λόγω ιδιότητά του¹³11.

Την ύπαρξη της κατεπείγουσας περίπτωσης επικαλείται και αποδεικνύει ο αιτούμενος τον διορισμό προσωρινής διοικήσεως, καθορίζοντας ειδικώς το περιεχόμενό της και επικαλούμενος :

(α) τον άμεσο κίνδυνο ζημίας από την, υφιστάμενη στα εταιρικά πράγματα, κατάσταση και

(β) το ότι ο κίνδυνος αυτός δεν δύναται άλλως ν' αποτραπεί, παρά μόνον με διορισμό προσωρινής διοίκησης της εταιρίας¹⁴12.

6. Έννομο συμφέρον.

Εκείνος που ζητεί τον διορισμό προσωρινής διοικήσεως νομικού προσώπου απαιτείται να έχει έννομο συμφέρον προς τον διορισμό αυτής, ως ρητώς επιτάσσει τούτο η διάταξη του άρθρου 69 του ΑΚ. Το συμφέρον αυτό πρέπει να είναι, κατά τα ισχύοντα γενικώς επί πάσης αιτήσεως παροχής εννόμου προστασίας, άμεσο και ίδιον του αιτούντος¹⁵13.

Τα μέλη του νομικού προσώπου έχουν έννομο συμφέρον προς άσκηση της αιτήσεως διορισμού προσωρινής διοικήσεως, άνευ ετέρου. Το συμφέρον αυτό αντλείται από το πάντοτε ενυπάρχον και αυτονόητο ενδιαφέρον τους να υφίσταται εύρυθμη λειτουργία και δράση του εν λόγω προσώπου¹⁶14. Επομένως, αρκεί η ιδιότητα τινός, ως μέλους νομικού προσώπου, προκειμένου να συναχθεί εντεύθεν, άνευ άλλου τινός, η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος¹⁷15.

7. Μη δυνατότητα εκ του καταστατικού να αναπληρωθούν τα κωλυόμενα μέλη.

Δικαστικός ορισμός προσωρινής διοίκησης νομικού προσώπου επιτρέπεται, μόνον εφόσον το καταστατικό του νομικού προσώπου δεν προβλέπει άλλον τρόπο αναπλήρωσης των μελών της διοίκησης, τα οποία δεν έχουν την έννομη δυνατότητα να συμμετάσχουν στην ψηφοφορία για την άσκηση της εταιρικής αγωγής εναντίον τους, λόγω του ότι τα συμφέροντά τους, στην περίπτωση αυτή, συγκρούονται μ' εκείνα του νομικού προσώπου¹⁸ προϋποτίθεται πως ο αριθμός τους επαρκεί για τον σχηματισμό απαρτίας,

Γενικαί Αρχαί, § 44 σημ. 15. **Ασπρογέρακας-Γρίβας**, ανωτ. § 25, σελ. 145-6. Βλ. και **Κρητικό**, Δίκαιο σωματείων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, § 23 IV σελ. 395.

¹³11 **Απολύτως κρατούσα γνώμη : Σημαντήρας**, ανωτ. Νο 462 σελ. 285. **Ζέπος**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 34/130. **Ζέπος/Σόντης**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 40/760. **Τούσης**, Νομικά πρόσωπα, σελ. 38. **Ο ίδιος**, Γενικαί Αρχαί, § 44 σημ. 15. **Ασπρογέρακας-Γρίβας**, ανωτ. § 25, σελ. 145-6. Βλ. και **Κρητικό**, Δίκαιο σωματείων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, § 23 IV σελ. 395.

¹⁴12 **Απολύτως κρατούσα γνώμη : Σημαντήρας**, ανωτ. Νο 462 σελ. 285. **Ζέπος**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 34/130. **Ζέπος/Σόντης**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 40/760. **Τούσης**, Νομικά πρόσωπα, σελ. 38. **Ο ίδιος**, Γενικαί Αρχαί, § 44 σημ. 15. **Ασπρογέρακας-Γρίβας**, ανωτ. § 25, σελ. 145-6. Βλ. και **Κρητικό**, Δίκαιο σωματείων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, § 23 IV σελ. 395.

¹⁵13 **Απολύτως κρατούσα γνώμη : Σημαντήρας**, ανωτ. Νο 462 σελ. 285. **Ζέπος**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 34/130. **Ζέπος/Σόντης**, Γνωμοδότηση, ΕΕΝ 40/760. **Τούσης**, Νομικά πρόσωπα, σελ. 38. **Ο ίδιος**, Γενικαί Αρχαί, § 44 σημ. 15. **Ασπρογέρακας-Γρίβας**, ανωτ. § 25, σελ. 145-6. Βλ. και **Κρητικό**, Δίκαιο σωματείων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, § 23 IV σελ. 395.

¹⁶14 **Ασπρογέρακας-Γρίβας**, ανωτ. § 26 σελ. 151. **Γαζής**, Γενικαί Αρχαί, σελ. 75 στ. **Καρακατσάνης**, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. **Γιαννόπουλος**, Γενικαί Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. **Αποστολόπουλος**, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

¹⁷15 **Ασπρογέρακας-Γρίβας**, ανωτ. § 26 σελ. 151. **Γαζής**, Γενικαί Αρχαί, σελ. 75 στ. **Καρακατσάνης**, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. **Γιαννόπουλος**, Γενικαί Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. **Αποστολόπουλος**, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

όπου αυτή προβλέπεται, από το νόμο ή το οικείο καταστατικό. Το γεγονός αυτό συνιστά περιεχόμενο της ιστορικής βάσης της σχετικής αιτήσεως που θα υποβληθεί στο δικαστήριο και συνεπώς απαιτείται ν' αναφέρεται στην αίτηση αυτή, για να μην απορριφθεί, ενδεχομένως, ως αόριστη¹⁸16.

8. Τρόπος επέμβασης του δικαστηρίου στα της διοικήσεως του νομικού προσώπου.

Όταν συντρέχουν όλες οι προεκτεθείσες νόμιμες προϋποθέσεις και κατόπιν υποβολής σχετικής αιτήσεως¹⁹17, το Μονομελές Πρωτοδικείο της έδρας του νομικού προσώπου προβαίνει, κατά το άρθρο 786 § 1 του ΚΠολΔ, στο διορισμό προσωρινής διοικήσεως, του διορισμού τούτου νοουμένου :

(i) κατά μία γνώμη, ως ολικής αντικαταστάσεως της διοικήσεως²⁰18.

(ii) κατά διαφορετική γνώμη, ως συμπληρώσεως της διοικήσεως κατά τα ελλείποντα μέλη αυτής²¹19,

(iii) κατά τρίτη, ενδιάμεση, γνώμη, ναι μεν ο υπό του δικαστηρίου διορισμός προσωρινής διοικήσεως επάγεται τύποις την ολική αντικατάσταση της διοικήσεως, αλλά στην περίπτωση αυτή το δικαστήριο λαμβάνει πρόνοια, ώστε να μετέχουν στη διοίκηση αφενός μεν τα εναπομείναντα μέλη της, (αφού η παράλειψη ορισμένων από αυτά χωρεί μόνο ένεκα σπουδαίου και αιτιολογημένου λόγου) και αφετέρου άλλα, κατάλληλα, πρόσωπα της επιλογής του, προς συμπλήρωση του όλου αριθμού των μελών της διοικήσεως²²20,

(iv) κατά τέταρτη γνώμη, αναστέλλεται προσωρινά το έργο των μελών της τακτικής διοικήσεως που απέμειναν, οπότε το δικαστήριο διορίζει προσωρινή διοίκηση με μέγιστο αριθμό τον προβλεπόμενο από το καταστατικό μελών της τακτικής διοικήσεως. Στην προσωρινή αυτή διοίκηση θα μετέχουν, κατά κανόνα, με την ιδιότητα του προσωρινού μέλους και τακτικά μέλη, των οποίων το έργο ηρεμεί (σχολάζει)²³21 και

(v) κατά πέμπτη γνώμη, το δικαστήριο πρέπει, κατ' αρχάς, να διορίσει προσωρινή διοίκηση, αποτελούμενη από τα μη κωλύόμενα μέλη του διοικητικού συμβουλίου. Το δικαστήριο, εξάλλου, δύναται, σε ειδικές και χαρακτηριζόμενες ως σοβαρές περιπτώσεις, να διορίσει εξ ολοκλήρου νέα διοίκηση. Τέλος, το δικαστήριο μπορεί να σχηματίσει προσωρινή διοίκηση από

¹⁸16 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικά Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικά Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

¹⁹17 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικά Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικά Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

²⁰18 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικά Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικά Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

²¹19 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικά Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικά Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

²²20 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικά Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικά Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

²³21 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικά Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικά Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

τα εναπομείναντα μέλη του διοικητικού συμβουλίου και από άλλα, ισάριθμα προς τα κωλυόμενα, μέλη αυτού²⁴22.

9. Προσωρινή διαταγή.

Όσο εκκρεμεί η αίτηση προς διορισμό της αιτουμένης προσωρινής διοίκησης του νομικού προσώπου και εφόσον συντρέχει κατεπείγουσα περίπτωση ανεπίδεκτη αναβολής, μπορεί να ζητηθεί από τον αρμόδιο δικαστή η έκδοση προσωρινής διαταγής κατά το άρθρο 781 του ΚΠολΔ, διά της οποίας θα διαταχθούν τα κατάλληλα μέτρα και ιδίως η προσωρινή λειτουργία της διοικήσεως με μειωμένη σύνθεση, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση για την εκκρεμή αίτηση²⁵23.

10. Διαδικαστικά.

Η προσωρινή διοίκηση της ΑΚ 69 διορίζεται με δικαστική απόφαση. Το αρμόδιο δικαστήριο επιλαμβάνεται κατόπιν αιτήσεως εκείνου που προβάλλει πως έχει έννομο συμφέρον για τον διορισμό.

Η αίτηση αυτή εισάγεται ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου της έδρας του νομικού προσώπου και εκδικάζεται με την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά τις διατάξεις των άρθρων 739, 740 § 1 και 786 § 1 του ΚΠολΔ, πρέπει δε, για το ορισμένο της, να περιέχει, μεταξύ άλλων, τους λόγους που δικαιολογούν τον διορισμό προσωρινής διοικήσεως, (έλλειψη μελών, σύγκρουση συμφερόντων), εξειδίκευση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος, έλλειψη ρήτηρας στο εταιρικό καταστατικό περί ελλείψεως δυνατότητας αναπλήρωσης του αποβλητέου προσωρινώς μέλους της διοίκησης, τις πράξεις που θα επιφορτισθεί να διεξαγάγει η προσωρινή διοίκηση, καθώς και την προθεσμία, εντός της οποίας θα ολοκληρωθούν οι πράξεις αυτές. Σκόπιμο θα είναι να προσδιορίζονται στην αίτηση τα προτεινόμενα για διορισμό πρόσωπα, ώστε να διευκολυνθεί το έργο του δικαστηρίου. Η αίτηση, ως μη εκδικαζόμενη με την διαδικασία της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, αλλά κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, δεν απευθύνεται εναντίον συγκεκριμένου προσώπου, (φυσικού ή νομικού), ως καθ' ου. Ο αρμόδιος δικαστής, κατά τον προσδιορισμό της ημέρας συζητήσεως της αίτησης, έχει την εξουσία, κατά το άρθρο 748 § 3 του ΚΠολΔ, να διατάξει την επίδοση αντιγράφου της σε τρίτους, οι οποίοι, κατά την άποψή του, έχουν έννομο συμφέρον να λάβουν γνώση της διεξαγωγής της σχετικής δίκης και πιθανώς να θελήσουν να συμμετάσχουν σ' αυτήν, ασκώντας κύρια παρέμβαση²⁶24.

²⁴22 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικαί Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικαί Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

²⁵23 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικαί Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικαί Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10).

²⁶24 Ασπρογέρακας-Γρίβας, ανωτ. § 26 σελ. 151. Γαζής, Γενικαί Αρχαί, σελ. 75 στ. Καρακατσάνης, στην ΕρμΑΚ, υπό το άρθρο 92, Νο 32. Γιαννόπουλος, Γενικαί Αρχαί, υπό το άρθρο 69, αριθ. 3α σελ. 179. Αποστολόπουλος, Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, § 437 σελ. 581 υποσημ. 10.

Η ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΓΓΥΟΔΟΣΙΑ
(ΚΠολΔικ 162-168)

1. Η εγγυοδοσία γίνεται με την κατάθεση μετρητών χρημάτων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Το γραμμάτιο της παρακατάθεσης που εκδίδει το εν λόγω Ταμείο πρέπει να κατατεθεί στη γραμματεία του δικαστηρίου που διέταξε την εγγυοδοσία (ΚΠολΔικ 163), εντός της προθεσμίας που όρισε το δικαστήριο (ΚΠολΔικ 162²⁷⁻²⁸). Περί της καταθέσεως αυτής συντάσσεται από τον αρμόδιο δικαστικό υπάλληλο η σχετική έκθεση (ΚΠολΔικ 117), αντίγραφο της οποίας παραλαμβάνουν οι διάδικοι.

Στην παροχή της εγγυοδοσίας μπορεί να προβεί και τρίτος²⁹.

Τα χρήματα της εγγυοδοσίας πρέπει να είναι σε εγχώριο νόμισμα, εκτός εάν η αξίωση στην οποία αφορά η εγγυοδοσία είναι σε αλλοδαπό νόμισμα. Όμως, ξένα νομίσματα μπορούν συννόμως να αποτελέσουν μέσο της εγγυοδοσίας, ως παραστατικοί τίτλοι (ΚΠολΔικ 164 αριθ. 1). Κατ' εξαίρεση, με απόφαση και μετά από αίτηση του υποχρέου, που είναι δυνατή και ως προς το περιεχόμενο της εγγυοδοσίας, μπορεί να διαταχθεί ή να συμφωνηθεί άλλο είδος εγγυοδοσίας.

Η μη καταβολή της εγγυοδοσίας εντός της προθεσμίας του άρθρου 162 ΚΠολΔικ, συνεπάγεται αυτοδικαίως απώλεια της δικονομικής δυνατότητας που εξαρτήθηκε από την εγγυοδοσία. Εάν όμως η εγγυοδοσία τίθεται ως όρος για την πρόωρη αξιοποίηση δικονομικής δυνατότητας (όπως στην περίπτωση του άρθρου 911 ΚΠολΔικ³⁰), τότε αμφισβητείται το έννομο αποτέλεσμα της άπρακτης παρόδου της τυχόν ορισθείσας προθεσμίας :

Κατά μία γνώμη, επέρχεται έκπτωση του διαδίκου από το δικαίωμα προς παροχή εγγυοδοσίας³¹ και εντεύθεν αδυναμία προσωρινής εκτελέσεως ' δεν αποκλείεται όμως να ζητηθεί **είτε** η επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση κατά την διαδικασία των άρθρων 152 επ. ΚΠολΔικ **είτε** να ζητηθεί η παράταση της προθεσμίας αυτής, κατά το άρθρο 165 § 2 εδάφ. β' του ίδιου Κώδικα από το Μονομελές Πρωτοδικείο ή το Ειρηνοδικείο³².

Κατά διαφορετική γνώμη, η πάροδος της προθεσμίας αυτής δεν έχει ως αποτέλεσμα την απώλεια της δικονομικής αυτής δυνατότητας. Με συμμόρφωση προς την δικαστική απόφαση είναι δυνατή η επιχείρησή της³³.

2. Το δικαστήριο, όταν διατάζει εγγυοδοσία, δικαιούται ύστερα από αίτηση του υποχρέου να επιτρέψει, αντί για μετρητά χρήματα, να δοθεί η εγγυοδοσία είτε με τίτλους παραστατικούς αξίας είτε με εγγυητική επιστολή αξιόχρεης Τράπεζας είτε με εγγραφή υποθήκης επί ακινήτων που ευρίσκονται στην Ελλάδα (ΚΠολΔικ 164).

²⁷ ΕφΘεσσαλ 4095/1990 Αρμ. 1991/801.

²⁸ Η προθεσμία αυτή, ως δικαστική, υπόκειται σε παράταση κατά το άρθρο 148 § 1 ΚΠολΔικ, ενώ είναι δυνατή και η ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 165 § 2 εδάφ. β' ΚΠολΔικ (**Ορφανίδης**, στον ΚΠολΔικ των Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, υπό το άρθρο 163 § 2 σελ. 387).

²⁹ **Κιτσικόπουλος**, Πολιτική Δικονομία, υπό το άρθρο 842 αριθ. 3.

³⁰ **Ορφανίδης**, ανωτ., υπό το άρθρο 163 § 2 σελ. 387.

³¹ ΚΠολΔικ 151.

³² **Μπρίνιας**, Αναγκαστική εκτέλεσις, Β' έκδ., υπό το άρθρο 911 § 57 Π (αριθ. 4) σελ. 159.

³³ **Κιτσικόπουλος**, ανωτ., υπό το άρθρο 841 αριθ. 2.

Οι μνησθέντες εναλλακτικοί τρόποι της εγγυοδοσίας μπορούν να διαταχθούν και εξ αρχής από το δικαστήριο³⁴. Ο υπόχρεως διάδικος έχει βεβαίως το δικαίωμα να ζητήσει μεταγενεστέρως τη μεταλλαγή (αντικατάσταση³⁵) του αρχικώς καθορισθέντος τρόπου της εγγυοδοσίας, χωρίς βεβαίως να απαιτείται η συνδρομή νέων περιστατικών (ΚΠολΔικ 167, αναλόγως)³⁶. Καθορίζεται όμως νέα προθεσμία κατάθεσης της εγγυοδοσίας.

Μεταξύ των προβλεπομένων τρόπων παροχής της εγγυοδοσίας δεν καθορίζεται ιεραρχική σειρά. Πάντως, το δικαστήριο δεσμεύεται από το αίτημα του υποχρέου, ώστε μπορεί λ.χ. να δεχθεί ή να απορρίψει την αντικατάσταση της χρηματικής εγγυοδοσίας με κατάθεση εγγυητικής επιστολής Τράπεζας, όχι όμως και να αποφασίσει την κατάθεση της επιστολής αυτής, αντί των τίτλων παραστατικών αξίας που ζήτησε ο υπόχρεως.

Η απαρίθμηση των εναλλακτικών ειδών εγγυοδοσίας είναι αποκλειστική και εντεύθεν δεν επιτρέπεται να διαταχθεί είδος εγγυοδοσίας, το οποίο ο νόμος δεν ορίζει. Γι' αυτό και δεν επιτρέπεται η εγγύηση (ΑΚ 847) τρίτων, η εκχώρηση απαιτήσεων τρίτων (ΑΚ 455), καθώς και η κατάθεση κινητών πραγμάτων ή αξιογράφων (επιταγών, συναλλαγματικών). Ωστόσο, τα μέρη μπορούν να συμφωνήσουν τρόπους εγγυοδοσίας, τους οποίους ο νόμος δεν προβλέπει³⁷.

Τίτλοι παραστατικοί αξίας είναι τα ανώνυμα χρεώγραφα, οι ομολογίες και οι μετοχές³⁸, (είναι δε αδιάφορο το εάν εκφράζονται ή όχι σε εγχώριο ή αλλοδαπό νόμισμα, σε ρήτρα ξένου νομίσματος, όπως και εάν οι μετοχές είναι εισηγμένες στο χρηματιστήριο³⁹), το αλλοδαπό νόμισμα και οι επί προθεσμία καταθέσεις σε πιστωτικό ίδρυμα⁴⁰. Η εγγυοδοσία με τίτλους παραστατικούς αξίας συντελείται με την κατάθεσή τους στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Το γραμμάτιο που βεβαιώνει την κατάθεση των τίτλων, η εγγυητική επιστολή της αξιόχρεης Τράπεζας και το πιστοποιητικό εγγραφής της υποθήκης πρέπει να κατατεθούν εντός της προθεσμίας του άρθρου 142 ΚΠολΔικ, στη γραμματεία του δικαστηρίου που διέταξε την εγγυοδοσία. (Σχετικώς συντάσσεται η οικεία έκθεση). Η προθεσμία αυτή δύναται να παραταθεί επί δέκα πέντε (15) το πολύ ημέρες, με απόφαση του τελευταίου δικαστηρίου (ΚΠολΔικ 165)⁴¹⁻⁴².

Η εγγυητική επιστολή Τράπεζας μπορεί να έχει εκδοθεί από δημόσια ή ιδιωτική Τράπεζα, ημεδαπή ή αλλοδαπή και ανεξαρτήτως του εάν η τελευταία διατηρεί ή όχι υποκατάστημα στην Ελλάδα. Εγγυητική επιστολή που δεν προέρχεται από Τράπεζα δεν πληροί τους όρους του νόμου. Η εγγυητική επιστολή δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί από τραπεζική επιταγή. Εάν η τραπεζική εγγυητική επιστολή δεν προέρχεται από αξιόχρεη Τράπεζα, δικαιολογείται η συμπλήρωση ή η αντικατάστασή της.

³⁴ Βλ. ΑιτΕ ν.δ. 1958/1971 υπό το άρθρο 13 § 1.

³⁵ Ο νόμος κάνει λόγο μόνον για «αντικατάσταση» της εγγυοδοσίας και συνεπώς δεν είναι επιτρεπτή η διαζευκτική, κατά την κρίση του υποχρέου, καταβολή μετρητών ή κατάθεση εγγυητικής επιστολής.

³⁶ **Ορφανίδης**, ανωτ., υπό το άρθρο 164 § 2 σελ. 388.

³⁷ ΣχΠολΔικ ΙΧ 42.

³⁸ Βλ. **Τζιφρα**, ΕΕΝ 1972, σελ. 130.

³⁹ Βλ. **Οικονομόπουλο**, ΠολΔικ, τ. Ι/1 σελ. 354.

⁴⁰ Βλ. τις αριθ. 1138/1960 και 1215/1961 αποφάσεις της Νομισματικής Επιτροπής, όπου γίνεται λόγος για «ομόλογο»).

⁴¹ Για τις έννομες συνέπειες της άπρακτης παρόδου της προθεσμίας αυτής επί προσωρινής εκτελεστότητας, βλ. ανωτέρω στο κείμενο του παρόντος.

⁴² Με το άρθρο 162 ΚΠολΔικ ρυθμίζεται αποκλειστικώς η διαδικασία παροχής εγγυοδοσίας, όταν αυτή δεν συνίσταται σε κατάθεση μετρητών.

Η παροχή της εγγυοδοσίας ολοκληρώνεται με την κατάθεση του σχετικού γραμματίου βεβαιώσεως στην γραμματεία του δικαστηρίου, όπου συντάσσεται η σχετική έκθεση. Το ίδιο ισχύει και για τις αξίες που εντάσσονται στην κατηγορία αυτή (αλλοδαπό νόμισμα, κατάθεση υπό προθεσμία).

Η υποθήκη δίδεται συμβολαιογραφικώς, με μονομερή δήλωση του υποχρέου⁴³.

Η προσημείωση υποθήκης (ΚΠολΔικ 706) αποτελεί σύννομο τρόπο εγγυοδοσίας⁴⁴.

3. Από την κατάθεση ως εγγυοδοσίας των χρημάτων ή των παραστατικών αξίας τίτλων, εκείνος υπέρ του οποίου έγινε η εγγύηση, αποκτά δικαίωμα ενεχύρου επάνω σε αυτά για την απαίτηση για την οποία δόθηκε η εγγύηση (ΚΠολΔικ 166).

4. Σε περίπτωση, κατά την οποία, μετά από τη χορήγηση της εγγύησης γίνει φανερό ότι αυτή είναι ανεπαρκής ή μεσολαβήσουν νέα γεγονότα, που δικαιολογούν την αντικατάστασή της, μπορεί να ζητηθεί συμπλήρωση ή αντικατάστασή της από το αρμόδιο δικαστήριο (ΚΠολΔικ 167).

5. Εάν παύσει η αιτία, για την οποία δόθηκε η εγγυοδοσία, τότε αυτή αίρεται· εάν δε επέλθει η περίπτωση για την οποία δόθηκε, τότε καταπίπτει, υπέρ εκείνου για τον οποίο δόθηκε (ΚΠολΔικ 168). Περί τούτων, αποφαινεται το Μονομελές Πρωτοδικείο, κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων ή το Ειρηνοδικείο για τις εγγυοδοσίες που διέταξε αυτό, κατόπιν αιτήσεως εκείνου που έχει έννομο συμφέρον και νομιμοποιούμενο να αναζητήσει την εγγυοδοσία (ΚΠολΔικ 168)⁴⁵. Επομένως, εάν η κηρυχθείσα προσωρινώς εκτελεστή απόφαση ανατραπεί με έφεση ή ανακοπή ερημοδικίας, τότε ο καθ' ου η εκτέλεση δικαιούται να αναζητήσει την κατατεθείσα εγγύηση. Εάν, αντιθέτως, η απόφαση που θα εκδοθεί επί των ανωτέρω τακτικών ενδίκων μέσων επικυρώσει την πρωτόδικη απόφαση, τότε η κατατεθείσα εγγύηση αναζητείται από τον (νικητή) διάδικο που την κατέθεσε. Επί της εγγυήσεως αυτής, ως «αιτία» του άρθρου 911 ΚΠολΔικ, νοείται η τελεσίδικη επικύρωση της κηρυχθείσας προσωρινώς εκτελεστής αποφάσεως. Ως «περίπτωση» δε του άρθρου 168 του ίδιου Κώδικα, νοείται η ακύρωση ή η μεταρρύθμιση της αποφάσεως δια της εφέσεως ή της ανακοπής ερημοδικίας. Η άρση της εγγυήσεως διατάσσεται πάντοτε με σχετική απόφαση του κατά τα ανωτέρω δικαστηρίου⁴⁶.

⁴³ ΑΚ 1260, 1261, 1265, 1266. Βλ. **Οικονομόπουλο**, ανωτ., τ. Ι/1 σελ. 355.

⁴⁴ ΑΠ 528/1959 ΝοΒ 1960/311.

⁴⁵ Πλείονα περί της δίκης αυτής, βλ. στον **Μπέη**, Πολιτική δικονομία, σελ. 853 επ.

⁴⁶ ΕφΑθ 4088/1972 ΑρχΝομ ΚΓ, 872.