

Wypadałoby przyjąć jakieś kryteria oceniania. Uznałam, że ich surowość dostosuję do poziomu uczestników, który oceniam jako: początkujący. Także jeśli w przyszłych konkursach osoby początkujące, rysujące bardzo mało i rekreacyjnie trafią na ludzi, którzy robią to bardziej profesjonalnie, otrzymają inny system oceniania. Piszę to po to by nie było nieporozumień.

Maksymalnie można zdobyć 10 punktów. Minimalnie 0.

1 za kreatywność

3 za poprawność anatomiczną kucyków/innych postaci

3 za cieniowanie/kolorowanie/ogólną estetykę etc.

3 za całą resztę – perspektywa, tło, wygląd innych przedmiotów

Phylian – na rysunku widzę Blackjack w jakimś laboratorium. Podoba mi się, że tworzysz fanarty do faników, ich autorzy to uwielbiają. Sam zamysł jest naprawdę fajny. Łap 1 za kreatywność. Sama klacz ma nieco jamnikowaty tułów (ewentualnie zbyt krótką szyję.) oraz patykowate nogi, które zdecydowanie nie zginają się tak jak powinny. Polecam przestudiować zdjęcia prawdziwych koni, to pomaga ogarnąć działanie stawów. Zęby dolnego łuku bardzo wychodzą poza żuchwę i jest to niepokojące, poza tym głowa jest w miarę ok. Poćwicz, wzorując się na naturze oraz ogarnij różne refki i tutoriale, a będzie dobrze. Na razie widać, że słabo rozumiesz jak zbudowany jest koń (czy też kucyk), co szczególnie widać po szkielecie. Póki co daję tu 1 na 3. W kategorii kolorowanie i estetyka masz spore braki. Kartka jest widocznie pognieciona, a ołówek wybija się spod markerów (choć sądzę, że to flamastry, a nie markery), Kolorowanie jest niedokładne – nie zawsze dochodzisz do linii, zostawiasz sporo niezamalowanych przestrzeni. Kontury krzywe, a kreska niepewna. Napis się zlewa i trudno go rozczytać. Sugerowałabym odłożyć pisaki i przez jakiś czas skupić się na pracy ołówkiem, który wybaczają dużo więcej i ułatwia wyćwiczenie ręki. Tu znowu 1 na 3. Jeśli chodzi o tło i perspektywę, to pomysł fajny, ale ona nie istnieje. Kafle są bardzo krzywe (na przyszłość: użyj linijki), a kiepsko zrobione zdjęcie nie ułatwia spojrzenia na całą pracę, która wydaje się pochylona. No, a ta kapsuła trochę przypomina gigantycznego smartfona. 1 na 3. Za całość otrzymujesz **4/10**.

Snowi – początkowo uznałam, że praca nie spełnia 4 punktu regulaminu. Ale ponieważ wbrew pozorom nie lubię dyskwalifikacji, to postanowiłam do Snowiego napisać, co to właściwie przedstawia. Bo na pierwszy rzut oka, to widać tam człowieka i mutantą. Tymczasem okazuje się, że jest to gryfka Egzekutor Zarazy i zmutowany kucyk. Uznaję te wyjaśnienia za wystarczające. Ale odejmuję punkt za to, że praca jest na tyle nieczytelna, że musiałam się w ogóle pytać. Za kreatywność daję 1, to ilustracja do fika, a ja lubię ilustracje do fików. Jeśli chodzi o anatomię... Eeee... W ogóle nie widać, że to gryf i zmutowany kucyk, więc dam 0. Praca jest bardzo estetyczna, kolory są ładnie dobrane i schludne, a linie gładkie i pewne. Cieniowanie o ile można się go w ogóle dopatrzeć, to jest dość przypadkowe. W tej kategorii przyznaję 2 punkty. Perspektywa jest skopana. Ten mutant wygląda jakby wyrastał z ciała gryfki z młotowem. Być może jest to raczej kwestia projektu i działania światła. Sama gryfka cierpi na brak skrzydeł, bo te powinny być widoczne przynajmniej odrobinę. Jednakże nie mogę odmówić pracy szczegółowości. Maski wyglądają fajnie, podobnie jak elementy stroju. 2 punkty w tej kategorii. **4/10**.

Król Etirenus – kolejna pognieciona kartka i niechlujny szkic wstępny, przebijający spod pracy, której kawałek najwyraźniej ucięło. Ale bardzo podoba mi się pomysł, lubię takie

biologiczne schematy i ten byłby naprawdę estetyczny, gdyby nie to niechlujstwo. Starlikorny całkiem ładne, ale przebudowane zadem i te nogi. Stawy skokowe należy obniżyć, zaś łokcie i nadgarstki zginają się w drugą stronę niż na rysunku. No i fajne wnikanie grzyba przez neurolemmę (to chyba to ma przedstawiać, tak? Nigdy nie byłam najlepsza w czytaniu schematów bez ich opisów.). I działa tak, że zaburza działanie pompy sodowo-potasowej, uwalnianie neurotransmitterów i wywołuje nieprawidłową pobudliwość neuronów? Cóż, chętnie wysłuchałam objaśnienia do schematu. 1 za kreatywność, 2 za anatomię, 1 za estetykę, 2 za całą resztę. Łącznie **6/10**.