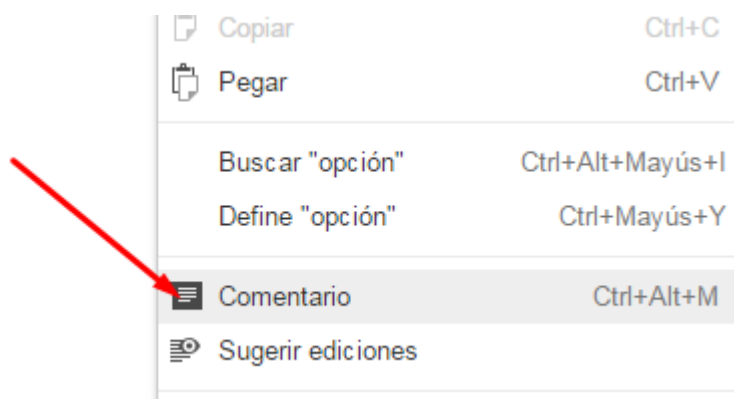


ANTES DE NADA, por favor, sentíos en libertad de escribir, anotar o remarcar cualquier detalle, creo que el proyecto está todavía en pañales y que podría enriquecerse muchísimo, con ello; Aparte, creo que falta alguna falacia importante o muy conocida, se admiten sugerencias, la lista es demasiado corta, creo.

OTRO COMENTARIO, me voy de vacaciones, iré dándole vueltas, aunque no veáis cambios ni penséis que el proyecto está abandonado, de hecho está lo bastante avanzado como para tener lo básico, aunque creo que podré invertir bastante más tiempo y la cosa puede estar mucho más “redonda”. Propongo como plazo final las navidades de este año, antes de cerrar comentarios y atacar la realización final del proyecto.

Gracias;

Antes de nada unos comentarios iniciales; para mantener un poco de orden os ruego escribir siempre los textos en los que deseéis proponer ideas o cambios en las propuestas empezando por el nombre o apodo que deseéis; así podríamos entender los diálogos que se puedan establecer. Si consideráis que lo que queréis decir no tiene que ver con el objetivo principal, esto es, conseguir resumir la falacia concreta en una imagen graciosa o chiste muy escueto, siempre se podrán añadir como comentario, simplemente clicando con el botón derecho del ratón elegís esta opción... podéis escribir el comentario.



He partido del listado de falacias de la wikipedia en castellano, me ha parecido una lista tan buena como cualquier otra, y la redacción es ya de entrada clara. Por favor, sigamos los

estilos que he aplicado para mayor claridad; Dejo activos los links de la wikipedia por si alguno necesitamos consultar conceptos.

Petición de principio

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen. Las propuestas deberían de ir precedidas de nuestro nombre, por ejemplo:

David- Falacia que se comete cuando la conclusión que nos quieren demostrar nos la intentan colar en la misma demostración.

David- Dándole otra vuelta: Falacia que se comete cuando nos quieren demostrar algo metiendo ese algo en la misma demostración.

Es la falacia que ocurre cuando la proposición a ser probada, es decir la conclusión del argumento, se encuentra implícita o explícitamente entre las premisas.¹¹ Por ejemplo, el siguiente argumento es una petición de principio:

1. Yo siempre digo la verdad.
2. Por lo tanto, yo nunca miento.

En este argumento, la conclusión está contenida en la premisa, pues decir la verdad es sinónimo de no mentir. Las peticiones de principio resultan más persuasivas cuando son lo suficientemente largas como para hacer olvidar al receptor que la conclusión ya fue admitida como premisa.

Formalmente, las peticiones de principio son argumentos deductivamente válidos,¹¹ pues es deductivamente válido que de A se sigue A. Existe desacuerdo acerca de por qué algunos argumentos deductivamente válidos se consideran peticiones de principio y otros no.¹¹ Una propuesta^[¿quién?] es que la diferencia es psicológica: si la conclusión nos parece demasiado obvia con respecto a las premisas, entonces consideramos que el argumento es una petición de principio; de lo contrario, no.¹¹

La petición de principio es una forma de razonamiento circular¹¹ y, como tal, puede dejar de ser falaz si es lo suficientemente amplia.¹² Por ejemplo, en los diccionarios las definiciones son siempre circulares (pues definen palabras a partir de más palabras), pero no por eso dejan de ser informativas y por lo tanto no se consideran problemáticas.¹² Del mismo modo, una petición de principio lo suficientemente amplia puede dejar de ser un círculo vicioso para pasar a ser un círculo virtuoso.

David- A partir de esta línea deberíamos de escribir nuestras propuestas. Os ruego que lo hagáis precediendo el texto del nombre o apodo vuestro, como acabo de hacer yo, para mayor claridad de los posibles diálogos.

Intentaré hacer propuestas para todas, de rato en rato.

David- Aunque mi idea es evitar en la medida de lo posible referencias a creencias concretas, aquí iría genial (creo;) el chiste siguiente: Un fanático religioso con una biblia (o si queremos evitar menciones concretas, con un libro con apariencia de viejo en la mano) diciendo algo así como “Mi libro dice la palabra de Dios, mirad, lo pone aquí;”



David- Pensándolo un poco más me doy cuenta de que incluso puede ser más genérico: el libro puede titularse “LA VERDAD”, y la frase, “Mi libro dice la verdad, lo pone aquí;” Lo que también serviría para el magufo o politicastro, no solo para las religiones. Si queremos ser genéricos, claro;

Afirmación del consecuente

Sergio - ¿esto no sería también “razonamiento circular”?

David- creo que no, el “razonamiento” no se apoya tanto en lo que se pretende demostrar como en una premisa que no implica lo que se quiere demostrar. Pero puedo equivocarme;

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen. NO SE SI TAMBIÉN deberíamos de considerar cambios del título de la falacia, entiendo que alguna se denomina de diferentes maneras.

Se comete al razonar del siguiente modo:

Si A, entonces B

B

Por lo tanto, A

Por ejemplo:

La gente honrada está en libertad.

Yo estoy en libertad.

Por lo tanto, soy honrado.

La primera premisa solo nos da información de qué pasará si se es honrado, pero no dice nada sobre qué sucede si se está en libertad. Uno puede no ser honrado pero estar en libertad por no haber sido descubierto y juzgado.

Otro ejemplo es el siguiente:

Todos los perros son bonitos.

Doggy es bonito.

Por lo tanto, Doggy es un perro.

Lo falaz de este argumento se puede ver con mucha claridad en la siguiente variación.

Todos los perros son bonitos.

El Sol es bonito.

Por lo tanto, el Sol es un perro.

La conclusión puede llegar a ser verdadera de manera casual. En este caso podría coincidir que hubiese un perro al que llamasen Doggy o el Sol. Aun acertando, el razonamiento seguiría siendo una falacia, ya que esto no depende de la conclusión, sino del razonamiento en sí mismo.

David- Aunque se parezca mucho a la de **Post hoc ergo propter hoc** se me ocurre que podría ser un niño pidiéndole a su mamá que abra el paraguas porque quiere jugar con los charcos de lluvia.



David- Todos los dibujos que vaya poniendo aquí son perfectamente desechables si a alguien se le ocurre alguna idea mejor, pero si no es así espero que ayuden a imaginar detalles que hagan el resultado mejor.

David- De vuelta de las vacaciones, se me ocurre que en la misma definición que había puesto yo hay una buena idea:

La gente honrada está en libertad.

Yo estoy en libertad.

Por lo tanto, soy honrado.

Qué tal este político diciendo: “los ladrones van a la cárcel, por eso yo estoy libre”



Generalización apresurada

Sergio- Muestreo insuficiente para llegar a conclusión

David- :(Yo casi prefiero el original, al menos yo lo entiendo mejor.

Sergio- No es el título! es la definición corta :-)

David- Leñes, claro. Me corto un meñique.

Es una falacia lógica en la que se llega a una generalización inducida basada en muy pocas pruebas.

Ejemplo: «Me encanta esta canción, por lo tanto me gustará también todo el álbum en el que está». Es una falacia porque el álbum puede no ser tan bueno como la canción escuchada.

Una muestra sesgada es una muestra que ha sido falsamente considerada como la típica de una población de la cual ha sido tomada.

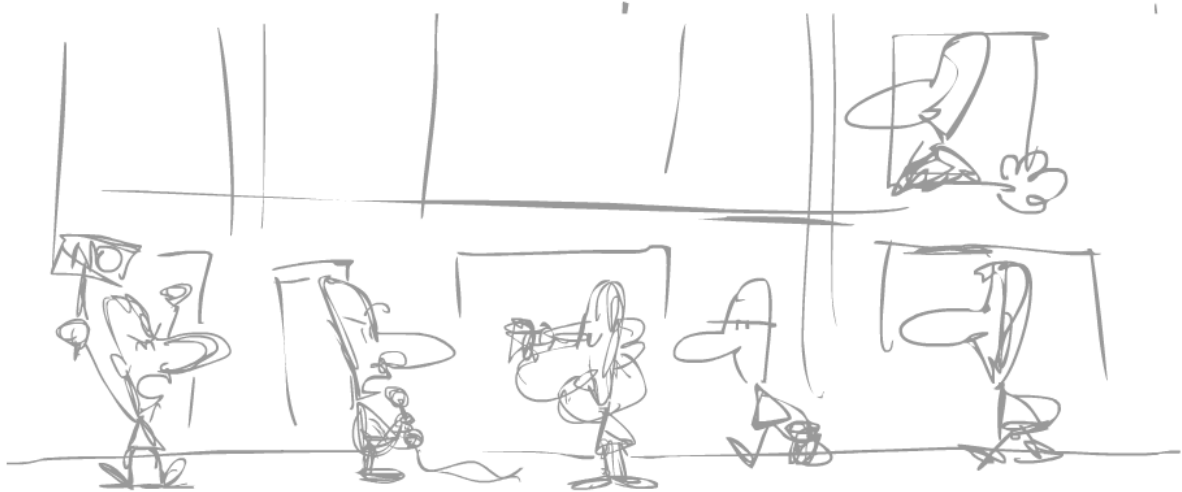
Ejemplo: Alguien puede decir «A todo el mundo le gustó la película» sin mencionar que «todo el mundo» fue él y tres de sus compañeros, o un grupo que son fans del artista. Los sondeos en línea y las muestras por llamadas voluntarias son un tipo particular de este error, porque las muestras están implícitamente preseleccionadas o autoseleccionadas. En el mejor de los casos, esto significa que las personas que se preocupan más sobre el asunto responderán u opinarán y en el peor de los casos, solo aquellas que sintonicen una radio particular, un periódico particular o una lista política.

Ejemplo: «He visto a hombres (Pedro y Juan) jugar bien al fútbol, por consiguiente todos los hombres juegan bien al fútbol». Véase el artículo «falacia arreglo de bulto» o generalización apresurada. Todas las citadas son falacias de generalización las cuales se pueden agrupar dentro de una de las trece falacias identificadas por Aristóteles; la falacia de destrucción de la excepción o accidente (falacia) a dicto simpliciter ad dictum secundum quid. Ejemplo: 1) Cortar a personas con cuchillos es un crimen [aunque en algunos casos esto no es cierto; es permisible, por ejemplo, en defensa propia]; 2) los cirujanos cortan a las personas con cuchillos; 3) los cirujanos son criminales.

Sergio- Se ve un entrevistador haciendo una pregunta a un ciudadano indignado. En otra viñeta se ve al mismo entrevistador haciendo una pregunta a otro ciudadano (coincidente en su respuesta al anterior). Después, un comentarista en TV diciendo que como puede verse, la gente está en contra de (lo que sea).

David- Se debería de simplificar; De hecho se necesita solo una imagen para decir lo mismo, el entrevistador delante de la persona, por ejemplo con un cartel que dice NO y el entrevistador diciendo que “todos dicen NO”, Pero quizás es demasiado sutil, a chiste no llega, en mi modesta opinión;

Una manera de simplificarlo: vemos una calle de aspecto tranquilo, con la gente haciendo sus cosas con normalidad; a un lado hay un energúmeno chillando y el periodista enfocándolo con la cámara, que dice algo así como “la calle está hirviendo de protestas;” No estoy seguro de que esté ciñéndome a la falacia :(



David- Dibujado en boceto veo aún peor, la idea; la “lectura” de los personajes es difícil.

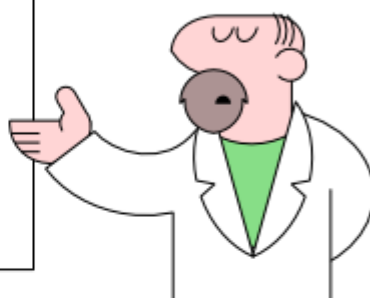
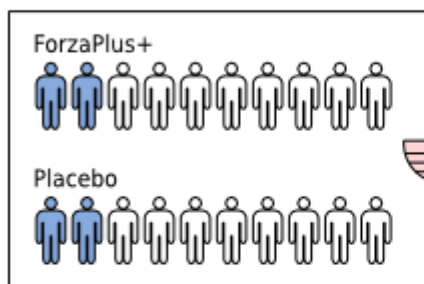
Oldno7-GHP: no se... se me ocurre que se podría dibujar algo con una lupa enfocando solo lo que se quiere ver mientras alrededor todo es diferente. No acabo de ser de ayuda, lo se ;)

David- Aha, la lupa es una buena metáfora, si... hay que encontrarle el contexto adecuado... ¿oveja negra entre blancas, también?

David- Precisamente Guillermo compartió este chiste de Diplotti (esa es otra liga, claro... Menudo maestro, y encima escéptico;)

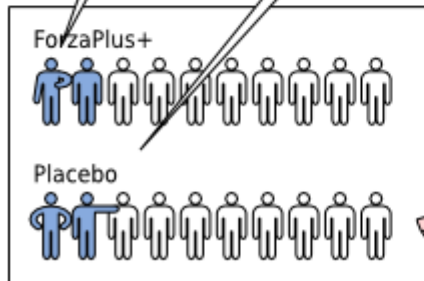
UN ESTUDIO DOBLE CIEGO
ALEATORIZADO DEL POTENCIADOR
ENERGÉTICO MOLECULAR
FORZAPLUS+ NO ENCONTRÓ
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE
EL GRUPO QUE USÓ EL PRODUCTO
Y EL GRUPO DE CONTROL.

POR LO TANTO, PODEMOS
CONCLUIR QUE NO HAY
EVIDENCIA CIENTÍFICA DE
LAS AFIRMACIONES QUE
HACE EL FABRICANTE.



¡ÉSA ES SÓLO TU
OPINIÓN! ¡A MÍ ME
FUNCIONÓ!

¡DEBERÍAS PROBARLO POR VOS
MISMO ANTES DE ABRIR LA BOCA
Y QUEDAR COMO UN IGNORANTE!



Que quizás podría tener algún germen para un resumen del tema... De hecho, ya la segunda viñeta sola puede entenderse fácilmente, por el contexto, ¿encajaría en ésta u otra de las falacias?

Antlarr- Una idea que creo que puede ser difícil de dibujar, eso sí:

1ª viñeta: alguien viendo noticias/periódico “oso mata 3 turistas” y piensa “los osos son muy peligrosos”

2ª viñeta: un oseño de esos graciosos, llorando con cara de pena mirando “a cámara”.

David- Difícil de resumir en una sola imagen... Podría ser ese oso “tierno” leyendo él mismo el titular “LOS OSOS SON PELIGROSOS”, pero entonces no se entiende :(

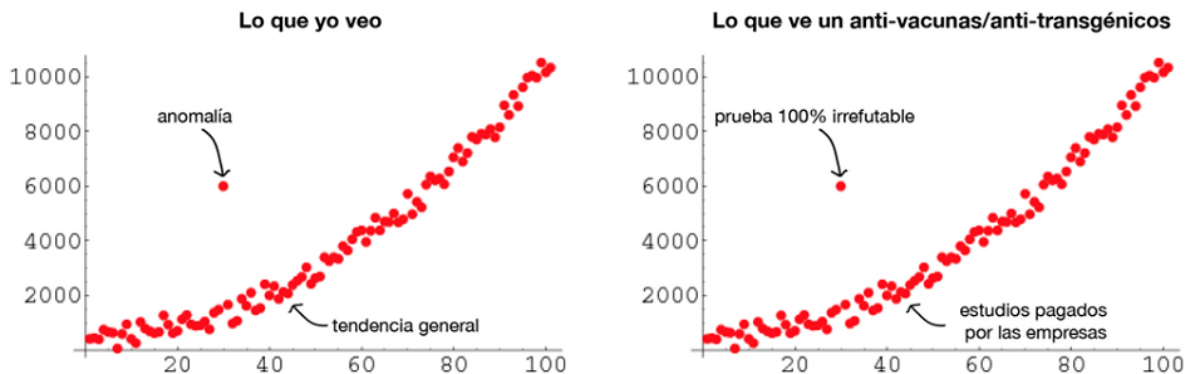
David- Estaba repasando las propuestas, la de la oveja negra me gusta porque es una imagen muy tópica, que se “lee” rápido... ¿qué tal un periodista entrevistando una oveja

negra, con muchas blancas detrás, y que le pregunte algo estilo “¿porqué las ovejas sois negras?” no es que tenga mucha gracia, pero al menos resume la falacia... Quizás se le podría buscar algún giro divertido a la misma idea...

David-

Otra imagen encontrada en internet que podría ayudar (o no) a encontrar la imagen ideal:

Falacia de la evidencia incompleta (cherry picking)



Post hoc ergo propter hoc

Sergio- Correlación no implica causalidad

David- Éste si me mola más que el latinajo; ¿No se parece demasiado esta falacia a la de “**Afirmación del consecuente**”?

David- Me respondo a mí mismo: después de pensarlo bien, no, se parece pero es diferente, en ese caso no se desprende de lo que se dice como argumento lo que se dice, en éste no tiene porqué, bien puede ser que si exista la relación causa-efecto, lo que hay que dejar muy claro es que porque A pase antes de B no por ello es causa de B.

Es una expresión latina que significa «después de esto, luego a consecuencia de esto» es un tipo de falacia que asume que si un acontecimiento sucede después de otro, el segundo es consecuencia del primero. Es verdad que una causa se produce antes de un efecto pero la falacia viene de sacar una conclusión basándose solo en el orden de los acontecimientos, es decir, no siempre es verdad que el primer acontecimiento produjo el segundo acontecimiento. Esta línea de razonamiento es la base para muchas creencias supersticiosas y de pensamiento mágico. Véase teoría del dominó o también cum hoc, ergo propter hoc que no hace hincapié en el orden aunque sí en la correlación de dos sucesos.

Oldno7-GHP- Mi propuesta de definicion corta seria: “siempre que ocurre A despues ocurre B, por tanto la causa de B es A”. En la explicacion larga (o en la propia viñeta) acabaria con un contundente “Correlación NO implica causalidad” o “CORRELACION <> CAUSALIDAD” (el <> se puede sustituir por un = tachado, pero no se sacarlo aqui)

Sergio- Un investigador mostrando una gráfica donde pueden verse las siguientes variables: “consumo de helados”

“cáncer de piel”

y diciendo “Como se ve en este gráfico, en verano se aprecia un gran consumo de helados, a la vez que una mayor incidencia del cáncer de piel, lo que demuestra que los HELADOS PROVOCAN CÁNCER DE PIEL

David- ¡Este me mola mucho! Cabe la idea en una sola imagen, el tipo con la gráfica, que se “lee” sola, y resumiendo el texto sería algo así como “lo ves? Los helados provocan cáncer!”

Quizás se podría encontrar algo incluso más ridículo que los helados y el cáncer? pero la imagen ya funciona, diría! Se me ocurre cambiar cáncer por “alquiler de bicicletas”...

Oldno7-GHP: yo desde siempre he pensado que el extremo del ridículo era asociar el uso de las modernas tazas de váter con el “aumento” de casos de cancer... pero parece un poco escatológico ;)

David- Yo decía por sacar el cáncer, que la gente se dispara a veces, cuando oye el término! Que los helados te ponen moreno, por ejemplo?

Oldno7-GHP: si, lo del moreno podría funcionar... pero a ver como plasmas eso graficamente... claro que acabo de ver una imagen de chicles que favorecen el bronceado... casi que la copias ;)

David- leñes, pues podrías haberlo puesto, aquí! El moreno se puede representar fácilmente sobre todo enseñando las marcas del bañador... Le iré dando vueltas.

Antlarr- Me gusta el de Helados/Cancer pero lo mismo a la gente menos “estudiada” le resulta difícil leer una gráfica. Otra idea (por tener más): un indio haciendo la danza de la lluvia sobre un terreno árido y diciéndole a otro “pues la última vez funcionó!”.

David- A mi la imagen del indio me gusta por ser referente universal inmediato. por poder hasta puede ser “reducido” a palabras fácilmente, como ejemplo de la falacia... la imagen del indio aislado pensándolo en un globo puede ser divertida



Falacia del francotirador

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Es una falacia lógica donde la información que no tiene relación alguna es interpretada, manipulada o maquillada hasta que ésta parezca tener un sentido. El nombre viene de un tirador que disparó aleatoriamente varios tiros a un granero y después pintó una diana centrada en cada uno de los tiros para autoproclamarse francotirador. Tiene que ver con el sesgo cognitivo ilusión de serie donde las personas tienden a ver patrones donde sólo hay números aleatorios. Esta falacia no se aplica cuando uno tiene una predicción o una hipótesis particular antes de observar los datos. Uno podría tener una teoría de cómo debería comportarse algo o el patrón que debe seguir algo y comprobar mediante pruebas empíricas o datos que de hecho es así (método científico). Alternativamente, se pueden tomar los datos observados para construir una hipótesis tal como hace el francotirador pero luego es necesario ensayar la hipótesis con nuevos datos. Véase test de hipótesis. Uno no puede usar la misma información para construir y después ensayar o testar la hipótesis ya que incurriría en la falacia del francotirador.

David- La misma imagen sugerida en la explicación es muy concisa, pero no tengo nada claro que explique bien la idea sin apoyo verbal. Esta es difícil!!!

Oldno7-GHP: Necesitarias de tres viñetas minimo:

primera- vaquero disparando a pared de granero

segunda- vaquero pintando dianas alrededor de agujeros (mostrar tres agujeros: uno con diana entera ya pintada otro a medio pintar y otro sin pintar)

tercera- fondo pared con las dianas completas, confetti cayendo, vaquero con las manos alzadas, cartel banderola de concurso con el titulo de “mejor tirador del mundo”

O algo asin ;)

Sergio- Hmmm... no me gusta, pues no muestra la falacia en sí, sino solo la ejemplificación de la falacia.... creo que sería mejor darle un par de vueltas más, pero ahora no tengo tiempo :-) luego sigo. (esto es más divertido de lo que parecía) XDDD

David- bastaría la última imagen: bote de pintura en el suelo, diana pintada mal alrededor del agujero, tipo con rifle y manchas de pintura diciendo “soy un francotirador excelente;” o el cartel que señala Oldno... Pero si, diría que también tiene razón Sergio, más que mostrar la falacia muestras la metáfora que le da nombre;

Otra opción: en un cielo estrellado uno está tratando de convencer a otro de que las estrellas hacen un dibujo concreto forzando el resultado

David- Por desarrollar esta última idea: sacerdote de alguna extraña religión (gorro y ropaje ridículo) señalando el cielo a un señor vestido en plan antigüedad, nada de ponerlos en plan moderno porque la idea perdería fuerza, diciendo algo así como “se ve claramente la cara de nuestro dios” y el otro le responde “pues yo veo un pato”.

Demasiado texto... grrr...

Falacia del hombre de paja

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Sergio - Atacar una afirmación no formulada por el oponente

Es una falacia lógica basada en la confusión de la posición del oponente. Generar un «hombre de paja» es crear una posición fácil de refutar y luego atribuir esa posición al oponente para destruirlo. En realidad el argumento real del oponente no es refutado sino el argumento ficticio que se ha creado. El nombre viene de los hombres de paja que se usan para entrenar en el combate y que son fáciles de abatir. Es decir, se atacan los flecos o posibles malas interpretaciones que se puedan hacer de la premisa. Ejemplo: Pedro: «Pienso que los niños no deberían correr por calles con mucho tráfico». Juan aprovecha y crea una posición clara de ataque: «Yo pienso que sería estúpido encerrar a los niños todo el día sin respirar aire limpio». De esta manera, Juan puede atacar una posición radical y fácil que Pedro nunca quiso dar a entender. La única manera de evitar el hombre de paja es que Pedro lo destruya antes que Juan o poner en evidencia la intención de Juan de crearlo para confundir.

David- Se me ocurre un niño pequeño tratando de convencer a su mamá que le está dando de comer verduras que no le gustan de que lo que la mamá pretende es que explote de tanto comer... INcluso podría funcionar sin ningún texto: bastaría un globo que salga de la boca del niño en el que veríamos al mismo niño, pero gordísimo, a punto de explotar. Se que es algo forzado, para esta falacia, seguramente habrá mejores opciones, pero mientras al menos tenemos una, oye.

Sergio - Persona oyendo por la TV la noticia de que se incrementan las multas por conducir bajo los efectos del alcohol, mientras dice indignado “¡¡¡A mí nadie me va a decir cuándo puedo beber!!!” (y quien quiera ver paralelismos con cualquier situación real, que los vea XDDDDDD)

David-
XDDD mola, no?

Antlarr- Mola. Por dar más opciones: Alguien diciendo "Mike Oldfield es un pésimo músico, tiene una canción que no soporto" (ignorando las obras maestras que tiene, aunque quizás habría que buscar un ejemplo del que nadie dudara que es bueno en su área), o "El real madrid y el Barça son pésimos equipos, ambos han perdido montones de partidos" (aunque nombrar cualquier equipo de fútbol es peligroso, pero por dar la idea :)). Incluso algo como alguien diciendo: "Los egipcios eran malísimos construyendo esfinges, la nariz de Guiza ni siquiera ha llegado hasta nuestros días". Los ejemplos que estoy poniendo quizás tengan demasiado de opinión, y habría que buscar algo más "irrefutable", pero por dar la idea.

David- Me has recordado el chiste de Ponciano, demasiado largo para meterlo aquí XD. Lo de los egipcios me ha molado, podría ser muy clara la "lectura", con algo así... Lo malo es que se puede confundir con simple incultura, y no es esa la idea, claro. Lo del límite de velocidad me da otra idea: alguien ante una señal de limitación de velocidad a 80km/h, montado en un patinete infantil, gritándole algo así como "¿¡Que, así estás contento, no¡?"

Falacia del alegato especial

Sergio - Tú nunca lo entenderás porque solo podemos hacerlo unos cuantos.

David- Ey, mola¡ contapropuesta, dime qué te parece¡ Tú nunca lo entenderás porque no eres como yo.

Esta falacia tiene lugar cuando alguien, en su argumentación, recurre o hace alusión a una visión o sensibilidad especial del tema objeto de debate y, bien sea de manera implícita o explícita, esta persona mantiene que el oponente posiblemente no puede comprender las sutilezas o complejidades del tema en cuestión, porque no alcanza el nivel de conocimiento o la empatía que supuestamente se requiere.¹³ Detrás de tal alegato especial o pretensiones de una visión profunda o empatía se presume que las opiniones del sujeto no pueden ser evaluadas por el oponente porque este no tiene la capacidad de hacer ningún juicio válido. Todas estas pretensiones se deben tratar con profundo escepticismo.¹⁴ Los alegatos especiales pueden tomar muchas formas y ser empleados en una amplia variedad de contextos, siendo muy comunes en las columnas de opinión de periódicos, discursos políticos, debates televisivos y similares.¹⁵ Con frecuencia las religiones y las pseudociencias los utilizan como recurso retórico, al carecer de argumentos válidos para demostrar o defender sus tesis.^{16 17}

David- Tipo con hacha a punto de cortarle la cabeza a otro, atado, tiene al lado a alguien que sostiene un cartel que dice NO¡, le está diciendo algo así como "no es barbarie, es idiosincrasia, tú no puedes entenderlo"... Algo flojo, me temo?

Oldno7-GHP: Y un tío a punto de tirar una cabra por el campanario mientras le dice a otro es nuestra cultura/tradición: los forasteros no podeis entenderlo?

Sergio - Yo creo que está muy bien, y el de Guillermo es más digerible :-) (y más real. Al fin y al cabo, lo de la decapitación se hace precisamente por ser un horror)

David- Va ganando la cabra, entonces :)

David- Me lo vuelvo a pensar y tengo un serio "pero" a la cabra: su localismo. Esto fuera de España no se yo cómo se va a entender, pero dudo que sea de la manera correcta... ¿Un campanario? ¿Eso es una cabra?¡ What?¡ No se si me explico...

Lo mismo es necesario dejar esa idea del que está cometiendo una barbaridad, este tipo de argumentos también se esgrimen para defender injusticias flagrantes, por ejemplo cuando te dicen que “lo de Israel es que es muy complejo, tienes que ser de allí para entender”.

¿Un tipo esclavizando a otro (grilletos, látigo...), una línea discontinua en medio, al otro lado un tipo con pinta contracultural con pancarta: FREE, y él respondiendo “No lo puedes entender”.

Oye, con sonrisa cínica en la cara, hasta queda cachondo, diría...

Argumento a silencio

Oldno7-GHP: Mi propuesta de definición corta: falacia de “el que calla otorga”

Consiste en considerar que el silencio de un ponente o interlocutor sobre un asunto X prueba o sugiere que el ponente es un ignorante sobre X o tiene un motivo para mantenerse en silencio respecto a X. En relación con esta falacia, es necesario hacer referencia a la doctrina jurídico-procesal llamada «de los actos propios», por la cual, en una de sus aplicaciones más frecuentes, si una de las partes en un proceso no alega cierto hecho, dato, prueba o argumento disponiendo de trámite para hacerlo, se presumirá que carece del mismo. Por tanto, aunque lógicamente el argumento a silencio o ex silencio es una falacia, porque el silencio de un interlocutor no puede tomarse como prueba de certidumbre de lo dicho por un interlocutor contrario, en el terreno de la pura retórica puede ser un indicio de falta de argumentos o de falta de capacidad para contrarrestar dialécticamente los argumentos expuestos por la adversa. Esta presunción se realiza en el terreno jurídico por ser este un terreno subjetivo marcado por leyes que están hechas para que la mayoría pueda quedar satisfecha. Y esto es así porque la mayoría posee el prejuicio de que el silencio de un interlocutor implica la falta de argumentos o un motivo particular para tenerlo y también porque el que rompe el estado de normalidad tiene la obligación de probar con argumentos las acusaciones. Véase Falacia de eludir la carga de la prueba.

Oldno7-GHP: Tal vez una manera de mostrarla sería presentando a alguien maniatado y amordazado en una silla mientras su interlocutor se vale de su silencio obligado para darse la razón en algo... por ejemplo “¿no dices nada? Entonces estamos de acuerdo en que me debes 10.000 €...”

David- Por rizar el rizo, la silla puede estar vacía, al fondo vemos salir al que estaba sentado haciendo un gesto de hastío mientras se va, y el tipo decir “aaah, no dices nada... Ja!”

David- Una vuelta: El extorsionador sostiene un papel delante, el amordazado tiene una pluma atada a la mano.

Argumento ad consequentiam

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Es un argumento que concluye que una premisa (típicamente una creencia) es verdadera o falsa basándose en si esta conduce a una consecuencia deseable o indeseable. Es una falacia porque basar la veracidad de una afirmación en las consecuencias no hace a la premisa más real o verdadera. Asimismo, categorizar las consecuencias como deseables o indeseables es intrínsecamente una acción subjetiva al punto de vista del observador y no a la verdad de los hechos.

«El presidente no ha robado fondos del Estado, porque si lo hubiera hecho, habría perdido las elecciones».

«Dios debe existir, porque si no existiera no habría moral y el mundo sería horrible».
«El jugador hizo todo lo que pudo, porque, si no, no hubiéramos ganado el partido».

David- ¿Señor con cuernos enormes diciendo algo así como “mi mujer no me puede ser infiel, yo sería un estúpido, si lo fuera.”?

David- Sigue sin gustarme nada el de la cornamenta. Hay una imagen que me ronda al respecto, la de un cura diciendo que Dios existe o su vida carecería de sentido, se me ha ocurrido que en vez de ser un cura puede ser el mismo tipo de antes, el que sostenía el libro de LA VERDAD, diciendo algo así como “Si mi dios no existiera mi vida sería inútil”

Argumento ad baculum

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Es un argumento donde la fuerza, coacción o amenaza de fuerza es dada como justificación para una conclusión. Es un caso especial negativo del argumentum ad consequentiam. Este tipo de falacia se da en los casos en los que se duda en intervenir o no, en un conflicto. Se basa la decisión en algunos, en la consecuencia de actuar o no actuar, lo que justifica la intervención. Sin embargo, aunque estas decisiones preventivas previas, modifican forzosamente las predichas y subjetivas consecuencias, no aclaran la necesidad de actuar o no aseguran la verdad de las premisas en las mismas.

Ejemplo: «Iraq tiene armas de destrucción masiva. Como esto puede provocar una guerra muy peligrosa debe ser verdad y por tanto es necesaria una intervención».

Ejemplo: «Debes creer en Dios, porque si no lo haces irás al infierno».

La única manera de saber la veracidad de una afirmación es basándose en los argumentos que la apoyen. La intervención, que es una manera específica de resolución, es también una acción que es independiente de la veracidad de la afirmación, y tiene más que ver con la inteligencia para discernir cuál es la mejor manera de actuar, esta vez sí, en función de las consecuencias deseadas y a partir de las verdades encontradas, situación, entorno, etc. También es posible que se sea consciente de lo falaz de nuestra lógica y que igualmente por otras razones como egoísmo, intereses o por miedo a la simple probabilidad no nula de amenaza, prefiera uno equivocarse y actuar como si estuviera seguro a esforzarse en hallar la verdad.

David- Delante de un juez dos personas, uno vendado por múltiples heridas; el otro dice algo así como “Bueno, le pegué antes de que él lo hiciera, le ví muy fuerte y si me pegaba él antes me habría matado”. Esto hay que pulirlo, y mucho, pero teniendo en cuenta que es muy posible que esta falacia nos la encontremos en situaciones similares quizás merezca la pena, buscar el cómo. Le iré dando vueltas...

Oldno7-GHP: veo muy rebuscado tu ejemplo. A mi me parece que con sacar a uno con un bate de beisbol (o un cuchillo o pistola) pidiendole “la voluntad” a otro que asustado saca un fajo de billetes... lo del bate de beisbol me mola porque me recuerda al “baculum” ese ;)

David- Pues también, más directo es, sin duda XD

David- Del link de Juan he sacado este meme, que entiendo tiene bastantes posibilidades de mejora...



Argumento ad hominem

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Caricatura de Charles Darwin como un simio, en la revista Hornet. Esta caricatura consiste en una apelación al ridículo, una forma de argumento ad hominem.

Consiste en replicar al argumento atacando o dirigiéndose a la persona que realiza el argumento más que a la sustancia del argumento. Tu quoque en el que se desvelan trapos sucios suele ser un mecanismo.

Por ejemplo, dices que este hombre es inocente pero no puedes ser creíble porque tú también eres un criminal.

David- Bueno, esta falacia es justamente la del ejemplo que ideé para explicaros qué quería hacer; la pongo aquí, y ya os comento que se pueden colocar imágenes sin problemas bien arrastrándolas aquí, bien pegándolas desde el portapapeles de vuestro sistema.

ad hominem



David- De hecho ya se me han ocurrido mejoras para esta misma idea, pero si alguien propone una idea mejor no tengo ningún empacho en desecharla;
Posibles mejoras: el personaje puede ser realmente feo y el otro especialmente acicalado; sustituir el texto del cartel por un simple SI, y que el otro diga Ni hablar, ERES FEO; que su gesto de negativa sea mucho más rotundo.

Oldno7-GHP- También funcionaría muy bien haciendo el ad hominem por la forma de vestir (quizá sea más fácil expresarlo gráficamente) y la contrapartida con un “no puedes tener razón: mira como vistes” o “alguien que viste así no puede tener razón”. Al anacleto lo puedes dejar igual (o ponerle pajarita) al “manifestante” le pones pantalones cortos y calcetines blancos con deportivas ;).

David. A mi me mola más que lo de feo, si; Puede ir en chándal, fácilmente reconocible en un dibujo y arquetipo de vestimenta informal... Aunque lo de chanclas y calcetines blancos quizás lo supere, si XDD

Argumento ad ignorantiam

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Un argumento ad ignorantiam o argumentum ad ignorantiam, también conocido como llamada a la ignorancia, consiste en sostener la verdad o falsedad de una afirmación alegando que no existe evidencia o prueba de lo contrario, o bien alegando la incapacidad o la negativa de un oponente a presentar pruebas convincentes de lo

contrario.¹⁸ Quienes argumentan de esta manera no basan su argumento en el conocimiento, sino en la ignorancia, en la falta de conocimiento.¹⁸ Esta impaciencia con la ambigüedad suele criticarse con la frase: «la ausencia de prueba no es prueba de ausencia».¹⁹ Es decir, se comete esta falacia cuando se infiere la verdad o falsedad de una proposición basándose en la ignorancia existente sobre ella. Un argumento ad ignorantiam no respeta el principio de suficiencia, y viola también el principio de que la carga de la prueba para cualquier afirmación general recae en la persona que establece la afirmación.¹⁸

Ejemplo: Scully: «¿Que tu hermana fue abducida por alienígenas? Eso es ridículo». Mulder: «Bueno, mientras no puedas probar lo contrario, tendrás que aceptar que es cierto». (De la serie de televisión Expediente X).²⁰

David- Un niño está intentando engañar al heladero, que le mira con sorna; el niño le dice que en el puño que tiene cerrado tiene un euro, con el que le pagará el helado, pero que primero se lo comerá.

El texto tendría que depurarse mucho para que sea realmente escueto...

Argumento ad populum

Sergio- Un millón de moscas no pueden estar equivocadas....

Leñes, mejor imposible; :P

Es un argumento falaz que concluye que una proposición debe ser verdadera porque muchas personas lo creen así. Es decir, recurre a que «si muchas personas lo creen así, entonces será así». En ética el argumento falaz sería «si muchos lo encuentran aceptable, entonces es aceptable». Esta falacia hace uso del prejuicio efecto carro ganador. Esta falacia es un tipo de falacia genética o basada en el origen de las cosas. Es una falacia porque el mero hecho de que una creencia esté ampliamente extendida no la hace necesariamente correcta o verdadera. Esto se demuestra teniendo en cuenta que, si una opinión individual puede ser incorrecta, la misma opinión sustentada por muchas personas también puede serlo. La veracidad o falsedad de una afirmación es independiente del número de personas que creen en ella. Esta falacia se usa mucho en publicidad.

Ejemplo: «Cincuenta millones de fans no pueden estar equivocados».

Ejemplo: «La marca X es la marca líder en Europa, por eso deberías comprar productos de esta marca».

Ejemplo: «La mayor parte de la gente del planeta cree en algún dios, y no se conocen entre sí. Eso no puede ser coincidencia, (por lo tanto) Dios existe»

Realizar afirmaciones de este modo es falaz. Por ello, la ciencia trabaja sobre la prueba, no sobre el voto popular, así es apropiado fijarse más en las pruebas que se presentan más que en el número de personas que lo afirman o lo niegan. Esto lleva a que los resultados en democracia no pueden catalogarse como buenos o malos por el número de votantes tan solo se puede afirmar que el resultado es el que el mayor número de personas quiere y eso en democracia debe ser suficiente. Votar por una solución o voto plural como método para saber si una afirmación es cierta o falsa es falaz e incorrecto. Un espectador de un juicio que observa una votación y no los argumentos no puede deducir después de la votación o por el resultado si lo votado es cierto o no. Esto es así porque la votación pudo haberse llevado a cabo a través de los prejuicios y no a través de los argumentos. De igual manera si la lógica es llevada solo a través de argumentos sólidos no sería necesaria la votación. Tanto la democracia como los juicios no obvian esto sino que simplemente hacen la falacia irrelevante definiendo leyes que son subjetivas más que objetivas. Es decir, no se trata de hallar la verdad o lo mejor posible sino de encontrar una solución que agrade a la mayoría. En los juicios por votación, para evitar en lo posible un efecto carro ganador, existe la presunción de inocencia y, además, la idea de que la simple posibilidad, suposiciones o pruebas circunstanciales no deben ser tenidas en cuenta por el jurado. Existen excepciones como en etiqueta y protocolo. Estas solo dependen de la aceptación mayoritaria de estos, es decir, son totalmente subjetivos al número así que un argumento ad populum no es falaz en estos casos. Ejemplo: En Rusia la mayoría piensa que es cortés entre hombres besarse en cada encuentro. Por consiguiente, es cortés para los hombres hacerlo en Rusia. Otra excepción es cuando el argumentum ad populum implica implícitamente un argumento «de seguridad» por convención pero no se centra en si es mejor o peor el sistema. Ejemplo: Todos conducen por la derecha. Por tanto, para no tener problemas deberías conducir por la derecha.

David- A mi la imagen de las moscas, que además creo es universal, sirve como punto de partida. Intentaría, eso si, evitar la escatología gráfica, está comprobado que produce rechazo y la idea es llegar al máximo de gente;

Argumento ad nauseam

Sergio- Una mentira repetida 10000 veces no se convierte en verdad

David- Mola.

Es un tipo de falacia dirigida a las emociones en el que las personas creen que es más posible que una afirmación sea cierta (o sea aceptada como verdad) cuanto más veces haya sido oída. Esta falacia está dirigida a las emociones porque el hastío o ad náuseam que se genera subjetivamente o en cada persona por la repetición de la afirmación es tal que puede hacer cambiar el concepto de ésta sin llegar a escuchar ningún argumento válido. De esta manera, un argumentum ad náuseam es aquel que emplea repetición constante de una afirmación hasta que los receptores se convencen de esta. Este tipo de técnica falaz es usada mucho en política, donde —sin emplear argumentos o pruebas de un hecho— se repite una y otra vez la misma afirmación hasta la conversión. Sin embargo, por mucho más que se repita o más esfuerzo se ponga en hacerlo, esto no hace a la afirmación más real o verdadera. Esta falacia viene de la falsa creencia de que si alguien se molesta o dedica tanta energía para la repetición de un mensaje es porque éste debe ser más veraz que otro que no se molesta o puede rebatirlo. Véase efecto del carro ganador y sesgo de la debilidad y fortaleza.

David- Manel, de El Jueves, tenía un chiste sobre algo parecido, refiriéndose al PP, que podríamos robar, al menos como punto de partida... “traducido” a nuestras necesidades entiendo que sería algo como: alguien por la calle con gafas de sol, en el cielo vemos claramente la luna y las estrellas, está a punto de caerse a una zanja, está rodeado de carteles que dicen “ES DE DÍA!”, que también vemos en una tele por una ventana.

David- he pensado que podría ser más conciso y efectivo si solo se ve al señor con gafas de sol y un letrero gigantesco e iluminado que dice ES DE DÍA!

Algo así:



Argumento ad verecundiam

Sergio- Ser experto en algo no conlleva ser experto en todo

David- Mejor que el latín seguro, pero ¿no es algo largo?

David- me autocorrijo, como definición es muy buena. Y mi comprensión escrita, está claro, malísima...

Esta falacia lógica consiste en basar la veracidad o falsedad de una afirmación en la autoridad, fama, prestigio, conocimiento o posición de la persona que la realiza. Un tipo especial de esta falacia es la falacia argumentum ad crumenam donde se considera más veraz una afirmación porque la persona que la realiza es rica o por el contrario en argumentum ad lazarum porque es pobre o de menor clase quien la realiza. La veracidad de un hecho o afirmación no depende, en último estado, de la persona que la realice sino de las pruebas o argumentos que se presenten. Esta falacia también puede considerarse una variante del argumentum ad hominem ya que también subjetiviza la veracidad o falsedad de una afirmación en la calificación de un individuo. Sin embargo, al igual que a través de la experimentación se tratan de encontrar excepciones y si no se encuentran se puede considerar una teoría como verdadera, igualmente se puede hacer con las autoridades. Un argumento que apela a la autoridad y no falaz sino lógico en función de sus premisas sería:

A realiza una afirmación B

A nunca está confundido, equivocado o deshonesto

por lo tanto, la afirmación B debe ser tomada en consideración (aunque no como cierta, directamente).

Tanto como la premisa 2 sea cierta su conclusión también lo será. Así apelar a una autoridad puede ser lógicamente correcto mientras haya sido suficientemente probada su autoridad y no se hayan encontrado excepciones. Esto no quiere decir que la afirmación sea cierta y no se encuentre una excepción pero esto es algo que es inevitablemente y energéticamente hablando no puede evitarse por el número de pruebas y test que deberían hacer para tomar decisiones. Ejemplos falaces son los siguientes: «esa afirmación es verdad, porque lo he visto en televisión» o «esto debe ser verdad porque aparece en Wikipedia» o «lo dice la revista científica

Nature, por consiguiente debe ser cierto». En todos estos casos si no se conocen o se ha experimentado con las fuentes se genera unipse dixit.

David- ¿Estrella del rock que señala hacia arriba con cara alucinada (pinta de fumetas) mientras dice “mirad, un burro volando¡” y detrás, muchos fans diciendo “oooh¡”.



Alternativa, viejo con larga barba blanca y pinta de profeta; tiene un globo de diálogo saliéndole de la boca, en él vemos un cochazo de lujo, está señalando a un coche viejo y hecho polvo, un fan delante suyo tiene un globo de diálogo en el que vemos el mismo coche lujoso que “dice” el profeta... El primero es más divertido, quizás¡

Oldno7-GHP: O tambien señor con el titulo de “premio nobel de literatura” en una mano diciendo que “la vitamina C es el mejor remedio contra el cancer”. Eso si: tiene muy poca gracia porque es real como la vida misma...(vease Wolfgang Pauli)

David- Pues llevémoslo al esperpento: el nobel de literatura dice que el remedio contra la caspa es comer arena, o algo así...

Oldno7-GHP: jojojohojojo... perfecto!!!



El producto-milagro, debería de ser visual, reconocerse en el dibujo sin necesidad de leer texto.

Argumento ad antiquitatem

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Es una falacia lógica típica en la que una tesis es proclamada como correcta basándose en que ésta ha sido tradicionalmente considerada correcta durante mucho tiempo. En definitiva, «esto es correcto porque siempre se ha hecho de esta manera». Este argumento hace dos suposiciones: que la antigua manera de pensar fue probada como correcta cuando se introdujo (lo cual puede ser falso, ya que la tradición puede estar basada en fundamentos incorrectos);

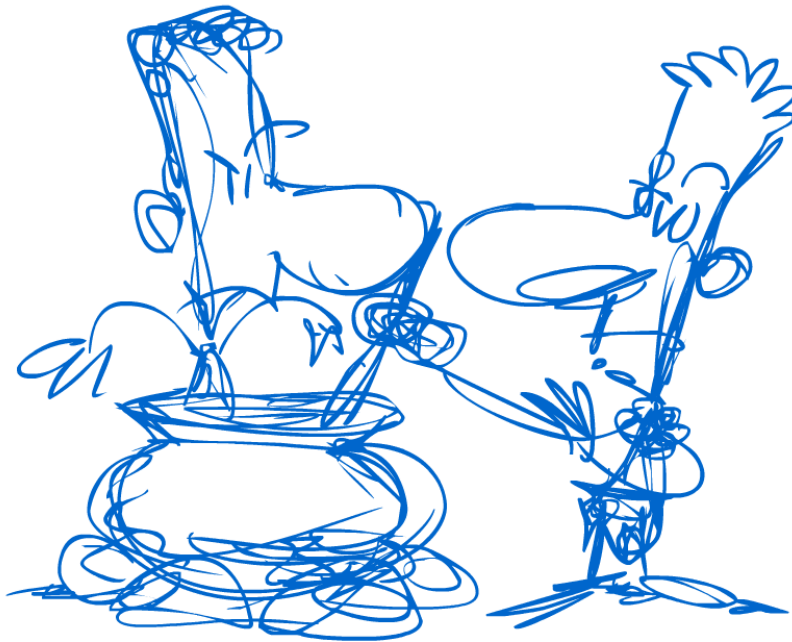
las razones que probaron este argumento en el pasado son actualmente vigentes para hoy. Si las circunstancias han cambiado esto puede ser falso. Por otro lado, esta falacia también asume que mantener el status quo es preferible o deseable ante la posibilidad de un cambio, lo cual puede ser también incorrecto.

Por ejemplo: «En Navidad siempre hemos traído a casa árboles arrancados del bosque, ¿por qué ahora tendremos que comprar uno de plástico?».

David- El clásico explorador dentro de la marmita del caníbal, éste le asegura que eso de comérselo es aceptable porque lo vienen haciendo desde siempre?

Quizás demasiadas palabras...

Oldno7-GHP: si no cuela la de la cabra en el campanario antes, podría colar aquí poniendo el énfasis en la tradición y no en la “forestidad” del interlocutor...



David- Diría “es una antigua costumbre de aquí, respétela”, y le sacaría las connotaciones racistas que tendría con salacot y negro de cocinero, si esto funciona diría que hacer una versión en inglés podría ser buena idea y podrían surgir problemas.

Eso sí, es más eficaz de lo que me pensaba, esta... ¿Cómo lo véis?

Oldno7-GHP: yo no le veo problemas, me parece que funcionaría, si.

Sergio- Yo también. Es tópica, sí, pero funciona.

Argumento ad conditionallis

Aquí pondré este texto. Se debería de sustituir por una definición corta, de no más de 40 caracteres, que acompañaría a la imagen.

Es un tipo de falacia en la que el fundamento o prueba del argumento está condicionado. Sin embargo, el argumento no puede ser probado, ya que el hecho no existe. Se caracterizan por estar acompañados de verbos conjugados en el tiempo condicional, como: "sería", "habría", etc. Es común verlos en los títulos de los periódicos o diarios y el principal recurso es la especulación.

David- Señor característico lee periódico donde aparece su foto y con el titular: "Pepe podría ser pederasta, no le votes¡" y debajo, en pequeñito "O no, pero quién sabe, verdad?" Está flipando, claro, indignado.

Si alguien considera necesario incluir alguna otra falacia por favor, que haga copipaste de una cualquiera y que edite la nueva.

Guillermo sugiere tirar de esta lista, mucho más completa:

<http://usoderazon.com/conten/arca/dicci/dicci2.htm>

En cada ficha de cada ilustración quizás debería de aparecer un texto general que explique qué es una falacia lógica y una explicación sucinta de la falacia concreta que se ilustra.

Como punto de partida para el texto genérico he copipegado aquí el encontrado en

<http://www.xtec.cat/~lvallmaj/preso/fal-log2.htm>, seguramente habrá alguna mejor pero me gustó lo breve que era. Por supuesto no estaría de más resumirlo aún más¡

Este es el texto propuesto como punto de partida:

Una falacia es un razonamiento no válido o incorrecto pero con apariencia de razonamiento correcto. Es un razonamiento engañoso o erróneo (falaz), pero que pretende ser convincente o persuasivo.

Oldno7-GHP: Yo suprimiria (en aras de resumir) las "redundancias":

Una falacia es un razonamiento inválido con apariencia de correcto.
Es un razonamiento engañoso (falaz), que pretende ser convincente.

¿que tal?

David- Mejor, sin duda; ¿Sigue siendo correcto si sacamos incluso “(falaz)”? Diría que si, no? la cosa iría casi igual:

Una falacia es un razonamiento inválido con apariencia de correcto.
Es un razonamiento engañoso que pretende ser convincente.

Oldno7-GHP: mmmmm no se por que pero me gusta menos... creo que porque pierde el enlace con “falacia”. Casi que acabaria fundiendolo todo en una sola frase:

Una falacia es un razonamiento inválido o engañoso con apariencia de correcto que pretende ser convincente.



David- Me acabo de dar cuenta de que esta idea no es una falacia en concreto... es un fantástico resumen de lo que es una falacia; Si os parece bien la reservo para la portada del tinglado, alguna home deberá de tener todo esto, que resuma al asunto.
