

**Список документов на заседание Этической комиссии /
Этикалық комиссия отырысына қажетті құжаттар тізбесі**

Для рассмотрения заявки докторанта/выпускника докторантуры на заседание Этической комиссии заявитель представляет секретарю комиссии следующие документы (**бумажный, электронный вариант**):

Докторанттың / докторантура түлегінің Этикалық комиссиясының отырысына өтінімін қарау үшін өтініш беруші Комиссия хатшысына келесі құжаттарды (**қағаз, электрондық нұсқа**) ұсынады:

- Заявление на казахском (подписанный PDF)
Өтініш қазақ тілінде (қол қойылған PDF)
- Аннотация (каз., рус., англ) PDF
Аннотация (қаз., орыс., ағыл) PDF
- Докторская диссертация (только в электронном варианте WORD и PDF)
Докторлық диссертация (тек электрондық нұсқада WORD және PDF)
- Статьи в журналах, входящих в базы Scopus/WoS
Scopus/WoS Базаға кіретін журналдардағы мақалалар
- Скриншоты статей с базы, скриншоты журналов
Базадан мақалалар скриншоттары, журнал скриншоттары
- Отзывы всех отечественных научных консультантов (подписанный PDF)
Барлық отандық ғылыми кеңесшілердің пікірлері (қол қойылған PDF)
- Отзывы всех зарубежных научных консультантов (подписанный PDF)
Барлық шетелдік ғылыми кеңесшілердің пікірлері (қол қойылған PDF)
- 2 Рецензии (подписанный PDF)
- Отчет антиплагиат
Антиплагиат есебі
- Таблица «К заседанию Этической комиссии» (подписанный WORD и PDF)
«Этикалық комиссиясының отырысына» кестесі (қол қойылған WORD және PDF)
- Транскрипт PDF
- Заверенный список трудов (подписанный PDF)
Қуәландырылған жұмыс тізімі (қол қойылған PDF)
- Справка НЦГНТЭ о наличии публикаций в базах (подписанный PDF)
Базаларда жарияланымдардың болуы туралы ҰМҒТСО анықтамасы
- Справка антиплагиат НЦГНТЭ (подписанный PDF)
Антиплагиат анықтамасы ҰМҒТСО
- Положительное заключение расширенного заседания кафедры подписанный WORD и PDF, где в постановляющей части прописано:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить итоги расширенного заседания кафедры ..., ... факультета НАО «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова» по обсуждению диссертационной работы докторанта ФИО на тему: ..., подготовленной для получения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе / специальности ... и соответствующий требованиям «Правил присуждения степеней», утвержденного приказом Министра образования и науки РК от 31.03.2011 г. №127 и «Типового положения о диссертационном совете», утвержденного приказом Министра образования и науки РК от 31 марта 2011г. №126.

2. Рекомендовать диссертационную работу ФИО на тему ..., представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе / специальности ... к защите в Диссертационном совете ... при НАО «Карагандинский национальный университет имени академика Е.А. Букетова»

Кафедраның кеңейтілген отырысының оң қорытындысы қол қойылған WORD және PDF, қаулы бөлімінде келесі жазылуы тиіс:

ҚАУЛЫ ЕТТІ:

1. Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрінің 31.03.2011 ж. №127 бұйрығымен бекітілген «Дәрежелерді беру қағидалары» және Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрінің 31.03.2011 ж. №126 бұйрығымен бекітілген «Диссертациялық кеңес туралы үлгі ереже» талаптарына сәйкес келетін «Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті» КеАҚ ... факультетінің ... кафедрасының докторанты ТӘЖ ... білім беру бағдарламасы / мамандығы бойынша философия докторы (PhD) дәрежесін алуға ұсынылған ... тақырыбындағы диссертациялық жұмысына кафедраның кеңейтілген отырысының оң қорытындысы бекітілсін.

2. ... білім беру бағдарламасы / мамандығы бойынша философия докторы (PhD) дәрежесін алуға ұсынылған ТӘЖ ... тақырыбындағы «Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті» КеАҚ жанындағы диссертациялық кеңесте қорғауға ұсынылсы.

- Выписка из приказа о назначении научных консультантов и об утверждении докторской диссертации (в случае корректировки приложить все приказы)
Ғылыми кеңесшілерді тағайындау және докторлық диссертацияны бекіту туралы бұйрықтан үзінді (өзгерістер енгізген жағдайда барлық бұйрықтарды қосу қажет)
- Қалпына келтіру туралы бұйрықтан үзінді

Примечание: Все документы должны быть датой не ранее 2-3 месяцев, читабельны в хорошем качестве

Ескерту: Барлық құжаттар 2-3 айдан ерте емес болу қажет, сапалы оқылатын болуы керек

ДОКУМЕНТАЦИЮ ПРОВЕРИТЬ У АБДРЕШЕВОЙ Т.Г. 206 каб. ПЕРЕД ВСЕМИ ПОДПИСЯМИ

БАРЛЫҚ ҚОЛТАҢБАЛАРДЫҢ АЛДЫНДА ҚҰЖАТТАМАНЫ АБДРЕШЕВА Т.Г. 206 каб. ТЕКСЕРУ ҚАЖЕТ

Папка	Приказы вост, тематика, научные консультанты	15.01.2026 16:20	Папка с файлами
Папка	Скриншоты статей с базы, скриншоты журналов	02.12.2025 16:24	Папка с файлами
Папка	Статьи в журналах, входящих в базы ScopusWoS	02.12.2025 16:24	Папка с файлами
PDF	Аннотация рус	27.11.2025 14:16	Microsoft Edge P...
PDF	Аннотация англ	27.11.2025 14:19	Microsoft Edge P...
PDF	Аннотация каз	27.11.2025 14:14	Microsoft Edge P...
PDF	Выписка кафедры	01.12.2025 17:52	Microsoft Edge P...
PDF	Диссертация Копбалина К.Б.	27.11.2025 14:14	Microsoft Edge P...
PDF	Заявление	01.12.2025 15:16	Microsoft Edge P...
PDF	Отзыв зарубежного консультанта	03.11.2025 10:07	Microsoft Edge P...
PDF	Отзыв отечественного консультанта 2	01.12.2025 18:00	Microsoft Edge P...
PDF	Отзыв отечественного консультанта	01.12.2025 17:55	Microsoft Edge P...
PDF	Отчет антиплагиат ДН	08.12.2025 14:19	Microsoft Edge P...
PDF	Отчет антиплагиат	25.11.2025 15:22	Microsoft Edge P...
PDF	Рецензия Зейниденов А.К.	02.12.2025 15:27	Microsoft Edge P...
PDF	Рецензия Камбаров Ж.Т.	02.12.2025 15:32	Microsoft Edge P...
PDF	список трудов	01.12.2025 10:49	Microsoft Edge P...
PDF	справка Нцгнтэ о наличии публикаций	01.12.2025 10:15	Microsoft Edge P...
Таблица	Таблица	24.12.2025 15:54	Документ Micros...
PDF	Таблица	01.12.2025 13:10	Microsoft Edge P...
PDF	транскрипт	01.12.2025 15:13	Microsoft Edge P...

Оформление документов в электронном формате по данному образцу. Архивированный файл не должен превышать 35мб

Осы үлгі бойынша құжаттарды электрондық форматта ресімдеу қажет. Мұрағатталған файл 35мб аспауы керек

После положительного прохождения Этической комиссии необходимо получить Заключение в 206 каб. Тлеужан,

Далее подготовить документы для допуска, которые сдаются ученым секретарем в 206каб. Омаровой М.К. согласно документам, которые предложены по ссылке ниже

https://drive.google.com/drive/folders/1QwvTorG9fBd1wEkQj32pE_uYNS5Gpa5d?usp=sharing

Приложение

«Академик Е.А. Бөкетов атындағы
Қарағанды ұлттық зерттеу университеті»
КеАҚ Этикалық комиссия төрағасы,
Басқарма мүшесі, ғылыми жұмыс
жөніндегі проректоры
х.ғ.д., профессор Е.М. Тажбаевқа
шифр білім беру бағдарламасының /
мамандығы атауы *білім беру*
бағдарламасының / мамандығы бойынша
___ курс докторанты
Тегі бас әріптер

Өтініш

Сізден философия докторы (PhD) ғылыми дәрежесін алу үшін ұсынылған
_____тақырыбындағы диссертациялық зерттеуімді Этикалық комиссия мәжілісінде
қарастыруыңызды және этикалық нормаларға сәйкестігі туралы қорытындыны беруіңізді
сұраймын.

Диссертация «Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу
университеті» КеАҚ _____ кафедрасында _____ *білім беру*
бағдарламасының / мамандығы бойынша орындалды.

___ курс докторанты

қолы

Тегі бас әріптер

Визалар:

Диссертациялық кеңестің төраға / Диссертациялық кеңестің ғалым хатшы

Факультет деканы

Кафедра меңгеруші

Ғылыми кеңесші

* *Ескерту: өтініш жазбаша түрде жазылады, құжаттың қабылданған күнін 206 кабинетте көрсету қажет*

**К заседанию Этической комиссии
НАО «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика
Е.А. Букетова»**

1.	Ф.И.О докторанта	
2.	Специальность (образовательная программа) докторантуры	
3.	Период обучения в докторантуре	
4.	Тема диссертации, дата утверждения	
5.	Данные о научных консультантах - Ф.И.О. (при его наличии), должности и места работы, ученые степени, гражданство	
6.	Объекты исследования	
7.	Нарушения в процессе планирования, оценки, отбора и проведения научных исследований	
8.	Нарушения в процессе распространения результатов научных исследований	
9.	Каким образом проводилась защита прав, безопасности и благополучия объектов исследования (в случае наличия объектов живой природы и среды обитания)?	

Научный консультант _____ Ф.И.О.

Докторант _____ Ф.И.О.

Этикалық комиссияның отырысына
«Академик Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті» КЕАҚ

1.	Докторанттың Т.А.Ә	
2.	Докторантура мамандығы (білім беру бағдарламасы)	
3.	Докторантурада оқу кезеңі	
4.	Диссертация тақырыбы, бекіту мерзімі	
5.	Ғылыми кеңесшілер туралы деректер – Т.А.Ә, жұмыс орны және лауазымы, ғылыми дәрежелері, азаматтығы	
6.	Зерттеу объектілері	
7.	Ғылыми зерттеулерді жоспарлау, бағалау, іріктеу және жүргізу процесіндегі бұзушылықтар	
8.	Ғылыми зерттеу нәтижелеріне тарату процесіндегі бұзушылықтар	
9.	Зерттеу объектілерінің (жанды табиғат пен тіршілік ортасының объектілері болғанда) құқықтарын, қауіпсіздігі мен саулығын қорғау қалай жүргізілді?	

Ғылыми кеңесші _____ Т.А.Ә.

Докторант _____ Т.А.Ә.

Письменный отзыв рецензента _____
на диссертационную работу ФИО докторанта по теме _____
на расширенное заседании _____

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	

		<p>1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.</p>	
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.</p>	
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.</p>	
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.</p>	
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p>	

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да; 2) нет;</p>	

		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	

		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации		
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)		

Рецензент:

Ученая степень, звание, кафедра, факультет ВУЗ

подпись, печать

ФИО Рецензента

**Докторанттың ТӘЖ докторлық диссертацияның атауы атты диссертациясына
кафедра атауы кафедрасының кеңейтілген отырысында
рецензенттің ТӘЖ рецензенттің жазбаша пікірі**

р/н №	Өлшемшарттар	Өлшемшарттарға сәйкестігі (жауап нұсқаларының бірін сызу)	Ресми рецензенттің ұстанымына негіздеме (ескертуді курсивпен көрсету)
1.	Диссертация тақырыбының (бекіту күніне) ғылымның даму бағыттарына және/немесе мемлекеттік бағдарламаларға сәйкес болуы	1.1 Ғылымды дамытудың басым бағыттарына және/немесе мемлекеттік бағдарламаларға сәйкестігі: 1) диссертация мемлекет бюджетінен қаржыландырылатын жобаның немесе нысаналы бағдарламаның аясында орындалған (жобаның немесе бағдарламаның атауы мен нөмірін көрсету); 2) диссертация басқа мемлекеттік бағдарлама аясында орындалған (бағдарламаның атауын көрсету); 3) диссертация Қазақстан Республикасының Үкіметі жанындағы Жоғары ғылыми-техникалық комиссия бекіткен ғылым дамуының басым бағытына сәйкес (бағытын көрсету) келеді.	
2.	Ғылым үшін маңыздылығы	Жұмыс ғылымға елеулі үлесін қосады/қоспайды, ал оның маңыздылығы ашылған/ашылмаған.	
3.	Өзі жазу принципі	Өзі жазу деңгейі: 1) жоғары; 2) орташа; 3) төмен; 4) өзі жазбаған.	
4.	Ішкі бірлік принципі	4.1 Диссертация өзектілігінің негіздемесі: 1) негізделген; 2) ішінара негізделген; 3) негізделмеген.	

		<p>4.2 Диссертация мазмұны диссертация тақырыбын айқындайды:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) айқындайды; 2) ішінара айқындайды; 3) айқындамайды. 	
		<p>4.3. Мақсаты мен міндеттері диссертация тақырыбына сәйкес келеді:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сәйкес келеді; 2) ішінара сәйкес келеді; 3) сәйкес келмейді. 	
		<p>4.4. Диссертацияның барлық бөлімдері мен ережелері логикалық байланысқан:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) толық байланысқан; 2) ішінара байланысқан; 3) байланыс жоқ. 	
		<p>4.5 Автор ұсынған жаңа шешімдер (қағидаттар, әдістер) дәлелденіп, бұрыннан белгілі шешімдермен салыстырылып бағаланған:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сыни талдау бар; 2) талдау ішінара жүргізілген; 3) талдау өз пікіріне емес, басқа авторлардың сілтемелеріне негізделген; 4) талдау жоқ. 	
5.	Ғылыми жаңашылдық принципі	<p>5.1 Ғылыми нәтижелер мен ережелер жаңа ма?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) толығымен жаңа; 2) ішінара жаңа (25-75% жаңа); 3) жаңа емес (жаңасы 25%-дан кем). 	
		<p>5.2 Диссертацияның қорытындылары жаңа ма?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) толығымен жаңа; 2) ішінара жаңа (25-75% жаңа); 3) жаңа емес (жаңасы 25%-дан кем). 	

		<p>5.3 Техникалық, технологиялық, экономикалық немесе басқару шешімдері жаңа және негізделген бе?</p> <p>1) толығымен жаңа; 2) ішінара жаңа (25-75% жаңа); 3) жаңа емес (жаңасы 25%-дан кем).</p>	
6.	Негізгі қорытындылардың негізділігі	<p>Барлық негізгі қорытындылар ғылыми тұрғыдан қарағанда ауқымды дәлелдемелерде негізделген/негізделмеген (qualitative research (қуолитатив ресеч) және өнер және гуманитарлық ғылымдар бойынша даярлық бағыттары үшін).</p>	
7.	Қорғауға шығарылған негізгі ережелер	<p>Әрбір ереже бойынша келесі сұрақтарға жеке жауап беру қажет:</p> <p>7.1 Ереже дәлелденді ме?</p> <p>1) дәлелденді; 2) шамамен дәлелденді; 3) шамамен дәлелденбеді; 4) дәлелденбеді; 5) бұл тұжырымда ереженің дәлелденгенін тексеру мүмкін емес.</p> <p>7.2 Тривиалды ма?</p> <p>1) ия; 2) жоқ; 3) бұл тұжырымда ереженің тривиалды екенін тексеру мүмкін емес.</p> <p>7.3 Жаңа ма?</p> <p>1) ия; 2) жоқ; 3) бұл тұжырымда ереженің жаңашылдығын тексеру мүмкін емес.</p> <p>7.4 Қолдану деңгейі:</p> <p>1) тар; 2) орташа;</p>	

		<p>3) кең</p> <p>4) бұл тұжырымда ереженің қолдану деңгейін тексеру мүмкін емес.</p> <p>7.5 Мақалада дәлелденген бе?</p> <p>1) ия;</p> <p>2) жоқ</p> <p>3) бұл тұжырымда мақаладағы ереженің дәлелденгенін тексеру мүмкін емес.</p>	
8.	Дәйектілік қағидаты. Дереккөздер мен ұсынылған ақпараттың дәйектілігі	<p>8.1 Әдіснаманы таңдау – негізделген немесе әдіснама нақты жазылған:</p> <p>1) ия;</p> <p>2) жоқ.</p>	
		<p>8.2 Диссертация жұмысының нәтижелері компьютерлік технологияларды қолдану арқылы ғылыми зерттеулердің қазіргі заманғы әдістері мен деректерді өңдеу және интерпретациялау әдістемелерін пайдалана отырып алынған:</p> <p>1) ия;</p> <p>2) жоқ.</p>	
		<p>8.3 Теориялық қорытындылар, модельдер, анықталған өзара байланыстар және заңдылықтар эксперименттік зерттеулермен дәлелденген және расталған (педагогикалық ғылымдар бойынша даярлау бағыттары үшін нәтижелер педагогикалық эксперимент негізінде дәлелденеді):</p> <p>1) ия;</p> <p>2) жоқ.</p>	
		<p>8.4 Маңызды мәлімдемелер нақты және сенімді ғылыми әдебиеттерге сілтемелермен расталған / ішінара расталған / расталмаған.</p>	
		<p>8.5 Пайдаланылған әдебиеттер тізімі әдеби шолуға жеткілікті/жеткіліксіз.</p>	

9	Практикалық құндылық қағидаты	9.1 Диссертацияның теориялық маңызы: 1) бар; 2) жоқ.	
		9.2 Диссертацияның практикалық маңызы бар және алынған нәтижелерді практикада қолдану мүмкіндігі жоғары: 1) ия; 2) жоқ.	
		9.3 Практикалық ұсыныстар жаңа ма? 1) толығымен жаңа; 2) ішінара жаңа (25-75% жаңа); 3) жаңа емес (жаңасы 25%-дан кем).	
10.	Жазу және ресімдеу сапасы	Академиялық жазу сапасы: 1) жоғары; 2) орташа; 3) орташадан төмен; 4) төмен.	
11.	Диссертацияға ескертулер		
12.	Докторант мақалаларының зерттеу тақырыбы бойынша ғылыми деңгейі (диссертация мақалалар сериясы нысанында қорғалған жағдайда ресми рецензенттер докторанттың зерттеу тақырыбы бойынша әр мақаласының ғылыми деңгейін зерделейді)		
13.	Ресми рецензенттің шешімі (осы Үлгі ереженің 28-тармағына сәйкес)		

Рецензент:

Ғылыми дәрежесі, атағы, кафедрасы,
факультеті, ЖОО атауы

қолы, мөрі

Рецензенттің аты-жөні

ФОРМА ВЫПИСКИ ИЗ ПРОТОКОЛА РАСШИРЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ КАФЕДРЫ

«Утверждаю»

Проректор по научной работе
НАО «КарНИУ им. академика
Е.А.Букетова» д.х.н., проф.

_____ Тажбаев Е.М.

" ___ " _____ 20__ г.

ВЫПИСКА

из протокола № _____ расширенного заседания кафедры

от " ___ " _____ 20__ года

г. Караганда

" "

20__ года

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

(перечисляются преподаватели, преподаватели-совместители и научные сотрудники кафедры с указанием должности).

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Обсуждение диссертационной работы докторанта ФИО на тему ТЕМА, представленной на соискание степени доктора философии () по образовательной программе/специальности _____.

Председатель:

Отечественный научный консультант:

Зарубежный научный консультант:

Рецензенты:

СЛУШАЛИ:

ВЫСТУПИЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить итоги расширенного заседания кафедры ..., ... факультета НАО «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова» по обсуждению диссертационной работы докторанта ФИО на тему: ..., подготовленной для получения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе / специальности ... и соответствующий требованиям «Правил присуждения степеней», утвержденного приказом Министра образования и науки РК от 31.03.2011 г. №127 и «Типового положения о диссертационном совете», утвержденного приказом Министра образования и науки РК от 31 марта 2011г. №126.

2. Рекомендовать диссертационную работу ФИО на тему ..., представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе /

специальности ... к защите в Диссертационном совете ... при НАО «Карагандинский национальный университет имени академика Е.А. Букетова»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Председатель, Звание, степень ФИО	подпись	ФИО
--	----------------	------------

Секретарь Подпись заверяю.	подпись	ФИО
---------------------------------------	----------------	------------

Подпись заверяю Ученый секретарь НАО «Карагандинский национальный исследовательский университет им. академика Е.А. Букетова»	подпись	ФИО
---	----------------	------------