



Собственная безопасность движения.

В мире, где ложь и насилие является нормой, правда - это экстремизм.

[Пати](#) --- [Главная wiki \(список проектов\)](#) --- [Чат](#)

Документ редактируется онлайн. Принимайте участие! Авторство документа - коллектив анонимов (за исключением особо указанных фрагментов). Все права освобождены.

Товарищам троллям: док откатывается на предыдущие версии, можете не трудиться. Че-то ржу.

Здесь нарабатываем информационную базу для создания механизмов защиты горизонтальных структур во всех видах (ядро активистов-движение, открытое полноценное общество и т.д), от вертикали. **Что это за структуры такие и кто на них собирается нападать? В децентрализованной модели нет точки принятия решений, нет точки концентрации ресурсов и соответственно нет никакого сопротивления внешней среды. Модель не может быть антагонистичной ни при каких условиях. Если не так - то это ошибка.**

Нет, это не про компьютерные сети. Это про сети из связей между людьми. Технология может использоваться различно, в частности для построения протестного движения. Поэтому, она может быть интересна анархистам и либертарианцам. **Я например ни против чего не протестую и не собираюсь этого делать. Протестовать против бессмысленного - это давать ему силу.**

Однако, здесь мы не призываем ни к каким конкретным действиям (кроме законных). Только теория.

Желательно подтверждать общие принципы иллюстрациями реальных событий, источниками.

Периодически сохраняйте документ у себя, на случай удаления или набега троллей.

К удалению, текст помечается серым цветом. Удаление предоставляем автору текста, если текст мешает - можно перенести вниз листа.

Новые правки можно для удобства писать **другим цветом**, чтобы их было сразу видно, и чтобы другим не перечитывать весь документ. Позже их снова сделаем черными.

Для быстрой сверки сохраненной и текущей версий, можно также использовать сервис <http://text.num2word.ru/>

Если текст понравился - перешлите товарищам, для качественной разработки темы нужно больше нод в коллективном интеллекте.

Оглавление.

[Материалы по теме.](#)

[“Как рубят распределенные движения”](#)

[Структура жизнеобеспечения децентрализованных сетей.](#)

[Структура технической коммуникации движения.](#)

[Программы воспроизводства и управления движением.](#)

[Атаки на информационную структуру движения.](#)

Дальше лень, доделайте кто-нибудь оглавление.

[Формирование бренда акциями движения.](#)

Материалы по теме:

<https://party.bloku.net/blog/egov/21.html>

<http://party.bloku.net/blog/egov/11.html>

<https://party.bloku.net/blog/egov/1.html>

<https://party.bloku.net/blog/16.html>

(Есть две книги которые авторам будет интересно посмотреть - “Поваренная Книга Медиа-Активиста” за авторством Олега Киреева и “Словарь Тактической Реальности” Конрада Беккера. Они обе есть в свободном доступе в интернете, очень советую.) **Пожалуйста - два слова о смысле книг. Потому как если опять про противостояние и борьбу - это анахронизм.**

(<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1t2p6O0ZJlubWWmOtoQF3PIPkmr4xw3HN50PFPrVgjys/edit#gid=1365733580> а сюда желательно ссылки с небольшим описанием сохранять)

Как рубят распределенные движения:

Суть состоит не в том, чтобы блокировать всех членов, так как формального членства просто нет. Как и с психоволнами (вирусное распространение пакетов данных, эмоций, поведения), суть - в управлении активностью и масштабом движения в целом, отсечение тенденций опасных, и через косвенные влияния. поощрение бесполезных. **Если их рубят - значит это не распределенные движения.**

Посмотрим, что для этого применяется. Разбор некоторых отдельных методов, будет ниже.

Жирным шрифтом выделены строчки, показывающие суть метода.

Иллюстрация:

Заголовки: ФБР развалило Анонимус изнутри. Арест центрального звена хакерского движения.

“Хакерское движение Anonynous **перестало совершать крупные атаки** благодаря деятельности ФБР.

Об этом в интервью Huffington Post заявил сотрудник киберподразделения ФБР Остин Берглас, передает [Lenta.ru](http://lenta.ru).

По словам Бергласа, участники хакерской группировки LulzSec, арестованные в 2012 году, **играли ключевую роль** в Anonynous.

Их аресты, пояснил он, внесли „дополнительный уровень недоверия“ в движении и стали сдерживающим фактором для него.

В частности, недоверие внутри Anonynous возникло из-за того, что аресты были произведены благодаря Гектору Монсегуру — бывшему члену LulzSec, который стал сотрудничать с ФБР.

Профессор университета Макгилла Габриэлла Коулман, которая занимается изучением Anonynous, заявила Huffington Post, что **аресты действительно ударили по „центральному узлу активности“ хакеров.**

Вместе с тем, подчеркнула она, движение все еще „живо“ и легко может объединиться для новых действий.

Группировка LulzSec действовала меньше месяца, с мая по июнь 2011 года. За это время хакеры успели совершить ряд громких атак, жертвами которых стали ЦРУ, Sony Pictures и британский таблоид The Sun. Затем группировка объявила о самороспуске. **В чем смысл деятельности этих энтузиастов движения кроме как создания хаоса и так в еле существующих государственных механизмах ?**

Впоследствии ФБР и правоохранительные органы других стран арестовали большинство ключевых участников LulzSec. В 2013 году шестеро из них получили тюремные сроки от одного до трех лет.

В отличие от LulzSec, движение Anonynous представляет себя как объединение анонимных пользователей без лидера и иерархии. Участие в движении также не регламентируется: от атаки к атаке это могут быть разные люди. **В чем смысл атак ?**

Anonynous брали на себя ответственность за ряд крупнейших атак на крупные корпорации и государственные структуры. Однако в последние месяцы, **действительно, масштаб действий хакеров уменьшился.**

Следует отметить, что движение Anonynous не обладает лидерами или какой-то чёткой иерархией, в нём всё происходит на свободных условиях. Кроме того, участие в движении не регламентируется. Происходят атаки по личному желанию, а значит, в каждой последующей «операции» участвуют новые люди.”

То-есть, мы видим не тотальное уничтожение формальной организации, как это было в прошлом, а гибкие, непрямые воздействия на отчасти случайные процессы. **До тех пор пока кто то будет посягать на**

существующий порядок он будет вызывать сопротивление и борьбу с теми кто служит поддержанию прежнего порядка

(Обратным воздействием к приведенному примеру, будет усиление мотивации среды движения, увеличение уровня доверия с тем чтобы в результате, в движении кристаллизовались новые узлы активности и масштаб действий снова возрос).

Для того, чтобы управлять тенденциями распределенного движения - как отсекал эффективные и насаждать бесполезные, так и напротив, защищать эффективные и привлекать к ним наибольшее внимание - нужно понимать динамику возникновения и распространения таких тенденций. **Какая преследуется цель "управлять тенденциями распределенного движения" ?**

Успешные протестные проекты, возникают, распространяются и развиваются как правило быстро и непредсказуемо. Объяснения может быть два - "невидимая рука" заинтересованных властей, или "невидимая рука" хаоса. **Первая фраза это утверждение или гипотеза или теория ? Очень странные объяснения. У меня другое объяснение: когда возникает смысл, общий для участников и лежащий выше прагматического интереса тогда и возникает мультипликация.**

См. "вирусность", "теория хаоса", "странный аттрактор", "точка бифуркации", "слабые сигналы", "тактические медиа" на тему естественного развития тенденций (наш самый важный ресурс - непредсказуемость естественного развития событий) - и "SSM-менеджмент" на тему управления ими. **Ловля черной кошки в черной комнате. Которой там нет.**

Иллюстрация:

"Движение Occupy Wall Street, похоже, отличается от них. У него нет лидера. За ним не стоит комитет политических действий. Можно утверждать, что протесты против Уолл-стрит в этом месяце действительно начались в Тунисе. Идея пришла именно оттуда. Но ребята, которые подхватили это арабское движение и развивают его идею, находятся в Ванкувере.

69-летний Кэллэ Лэсн (Kalle Lasn) их квази-лидер. Он издатель и редактор журнала Adbusters. Это маленький, не влиятельный критический и вычурный журнал с достойной аудиторией около 90 тысяч читателей, которые называют себя «глушителями культуры». Движение Occupy Wall Street началось в конференц-зале этого ванкуверского журнала.

... Лэсн не знал, во что это выльется. Всего через каких-то два с половиной месяца об этом заговорили в новостях и комментариях на всех основных информационных каналах"

(Характерные черты - совершенно сумасшедшая география, непредсказуемое развитие - от идеи малой группы до массового движения) **Мне опять непонятен смысл подобного протеста. Достижений ноль - сопротивления масса, потеря энергии, "канализация" коллективного бессознательного. Результат противоположный желаемому.**

Структура жизнеобеспечения децентрализованных сетей.

Чтобы понимать смысл и характер атак на движение, разберем его структуру. Каким образом оно зарождается, на что опирается, как функционирует? Зная это, можно и эффективно демонтировать его, и вовремя понять замыслы противника, чтобы защититься. У правильного движения нет противника и никто на него не нападает. У него архитектура, которую невозможно распознать в линейной логике построенной на рациональном основании.

Важнейшим сегментом структуры движения, нам представляется информационная структура. В эпоху постиндустриальных войн, когда атаки и конструирование центрированы вокруг восприятия людей, это особенно ясно.

В этом разделе, большая часть данных (выделены темно-синим) из текста “Становление и эволюция иерархизированных терр.сетей на примере Красных Бригад”. Ссылки на другие источники удалены для удобства чтения, см.исходный текст. Очень показательный пример Чапаева и Буденного. Батьку Махно можно вспомнить.

1. Внутренняя информационная структура движения.

Социальная сеть – это «форма спонтанного порядка, который возникает в результате действий децентрализованных агентов, а не создается какой-либо централизованной властью. Чтобы сети действительно были способны преуспеть в создании порядка, они неизбежно должны зависеть от неформальных норм, занимающих место формальной организации, – другими словами, от социального капитала».

В отличие от иерархии как «социальной пирамиды, взаимоположение субъектов которой обусловлено некой четкой логикой», социальная сеть строится на неформальных внутренних связях, отношениях доверия и общности онтологии и системы ценностей. О ! Вот это теплее. Именно система ценностей (иррациональная) например желание общего блага или не-ограничения свободы другого ради собственной радости и вытекающей из этого общности и есть фундамент де-централизованной системы.

Итак, мы должны иметь в виду информационную структуру движения, механизм действия которой осуществляется через следующие элементы:

- группу ключевых текстов и других формализованных норм (“священные книги”™®©, популярные “критические”™®© теории, образ-бренд™®© и т.д.) - информационное ядро,
- традицию (традиция - концепт, отражающий суть децентрализованной передачи технологии функционирования узла для жизнедеятельности сети, и децентрализованного - же воспроизводства ее) через которую передается конструктивное поведение узла в сети,

...практику повседневных отношений, на которой формируется доверие/недоверие. (Отдельная категория? Часть традиции? Как бы то ни было, доверие атакуется отдельно, см.раскол и провокации).

Самое главное - здравый смысл. Он предельный. И базируется на том, что человек разумный вредить себе и другому не будет.

Группа ключевых текстов - формализованные нормы сети, традиция - не формализованные. Ко вторым относится поведение участников, вернее собирательное эталонное поведение участника - норма для имитации, воспроизводство доверия в повседневных отношениях, и т.д.

2. Внешняя информационная структура движения.

Важнейший аспект существования сети - подпитка новыми участниками, расширение. Способность структуры к расширению, зависит от оценки сети нейтральным наблюдателем. Кто такие все эти люди ? Кто такие "нейтральные наблюдатели" ? Зачем мне они ?

Оценка наблюдателем. легитимность. Общественная легальность.

Сетевые образования бывают легальными, полуполевыми и нелегальными. Это относится только к формализованным структурам. При объяснении причин появления последних весьма продуктивной представляется категория «серой зоны».

Существует два вида законности: закон как общественный инструмент и административные правила. Сферу социальных явлений, «одобряемых» двумя видами закона, мы определим как «белую зону»; сферу социальных явлений, «осуждаемых» или запрещаемых ими, – как «черную»; а сферу явлений, которые неодинаково оцениваются разными видами закона, – как «серую».

Степень легитимности функционирующих в «серой зоне» акторов варьируется в зависимости от комбинации конкретных законов различных типов и силы, «оценивающих» данного актора и его деятельность.

Именно существование «серых» зон делает возможным возникновение тайных сообществ – сетевых структур, онтологически, ценностно и институционально оппозиционных государственной иерархии. Специфика данных структур заключается в том, что, будучи нелегитимными с точки зрения официальной иерархии и официального закона, они обладают определенной мерой легитимности в глазах части населения (причем непременно меньшей части, поскольку в противном случае происходит замена действующей иерархии сетевой структурой, которая, в свою очередь, перестает быть тайным сообществом). Иначе говоря, на них переносится доля легитимности, которую по тем или иным причинам утратила официальная иерархия.

Чем меньше зона легитимности сети в низовом законе, тем меньше поддержка сети, меньше ее мобилизационные и влияния возможности, меньше вероятность победы. И наоборот. В чем заключается победа ? Кого надо победить ?

Границы зоны легитимности, определяет характер восприятия наблюдателями как низовых норм, так и действий сети, а также их соотношение.

Восприятие действий сети определяется тремя факторами - ее собственным позиционированием, фактическим действием агентов сети, искажением информации при передаче наблюдателю (например, в зоне информационных каналов, подконтрольных противнику).

Отношение наблюдателя к сети, фокусируется на ярлыке-“бренде” движения, ниже в тексте тема бренда будет развернута. **Вообще ничего не понял;**

Декларируемое отношение к наблюдателю.

Как ни странно, отношение наблюдателя к образу движения, в некоторой степени зависит от того, какое отношение демонстрирует движение к наблюдателю. **Удивительное прозрение !!!) Вау ! Точно ! Если продавец лоялен к покупателю то и обратная реакция аналогична.**

Это отношение может быть нейтральным, отрицательным, положительным. Соответственно, демонстрация положительного отношения будет влиять на восприятие образа движения наблюдателя наилучшим образом, а демонстрация отрицательного - наихудшим.

Поскольку наблюдатель не один, и речь идет об отношении не к конкретному человеку, а к типу, то имеет значение также, как велика группа наблюдателей, к которым объявляется определенное отношение. А также, каково ее влияние на общество, каковы возможности помощи или противодействия Движению, какова вероятность повлиять на действия этой группы.

Поскольку существуют различные группы-типы, возможна ситуация когда демонстрация позитивного отношения к одной группе, влечет за собой демонстрацию негативного отношения к другой.

Идеальной для позитивного воздействия на формируемый образ движения, будет демонстрация положительного отношения к наибольшему количеству крупнейших групп.

Однако позитивное отношение не всегда возможно в связи с существованием у движения собственной системы ценностей. Во всяком случае, можно смягчить негативное отношение и использовать критику идей и моментов действия, а не людей.

Действительное отношение к наблюдателю.

Подтверждение демонстрируемого отношения акциями. Идеальным будет полное соответствие демонстрируемому положительному отношению. Положительный пример: раздача денег бедным. Предельно отрицательный пример: подрыв жилого дома (приписывая или внедряя через маргиналов подобные акции, противник пытается уничтожить образ структуры). Отрицательный пример: неаккуратная порча гос. имущества (акция сама по себе спорная, здесь в качестве технического примера) анархистами, в результате чего пострадали автомобили обычных людей.

3. Информационное поле общества. Та среда информационных процессов, в которой формируется сеть и ее специфические информационные процессы, их зарождение приводит к самозарождению сети.

4. Среда, в которой технически осуществляются описанные выше процессы логического уровня. Такая среда - это технические средства коммуникации - телефонная связь; Интернет; общение непосредственно через органы чувств и физические перемещения людей от собеседника к собеседнику; прочее.

Изменение архитектуры среды, может влиять на осуществляемые поверх нее информационные механизмы - "софт". Поэтому, атаки на техническую среду, контроль над ней, имеют большое значение для противника.

Атаки на сеть, сводятся к поражению четырех основ существования сети:

- сужение или блокирование расширения зоны низовой легитимности (для наблюдателей),
- поражение поля неформальных ценностей народа, отличных от официальных.
- поражение информационной структуры движения (распределенной программы воспроизводства сети - традиции, ключевых текстов и образов, отношений доверия),
- поражение информационных процессов в общем информационном поле, которые способствуют зарождению и подпитке сети,
- и контроль над технической средой коммуникации.

Дерево угроз (немного по другому принципу построено):

<https://docs.google.com/document/d/181jyJZAQmh7sIDZ3SeOIJMf55D3f6cNU1kN1LECF0TE/edit>

<https://docs.google.com/drawings/d/1YzQPzWzNRJC9pU36fRsDm7SphdCxTc7s1SU6eN8mNzM/edit>

Представим движение, как структуру коммуникации множества узлов-нод, через каналы связи, с помощью импульсов - пакетов данных.

Структура технической коммуникации.

"железо", физический уровень.

"Возможно, монополия на средства коммуникации характеризует правящую элиту точнее, чем знаменитая марксистская формула «монополия на средства производства»".

В анонимной сети автономных участников-нодов, коммуникации осуществляются посредством открытых для всех узлов-площадок, находящихся в поле легальной общественной коммуникации. Например - надпись на стене, объявление в газете, сайт в Интернете.

Сейчас, основным средством такой коммуникации, **выступает Интернет** и его ресурсы или ограниченные пакеты информации внутри ресурсов (например, отдельные сообщения на форуме). **//Друзья найдено средство коммуникации, построенное на ячеистой технологии, анонимное и без контроля со стороны провайдеров. Скачать можно откуда угодно, чтобы не светить данные в аппсторах, вот статья <http://www.computerra.ru/98587/> другой. //Спасибо!**

Пишущий сообщение предварительно защищает себя средствами технической конспирации, читающий - защищен уже тем, что количество нейтральных читателей намного больше количества читателей

заинтересованных и готовых действовать в качестве участника движения. Это снижает необходимость в технической конспирации для читателей, что особенно важно для привлекаемых в движение неопитов - ведь они изначально не конспирируются.

Эта формулировка открывает и уязвимости такого способа коммуникации - недостаточно открытые и популярные площадки, читатели на которых собираются преимущественно заинтересованные, и которых таким образом легче определить как заинтересованных; закрытие таких узлов или вытеснение их из зоны легальной коммуникации (меры против Интернета, которые проводятся сейчас в РФ).

После вытеснения, активисты движения начинают делать ставку не на архитектуру коммуникации вообще, а на личную защищенность, как пишущих, так и читателей. Однако, это увеличивает расходы ресурсов каждого узла на защиту - полностью неотслеживаемо выходить в интернет трудно, и чем чаще это нужно, тем труднее. Кроме того, снижается охват еще не включенных в сеть, а угроза для них еще до того, как они воспримут необходимость личной защиты, повышается.

Возможные средства технической коммуникации для движения:

-I2P

-Hyperboria

Уязвимость Анонимус: техническая централизация.

Централизация может быть не только через лидера, но и через технические средства. Многие группы Анонимус, собирались через одни и те-же площадки.

Контролируя эти площадки, органы со временем находили средство нанести критический удар.

Любое техническое средство централизации, также представляет собой точку отказа, как и лидер. Например, этот листок. Варианты?

(для защиты от удаления или блокирования - создание резервных копий и восстановление площадок. Когда копии и возможность восстановить есть у каждого - централизация исчезает. Для защиты от изменения данных - контроль через сервисы сличения текстов, сличение по сохраненным документам)

Имеем:

-связность сети.

-опосредованность постоянными узлами.

-меньшее количество опосредующих узлов, чем сообщающихся (участников).

В противоположность, можно выстроить схему:

-полная автономность узлов сети, или

-связность через случайные неповторимые краткосрочные узлы-посредники.

-распределенность связей.

Программы воспроизводства и управления движением. (софт-коммуникации...структуры управления)

Внутренние отношения участников движения; власть как форма социальной коммуникации; распределенное управление движением; медиа-структура движения: движение как представление наблюдателя и суждение о нем.

Уязвимость: изменение архитектуры движения, перерождение.

Закон Михельса (“железный закон олигархии”).

Некто Михельс заметил, что даже сетевые структуры с идеей равенства и братства, в большинстве случаев перерождаются в иерархические структуры тоталитарного типа. Из этого он сделал вывод, что по-другому быть не может. Любые структуры, в основе которых лежит смысл требующий интерпретации требует интерпретатора (лидера) и перерождается в иерархические структуры тоталитарного типа. Пирамидальная модель государства доставшаяся с римских времен просто утратила свои возможности управлять соц. процессами. Это следует признать как факт.

Задача: изучить угрозу, определить механизмы, ввести нейтрализующие уязвимость поправки в структуру.

Иллюстрация к уязвимости “перерождение” и вторичной уязвимости “дискредитация”, порожденной первой:

“Несмотря на успех проведенных атак на сайты корпорации Sony и других компаний группой хакеров, придерживающихся философии «Анонимуса», сложившимся положением дел, как оказалось, недовольны по обе стороны «баррикад». Так, наряду с причиненным ущербом компаниям, хакерская активность задела и интересы простых людей, которые могли бы и сами стать частью команды Anonymus. Среди недовольных активностью «Анонимуса» выделяется некто Мэтью из английского города Манчестер, известный в Сети под ником SparkyBlaze.

В заметке на сайте Pastebin энтузиаст раскритиковал деятельность «Анонимуса» в последние месяцы и рассказал, почему покидает ряды этой «организации»: *«Когда я начал принимать участие в деятельность анонимных хакерских групп, я думал, что мы помогаем людям, но в последние месяцы все изменилось. Я говорю, в первую очередь, об AntiSec и LulzSec. Деятельность обеих этих команд идет вразрез с теми идеалами, которые отстаивает «Анонимус»: в Сеть сливаются гигабайты личных данных ни в чем не повинных простых пользователей. Ради чего? Что они сделали плохого?! Лидеры LulzSec и AntiSec постоянно твердят о праве каждого на сохранение анонимности в Сети, но при этом сами это право и отбирают!»*

Мэтью утверждает, что, несмотря на распространенное мнение об отсутствии у движения «Анонимус» лидеров, руководящая верхушка все-таки имеется. Этот факт подтверждается активностью по сбору пожертвований с целью освободить хакера Toriary, который считался пресс-секретарем LulzSec. SparkyBlaze интересуется, *«если лидеров нет, то почему с таким же энтузиазмом не собирали средства для освобождения других арестованных»?* Бывший участник хакерской группы советует правоохрнительным органам прекратить охоту на школьников и заняться поимкой руководящей верхушки.

Манифест SparkyBlaze не прошел незамеченным. «Несуществующее» руководство группы Anonymus объявило хакера персоной нон грата”

Иллюстрация 2, на примере человека: <http://alex-kraine.livejournal.com/98736.html>

Иллюстрация 3, на примере человека: Робеспьер изначально был против насилия, а закончил участием в массовых казнях.

Организации и движения, история которых может быть полезна как яркий пример перерождения:

-Христианство. От сетевой неформальной структуры, к жестко-иерархизированной централизованной. Структурное перерождение, сопровождала почти полная смена концепции. Основной перелом произошел при легализации христианства и принятии его как официальной религии Империи (см.царствование Константина). Моменты смены концепции - от отрицания насилия в отношении инакомыслящих, к организации насилия, от интернационализма, к поддержке национальной политики империй, от принципов “нестяжания” - к капиталистической этике. **Подтверждение вышеизложенного. Попытка привязать иррациональный смысл к пирамидальной модели - всегда перерождает смысл.**

-Социализм. От идеи открытого общества равных, к тоталитарному империализму. См.большевики, троцкизм (ядро перехвата), бланкизм (культурное ядро перерождения).

-Красные Бригады. См.приведенную выше статью.

-Тамплиеры. При сохранении иерархической структуры, концептуальный и поведенческий перелом.

Изначально - соответствие двум основным идеям средневекового христианства: рыцарства и монашества, затем инфильтрация тайными гностическими учениями Востока манихейского толка. Изначально “нищее рыцарство”, превратилось в крупную корпорацию, основало первую сеть банков.

Причины перерождения заложены в природе человеческих отношений. Когда отношения каждого отдельного узла с другими, деградируют к более простой модели, общая социальная структура стремится к иерархии. Однако, стимулировать такое перерождение могут вполне конкретные силы противника.

Перерождение в смысле изменения структуры коммуникаций движения, обеспечивают соответствующие изменения в культурных и мировоззренческих установках участников. Именно взгляды людей определяют то, какой тип социальной коммуникации и в какой роли, они будут поддерживать и воспроизводить.

Одно из возможных средств блокирования атаки - отслеживание и ситуационное противодействие множеством автономных нод в сети, получивших такое задание.

Что нужно отслеживать рядовым участникам, чтобы вовремя выявить сигнатуру перерождения? Об этом в разделе “психологическая безопасность”.

Психологическая безопасность.

Защита от сектантства: каждое замкнутое сообщество, вырабатывает собственные нормы и замыкается на них. Постоянно быть открытым для внешней информации - средство от замыкания. Наиболее доступная и полезная внешняя информация - это критика. Поэтому, критика должна восприниматься не как атака, а как полезный ресурс, несущий в себе новую кровь для внутригрупповой мысли.

Как вовремя распознать перерождение.

(противник будет усиливать тенденции перерождения, потому что после него легко интегрирует движ.в себя).

Признаки закрытого тоталитарного сообщества (не помню, отчасти выдумал вместо того чтобы найти классику, поправляйте):

- Дуалистическая онтология вместо плюралистической (жесткое разделение сложных объектов на “однозначное зло - однозначное добро”, “истина-ложь”, вместо представления о сочетании того и другого в сложном объекте, о различных сторонах истины в различных мировоззрениях).

- Глубоко разработанная идеология, охватывающая значительную часть повседневной жизни, высокая степень нетерпимости к носителям альтернативного мировоззрения.

- Устоявшаяся, застывшая риторика.

- ”Образ врага”. Существование в мировоззрении групп людей, которые подвергаются “дегуманизации” - лишению статуса человека, равного - и несут в сознании группы, ответственность за большую долю происходящих вокруг негативных событий.

- Существование людей-авторитетов с высокой и постоянной долей влияния на группу.

- Закрытость для критики и освещения процессов в организации. Критика и свободная информация ставят вертикаль под угрозу, поэтому, пропорционально росту вертикали, увеличивается закрытость.

Проявляется различными средствами, начиная от остракизма и недовольства участников в распределенной среде.

Это не только признаки, но и триггеры перерождения структуры. Соответственно, одной из задач противника, будет внедрение перечисленных информационных структур в сознание узлов (см.”Внушенные точки зрения”).

Распределенное управление

Как должно выглядеть управление движением?

Как по идейным (целевым для нашего проекта), так и по техническим соображениям, оно не должно происходить из единого центра. Это значит, что оно может быть или полицентричным, или распределенным. Наиболее желательным с точки зрения конечной цели, и наиболее защищенным, будет вариант распределенного управления.

Как оно может выглядеть?

Например: каждый узел-участник имеет программный пакет, приспособленный для того чтобы работать в единой структуре с другими программными пакетами. Часть процессов управления, в той мере в какой это требует во-первых, технология, а во-вторых, право равного влияния на окружающую реальность, дублируется в каждом пакете, часть - распределяется между узлами.

Общая технология+ситуационная координация между узлами, позволят слаженно управлять сложной структурой из множества источников одновременно.

Однако возникает вопрос - кто будет писать и распространять программные пакеты? Чтобы не возникло неявной централизации, это должно делать множество участников сети, а значит пакеты должны быть полностью открыты для редактирования каждым, и в то-же время иметь удобный механизм сведения различных версий к общей собирательной.

Ищи по теме: p2p

Программа защиты в пакетах распределенного управления:

Должны мотивировать достаточный процент участников сети на действия по защите в достаточном объеме.

Действия по защите заключаются в:

- определении возможных угроз,
- мониторинге состояния сети и распознавании осуществляющихся атак,
- разработке методов противодействия,
- направленном противодействии атакам.

Структурное поражение, подготовка к перехвату.

Идея горизонтальных сообществ, сейчас довольно популярна в среде бизнеса и правительств. Однако, она используется в специфическом виде: как часть гибридной структуры, не полностью горизонтальной.

Нацисты и фундаменталисты используют сети в своих целях, но подразумевают их временность. В их представлении, после достижения цели, сеть должна быть расформирована и построена централизованная иерархия. Это неполная по времени горизонталь.

Корпорации создают сети, формально закрепленные на центре одним из аспектов иерархического управления. Например, руководство сделано распределенным, а владение централизовано. В результате, получается вроде бы свободная сеть, а над ней вроде бы вынесенная и не подчиняющая элита, которая тем не менее, сохраняет управление. Это неполная по структуре горизонталь. Они всегда оставляют аспект, через который завязано централизованное управление.

Наблюдая за последними событиями, думаю мысль: если когда-то существовало противостояние “власть и опричники” - “народ”, то теперь это превращается в противостояние разделенных групп народа. Все больше людей готовы добровольно поддерживать тех, кто их наебывает. Появляется и частично заменяет старые формы, такая форма управления: вирусное, не контролируемое жестко, статистическими изменениями вбросов управление группами людей; люди добровольно и инициативно выполняют задачи для элит; локальное управление происходит посредством громких медиа-провокаций. А правительство тоже как будто бы вынесено, и является наблюдателем, а не начальником, отдающим приказы. Причем, это средство управления всегда было открыто и для оппозиции также, иногда даже считалось исключительно оппозиционным - теперь, правительства пытаются закрепить монополию для себя, и лишить возможности такого влияния, всех прочих.

Вариант “перехват управления движением”.

"Не можешь победить - возглавь".

Архитектура и внешние действия движения, определены только поведением узлов-участников, и меняются вместе с ними. Возможно как структурное перерождение при изменении взглядов участников, так и изменение действий. Воздействуя на узлы, можно управлять действиями движения. Есть два метода - структурная централизация (вариант “перерождение”) и прямое управление, информационная централизация (манипуляция внутренними точкам зрения) и не прямое управление. Но о них позже.

Кому и зачем это нужно?

Любое социальное или политическое движение, является потенциальным ресурсом для выкачивания власти и денег. Поэтому, за него борются силы, уже присутствующие на рынке социально-политических движений. Они занимаются тем-же, что и крупные корпорации занимаются в отношении мелкого бизнеса и изобретателей: “отжимают” ресурс в свою пользу.

Кроме “рыночников”, таким способом не гнушаются и те, кто считает то или иное движение своим потенциальным противником.

Итак, одна из угроз - это перехват контроля над движением враждебными силами, и встраивание участников движения в чужой проект.

Какие средства используются для перехвата управления? Во-первых, это создание прямых управленческих связей и завязывание их на себя со стороны врага.

Проще всего не перенаправить связи от каждого подчиненного узла на себя, а подчинить себе только один узел, их лидера, на которого связи всех других узлов уже завязаны.

Если есть лидер - берется лидер, и либо запугивается или покупается, либо заменяется другим, более сговорчивым, конкурентом внутри структуры.

Если лидера нет - берется самый популярный и удобный сегмент сети, усиливается до уровня SPoF, затем берется под контроль (так, во время “Оккупай Уолл-Стрит”, СМИ пытались раскрутить до уровня лидеров несколько популярных персонажей протестов).

Иллюстрации:

“Социолог Хизер Гатни, также из университета Фордхэм, сказал, что в то время как движение называет себя «организацией без лидерства», у протестов в Зукотти-парке заметны организаторы^[70]. Даже при воспринимаемом «движении без лидерства», лидеры у протестующих уже появились”

По теме сдерживания и слива движения лидером см.”Кон-Бендит” (в наших реалиях - “Навальный”).

Если невозможно выделить одного лидера, контроль распределяется между цепочкой менее заметных лидеров (как топовые блогеры в Интернете вместо прямо контролируемых ТВ-каналов).

Участвующие в перехватах силы:

-с задачей умеренной бузы и сохранения протестных движений в подконтрольном виде: местное правительство, разные политические деятели для создания себе веса (размер аудитории=капитал) к дальнейшему продвижению и коммерческой выгоды (аудитория как целевая группа сбыта товаров организации - идеологии за взносы и пожертвования, футболок и т.д). Цель - "ручная оппозиция". Контроль выгоднее уничтожения, потому что а) место уничтоженной с огромными затратами оппозиции займет новая, еще не разработанная, и потребует новых огромных затрат, и лучше оставить нишу занятой, слегка подпитывая ручную оппозицию (а она при должном уходе будет притягивать и ставить под учет всех новых несогласных) б) то, что входит в задачи оппозиции/подполья, иногда выгодно государству - и тогда проще стимулировать предназначенные для этого структуры, чем ставить задачу перед совершенно посторонними.

-с задачей переворота, захвата власти, в точки намечающихся протестов, работают государства-конкуренты (и ТНК, имеющие интересы в политике). Также, это местные "обиженные" элиты, желающие пробиться поближе к кормушке, но не видящие достаточно возможностей в существующей иерархии.

-с задачей ослабления местного государства - государства-конкуренты (и ТНК, имеющие интересы в политике). Как правило, это эскалация конфликтов.

Когда конфликт начинает набирать силу, вступают со своими интересами и сети-конкуренты в борьбе за власть: боевики-экстремисты из различных групп и организаций. Так, в Сирию когда конфликт сформировал условия, начали стекаться исламисты-боевики. Дело в том, что боевики могут проявить себя только в условиях высокой неопределенности и кризиса власти, а еще - силового конфликта (так как их оружие преимущественно-силовое).

На Украину начали было стекаться националисты разных стран, но им объединиться сложнее, +обстановка не та.

Все эти игроки, на определенных этапах процесса, могут содействовать проектам открытого общества, но с целью дальнейшего извлечения собственной выгоды.

Финансовый перехват.

Финансовые коммуникации - способ перераспределения власти внутри структуры, пользуясь средствами над-структуры (государства), в которой существует движение. Позволяет мобилизовать усилия для решения той или другой задачи быстрее и с меньшими затратами, чем при прямом участии заинтересованных узлов.

Один из способов структурного перехвата - финансовое подчинение.

Постепенно, выстраиваются такие финансовые коммуникации, которые создают систему централизованного управления структурой и завязывают ее на определенный внешний узел.

Так как финансирование, и особенно спонсирование, на первый взгляд кажется помощью, а не управлением, это легко удается сделать.

Сначала спонсор сажает организацию “на иглу” постоянной подпитки, а потом шантажирует прекращением финансирования. Причем требования сперва незначительные, но становятся тем серьезнее, чем крепче зависимость. Шаг за шагом, организация становится полностью подконтрольна.

Поэтому, отслеживать ориентацию финансовых связей и сигнатуры централизованных, вертикальных финансовых структур, соприкасающихся с движением и проникающих в него, не менее важно чем в отношении управленческих связей.

Финансировать структуру, могут стремиться политические силы, чей вектор движения на данный момент совпадает или близок к вектору движения структуры на данный момент. Однако, наши и их конечные цели как правило расходятся. Не нужно думать, что к моменту расхождения вы сможете “просто уйти” - лучше вообще не садиться играть в карты с дьяволом.

Финансовое подавление.

Если движение имеет свою структуру финансовых потоков, то отсечение таковых может привести к гибели движения. Ситуация, когда каждая ячейка обходится собственными ресурсами, исключает такую опасность, но ограничивает диапазон доступных движению проектов, снижая возможности быстрого и гибкого перераспределения возможностей влияния по сети, без перемещения узлов.

Атаки на финансовые потоки проводятся как на оперативном уровне - розыск и подавление отдельных каналов, так и на стратегическом - принятие законов, мер предосторожности, осложняющих финансирование нежелательных организаций.

Перехват проекта.

Даже не имея прямого управления движением, противник может достичь ситуационной доминации, используя ожидаемое поведение противника в процессе борьбы, и добившись навязывания своей инициативы.

Высшей ситуацией такого ситуационного управления, будет не блокирование проекта движения, а использование его в целях противника.

Структурные изменения в сторону горизонтали как идея, могут быть средством коммерческой манипуляции на нижних уровнях, и репрессивной консервативной политики на высших.

Пример можно видеть на современных нам событиях в/на Украине: масса протестующих, начавших протест с определенной целью, не смогла удержать собственный проект, и вложенные в него силы, были использованы другими.

Конкретные причины:

-отсутствие агента планирования и контроля достижения цели в проекте - нет какой-либо структуры, ядра, общего синхронного движения к планир.и контролю,

-отсутствие конструктивных планов проведения стратегии протестов, вплоть до полной стабилизации обстановки, с предусмотрением возможных атак на перехват (каковые и произошли со стороны Правого Сектора и прорусской самообороны).

-отсутствие ресурсов для удержания проекта - даже если бы масса протестующих осознала себя как агента, стремящегося сохранить контроль над проектом, и имела бы план проекта, удалось бы ей это сделать в существующей среде? До начала проекта никто не мешал ему начаться - но после начала, возникли мощные силы противодействия, это изменение нужно было учесть. Всегда нужно выбирать проект по силам имеющимся у движения.

Возможное лечение: технология распределенного управления проектом, внедренная в движение, центрирование ее внимания на проблеме и распределенная разработка решений, способов защиты.

Иллюстрация:

Самый известный в наших реалиях перехват проекта - это победа большевистского переворота и становление большевистской империи. Прежний порядок запустил два репрессивных контура, которые работали синхронно, а вовсе не один, как это представляется незрелому воображению. С одной стороны, сторонниками прежней структуры, осуществлялось прямое противодействие, блокирование каких-либо изменений (реакция), с другой - перехват проекта изменений (большевики и другие бланкисты).

Вряд-ли это было следствием заговора каких-то якобы существующих на тот момент мировых правительств - скорее, следствие коллективного разума системы, порядка вещей. И конечно, в каждый проект - как блокирования, так и перехвата - были вовлечены менеджеры среднего звена, которые связали свое благополучие со "своим" проектом, и поэтому реально конкурировали.

Исполнители же на "нижних уровнях" иерархии вообще не представляли себе реальное положение вещей - как на одной, так и на другой стороне репрессивного контура.

Средства инфильтрации движения противником.

Агенты контроля и влияния.

Как уже было сказано выше, одно из средств перехвата управления - сеть малых центров, внедренных в структуру и управляемых из враждебного единого центра.

Пример - платные блоггеры или боты в Интернете.

Здесь собираем данные о том, каковы технологии внедрения и

Иллюстрация:

"Стали известны новые подробности ареста хакеров группировки Lulzsec. Сотрудники спецслужб официально подтвердили, что им помог ее лидер. На основе его показаний американские спецслужбы смогли вычислить и арестовать пятерых участников Lulzsec. Оставшиеся на свободе назвали бывшего руководителя предателем и посоветовали ему обзавестись хорошей охраной.

Во вторник во время судебного заседания в окружном суде Манхэттена в Нью-Йорке агенты ФБР официально заявили о сотрудничестве с лидером группировки Lulz Security (Lulzsec). По их словам, только благодаря 28-летнему Гектору Ксавье Монсегуру, известному как Сабу, «суд смог предъявить обвинения пятерым хакерам из группы киберактивистов», сообщает Reuters.

Агенты ФБР работали с руководителем группы чуть меньше года.

Сабу «сдавал» своих коллег начиная с прошлого июня, когда сотрудники американских спецслужб задержали его в его небольшой квартире на Манхэттене.

Во время секретного судебного заседания 15 августа 2011 года Монсегур был признан виновным в совершении 12 киберпреступлений. Он признал причастность к атакам на вебсайты компаний PayPal, MasterCard Inc и Visa Inc между декабрем 2010 и июнем 2011 года. Одно из предъявленных ему обвинений подразумевало заключение под стражу сроком до 30 лет. Чтобы смягчить свою участь, Сабу согласился сотрудничать с властями. После суда его освободили под залог в \$50 тыс. вместо того, чтобы посадить за решетку.

«Монсегур не хотел за решетку, потому что не хотел оставлять двух своих детей без отца. На этом мы его и поймали», — рассказали на суде представители спецслужб, сообщает The Telegraph.

Вскоре после того, как Монсегур начал работать на ФБР, в чате группы Anonymous он дал коллегам совет: «Будьте сами по себе. Если вы работаете в команде, следите за своей личной безопасностью круглосуточно. Друзья предадут вас, если у них не будет другого выхода».

К настоящему моменту суд предъявил обвинения всем пятерым задержанным хакерам, которых «подставил» Монтигур. Среди обвиняемых двое хакеров из Великобритании — Райан Акройд, известный под псевдонимом Кайла (kayla), и Джейк Дэвис по прозвищу Топайари (topiary), два из Ирландии — Даррен Мартин (ник rwnsaucе) и Донч О'Сирбайл (ник palladium), а также один американец из Чикаго — Джереми Хаммонд (Anarchaos).

Дэвиса суд обвинил в кибератаках на компанию Sony, сайты британских правоохранительных и контролирующих здравоохранение ведомств, а также портал газеты News International Руперта Мердока. Американец Джереми Хаммонд обвиняется в кибернападении в декабре 2011 года на сайт компании Stratfor, специализирующейся на разведке и исследованиях. Ирландец Донч О'Сирбайл предстал перед судом по обвинению в прослушке телефонных разговоров между агентами ФБР и лондонскими детективами. Еще двух задержанных суд обвинил в совместных атаках на сайты правительств Алжира, Йемена и Зимбабве, серверы технологической компании по контролю безопасности HBGary в Калифорнии и Колорадо, телеканала Fox и компании Sony Pictures.

В атаке на системы компаний HBGary и Fox сам Монсегур признался еще в августе.

«Я лично участвовал в атаках, которые привели к потере более \$5 тыс., и знаю, что это было незаконно», — сказал на суде Монсегур.

Правительство США подсчитало, что от кибератак группировки пострадали более миллиона человек. Хакеры «вывесили» на публичное обозрение в сети их адреса электронной почты, пароли, адреса и личные данные. Кроме того, хакеры выложили на файлообменники около 60 тыс. электронных писем сотрудников компаний. Точные данные о финансовых потерях неизвестны, но пострадавшие сообщают о совокупном ущербе в миллиарды долларов. После прозвучавшего на суде заявления о причастности Монсегура к работе спецслужб на эту новость отреагировали эксперты и члены группировки Lulzsec и Anonymous.

Специалисты считают, что в свете событий и открытий вторника хакеры должны приостановить свою деятельность. «Теперь, когда Anonymous поняли, что он (Монсегур – Газета.Ru) был предателем и работал с федералами, они должны задуматься: если мы не можем доверять Сабу, кому мы можем вообще доверять?» — заявил сотрудник финской компании по безопасности в интернете F-Secure Микко Хиппонен. «Может, это еще не конец существования группы, но им потребуется время, чтобы восстановиться и избавиться от паранойи», — добавил Хиппонен.

«Все, кто доверял Сабу, сейчас должны пребывать в панике и удалить всю компрометирующую информацию с жестких дисков», — сказал бывший участник Anonymous Дженифер Эмик, который, впрочем, тоже перешел на сторону правительства США.

В микроблоге группы Anonymous Монсегура называли «предателем» и заявили, что в кибергруппировке «нет и не было лидера».

А один из хакеров группы предупредил бывшего руководителя в онлайн-чате, где участники обсуждали действия Монсегура, что тому стоит подобрать себе хороших охранников из ФБР.

Другие киберактивисты выразили предположение, что аресты и сотрудничество Монсегура с властями может вызвать ответные атаки на сайты крупных компаний и служб безопасности. Первые кибератаки в поддержку арестованных последовали вскоре после окончания заседания поздно вечером во вторник. В частности, атакам подвергся сайт компании Panda Security, которая помогала полиции в Великобритании вычислить и задержать хакеров. Ответственность за атаки взяла на себя группировка под названием Antisec.

Сам Монсегур пока ничего не ответил бывшим соратникам. Хотя в последнем сообщении в Twitter — перед заседанием суда — обратился к своим коллегам-хакерам со словами: «Во главе федерального правительства стоит кучка чертовых трусов. Не сдавайтесь этим людям. Боритесь. Будьте сильными»

Пример демонстрирует, что информатором может быть даже идейный человек, причем будучи стукачем, может сохранять свою «идейность». Это развенчивает детские представления о поведении и моральном облике стукача, и соответственно о возможности его вычислить.

Как правило, органы вообще не внедряют в ту или иную среду свой полностью искусственный проект, а выбирают среди естественным образом появившихся проектов внутри среды подходящий, и перехватывают

контроль над ним. Это позволяет как избежать вычисления по культурной чужеродности, так и не затрачивать большие ресурсы на развитие множества проектов - ведь не каждый станет успешным, и заранее исход борьбы за успех неизвестен.

Собственно, система отчуждения вообще точно так-же всегда использует аутентичное творчество людей, но ничего не производит.

В свете задач раскола движения, а также защиты тайны своих методов, агентом может быть назван не тот человек, который в действительности сдал движение.

Варианты снижения вероятности инфильтрации.

-Создание “круга доверия” во временной зоне с пониженной вероятностью инфильтрации движения агентами:

Чем больше будет появляться участников, тем больше вероятность что в числе новых возникнет парочка контролеров соответствующих сил. Чем меньше участников и меньше срок существования - тем меньше вероятность.

Большинство способов шифрованной связи, подразумевает передачу ключа параллельным открытым каналом. Но такой канал должен быть безопасен. Мы, не зная друг друга лично, не можем быть уверены в безопасности какой-либо связи, поскольку любая связь внутри движения открыта “неизвестному”. Однако, здесь есть зона низких рисков, и более высокой доверенности - это временная а не пространственная зона - начальный этап образования группы. Чем ближе к зарождению, тем безопаснее.

Передача ключа через открытый канал в зоне низкого риска, для закрытой связи в зоне высокого риска, кое-как, но снижает вероятности перехвата.

Вариант - пока людей мало, обменяться адресами, или создать другой закрытый способ связи, который будет сохраняться только для круга первых участников. Минусы - теоретически можно использовать как группу влияния, лобби. Тем не менее, группа мала, а другие участники также могут объединяться в закрытые группы, поэтому опасность не велика. Плюсы: если возникнут темы, которые не хотелось бы обсуждать прозрачно, будет вариант обсудить. Обязательное условие: полная закрытость для вновь-вступающих, иначе не имеет смысла.

Площадка на i2p с ограниченным количеством авторизованных?

Пы-сы. “Меньше вероятность” еще не значит, что их действительно все еще нет. Это просто вероятность, аппарат управления рисками.

Чем жестче агентурный контроль в интернете - тем быстрее будет происходить инфильтрация зарождающихся самоорганизаций, и тем меньший срок от начала формирования группы, будет действительно снижать риски.

(Если делать - то сейчас, с течением времени становится бессмысленным).

Атаки на информационную структуру движения.

Атаки на информационное ядро.

Уничтожение, разрушение целостности, изменение содержания информационного ядра движения, которое осуществлено как набор ключевых текстов, культурных норм, мемов, и т.д.

Культурный перехват.

(Рекуперация, присвоение).

Метод интеграции в систему эксплуатации-иерархии, информационной структуры движения.

Так называется присвоение в культурно-семантическом аспекте, который, безусловно, есть у каждого движения.

Пример рекуперации: сегодня Че Гевара воюет с “капиталистами”. Завтра, капиталисты продают Че Гевару на футболках. Сегодня панки поют популярную песню про зло потребления и рекламы, завтра эта песня играет на заднем фоне рекламы. Маркс, писавший о преобразовании капиталистического общества в открытое горизонтальное, стал символом (и притягивающим людей ресурсом) одной из самых крупных “капиталистических” корпораций в мировой истории (СССР). Продавец футболок (или кто он там, производитель), пытался запатентовать символ Анонимусов. Производители масок Гая Фокса, создают капитал на борцунах с капитализмом.

“Система” подчиняет беспокоящие её раздражители, заставляет их работать на себя. Направляет деятельность раздражителей на поддержание собственного уклада и благосостояния.

Как именно это происходит? Культурные объекты информационной структуры движения - это сообщения в культурном пространстве, которые несут в себе определенное послание о необходимости участвовать в движении, поддерживать его, или поддерживать его ценности.

Цензура - это уничтожение таких объектов. Обычно, цензура менее эффективна, потому что уничтожить целое культурное поле одним блокированием, очень трудно. Чем жестче будет блокирование, тем больше будет сопротивление уже приобщившихся носителей этого культурного поля.

Рекуперация - это изменение смысла сообщения таких объектов, через изменение их контекста. Таким образом, не требуется уничтожать стойкое культурное поле - достаточно его слегка “подправить” внесением дополнительных коннотаций и умалчиванием некоторых прежних, при опережающем распространении, что удастся намного проще.

Рекуперация (цитирование с изменением контекста) - также один из самых распространенных приемов в современной массовой низовой культуре, отличительная черта эпохи “постмодернизма”.

Средство противодействия рекуперации - детурнемент (высвобождение, обратные ассоциации, "восстанавливающие справедливость").

Alex B.

19:55 Сегодня

Это можно использовать в собственных целях (используй силу врага против него) - повернуть так, чтобы это могло служить нам рекламой.

Подходить подобным образом ко всем возможным "атакам". (принципы восточной стратегии)

...Пирожки "демократия", напиток "горизонтальное сопротивление", замыливание образа.

Культурное подавление - см.раздел "структура дискредитации".

Уязвимость по дискредитации:

Ассоциация противника с объектами, которые вызывают негативные эмоции, чтобы перенести отношение на противника.

Табуированные характеристики, вызывающие негативное отношение. В зависимости от опасности врага, применяются отдельные или весь набор:

-Слабость. Характеристика, которая имеет негативную силу в основном в эгоистических обществах. В обществах с высоким уровнем эмпатии, может служить положительной характеристикой.

-Сексуальные извращения. Педерастия, педофилия (в связи с последн.инфоволнами-популярное).

-Деструктивное поведение. Хулиганство, вандализм, наркомания и распространение наркотиков, насилие, убийства. Угроза "нашей" жизни, благополучию, идентичности, размножению (угроза детям и женщинам).

-Корыстные интересы.

-Встраивание в уже раскрученный образ метаврага.: Платные агенты Запада и т.д. Во-первых, подчеркивается враждебная корыстность ("вас хотят поиметь"), во-вторых - неполноценность (вторые роли).

-Безумие или "странности". Жевание галстук, "убитые глаза", и др. Неполноценность.

-Инакость. То, на чем можно развить ксенофобию и отвращение - выборки "удачных" фактов или изображений, вызывающих физическое отвращение или подчеркивающих инаковость и ретуширующих общие черты.

Вариант защиты - заранее спародировать такое "разоблачение".

Традиционная защита - формирование позитивного образа, и ответная дискредитация врага. Но это бинарная оппозиция равной лжи, на нее у меня аллергия. Лучше в противовес их лжи, давать взвешенную, критичную по отношению к себе и не всегда негативную по отношению к противнику оценку.

Методы дискредитации.

Создание информационного повода (провокация).

Провокации - акции, совершаемые агентами противника под видом участников движения.

Вариант защиты - заранее описать и распространить возможные провокации достаточно широко, чтобы возбудить подозрение у аудитории в случае, если провокация осуществится. Обычно это сдерживает провокаторов (см.предупреждения о возможных провокациях спецслужб РФ на Украине). Вовсе не предполагается точное знание о провокации, можно просто придумывать что угодно, важно заблокировать сам канал, если понятно о чем я. О.о

Примеры провокаций:

Поджог Нероном Рима, и обвинение в поджоге христиан, что дало легитимное обоснование для массовых репрессий, и одновременно отвлекло растущее недовольство народа на другой объект.

Поджог рейхстага Гитлером.

Взрывы мирного населения спецслужбами UK от лица IRA.

Тэги: “операция под чужим/ложным флагом”

Структура дискредитации.

Как действует дискредитация? Чтобы понять это, нужно коснуться механизмов восприятия человеком реальности.

Семантическая централизация.

Представления хранятся в памяти в виде паттернов, стереотипов, где конечный вывод помещается под простым ярлыком, а процесс рассуждений опускается - так проще работать с большими объемами данных.оценка связывается не с моделью сложной системы, а ее упрощенным образом. Это слово, знак, символический объект.

В каждой культурной сфере, есть преобладающие знаки для каждого явления. Они могут сложиться исторически, могут быть навязаны противником (“майдаун”, “ватник”), а могут быть сконструированы сторонниками явления (бренд).

В этом тексте, мы будем называть такой знак применительно к обозначению всего движения, “брендом”/образом, а поле его коннотаций - “медиа-капиталом” бренда/образа.

Совокупность упрощенных образов, по которым оценивается реальный объект, в семиотике также называется “мифом”.

Слово “бренд” имеет также негативные коннотации коммерческого средства. Однако, оно наиболее употребительно сейчас. Поэтому мы будем использовать его, дистанцируясь от коммерческого значения.

Бренд - центральный семантический узел, обозначающий всё движение в целом. Бренд опирается на поле коннотаций, в которое входят и другие семантические узлы, обозначающие меньшие по масштабу, но важные для общественного внимания аспекты реальной организации, попадающие в медиа-пространство. Например: история деятельности, образы лидеров, образ рядового участника, и прочее.

Если информационное ядро движения оказывает влияние в основном на его участников, то бренд, “ярлык”, оказывает влияние в основном на внешних наблюдателей.

Восприятие бренда можно формировать, непосредственно ассоциируя его с какими-либо значениями или стереотипно оцениваемыми объектами, или делая это посредством ассоциации с негативом его составляющих элементов.

Для того, чтобы вести в смысловом и культурном поле, каждое движение упреждающе стремится создать свой образ и знак для этого образа, до того как он сложится естественным образом или его сформирует противник (возможно, нужно ждать самоформирования?).

Итак, первый уровень защиты - упреждающее создание бренда.

После того, как бренд уже создан, противник будет вести атаку на обозначение движения по двум направлениям.

Одно - создание альтернативного обозначения (негативного) и внедрение его на всех подконтрольных ему информационных зонах, с тем чтобы полностью вытеснить или хотя-бы сузить ареал действия бренда.

Второе направление - это формирование контекста восприятия бренда. Противник будет стремиться ввести негативные коннотации.

Бренд имеет два параметра - известность, и оценку наблюдателем. Измеряются они обычно “рейтингами”. (В сущности, характер любого объекта в медиа-пространстве, определяется этими двумя параметрами, а все операции постиндустриальной войны, направлены на изменение этих параметров для влияния на экономику).

Структура бренда распределенной организации.

Общее представление о распределенной организации, фокусирующееся на центральном знаке, создается полем коннотаций, относящихся к:

-Базовой идее организации. Ее направленности, характера. Например, идея увеличения социальных свобод, плюралистически оформленная, обычно дискредитируется тоталитарными структурами. По мере успеха такой дискредитации, будет отчасти дискредитирована и наша распределенная организация, опирающаяся на такую идею. Культурное поле, несущее эмпатию, высокий интеллектуальный уровень, будет поддерживать бренды либертарных структур. Культурное поле, несущее идеи агрессивного мачизма, эгоизма, низкий интеллектуальный уровень, будет ослаблять такие бренды.

-Если есть, ключевые тексты, практики, коды движения.

Для атаки на них, часто используются мифы-толкования, искажающие истинное значение кодов и содержание текстов. Средство противодействия - отслеживать распространение таких данных и комментировать “правильным” толкованием.

-Поведении собирательного участника организации.

Поведение участника организации, воспринимается наблюдателем через средства массовой коммуникации, и может быть как определено в какой-либо степени реальными событиями, так и полностью виртуальным симуляторным. Это зависит от структуры СМК, от того, кто имеет влияние на них.

Разберем ситуацию, когда образ участника в некоторой степени обусловлен реальными действиями участников.

Особенное значение как представители образа участника организации, имеют “авторитеты”, то-есть такие узлы, которые по мнению наблюдателя, имеют больше прав представлять движение. Сеть авторитетов, служащих идеям движения, позволяет эффективнее контролировать ассоциацию с образом движения поведения рядовых участников - а значит и провокаторов из их числа. Осуждение или одобрение поведения рядовых участников авторитетами, блокирует или усиливает такие ассоциации. Но через сеть авторитетов, проще и перехватить контроль над брендом, если атаковать их.

Тема развернута в разделе “Формирование бренда акциями движения”.

-Визуальному ряду, используемому движением.

-Истории деятельности (акций) движения. Акции - также один из обратных каналов формирования собирательного образа участника движения. См.раздел “Формирование бренда акциями” ниже.

-Другие, нетипичные, образы, оказавшиеся в поле коннотаций центрального бренда.

Защита бренда.

(легче распространяется на свободных площадках-он автоматически становится там доминирующим в обозначении явления. На уже занятых, распространяется сложнее и на первых порах может претендовать максимум на статус альтернативной версии).

Alex B.

Так, а пусть будет бренд принимающий весь удар на себя, а то, что нужно оставлять без имени и явных связей с брендом.

Очень известная тактика.

Доп. защита: распространить манифест движения в сети, все что ему не соответствует отвергать как не относящееся к нам. Хотя тут есть "дыры".

Dfcz fsw

Алекс, ты гений. Seriously.

И такое работало, см. лоялисты против ИРА.

другой.

не придумывая велосипед, предлагаю переделать Holstee's манифест

<http://www.alfredjansencommunicatie.nl/2011/04/ontwikkel-je-visie-maak-een-authentiek-manifest/> заменив эти простые высказывания своими максимально упрощёнными. //Интересная мысль! А примеры сможете придумать? Мне что-то в голову ничего не идет.

я плохой копирайтер. Есть здесь хороший?

Но! Есть и недостатки. Например, бренд же не просто так придуман. Он аккумулирует в себе положительный информационный капитал движения.

Alex B.

И бренд надо защищать, он вроде как "последний рубеж"

Dfcz fsw

Да. И та самая точка отказа.

Лоялисты, о которых я говорил, делали бренд модульным, децентрализованным. С одной стороны, есть узлы для аккумуляции информационного капитала, с другой - поражение одного из них не критично. Или если планировали что-то плохое (это для нас не пойдет, но интересно как пример) - создавали специальный малый бренд для плохого.

Противник будет стараться, напротив, собрать все модульные бренды в один стереотип-бренд и клеймить уже его.

-Логотип можно присвоить только тому "модулю", который занят мобилизацией, остальные будут в тени.

Модуль мобилизации только "рассказывает" и дает ссылки на все проекты.

-Да, но смотри. Лого, бренд - это по сути резервуар для аккумуляции впечатлений, ассоциаций для внешней аудитории. Лого модуля мобилизации и будет тогда лого всего движения. Пусть поражен лого мобилизации. Тогда, не тронутыми останутся бренды, образы (несуществующие) других модулей. Но, ведь они и не выполняли никакой важной функции, не аккумулировали восприятие публики.

-Они смогут действовать свободно, без "хвоста" из дискредитации, отбросив старый бренд и быстро записав новый, не пораженный.

-Да, но только если бренд модуля мобилизации действительно нельзя будет с ними связать. Кроме того, будет потерян весь медиа-капитал бренда, который зарабатывали долгое время.

- создание бренда - следующий этап после создания чёткой стратегии и хотя бы среднесрочного плана действий. Уже из этого следует выделять стороны, которые сложно дискредитировать и соединять их в бренд, а тактики, которые могут вызвать негативное отторжение соединить и отделить от этого бренда.//++
- тактика отбрасывания старого бренда обесценивает весь накопленный потенциал движения! (В том числе негативный, поэтому имеет смысл когда бренд дискредитирован, и его негативный потенциал превышает позитивный)+
- кстати, многие дискредитированные в значительной степени бренды не выбрасывают, потому что в определенных группах, они все еще имеют определенное положительное влияние. Например, такой дискредитированный бренд, как нацизм. Но за это локальное влияние, они тащат на себе и весь негативный "багаж".
- модуль мобилизации должен вовлекать новую аудиторию работая с инсайтами и являться главным каналом коммуникации для всех. другой.

История знает примеры попытки отказа от имени вообще. См. фразу "ситуационизма не существует". Но пустое пространство требует обозначения, и как только явление становится достаточно известно, ему дают условное имя. Тот-же самый бренд. В естественных условиях, дает народ, если тему освещает СМИ - журналисты (в 99 случаях из 100, название придумывают редакторы проплаченных СМИ и если никто не позаботился чётко и прямо выделить основную идею бренда, то выбор остаётся за незнакомыми людьми, часто с неизвестными ценностями).другой.

(Они дают имя в любом случае, но если пространство имени свободно, то ему ничего и не будет противостоять, сдерживать распространение враждебного антибренда. Возможное средство защиты - негативная концепция имени, анти-имя? То-есть меняющееся и не формализующееся как имя сообщение о том, что мы отказываемся от имени, и не надо нам его давать, не надо в том числе упрощать это сообщение до имени - например имени "Безымянные" или "Эти, Без Логотипа"? Такое сообщение может вымещать пространство обозначения точно так-же, как и позитивное имя, и таким образом сдерживать враждебный антибренд. Те-же ситуационисты, активно форсировали сообщение "ситуационизма не существует").

Тем не менее, отказ от имени - сравнительно новая и необычная практика, которую еще мало использовали и интересно было бы опробовать в качестве эксперимента.

...

-"модуль" (внутренний термин, внешних аналогов не будет во избежании распространения цепной компроментации проектов)

-Однако внутренний термин ничто не защищает от того, чтобы он стал внешним. Достаточно любому участнику сделать скрин этого текста.

А почему, внутренняя терминология должна компроментировать? Я за полную открытость. Пусть понимание технологии не "развенчивает" ее, а только усиливает ее очарование. Если это не так - что-то не так с нашей технологией.

Хотя структурно, мысль здравая.

Или напротив, не стоит создавать образ метаструктуры? Проявить и создать единый образ-центр - значит, поставить ее под удар.

Он и сейчас находится под ударом, как "свободолюбие вообще" - но не так явно. Не лучше ли заниматься модулями, как делали все и всегда, не обозначая метаструктуру?

Но если мы не создадим образ, это может сделать с упреждением враг. Похоже, выбора здесь действительно нет, и бренд-образ - последний рубеж.

Вот что еще - метаструктуру мы не вправе назвать. То-есть, мы можем называть ее как угодно, по своему вкусу, но названий будет столько-же, сколько и вкусов. Мы вправе назвать исключительно только свой модуль.

https://docs.google.com/document/d/1QMX4_woIN_E3ChbEmuG5RYNnRsv8-2WRfHijYopvL4/edit?pli=1#

Статья-иллюстрация по защите бренда.

Статья содержит пропагандистские оттенки, но в слабой форме. Для нейтральной оценки, предлагается оценивать только технические моменты, исключив моральную оценку сторон - как "Бандеры", так и майдановцев, как советов, так и РФ.

<http://uainfo.org/yandex/308800-chtoby-sdelat-brend-bandera-negativnym-nkvd-kgb-fsb-vkladyvali-kolossalnye-resursy.html> "Чтобы сделать бренд «Бандера» негативным, НКВД, КГБ, ФСБ вкладывали колоссальные ресурсы".

Статью хочется разобрать, проработать и вытащить все перспективные идеи и упоминания. Поэтому, привожу неполный текст для переработки:

"...На данный момент, мы полностью отдали бренд «Бандера», мы его проиграли.

Очевидно, что «бандеровец» - это одно из наиболее употребимых слов российской пропаганды и один из наиболее мощных мемов российской массового сознания по отношению к Украине. НКВД, КГБ, ФСБ десятилетиями развивало и использовало все негативные атрибуты мифа «Бандеры».

Попытаемся разобраться в словах, в их смыслах и в примерах использования.

Начнем с того, что так совпало, что «банда бандеровцев» звучит как «масло масляное». Это - важная деталь, но не ключевая. Плюс, очевидна связь Бандеры с «немецко-фашистскими захватчиками». Она была, и мало кто будет вникать, о чем Степан Андреевич общался с представителями Третьего рейха. Пойдем дальше.

Появление производного «бандерлоги» тоже не случайно. Существует четкая смысловая привязка. Вот несколько примеров толкований этого слова, которые я встретил в Интернете:

- обезличенная масса, легко управляемая;
- заурядный, непримечательный человек, представитель «серой массы»;
- человек, легко поддающийся влиянию массовой пропаганды, «зомбированию»;
- стая людей малокультурных, как правило, визгливых, мусорящих и трусливо-агрессивно настроенных к окружающим;

- украинские националисты (бандеровцы), последователи Бандеры.

Многие и знать не знают, что Бандеру звали Степан. И тем более, что он Степан Андреевич. Знать это не выгодно агрессору. Ситуация была бы совсем другая, если бы Степана звали более украинским именем, или еще лучше, его отчество было бы Адольфович.

Можно сравнить с использованием в российских СМИ имени Путина. Российские СМИ обязательно повторяют, что именно «Владимир Владимирович Путин». Делают на этом акцент. Владимир Владимирович - это так по-киевски, так по-княжески, там по-православному.

Кстати о Путине. Думаете он случайно говорил «бЕндеровцы»? Нет. Это вкрапление другого смысла. Помните что он сказал на знаменитой пресс-конференции? «Одних жуликов меняют на других жуликов и проходимцев». Потом был знаменитый спич про губернатора Коломойского. Путин использует аллюзии к, наверное, самому культовому персонажу современной массовой литературы, к иконе «жуликов и проходимцев» - Остапу Бендеру.

Когда Путин «ошибается» и говорит «бандеровцы» - мы смеемся. На самом деле это делается сознательно, появляются все новые и новые связки негативных атрибутов бренда «Бандера».

Что в сухом остатке? Бандеровцы – это банда, фашисты, нацисты, трусы, зомби, биомасса, жулики и проходимцы. Поэтому это слово так ласкает слух агрессоров, и любых противников изменений в Украине. Надо понимать, что за коммуникацией бренда «Бандера», именно с такими негативными атрибутами, стоят гигантские ресурсы, с четко выстроенными коммуникационными каналами.

Сейчас происходит попытка выйти в «Голубой океан» со знаменитыми «жидобандеровцами» и другими производными, но без системной коммуникации, с существенными ресурсами, это попытка может закончиться неудачей в среднесрочной перспективе.

Мы проигрываем борьбу брендов. «Сепаратисты» против «бандеровцев». «Сепаратисты» мало кому понятны, не вызывают такой бури эмоций и ассоциаций. Российские СМИ называют «сепаратистов» - «сторонники проведения референдума». Я не знаю статистику, но слышал, что среди сотрудников российского спецназа орудующего на Донбассе «сторонников проведения референдума» действительно много.

РФ серьезно продолжает развитие брендбука. Мы помним как у МТС и Киевстара появились молодежные пакеты «Джинс» и «Диджус». У российских пропагандистов появился Правый Сектор. Молодежный пакет бренда «Бандера». Коммуникация идет мощнейшая. В каждой точке конфликта, в каждой зоне нестабильности живут и работают «боевики Правого Сектора». У них такое же покрытие как у МТС и Киевстара. Даже лучше. И диктор несколько раз повторяет очень четко и по слогам «бо-е-ви-ки Пра-во-го Сек-то-ра». Похоже скоро разрешат вешать билборды Правого Сектора на оккупированных территориях. Уверен, вскоре будет какая-то сильная привязка к негативным символам и смыслам, которые я пока не уловил.

Российская пропаганда вообще очень любит символы. Например, Славянск, как город для проведения спецоперации, был избран не случайно. Баннеры и заголовки российских новостей красноречиво говорят: «Славянск – символ сопротивления». Мы видим как происходит архаизация РФ. Славянск - это самое правильно место. Архетипы далекой древности просыпаются на глазах. «Владимир Владимирович за Славянск!», - этот лозунг не оставит равнодушным ни одного православного...

Мы тоже любим играть словами. Но пока делаем это как любители, больше для удовольствия. Достаточно вспомнить В. Титушко. Мы развили мем «титущко». Для этого были определенные предпосылки в виде мема «тушки». Все-таки если бы фамилия Вадима была Иваненко – развития бы не получилось. Потом появились «тритушки». Это было от души и бесплатно. Сейчас этот украинский бренд и мем угасает. Нет инвестиций и заинтересованности. Но все может измениться, если ФСБ станет выгодно. Когда-то бренд «Бандера» стал очень полезен НКВД.

В этой колонке я попытался показать, что «игра в слова» это зачастую геополитика. Это очень серьезно.

Каждому герою – своя эпоха. Потом имя начинает жить своей жизнью. Если кому-то выгодно, появляется бренд и миф, который имеет мало общего с живым человеком жившим много-много лет тому назад.

Мое мнение, что нам нужно отпустить публичный бренд «Бандера». Его развивает вражеская страна.

...

Современным языком офисных работников: Бандера – это наша NOKIA. Сейчас нам нужен свой Apple.

Сергей Кошман.”

“Начиная с 2008 года, группу Anonymous все чаще связывают с международным хакерством, проведением акций протеста в интернете, с целью поддержки свободы слова в интернете”.

Связывают, но могли бы не связывать или связывать с другим. Это больше не будет свободным необеспечиваемым пространством, за то с чем будет ассоциироваться тот или иной объект, тем более социальный, будут вестись войны.

Основа бренда Анонимус- образ конспиративности, анонимности. Это одновременно и расширяет его опорную группу, и размывает ее - тем, что всякий использующий анонимность, “аноним”, связывается с образом организации Анонимус.

О создании бренда.

Немного по истории логотипа Анонимуса. Они взяли, и скопировали маску персонажа из “В значит Вендетта”. Раскрученный фильм Вачовски о романтическом Сопротивлении, естественно уже придал такой маске популярность, причем на деньги централизованных структур. А аноним присвоил и обратил себе на благо эту популярность. Можно эту схему повторить.

Кстати, замечали что в реальном “политическом” пространстве, возникает все больше фигур из фильмов и сказок? Дарт Вейдер, аноним с маской Гая Фокса.

Думаю, коллективное бессознательное системы (или даже мозговые центры) поняли, что образы, уже упоминавшиеся в информационном поле и принадлежащие популярным произведениям, так-же как принадлежащие известным реальным событиям, уже имеют свой информационный капитал. И занять их будет выгоднее, чем создать с нуля. Поэтому, (снимаются фильмы, несуществующие и - *что за бред? Имеется в виду что-то вроде “используются в политике и коммерции бренды,....”*) упомянутые в популярных книгах, оживают герои фильмов.

Поле популярных медиа-персонажей ограничено - и большая коммерция или политика будет все ускорять захват новой территории, в конкуренции за каждый обладающий потенциалом образ.

Перехват (капитала) бренда движения Анонимус инициативностью псевдоучастников.

(ищи ”операции под фальшивым флагом”)

Не достоверная информация.

Где-то слышал что под прикрытием “Анонимуса”, проводят свои операции кибервойска НАТО. Теоретически, никто не может им это запретить, если стать Анонимусом может каждый. Что же делать? Вариант - более жестко ограничить “фильтрами” приемлимые брендом акции (вопрос - как обеспечить четкое приятие/неприятие брендом определенных акций? Максимально распространять “легенду” бренда, включающую в себя его фильтры?). Если военные будут делать такие акции себе на пользу - пусть, они усилят и нас, а если мы поднажмем еще, то перехватим их исключительно себе на пользу.

Собственно, в чем состоит атака? Не в конкретной физической акции, а в приписывании ее движению, или в совершении от лица движения. Поражающий фактор - изменение мнения наблюдающих обычных людей о движении.

И структура атаки, и защиты, базируется на особенностях восприятия людей, ассоциации в восприятии субъекта и действия. А еще точнее - на ассоциации с восприятии человека структуры из множества действующих узлов, часть которых легко подделать, и действия какого-либо одного узла. Большинство людей склонно упрощать и обобщать образ метаструктуры до образа единой личности, или армии клонов. Один еврей спекулирует - значит, все они такие. И т.д.

Фильтры - не только инструмент мобилизации, но и защиты. Для мобилизации, используются фильтры “вхождения”, для защиты - фильтры “верификации”. Первые управляют фактическим потоком захотевших войти в движение, вторые - нежестко выражают признание/непризнание их участниками движения и через демонстрацию такого признания - формируют признание/непризнание их членами движения, со стороны внешних наблюдателей.

Особенность фильтров нечеткого распределенного движения, в отличие от фильтров формальной организации - фильтрация по критериям реальных действий, а не положению в обществе, имени, идеологии и т.д. См.формирование темы “фильтры” в док.по мобилизации.

Пример (возможно) чужих действий или чужих вброшенных идей, осуществленных идейными анонимами во вред организации - “Они совсем не ангелы и сделали немало странных и непонятных вещей, например взлом данных пользователей сервисов Sony и Nintendo. Ну зачем? Идиотизм же”.

[С Хабра](#): “В подобной организационной структуре есть свои плюсы и минусы: идею арестовать невозможно, но как же тогда отличить правдивые источники от фейковых (об этой «уязвимости» упоминали на Defcon'e)? Ответ прост: никак; это и не нужно делать. Ведь, если вы увидели хорошую идею для операции, то не имеет значения, кто именно её подал. Любой человек может прямо сейчас создать группу вконтакте, в которой он призовет совершить DDoS-атаку на сайты Михалкова, и это можно будет назвать полноценной операцией Anonymous”.

Логика участия тут другая, и подделки участников быть не может. Каждый является участником движения, кто только этого захочет (вариант отсутствия фильтров). Президент, полицейский, провокатор, сторонник диктатуры, всякий кто объявит себя сочувствующим идеалам движения. Это не взлом системы распознавания свой-чужой, а принятая нами норма.

(- любой, не взирая на социальные роли ~~цвет-кожи-пол-веру-длину-ногтей-на-ногах~~ ... сторонники движения или же противники, желающие нанести ему вред или же нейтральные ничего ему не желающие или же

инопланетяне или роботы или сурки или кенгуру, желающие есть банановое мороженое, или бог или президент Малайзии, желающий юных девственниц.)

Но никто из участников не представляет движение в целом, а представляет только себя, а его акция присваивается движением по мере количества одобивших людей, разделяющих интересы движения.

Собственно, понимание этого - и есть механизм защиты. Однако работает оно как защита только когда инсталлирована в умы наблюдателей. То-есть, данный текст с Хабра - и есть один из узлов механизма защиты от перехвата инициативой.

Еще момент. Данная защита, основана на демонстрации массовости. Атаки, основаны обычно на растиражированной, массовой демонстрации мнения отдельных людей, групп, или отдельных операций. Но атаки могут быть построены и на **ложной демонстрации массовости**, или на искусственном создании массовки. Например: в Интернете, кремлеботы массово представляются идейными последователями Анонимус, и одобряют операцию, дискредитирующую Анонимус. Или актеры создают массовку для свидетелей и камер.

(этим воспользовалась власть на примере “киберберкута”, в основном состоявшего из школоты, которая запостила несколько постов о взломе сайтов-визиток украинской церкви и т.п. в ленту офф. форума анонимус. властные сми быстро растиражировали этот инфо-повод по своим медиа каналам. Здесь на лицо пример того, что отсутствие модерации (не цензурирование) - это слабое место, которым легко воспользуется любой. Однако, цензура еще более уязвимый сектор)

Формирование бренда акциями движения.

Основной капитал медиа-пространства - это внимание. Любая акция направлена в первую очередь на захват внимания.

Кроме привлечения внимания, играет роль вызываемое акцией оценочное отношение.

В коммерческих и политических акциях, захват внимания часто бывает важнее характера формируемого отношения.

В идейных акциях, такой подход приводит к перерождению цели акции - от достижения идейных задач, к наработке монетизируемого в дальнейшем медиа-капитала.

...

Любая акция оказывает влияние на бренд, как на аккумулятор всех ощущений наблюдателя по движению. Акция, входит в поле коннотаций бренда, и таким образом смещает его центр.

Чем сильнее воздействие акции - тем больше смещает. Разнонаправленные акции, складываются как векторы.

Три стандартные реакции, в той или иной степени возникающие на каждую акцию: поддержки, отторжения, игнорирования.

Акции, которые воспринимаются человеком, как негативные, смещают бренд в сторону негативного восприятия для этого человека.

Акции, которые воспринимаются человеком, как позитивные, смещают бренд в сторону позитивного восприятия.

Восприятие одной и той-же акции может изменяться со временем. Например, многие кто поддерживал мирный Майдан изначально, пересмотрели свое отношение после того, как начался раскол Украины.

Подобные друг другу акции, могут оцениваться различно в различных условиях. Например, граффити на офисе ЕР(эт кто такой?) может быть сильным информационным поводом в мирное время, и вызывать сильные эмоции. Но в момент массовых волнений, или других отвлекающих событий, оно почти не привлечет внимания.

Восприятие акции обществом - не то-же, что восприятие одним человеком. Общество не бывает единодушно (*если только все мнения кроме одного не подавлять силой*). Это нормально, и даже хорошо. И это нужно учитывать, как факт который нельзя изменить.

Некоторые акции воспринимаются обществом более единообразно, некоторые - менее. Это связано с тем, что хотя поле оценки "хорошо-плохо" у всех людей отличается, но на общей шкале они не разбросаны совершенно свободно, а группируются в определенном отрезке.

На этой шкале будут действия, которые подавляющим большинством оцениваются как плохие, или же как хорошие. Это действия, которые отдалены от "зоны разброса" границ множества различных оценок на общей шкале.

Оцениваемые более единодушно информационные воздействия.

Например, завоз хлеба в город во время перебоев будет восприниматься положительно подавляющим большинством - все хотят кушать.

Убийство ребенка, будет оцениваться подавляющим большинством негативно - никто не любит убийств, тем более слабых и беззащитных существ.

Знаменитый герой Робин Гуд, оценивается в основном положительно. Можно сказать, что его бренд сформирован идеально. (Точка Робин Гуда - идеальное положение акции на шкале общей оценки(?-кто-то стер, старого варианта не сохр))

Разделение мнений существует и тут, но к этой категории мы относим акции, альтернативные мнения о которых пренебрежительно малы.

И будут действия, оцениваемые в высокой степени неоднозначно. Это действия, попадающие в "зону разброса" границ оценок на шкале (нарисовать, чтобы проще было понять, на словах хер поймешь).

Оцениваемые не единодушно информационные воздействия.

Есть акции, которые будут оцениваться частью общества, как позитивные, частью - как негативные. Это если акция касается спорной темы. Пример - акция Pussy Riot, которые бомбанули прямо в середину зоны неопределенности.

Такие акции, можно назвать неоднозначными. Хотя для одной части общества, они делают бренд более позитивным, для другой - они делают его менее позитивным. Усиливается разделение общества, повод для конфликта, а к чему это может привести, мы видим на примере Украины в 2014. Разделение общества - инструмент власти, для идей прямой демократии оно не может быть полезно.



Другие примеры неоднозначных акций - РАФ, Катчинский, да почти любая современная “протестная” акция.

“В отношении большинства преступлений общество легко приходит к общему мнению — будет сложно найти человека, который считает, что наказывать за убийство не стоит, только если его мозг не извращен также, как и сознание того, кто способен намеренно отнять у человека жизнь; не наблюдается в цивилизованных странах и клуба за легализацию изнасилований. Но есть такие нарушения закона, которые неизменно раскалывают людей на три лагеря — первые считают, что за них не только не стоит сажать в тюрьму, но еще и надо медаль выдать, вторые относятся к этому безразлично, полагая, что справедливый суд и власти сами разберутся, а третьи ненавидят первых, считая, что тут уместнее не награда, а жестокое наказание, чтобы впредь для маргиналов было все меньше примеров для подражания с извращенной философией. Акции прямого действия, которые организуют экологические активисты, они же эко-терроризм, если обратится к формулировке правоохранительных органов, являются самым ярким примером такого рода преступлений — одни считают, что это просто злобный лепет наивных людей, любящих природу и ненавидящих человечество, другие, что их действия это единственное спасение для мира, с бешеной скоростью стремящегося к своей гибели. Большинство из этих акций базируются на принципе того, что насилие совершается только в отношении имущества и ни в коем случае не применяется к человеку, независимо от того, сколько зла природе и людям он причинил. Но есть и немногочисленные радикальные группировки, которые считают, что цель оправдывает любые средства, и относительно них особенно остро стоит вопрос кто же они — Робин Гуды для природы или обычные преступники, нашедшие удобное оправдание”.

Экоактивисты - нахождение в зоне неоднозначной плавающей оценки (в нашем обществе, еще не ведется жесткая медиа-борьба за нишу этого образа). Легкость перехода противника в лагерь сети - средне-низкая.

Ранние христиане - резко контрастная неоднозначная оценка, вероятность перехода в их лагерь - высокая (выигрышная стратегия информационной войны, позиция жертвенности).

Южное горское подполье (оставим за рамками текста обсуждение их целей и моральных качеств) достигло стадии почти полного поражения бренда - его оценивает как положительный только узкая маргинальная группа людей, как негативный - большинство. Вероятность перехода противников в их лагерь - крайне низкая для основной группы, средняя для этнической и клановой “материнской группы”. Несоответствие требуемого типа культуры распространенному, специфическая религия делают вероятной мобилизацию только из малой специфической группы. Плюсы для них - предложение удовлетворить фрустрацию от существующей системы.

Обычно неоднозначность достигается или воздействием на уже существующее спорное поле - как например конфликт между “православными” и “атеистами”, или соединением в одной акции двух противоречивых фактов, каждый из которых замечается одной стороной и игнорируется другой вследствие психологии упрощения.

Как-то например: полицейский в США ушел “в подполье”, и выпустил манифест против полиции. Это позитивное воздействие, которое одобряли многие, в особенности анархисты. Однако, одним из его действий, было убийство домочадцев полицейского чина. Это негативное воздействие, которое большинство осудит. Романтики “подпольной борьбы” склонны не замечать негатива, а трезвые консерваторы склонны не замечать ничего кроме этого негатива, что делает восприятие акции обществом состоящим из двух прямо противоположных и конфликтующих точек зрения.

Здоровая реакция на неоднозначные акции - диалектический анализ акции в сообщениях движения, с указанием позитивных и негативных фактов.

Воздействие акции на общество, оценивается рейтингами мнений.

Например: В то же время 31% опрошенных Reuters и Ipsos высказали мнение, что раскрывший данные о программе Эдвард Сноуден поступил как патриот, еще чуть больше респондентов высказали мнение о том, что он не должен быть привлечен к ответственности за свои действия. Предателем экс-сотрудника ЦРУ считают лишь 23% опрошенных, сообщает Reuters.

Например: Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, как россияне оценивают акцию панк-группы "Pussy Riot", кто, по их мнению, стоит за ней, и как оценивают приговор.

Акцию "Pussy Riot" россияне чаще всего оценивают как хулиганство (39%), при этом чаще как злостное нарушение закона, требующее уголовного наказания (23%), а не как мелкий проступок, подпадающий под действие административного кодекса (16%). Каждый четвертый воспринимает "панк-молебен" как оскорбление религиозной святыни (23%). Значительно реже россияне интерпретируют акцию в храме как попытку прославиться (14%) или политический протест (10%). В абсолютном меньшинстве - те, кто говорит о том, что выступление Pussy Riot - проявление экстремизма (6%) или современного искусства (2%).

Мнения россиян, информированных об акции "Pussy Riot", относительно ее идеологов и организаторов разделились практически поровну: 41% уверен, что девушки - лишь исполнители, а на самом деле за ними стоят другие влиятельные силы, еще 40% убеждены в обратном. Впрочем, более половины тех, кто не считает акцию в храме сугубо собственным творчеством девушек, назвать конкретных ее организаторов затрудняется (56%). Остальные в этом качестве чаще всего называют оппозицию и противников Путина (18%), западные страны (10%), противников РПЦ, сектантов (6%). **Не видят за приговором "Pussy Riot" скрытых целей и подтекстов только 32% опрошенных, в то время как 45% уверены, что это не просто решение суда, а сигнал обществу.** Среди возможных целей, которых власть пытается добиться вынесенным приговором, наиболее правдоподобными кажутся укрепление статуса православия и православных ценностей в российском обществе (37%) и попытка отвлечь внимание от актуальных социально-экономических проблем (36%). По 30% не исключают, что таким образом власти пытаются запугать оппозицию и повысить авторитет Путина среди верующих. Наименее реальной респондентам кажется конспирологическая версия о том, что приговор Pussy Riot призван ослабить авторитет Православной церкви и Патриарха, оттолкнуть верующих - в это верят только 18%.

Более половины россиян, информированных об акции "Pussy Riot" в храме Христа Спасителя, готовы участвовать в их судьбе и после вынесения приговора (53%). Из них 22% в случае необходимости готовы принять участие в акции по сбору подписей в поддержку действующего решения суда. Еще 17% декларируют готовность мирными способами добиваться смягчения приговора, 14% - напротив, ужесточения. За более мягкое наказание для девушек готовы ратовать в основном молодежь, активные интернетчики (по 20%) и атеисты (25%). Оппонируют им прежде всего верующие, независимо от вероисповедания (15-17%), респонденты старше 45 лет (15-17%) и не пользующиеся интернетом (16%).

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 1-2 сентября 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России православными. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

...

Согласно свежим данным полученным социологами [ВЦИОМ](#), негативная реакция опрошенных на так называемый панк-молебен в Храме Христа Спасителя выросла пропорционально информированности граждан об этом скандальном деле. Информированность россиян об акции группы «Pussy Riot» выросла с 71% респондентов в апреле до 84% в августе этого года.

...

29 и 30 августа этого года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Фонд Общественное Мнение (ФОМ) опубликовали результаты социологических опросов о том, как россияне оценивают акцию группы "Pussy Riot" в Храме Христа Спасителя, и относятся к приговору суда, вынесенному участникам группы.

Согласно [исследованию](#), проведенному ВЦИОМ, большинство опрошенных оценивает так называемый "панк-молебен" в первую очередь как хулиганство (34% в августе, в апреле такой вариант выбрали 46%). На втором месте – группа опрошенных, которые расценивают акцию как оскорбление религиозной святыни (их число выросло с 21% в апреле до 24% в августе). В качестве попытки привлечь внимание расценивают поступок девушек 15% (10% в апреле). Почти вдвое – с 4% до 7% увеличилось число тех, кто трактует акцию "Pussy Riot" как проявление экстремизма, и только 1% считает это перформансом, современным искусством. Число тех, кто видит в этой выходке политический подтекст, снизилось с 13% в апреле до 11% в августе. По данным ВЦИОМ, 46% респондентов поддерживают приговор суда, вынесенный "Pussy Riot". Из них две трети считает, что наказание соответствует содеянному, а остальные назвали приговор слишком мягким. 33% посчитали приговор слишком суровым.

Согласно опросу ФОМ, большинство опрошенных, 66%, отрицательно относятся к акции "Pussy Riot", устроенной в Храме Христа Спасителя, и лишь незначительное количество людей (2%) воспринимают произошедшее положительно. 13% и 12% респондентов безразлично относятся либо затруднились ответить соответственно. Большинство участников исследования (53%) назвали приговор суда справедливым. Обратного мнения придерживаются 27%. Абсолютному большинству опрошенных безразлично, либо негативно относятся к шумихе, поднятой вокруг дела "Pussy Riot" за границей. При этом 56% полагает, что эта шумиха никак не повлияет на отношение к России, а 30% затруднилось ответить.

См. также материалы на тему манипуляции и ошибки в статистике, технологии измерения общественного мнения. Публикации данных о рейтингах - одно из средств влияния на реальные рейтинги.

Имеют значение как рейтинги по обществу в целом, так и по тем или иным целевым группам, более или менее важным для усиления и расширения легитимности движения.

Потенциал бренда расходуется. Сильным позитивным брендом, можно окрасить положительно сомнительные или негативные акции. Но это нельзя делать бесконечно - как портрет Дориана Грея, бренд будет впитывать весь тот негатив, который он снял с акции.

Именно так работают коммерческие бренды: они создают позитивное восприятие полностью негативных явлений (ненужные продажи низкокачественных товаров по высокой цене), и постоянно истощаются, нуждаясь в непрерывной подпитке усилиями специалистов рекламы.

Обычно люди из движения, оценивающие акцию, не учитывают все эти параметры. Но если пропустить хотя-бы один из них, картина получится не полной.

Допустим, часть общества поддерживает эту акцию, но если ты не видишь воздействие ее на другую часть - ты не сможешь оценить последствия.

Оценку воздействия акции следует производить по возможности в долгосрочной перспективе, моделируя различное развитие событий. Например, на исторических примерах.

Чтение по теме: "Pussy Riot с точки зрения тактики: политическое высказывание и общественное порицание".

Управление ассоциацией акции. Взятие ответственности или осуждение.

Если кто угодно может совершить акцию от имени Движения, то это может сделать и провокатор. Например, убить ребенка или устроить массовый склеп в метро, а потом сказать что действовал от имени движения (см. тер. в Беларуси - развить).

Это вызовет опровержения других участников движения. Таким образом, движение стремится управлять ассоциацией с его брендом тех или иных акций. Важно, чтобы отсечение ассоциации было более массово и

сильнее обосновано, чем ассоциация. Таким образом, мы спасаем бренд движения, и одновременно предотвращаем будущие атаки, показав их неэффективность для врага, или же тотальное осуждение для фанатика-дебила. А это может спасти реальные человеческие жизни.

Никакое массовое движение не защищено от этого, однако это еще не значит, что оно само по себе плохо, потому что кто-то решил сделать подобное от его имени.

Управление ассоциацией с движением акции может распространяться не только на те акции, которые совершаются от имени движения, но и на те, которые совершаются от имени других движений и организаций. То и дело можно слышать - организация А, осуждает или поддерживает акцию организации Б. Таким образом, организация А включает в свой бренд позитивное воздействие прямого (одобряющего) или обратного (осуждающего) отношения к акции организации Б, или же блокирует такое воздействие, если видит угрозу от наличия ассоциации.

На то, будет ли акция проассоциирована с брендом, влияет “история действий” движения. Чем больше акция выбивается из ряда совершенных прежде акций и соответственно, сформированного ими бренда, тем меньше она будет проассоциирована с брендом. Например, люди не поверят или хотя-бы будут сомневаться, что благотворительная не коммерческая организация, которая занимается помощью больным детям, сделала бум в метро. Это слишком не укладывается в образ и историю акций этой организации.

С другой стороны, им будет легче поверить что анархисты “радикализировались”, и перешли от слов к подрывам мирных людей, потому что это укладывается в сформированный в массовом сознании бренд. Особенно если сами анархисты насколько могли сделать вклад в свой бренд, не пытались разрушить враждебный вклад, а просто жгли машины.

Таким образом, формированием линейки акций, создается и поле возможных ассоциаций с брендом других акций на будущее. Некоторые линейки акций, хотя и не несут ярко выраженного негатива в оценке общества сами по себе - как то например порча имущества тоталитарного противника - подразумевают вхождение в зону риска, в поле возможной ассоциации с брендом ярко-негативно оцениваемых акций (как-то, подрывы бомб в толпе) в будущем.

Отличие или сходство с “историей” акций, достигается во-первых, масштабом акций - например, микроакции, направленные на повышение гражданской активности, трудно проассоциировать с громкой медиа-акцией, во-вторых по характеру - например помощь людям, трудно проассоциировать с их уничтожением. Если такая защита будет усилена грамотным отсечением со стороны движения, провокация может захлебнуться и перекинуть негативное действие на нашего противника.

Технический момент воздействия на ассоциацию: сила планируемого воздействия, складывается а) из массовости донесения нужного сообщения - то есть доли присутствия в СМИ, и отношении его к доле присутствия противника, б) из убедительности самого сообщения.

Интересный пример-иллюстрация это убийство двух женщин вскоре после акции Пусси Райот, с подписью на месте убийства “Free Pussy Riot”. Этой ссылкой, поле коннотаций акции было дополнено негативным образом

помимо воли непосредственных исполнителей. Атака, основанная на этом образе как на плацдарме, проводилась на двух уровнях: краткосрочная, до раскрытия дела - обвинения сторонников Пусси Райот в убийствах, долгосрочная - обвинение сторонников и группы в косвенном провоцировании действий душевнобольных.

Пример тактической центрации внимания наблюдателя на образе человека - субкоманданте Маркос.

Анонимность (взаимозаменяемость людей под образом, невозможность присвоить)

Отказ от лидерства, существование только как медиа-придатка

Самосворачивание проекта бренда

Отсутствие тактического влияния авторитета - только общий стратегич.

Узел удобен для трансляции программы новых освободительных движений.

Уязвимость: если бы сам исполнитель роли субкоманданте захотел, мог бы перехватить значительную часть влияния.

“Изменение голограммы. Чего не будет

«Утром в первый день января 1994 года армия гигантов, то есть коренные повстанцев, спустилась на города [Чиаласа], соряя своим шагом весь мир. Спустя несколько дней, когда кровь наших павших была еще свежа в улицах, мы поняли, что те, кто снаружи, нас не увидели. Привыкшие смотреть сверху вниз на коренное население, они и не подняли глаз, чтобы посмотреть на нас; привыкшие видеть нас униженными, их сердца не поняли наш достойный вызов. Их глаза остановились на единственном метисе, которого видели в маске, т.е. даже не видели. Наши главные мужчины и женщины сказали: "Они видят так же мало, как малы сами. Давайте выставим кого-то, такого малого, как они, и через него они увидят нас".

Так начался сложный маневр отвлечения, трюк страшной и чудесной магии, лукавая шутка сердца коренных народов; коренная мудрость бросила вызов современности в одной из ее цитаделей: медиа. И началось строительство персонажа по имени Маркос.

Нам было нужно время, чтобы быть собой и найти тех, кто мог видеть нас теми, кто мы есть. Нам было нужно время, чтобы выяснить, кто смотрел на нас не сверху или снизу, а прямо, дружеским взглядом.

...И как я уже говорил, мы начали строить персонажа. Если бы я давал определение Маркосу, то я бы сказал, не задумываясь, что это шут.

Мы запускали новые и новые инициативы в поисках других товарищей, пытаясь найти глаза и уши, в которых мы нуждались и которых мы заслуживали; и нас постигали неудачи. Так было до Шестой Декларации Лакадонских Джунглей [La Sexta Declaración de la Selva Lacandona], самой смелой из сапатистских инициатив на сегодняшний день, и мы, наконец, нашли тех, кто смотрит нам в глаза, приветствует и обнимает нас».

«Внутри движения прогресс людей были впечатляющими. И именно поэтому мы запустили курс "Свобода согласно Сапатизму". Мы поняли, что появилось поколение, которое будет смотреть нам в глаза и способное слушать нас и говорить с нами, не ожидая лидерства или руководства, не целясь подчиняться или следовать. В личности Маркоса больше не было необходимости. Новый этап в движении сапатистов был готов».

«По нашим убеждениям и нашей практике, восстанию не нужны лидеры или личности, мессии или спасители. Для борьбы необходимо чувство стыда, определенное достоинство, и много организованности. Все остальное либо служит коллективу, либо вовсе бесполезно».

Тестинг. Первые игровые моменты угроз и защиты по дискредитации, обсуждение и обкатка.

Некто по доброте душевной добавил ссылку на советы по уличным беспорядкам с убийствами полицейских. Я и Алекс расценили это, как угрозу. Своими комментариями, мы показали альтернативное мнение, и

возможный читатель не будет судить о сообществе в целом по наличию ссылки. Это уже смягчение возможного эффекта.

Собственно, есть два возможных подхода в пресечении провокаций - цензурирование, и еще большая открытость.

Провокация - это по сути неполная информация. Можно неполную информацию блокировать, а можно дополнить.

Блокирование - это простой выход, но деструктивный. Для нас он не подходит, так как является методом "вертикали".

Другой метод - дополнение - состоит в том, чтобы показать правду: да, есть среди нас люди, которые имеют такие (возможно, не обижайся автор ссылки с добрыми намерениями) экстремистские цели, но есть и другие. И показать их реальное соотношение.

То-есть, в нашем сообществе есть место и для провокаторов, и для тайных полицейских, даже для самого царя™®©. Просто никто из них единолично не может представлять движение в целом, а может только в той пропорции, в какой является частью общего количества людей в движении.

(Вертикаль нарушает этот принцип, перераспределяя власть от многих - к единицам. Как закрепить?)

Наш разговор с Алексом по поводу ссылки:

Alex B.

Я не уверен, что этому здесь место. На статью тянет, применительно к нам.

Я тоже не уверен. Поэтому и охреневаю. Кто подкинул?

И кстати, это не лучшее, что можно кинуть из жесткача.

Alex B.

Вот и сценарий вырисовывается: некто размещает у нас "экстремистский контент", делает скриншот ... и вот уже под официальным предлогом начинают блокировать все наши ресурсы.//или использовать как инфоповод для осуждения в СМИ.

Dfcz fsw

Вариант - вынести в заголовок отсутствие экстремизма?

Только нужно сделать это правильно. Не с оттенком трусливого снобизма-конформизма, а как отказ от адреналинового прыгания с бессмысленными, зато эффектными тактиками.

Alex B.

Так и стоит сделать. Боюсь только это не устранил угрозу полностью.

Dfcz fsw

Конечно. Важно, "чья ассоциация сильнее". И на какой зоне. Например, в зоне охвата телезрителей - мы абсолютно не имеем влияния, а верхи - имеют. Любая их фантазия пойдет буром без всякого противодействия.

Dfcz fsw

То-есть, навязывание смысловых ассоциаций.

Как средство противодействия, логично предложить мониторинг потенциально уязвимых фрагментов информационной активности участников движения, и создание в уязвимой зоне альтернативных версий. Желательно, в реальной пропорции к распределению мнений внутри движения (в защите должно участвовать множество людей с разными мнениями, или даже все - точность исполнения схемы становится важнее с возрастанием угрозы уязвимости).

Атаки на модель неформальных связей внутри сети.

Разрушение культуры отношений - уровня доверия, норм взаимодействия, передаваемых через традицию, подражание и образующих механизмы жизнедеятельности движения.

Традиция реализуется в нодах как записанный в памяти набор паттернов поведения, и структура оценок и мотиваций, позволяющая участнику фильтровать эти модели поведения, одни оценивая как позитивные другие - как негативные в той или иной степени, будучи высоко мотивированным к одним, и низко - к другим в той или иной степени, а в целом - следуя одним как более предпочтительным, и не реализуя другие.

(+механизм передачи)

Соответственно, атаки на традицию на уровне нод, реализуются посредством уничтожения, разрушения целостности, изменения содержания трех объектов:

- а) паттернов поведения (и мышления),
- б) структуры оценок набора имеющихся паттернов.
- в)(механизм передачи trad.)

Посмотрим, как реализуются атаки на уровне структуры в целом, в большом масштабе.

Уязвимость структуры внутренних отношений.

(Внутренней информационной структуры движения).

Чтение по темам "Уязвимость внутренней структуры отношений" и "Внутренние точки зрения" - материалы программы Cointelpro.

Манипуляции векторами мотивации. объединяющими/разъединяющими рой.

Одной из популярных тактик работы контрразведки по внутренним общественным движениям, является раскол и провоцирование конфликтов.

Для этого, создаются или используются уже существующие предпосылки для нагнетания напряженности в связях между элементами группы, провоцируются или раздуваются конфликты, личные и групповые.

(Им)Важно изменить структуру интересов участников движения - подменить единый групповой интерес, противопоставленными личными интересами, которые временно отошли на второй план при объединении, а снова выйдя на первый план, повлекут за собой распад объединения.

Поражение доверия, открытости коммуникационной среды.

Идея доверия, воспринятая нодами (то-есть дружелюбная атмосфера), способствует более свободному распространению любой информации, и легкому захвату этой информацией новых узлов. Любая информация, воспринимается узлом как полезные данные, и он полностью открывает для нее свое внимание.

В атмосфере недоверия, большие затраты внимания уходят на блокирование узлами недостоверной и вредоносной информации. Это приводит к тому, что скорость распространения информации в среде, и легкость захвата новых узлов идеями, падают.

Дело даже не в том небольшом проценте сознательно отсеиваемой вредоносной информации, а в появлении сравнительно большего поля информации, к которой узел остается равнодушным вследствие нехватки ресурсов обработки входящих данных из-за повышенных требований безопасности.

Таким образом, внося атмосферу недружелюбия и недоверия, можно снижать скорость распространения идей и инициатив в среде.

Уровень доверия зависит не столько от наличия малого количества сознательных провокаторов, сколько от вовлеченности в конфликтную атмосферу большей части группы.

Иллюстрация:

Атмосфера общения на бордах в те дни, когда там зародился Анонимус, и скажем в 2014 году - несравнимы. Разительно отличаются и скорость, легкость распространения идей. В какой-то мере это связано с изменением социального статуса аудитории, но также и с изменением атмосферы.

.....

Возможная защита: самовоспроизводящийся механизм продуктивного разрешения конфликтов.

Инструменты для сборки внутреннего распределенного управления:

- теория игр
- конфликтология. управление конфликтами
- руководства по консенсусу

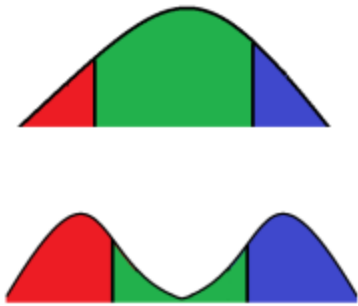
И мы плавно переходим к следующей важной теме:

Внушенные точки зрения.

//ИМХО, с точки зрения практической защиты не столько важна “внушенность” - потому что понятие довольно расплывчатое и различно толкуемое. Не все ли, что мы знаем, внушено? А важнее деструктивность точки зрения. Деструктивна может быть и не внушенная точка зрения, но она не будет оттого менее опасна. Так что лучше разрабатывать тему “деструктивных точек зрения”, внедренных в программу специально ли внешним противником, вирусным ли способом, собственной ли глупостью нашей.

(изменить типологию, и искать вирус по поведению (“деструктивные вообще”), а не по происхождению, в данном случае будет более эффективно. Ну или комплексное обнаружение).

То-есть, определить сигнатуру деструктивной точки зрения и проще и важнее, нежели по признаку внушенности.



Одна из любимых стратегий метода внушенных точек зрения - раскол продуктивного движения на две точки зрения: экстремальную, и крайне умеренную. Не нужно путать внушение с естественным распределением: и в том и в том случае, в любом достаточно большом движении, будут представлены все точки зрения. Но в случае естественного распределения, доля как крайне экстремальной, так и крайне умеренной точек зрения будет мала, в случае внушенного - будет возрастать (хотя, за этим не всегда стоит целевая обработка, так может протекать и естественный процесс. Принцип тот-же: неважно, откуда исходит угроза, важны идентификация угрозы и управление ей).

В каждом обществе, есть деструктивные элементы, характеризующиеся иррациональностью мышления и высокой активностью при неспособности принимать адекватные ситуации решения (“фанатики”). При естественном распределении, их доля невелика и общество успешно блокирует их специальными коммуникативными практиками (игнорирование, остракизм, другое). Для подавления движения, используется усиление таких деструктивных элементов (их финансирование, информационная поддержка). Штатное блокирование их становится невозможным, и конструктивная часть общества вынуждена тратить все силы на борьбу с возросшим деструктивным элементом (похоже на ослабление в период болезни человека). Движение в целом становится непродуктивным, и дискредитированным, как собственно деструктивная часть общества, а не другое общество со своей малой деструктивной частью. Пример группы, через которую можно подавить движения альтернативы - фанатики теории заговора в самых маргинальных версиях (см. “шапочка из фольги”, “рептилоиды”).

Можно не просто внушать ложные цели участникам движения, а настроить фильтрацию внедренными вирусами так, что в движение будут идти в основном неадекватные люди, уже склонные к деструктивным средствам. Впрочем, тут оба процесса взаимосвязаны - распространение среди движения ложных тактик, привлекает к движению людей, склонных к таким тактикам.

Основной инструмент внушения деструктивных воззрений - вирусное распространение информации. Вредителями становятся не столько агенты, сколько подверженные внушениям участники движения, инфицированные вирусом.

Подобным образом, любое обсуждение переводят в деструктивное русло тролли - конструктивным элементам приходится или тратить все силы на нейтрализацию троллей, или отказаться от обсуждения.

Так как вирусное внедрение в движение ложных точек зрения - это основа косвенного влияния, то используется это средство как способ доставки большей части всех прочих поражающих средств.

Например, бытует точка зрения, что спецслужбы разваливают и дискредитируют движения, совершая от их имени террористические акты. Однако возможно и даже более вероятно и другое - внедрение и поддержка в движении соответствующих повышению вероятности совершения террористических актов самими членами движения, вирусов. См. историю Weathermen.

По методу внедрения в среду движения, информационные вирусы могут делиться на

- внедряемые через агентов влияния внутри движения - непосредственно во внутреннюю коммуникацию движения.

- внедряемые через внешние источники информации для движения. (целевой контроль за каналами наиболее потребляемой большей частью движения информации, или воздействие через общие СМИ), Это могут быть и популярные книги/фильмы про Сопротивление, протест, и просто популярные почему-либо в среде протестантов жанры, радиостанции, авторитеты, телеканалы. Изучается структура познания протестантов - как они строят свой "информационный кокон" - и на основные каналы подачи информации садятся редакторы от соответствующих служб.

На примере современного движения анархистов, мы видим удобную базу для дальнейшей работы соответствующих служб:

"Раскол и без того не слишком массового околоанархического движения столицы привёл к тому, что 1 мая 2014 года в Москве пройдёт два черномышленных шествия. ...

Первое проводят сторонники движения «Автономное действие». ...

Объединение «Красно-чёрный блок» приглашает на собственную акцию."

С уверенностью можно предположить, что разногласия блоков будут искусственно усиливаться и подогреваться, с тем чтобы направить как можно больше затрат ресурсов движения на борьбу друг с другом его сегментов.

Кроме того, современное движение анархистов в РФ, славится частыми расколами на сектантские враждующие группки. Это основная его уязвимость.

Для изменения восприятия структуры наблюдателем, достаточно изменить статистику отражения сегментов структуры в медиа, а не реальное распределение участников структуры по сегментам (ищи "постиндустриальные войны").

фильм “пароль рыба-меч” там тож про террористатов
//пролистал, не понял них - к чему это?

Сигнатуры деструктивных точек зрения.

Возможно, стоит описать деструктивные точки зрения, пояснить механизм разрушения ими узлов обеспечения горизонтальной структуры, привести примеры.

Обобщение вместо категоризирования.

Выделение в категорию - удобный инструмент мышления. Однако есть похожая на этот инструмент логическая ошибка - обобщение. В категорию, включается множество всех объектов, обладающих признаком А. При обобщении, если несколько элементов категории А, обладают признаком Б, это приписывается всем элементам категории. Округление статистики. Так как эмпирический опыт строится обычно на недостаточной для определения реальной доли элементов с Б во множестве, статистике, даже эмпирически-подтвержденное обобщение может быть ошибочным.

Обобщение - это платформа для атаки на любую идентичность.

Национализм, ксенофобия, классовая ненависть, любой деление “они и мы”.

Создание образа врага.

Действие: разделение на неспособные иметь конструктивную коммуникацию группы, блокирование потенциального союзничества, притока людей из одной группы, в проект другой.

Инструменты: а) обобщение образа неоднородной структуры со множеством узлов-личностей в образ монолитной массы, б) дегуманизация массы врага (“они не люди”) на основе искажения образа провокациями, пристрастной выборкой из статистики, или полностью виртуального образа.

Пример: что особенно актуально и остро для протестного движения - противопоставление людей - ментам.

Тема скользкая, с большой эмоциональной вовлеченностью участников, и не согласного с позицией ненависти, многие упрекнул в проплаченном внедрении ложных воззрений.

Однако, ненависть к ментам ничем не поможет изменению ситуации, а понимание реальных механизмов “ссучивания” властью, как помогает борьбе, так и мешает ненависти.

Для “левых” анархистов, характерна дегуманизация “буржуев”. При том, что любой “буржуй” или “мент” делает для воспроизводства системы не больше, чем “рабочий” или те-же анархисты.

Обоснование деструктивности: любые коммуникативные барьеры между группами людей, мешают реальным процессам самоорганизации и борьбы горизонтали с вертикалью. Будь то химера расовой, классовой, национальной, политической групповой вражды.

Реальная борьба горизонтали и вертикали строится на вражде моментов отношений человека, а не на вражде людей и групп людей. Ошибка в масштабе борьбы на один-два плана, приводит к ее затруднению и остановке.

Утверждение образа врага, находит поддержку в традиционном мышлении людей, для которых в своем “племени” заключено все благо, а в соседнем - угроза. Этим пользуется глобальный враг, а любые попытки снять искусственные барьеры, встречаются как часть атаки на идентичность “племени”.

Крайне умеренная позиция. реформизм.

Смена одного кандидата на другого, временное смягчение законов, удобны для снижения протестной активности, но не гарантируют долговременного изменения ситуации. Как только уровень недовольства спадет, а ресурсы подавления будут накоплены, может произойти обратная смена, которую мы не в состоянии будем контролировать.

Таким образом, осуществляется тактическое лавирование между моментами рисков реальных, коренных и долговременных изменений.

Умеренная позиция обычно обосновывается стремлением к мирному решению конфликта. На самом деле, это не решение конфликта, а сдача позиций противнику в страхе последствий.

Крайне эмоциональная позиция. экстремальная.

Высокая эмоциональная вовлеченность в протесты, пробуждает в человеке естественные инстинкты. Инстинкт реакции на внешнюю агрессию - насилие. Однако то, что может сработать с нападением одного человека, не всегда работает со сложной системой. Порочность экстремальной точки зрения в первую очередь в том, что она не использует сложный анализ механизмов конфликта, чтобы понять возможные последствия своих действий.

РАФовцы очень удивились, когда руководствуясь логикой уличной драки, столкнулись с иной логикой в столкновении со сверхсложной системой.

Как правило, носители экстремальной позиции являются носителями идеи “цель оправдывает средства”, сознательно используя тактику “русского терр”. начала века.

Конкретные носители уязвимости в движении к горизонтали - экстремальные анархисты.

Замкнутость в своем кругу общения, приводит к тому что каждый следующий уровень одобряемого насилия, став нормой, порождает все более экстремальные виды насилия в качестве экстремум графика. Происходит дрейф к..... пля, как это будет по-русски?

...Просматривал их “блэкблог”, видел сообщение о том, как некий малолетка, позиционирующий себя как анархист, “в борьбе за свободу” поджег киоск, в результате чего продавщица получила ожоги. Никто не осудил этот поступок. Дрейф к тоталитарно-террористич.организации налицо.

Эту уязвимость нужно рассмотреть.

Фикс - эмоциональная отстраненность, как средство решения. Да, наличие отчужденных жизней и трупов товарищей/заключенных товарищей, способствуют проявлению эмоций, которые кажутся священными. Но эмоции могут принести еще больше потерь, а отказ от них - сэкономить потери.

Молчаливое действие, как единственная возможность изменений.

В среде левых мачо, под влиянием пафоса героического мифа, существует заблуждение о том, что мир делится на речь, и действие, и что речь бесполезна, менять же реальность способно лишь физическое действие.

Иллюстрация такого воззрения у Барта:

"действенно одно лишь молчание;мысль о том, что настоящая жизнь осуществляется в безмолвии и человеческий поступок всецело властен над временем. У зрителя, таким образом, возникает иллюзия надежного мира, способного меняться лишь под давлением поступков, но не слов;

...гангстер изъясняется только жестами, слово для него — нечто вроде поэзии, оно не обладает никакой демиургической функцией; для гангстера разговаривать — значит демонстративно бездельничать. В основе всего здесь мир мягких, точно рассчитанных жестов, воплощающих в себе чистую действенность; а уже поверх этой основы — завитушки арготической речи, служащие ненужной (то есть аристократической) роскошью в этой своеобразной экономике, где меновую стоимость имеет только жест"

Из такого убеждения, происходит закономерный вывод: речь презренна, речь является саботажем изменений к лучшему, произвести изменения способно только чистое, то-есть неязыковое и молчаливое, действие. Таковым называется обыкновенно террор.

Это иллюзия, основана на двух заблуждениях. Развенчаем их. Во-первых, физическое воздействие, является также формой коммуникации, как и язык, а во-вторых, уже при делении коммуникации на физическую и языковую, террор необходимо отнести именно к языковой коммуникации. Физическое воздействие террора ничтожно; и те, кто в действительности направляют террор и получают от него прибыль, являются мастерами языковой коммуникации. "Люди действия" вроде Баадера, могут служить в терроре только исполнителями чужой воли, отчужденными работниками.

Итак, террор - это языковое воздействие, как любая медиа-акция. Но террор - языковое воздействие, основанное на у страшении. У страшение, авторитет, наведение пассивности - традиционные инструменты государств и иерархии. Иерархия не знает других форм коммуникации, кроме у страшения и сигналов подчинения из страха. У не-иерархической коммуникации есть инструменты и лучше.

Типичный пример дискурса с иллюзией этого рода: статья "Срать на идеалы молодости. Исповедь разочаровавшегося левака". В тексте можно выделить закономерность повторения рядом слов "кровь" и "революция", иногда - "настоящее".

Мифологическое мышление.

Законченная, застывшая модель мира в любой форме, всегда стремится к деградации и стагнации в виде мифа.

"Миф не отрицает вещей — напротив, его функция говорить о вещах; просто он очищает их, осмысливает их как нечто невинное, природно-вечное, делает их ясными — но не объясненными, а всего лишь констатированными. Стоит мне констатировать "французскую имперскость", не пытаясь ее объяснить, как она оказывается для меня чем-то почти естественным, само собой разумеющимся; тем самым моя совесть успокоена. Превращая историю в природу, миф осуществляет экономию: он отменяет сложность человеческих поступков, дарует им эссенциальную простоту, упраздняет всякую диалектику, всякие попытки пойти дальше непосредственной видимости, в организуемом им мире нет противоречий, потому что нет глубины, этот мир простирается в своей очевидности, создавая чувство блаженной ясности, вещи будто сами собой что-то значат".

Не столь велика разница между фашистом и анархистом как сторонниками различных образов действия в пределах мифологического сознания, как между носителем мифологического и аналитического сознания. Первые двое будут стремиться друг к другу как в образе действий, так и мышления, пока не сольются в одно.

"Каждая идеология означает ментальное убийство, сведение живых динамических процессов к статическим классификациям, и каждый акт классификации — это Проклятие, как каждое включение — это исключение. В оживлённой и шумной вселенной, где нет двух одинаковых снежинок, двух одинаковых деревьев и двух одинаковых людей (и даже, как нас уверяют, мельчайшая субатомная частица через микросекунду перестаёт быть тождественной самой себе), любая система классификаций — это самообман. «Или, формулируя более милосердно, — как говорил Ницше, — все мы большие творцы, чем себе представляем».

Нетрудно понять, что ярлык «еврей» был Проклятием в нацистской Германии, но на самом деле этот ярлык — Проклятие повсюду, даже там, где не знают о существовании антисемитизма. «Он еврей», «он врач» и «он поэт» для картотечного центра в коре головного мозга означает, что мои впечатления о нем будут такими же, как о других евреях, других врачах и других поэтах. Итак, когда утверждается тождественность — отрицается индивидуальность!

Понаблюдайте за этим механизмом в действии в любом месте, где встречаются незнакомые люди. За внешним дружелюбием всегда просматривается осторожное зондирование: каждый ищет ярлык, который отождествит и Проклянёт другого. Наконец ярлык обнаруживается: «А, так он рекламный агент», «А, так он токарь». Оба расслабляются, потому что теперь знают, как себя вести и какие играть роли в этой игре. Девяносто девять процентов каждого из них Проклято; собеседник реагирует только на тот один оставшийся процент, на котором наклеен классификационный ярлык.

Безусловно, некоторые Проклятия социально и интеллектуально необходимы. ... У каждого Проклятия есть своя ценность и своё применение, но, тем не менее, оно останется Проклятием, пока не будет признан его частичный и условный характер. ...

Необходимость подчиняться власти вводится в человеческое сознание с помощью такого механизма, как кодирование восприятия. То, что соответствует коду, считается приемлемым; все остальное Проклинается. А все Проклятое игнорируется, оставляется без внимания, не замечается, а в идеале — полностью забывается.

Самая отвратительная форма Проклятия резервируется для тех вещей, которые невозможно игнорировать. Сначала их покрывают толстым слоем сознательно навязываемых предубеждений, пока они не станут совершенно неузнаваемыми. А потом уже их можно загнать в систему, классифицировать, инвентаризировать и благополучно похоронить. Именно это происходит с каждой Проклятой Штуковиной, которая слишком колюча и цепка, чтобы её можно было полностью искоренить. Как подметил Джосая Уоррен, «Опасно понимать новые вещи слишком быстро». Мы их практически никогда не понимали. Мы их убивали и мумифицировали трупы».

Сценарии - ловушки, построенные на деструктивных исходных положениях.

Развить.

Самый устойчивый деструктивный эффект внедрения деструктивных точек зрения - взаимные обвинения в провокаторстве. Группы, поддерживающие крайние, умеренные, радикальные векторы действий, вступают в конфликты между собой. Какую бы точку зрения вы не представили, как деструктивную или конструктивную, найдутся те, кто обвинит вас в службе органам. (Есть предложения мирно сосуществовать всем вариантам действия, но движение погибнет, если будет нейтрально к провокациям). Нужна какая-то теоретическая база, точные расчеты деструктивности и конструктивности сценариев.

Деструктивный сценарий “крайние действия”.

“В общем, бинарная онтология, дегуманизация противника, призывы к крайнему действию без какого-либо проектирования - личинка тоталитарно-бюрократической терр.организации. Все это уже проходили. Сначала повесите на столбах чиновников. Потом придется вешать тех, кто возмутился и посчитал вас обычными бандитами - как пособников чиновников. Или слиться. Потом придется вешать друзей и родных пособников, взявшихся за оружие. Посадить всех единомышленников, кто не настолько единомышленник, чтобы одобрить ваши методы. В итоге, получится у вас полная свобода и демократия.”

Экономика движения.

Эффективность структуры.

Эффективность/неэффективность организационной структуры, оценивается по соотношению затраты на самоподдержание/затраты на внешние по отношению к сохранению структуры задачи, а не по общему объему выполненной работы.

Так, малая структура “семья” производит большое количество работы, но вся она затрачивается на собственное поддержание.

У традиционных гигантских корпораций, вроде государства или ТНК, большая часть захваченных ресурсов, идет на поддержание собственного существования.

Чем больше формальная структура - тем больше ресурсов идет на самоподдержание, чем больше неформальная - тем больше ресурсов идет на цель проекта. (?)

Моделирование атак.

Исторические примеры.

Первое “первое мая”, которое в дальнейшем и отмечают. Некий анон из демонстрации, кинул бомбу в полицию. В результате - мощная дискредитация и повод для жестких “оправданных” репрессий против анархистов. Собрать больше инф. о событии, подробности. Предложить варианты противодействия.

Когда булыжники кидают с баррикад - это провокация, или прямое действие? Разные мнения приводят к конфликтам, как найти конструктивный подход?

Мозговой штурм от лица противника.

“Возможные бои, ввиду их последствий, должны рассматриваться, как действительные”.

Вопрос: как бы вы подавили угрозу какого-либо горизонтального движения?

Ответ Atimaz Fon Fon:

Как один из вариантов можно извратить в крайности связующую идею. Тем самым добиться разночтений или подвергнуть основную идею сомнению(для возникновения мыслей:А правильно ли то, чем мы занимаемся).

К тому же нельзя исключать разрушение/захват площадок, что используются координации идей или взаимодействия разных групп. И актуальность, легитимность, тождественность той информации что распространяется через эту площадку. Альтернативные площадки с использованием разных подходов к их организации. Аварийные площадки на случай отказа известных площадок или неполное повреждение групп.

Ещё пожалуй самым слабым звеном являются люди. Не стоит сбрасывать со счетов низменные качества людей.

Последовательность: один человек занимающий хорошее положение в группе, начнёт проводить деструктивные действия/высказывания; допустим ему это удалось. После аналогичным способом заражение группы взаимодействия. Эта идея тут рассматривалась. Вот только необходимо разработать способы противодействия таким угрозам (Хотя сам не представляю как этого добиться с учётом основной концепции.).

Привёл общие идеи без конкретики.

Хаодис

Ещё есть такая технология как "создание фейковых участников сообщества", которым дана задача дискредитировать сообщество

Компрометация наиболее активных участников

Может добавить "Компрометация по средствам псевдоучастников сообщества"

Растащить текст мозгоштурма из чятника:

нужна "неубиваемая площадка"

: :

по первости возможно много неадекват

: :

я считаю что для этого надо собственно создать материалы: там картинки видео статьи написать

: :

+ ненулевая вероятность компроментации

: :

оРабота по массе всегда требует больше затрат и дает меньше отдачи, нежели работа по целевым группам.

: :

о , +

: :

Предбанник, шлюз, фильтр

в т меделнно подхоим к необходимости создать фокус группу

: :

оНах?

: :

чтоб сеять неадекват

: :

там дятлы налево троли в унитаз отсалные в чат

: :

оВариант для защиты от компроментации: прописать, чем не занимаются участники идеи горизонтальных сетей, и после каких действий они не считаются участниками.

: :

в от. теперь кто прописывать будет?

: :

оТипо - террорист не может быть участником, сторонник авторитарной системы, тот кто в своих действиях использует насилие над людьми.

: :

о: хрень

: :

о - все?

: :

оПочему?

: :

з гуглдосом идея толко вот щас залезет ктото и засрёт и что делать будем?

: :

откатить лехко

: :

я про отмену правок ташемто

: :

я думаю надо поднять богомола и тикетами выдвигать предложения

: :

угу

: :

голосовать за внедрение и что не прошло не учитывать(удалать ненадо чтоб не повторилось по раз)

: :

также надо сделать достаточно простую возможно бекапать это все

: :

отката не вариант я вот прямо в окне ща скриптег на ява наколбашу и небудеш успевать откатывать

: :

и в бще мид-мапу былобы лучше

: :

о , почему хрень - то?

: :

кстати и гитхаб идея неплоха

: :

о Там, где нет формального членства, работают только утверждения в формате бренда о том, кто может являться участником, а кто - нет.

: :

о: если не нарушает конкретных правил определенной площадки, то какая разница кто он?

: :

кроме того можно и не нарушая правил нагадить так что мало не покажется. хороший троль в течении часа без адекватного фильтра всех пересрёт

: :

а тролей не бежит вагон я вам гарантию дам

: : : :

надо както так организовать чтоб никто не мог напакость в досточной мере до того как в игноры попадёт

: :

так я не про площадку, я про движение в целом.

: :

смысл предложения в том, чтобы некто не мог назваться членом движения, сделать бяку X и добиться, чтобы бяку X ассоциировали с движением. Потому что все, кто слышал о движении, будут знать: "любой, кто делает бяку X", не может считаться членом движения".

: :

поддерживать "пул осуждения"?

: :

: :

имеется ввиду видимо накопление негатива

: :

и да надо чётко прописать основной канал

Во главе???

У анонимусов есть глава???

У них же вроде равноправие...

Если их сдали, то они сами в этом виноваты.

Не нужно забывать, что анонимусы должны анонимизироваться не только от врагов, но и от друзей.

То есть все коммуникации друг с другом и с внешним миром — строго через i2p и с виртуалки, запускаемой только для взломов и коммуникации.

i2p находится на хост-машине, весь трафик виртуалки идёт через i2p.

Это затем, чтобы нельзя было пробить, допустим, браузер трояном и стукнуть через незащищённое соединение.

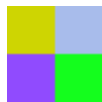
То есть даже если друг их сдал, не должно быть возможности их отследить.

Максимум потенциального вреда — неудачная атака.

0

друзья ещё раз приложение для создания анонимных сетей и общения, работает почти со всех смартфонов, не использует подключение к провайдеру, ячеистая структура и всё это уже работает

<http://www.computerra.ru/98587/> другой.



[wlan](#), 7 марта 2012 в 16:15 #

↑

А я бы вообще из дома взломами не занимался, нахир надо. Подготовка и общение ещё можно, но не сам взлом, слишком большой риск, от всего не предостережешься.

0



[Foxcool](#), 7 марта 2012 в 20:04 #

↑

Все даже еще интереснее: аноним — не группа, а идея. Т.е. тут нет не только лидера, но и членов. Как какой-то самоорганизующийся муравейник, если можно с ним сравнить. Могут быть отдельные группировки и даже с лидерами, которые выступают, под этой идеей, но арестовав ее лидера и даже всю группировку, не остановить весь «рой».

Управление репрессиями.

Есть два отношения к безопасности, одно из которых характерно для более закрытых, другое - для более открытых сетей.

Первое, традиционное, - воспринимать систему в целом с доверием, все силы отдавая на выстраивание сложных систем для ее защиты. Например, минимизация связей между членами, механизмы сигнализации о провале сектора, “отрубание” пораженной ветви организации вплоть до физического устранения людей-узлов.

Для такого подхода, характерно предельное моральное давление на людей-участников структуры. Всякий, кто окажется предателем, подвергается ostracism, пыткам, казни, наносится удар по его семье - и т.д. Это ставит человека между двумя источниками давления - врагом, который жестокими методами пытается заставить его говорить, и своими, которые теми-же методами, пытаются заставить его молчать. При столкновении, выигрывает более сильное на данный момент давление. Но человек, оказывается между молотом и наковальней двух враждебных сил.

Первый способ, терпит поражение в эпоху тотальной инфильтрации, потому что противодействие “конspirаторов” перестало быть ассиметричным, и взламывается любой достаточно ресурсной большой структурой.

Другой подход, порождение новой ситуации, - это отказ от восприятия структуры, как доверенной. Основная защита узлов, направлена против самой структуры. Коммуникации структуры, могут восприниматься даже как основной источник угрозы.

Таким образом, мы освобождаемся от необходимости защищать структуру в целом - и освобождаем ресурсы для защиты отдельных узлов, и других дел.

Отношение к узлам - потенциальным предателям, с таким подходом мягче. Так, в некоторых армиях, солдат обязан выдать противнику определенное количество данных, чтобы сохранить себе жизнь. Это дань новой информационной ситуации.

Мы понимаем, что многие (возможно и мы), выбрали бы стукачество, если бы нам предложили 125 лет тюрьмы и проблемы для детей в качестве альтернативы. Это не должно мешать безопасности движения. Кроме того, это удерживает нас от осуждения предателей.

Так возникает принцип автономности узлов.

По теме смотри также:

Безлидерное сопротивление, автономные ячейки.

“Вслед за тем, как по вторник стало известно, что Sabu, 28-летний хакер и лидер группы LulzSec (ячейки Anonymous), работал информаторов на ФБР по меньшей мере с июня прошлого года, неизвестные произвели атаку и дефейс сайта антивирусной компании Panda Security. В сообщении на захваченном сайте, анонимные обвиняют испанскую компанию Panda в нарушениях закона для помощи в арестах 25 участников группы в Испании и Южной Америке в прошлом месяце. Также взломщики разместили нечто, похожее на десятки паролей персонала компании.

В короткой записке в шапке сайта хакерский коллектив разместил горькое прощальное письмо, обращённое к Sabu. “Yeah yeah, we know, Sabu snitched on us. As usually happens FBI menaced him to take his sons away. We understand, but we were your family too. (Remember what you liked to say?)”, здесь запись, вероятно, отсылает к привычке Sabu называть своих товарищей «brothers» в твиттере. “It’s sad and we can’t imagine how it feels having to look at the mirror each morning and see there the guy who shopped their friends to police.”

Гектор Ксавье Монсегур (он же Sabu), житель Нью-Йорка пуэрториканского происхождения, был признан виновным в Августе в совершении компьютерных преступлений против различных целей, от Visa и Mastercard до HBGary и Sony, что грозило приговором до 124 с половиной лет тюмерного заключения. Согласно данным Fox News, хакер выбрал быть государственным информатором, чтобы не быть разлученным с двумя маленькими сыновьями. За следующие месяцы, он активно принимал участие в действиях Anonymouse, включая взлом частного разведывательного агентства Stratfor и распространения их электронной переписки, сплочал товарищей-взломщиков и сочувствующих своими записями в Твиттере, набравшем 45,000 фолловеров, всё это в рамках правоохранительных мер для проникновения в хакерский коллектив.

Запись на взломанном сайте Panda также содержит слова поддержки группе арестованных участников LulzSec, включая троих арестованных утром во вторник, а также грубость в адрес исследователя Panda Security Льюиза Корронза, обрадовавшегося новостям об аресте представителей Anonymouse и предательстве Sabu днём ранее. “Really good news. I have just read that LulzSec members have been arrested and that their main head Sabu has been working as an informant for the FBI”, написал Корронз в своём блоге. Корронз также предположил, что с арестами участников LulzSec, оставшиеся люди, действующие от имени Anonymouse, будут способны лишь на простые DoS-атаки для отключения сайтов, но не на кражу данных и дефейсы, которые совершали LulzSec.

“LOL HE ASKED FOR THE LULZ!!! HERE IT IS THE LULZ”, ответили взломщики. “Pandasecurity.com, better known for its shitty ANTIVIRUS WE HAVE BACKDOORED, has [been] earning money working with law enforcement to lurk and snitch on anonymous activists...yep we know about you. How does it feel to be the spied one?”

Оставляю здесь из чата кусками критику анонима. Разобрать.

Atimaz

2:07

Прочитав большую часть документа. Нашел небольшое разночтение, Общая концепция (насколько смог понять "что разные группы, методы, цели Но одна общая идея") Собственно разночтения в разделе Внушенные точки зрения. Если только кардинальные отличия в представлении о(связующей идее) В остальном структура и так будет как зубья пилы дружба.

Я

2:08

Это плохо?

Atimaz Fon Fon

2:09

Нет. В таком случае для дробление связующей концепции потребуется её сильно извратить

Разночтение в вероятности угрозы. Где обязательное условие "сильное извращение концепции" Так как структура изначально делится на ряд групп с разными конечными целями(более конкретными) Чем основная концепция. Это как если цель : Общественное благо.

Я

2:17

Не могу понять, мозги плохо варят. Можно "на пальцах", чтобы много простых слов? (

Я

2:28

Конкретная групповая цель может привести к извращению концепции общей?

Atimaz Fon Fon

При доминировании одной группы внутри всей структуры (Но это исключено концепцией) Подразумевал что для раскола структуры и отделение групп нужно сильно извратить объединяющую идею
Рассматривается идея одноранговой структуры где нет единого лидера. Или доминирую группы.
Сколько групп столько и целей, задач и способов их реализации
Главное солидарность и идей.

Единственное желательно выработать способы взаимодействия с более радикальными группами.

Я

2:40

Есть мысли?

Имеются в виду склонные к крайним действиям, например насилию? Я бы назвал их экстремальными, а не радикальными.

Atimaz Fon Fon

2:42

В параграфе "Тестинг. Первые игровые моменты угроз и защиты, обсуждение и обкатка." Рассматривается когда на нашем ресурсе делают выброс с целью блокировки ресурса.
Экстремистские приравниваю к крайне радикальным

Я

2:42

Ну ок. Так.

Atimaz Fon Fon

2:43

Но идей же предусматриваются разные люди.

Я

2:43

Ага. Но мы же и не блокируем их.

Atimaz Fon Fon

2:43

К тому же сейчас процент вхождение очень высокий.

Я

2:43

Просто представляем альтернативное мнение, обратное.

Atimaz Fon Fon

2:45

Как способ проиводействия и параллельно быть в курсе их радикальных веяний. (важно знать больше о мнении окружающих)

Доступ к сайту test.ru заблокирован по причине размещения там экстремистских материалов анонимным пользователем в комментариях к сковородке с антипригарным покрытием.

Мнение анона:

Вы знакомы с таким понятием, как "автоволны в активных средах"? Это понятие науки синергетики. Если не знакомы, то ознакомьтесь. В приведенной Вами статье как раз и применяются методы из этой науки. К социально-распределенному движению подходят как к автоволне в активной среде. Сие разумно и здраво.

Станислав

Мне кажется, тут была бы интересна некоторая автоматизация, т.е. построение таких механизмов функционирования движения, которые самой своей сутью бы если и не исключали многих рисков, то снижали бы их.

Я несколько месяцев назад в Вики читал нечто интересно-математическое на тему "как предоставить пруф обладания сведениями, не предоставляя самих сведений". Как называлось направление уже не помню, к сожалению. А оно было бы полезным как и во всяких системах распознавания своих-чужих, так и каких-то других проектов.

***в каких-то других проектах**

Вася

Хм.... хоть что помнишь, можешь описать?

Станислав

Не, там была суровая математика. Не запомнил

Нашёл!

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%81_%D0%BD%D1%83%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D0%BC_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC

http://ru.wikipedia.org/wiki/Доказательство_с_нулевым_разглашением

Вася

Я некоторую автоматизацию и предполагаю. Автоматизация записана в программах-пакетах, которые "раздаются" каждому участнику. Станислав

а там предусматривается вариант в духе "90% пакетов разобрали злобные многоножки"?)

Вася

Да, это поражение.)

Разобрали - в смысле взяли, или в смысле разрушили? Впрочем, поражение и так и так.

Станислав

в смысле взяли. "сеть на 90% состоит из врагов"

Вася

Ну да, поражение. Человек же обладает свободной волей, и может изменять пакет. Трудно написать пакет так, чтобы враг не имел воли его изменить по собственной воле. Ни противоречия с другими, исходными пакетами, ни какие-либо угрозы не будут препятствием. Есть вариант манипуляции, скрытых смыслов, но во-первых, я против этого, а во-вторых, враг работает на уровне смыслов, доступных массе - и мои скрытые просто так и останутся лежать в шкапулке.

Спасибо! Посмотрю.

Станислав

ИИ бы решил кучу проблем. Но его разработка - это такая же куча проблем -_-

Вася

Есть варианты защиты. Во-первых, "фильтры". То-есть, выбор самим пакетом, кто именно его возьмет. Враг же не соприкасается с нами изначально, он должен нас найти. А найдет он нас только через "наших".

Выбирая наших, можно отдалять или приближать такую вероятность.

Во-вторых, когда он даже найдет нас, до полного противодействия, нужно чтобы он оценил нас как высокую угрозу, а для этого информация о нас должна пройти по всей его информационной иерархии до верха, который рулит ресурсами противодействия нам.

В-третьих, если уже ведется война за количество участников и псевдоучастников в сети, какой-то процент "настоящих" все равно будет, если только эта сеть будет сколько-нибудь интересна людям. Ведь количеством "искренних" управлять не так просто. В смысле, не так просто снизить его. Остается наращивать процент врагов. А он всегда сильно ограничен, платные провокаторы, органы, и так далее - малый процент от общества в целом. Значит, чтобы изменить соотношение, мы тоже можем наращивать количество участников. Проблема в том, что ресурс активных и хотя-бы разумеющих грамоте тоже ограничен. Но все равно, это вариант противодействия - увеличением собственной инициативности.

Станислав

Инициативных всегда очень мало всё равно. Врагов больше.

Вася

Во-вторых не дописал. Можно как-то влиять на эту скорость. Маскировать угрозу (менять саму информацию), менять среду прохождения информации.

Ну, тогда сеть захвачена, нужно сливать бренд и уходить в другую.

Потому что 90% агентов влияния, будут определять медиа-воздействие сети на общество. И если "наши" остаются в сети, то они работают на тот-же бренд-аккумулятор влияния, управляют которым враги. То-есть, наши отчужденно работают на врага. Нехорошо.

Насчет ИИ не знаю. Как ты думаешь, он может "лечь" на сеть?

Станислав

Я думаю что он может потребовать пары десятков лет разработки)

В идеале он должен быть встраиваемым во что угодно.

Вася

А как?

А у тебя-то насчет этих 90% есть мысли?

Станислав

Как - зависит от предполагаемой архитектуры.

Возможно, их может быть несколько экземпляров, мониторящих сеть (и друг друга) и отслеживающих подозрительные отклонения. С правом перехвата управления и принятия решений в случае атак с последующей автоматической перестройкой сети и отсечением от неё всех излишне подозрительных.

Никаких, увы.

Вася

А, то-есть это должна быть полносвязная сеть?

Слишком опасно.

Полносвязные сети вычисляются Врагом на раз-два-три в наше время.

Постфордизме такие вещи не катят.

Станислав

Можно на небольшие анклавы разбивать с той или иной степенью автономности. Вообще от предназначения сети зависит.

Можно создавать мини-сети под различные задачи и сворачивать по мере необходимости

О, тебе на катабазе отдельным постом ответили

Вася

Дело в несовершенстве системы распознавания. А точнее - не системы именно распознавания, а системы доступных нам средств верификации.

В полносвязной сети, взламывается доступ к одной ноде открывается канал к другой. И пошло-поехало.

В то время как изолированные ноды, нужно найти каждую, и каждую взломать. Количественный скачок в необходимых затратах ресурсов Врага такого масштаба, что защиты меняется качественно.

Полуавтономность - это связность, то-же самое. Вот сегментация - да, другое дело. Но все-же, количество нод в сегменте, чуть ли не в прогрессии увеличивает вероятность нахождения ноды в анонимной среде, а дальше все по старой схеме.

И теряем сразу целый сегмент.