

**RÚBRICA DE SELECCIÓN PREMIO JOVENES INVESTIGADORES EN CIRUGIA
CATEGORIA REPORTES DE CASO**

Categoría: Reportes de Caso Clínico.

Nombre del trabajo postulado:

Escala de evaluación

Cada criterio se califica de **1 a 5**, con las siguientes definiciones:

Valor académico del caso (25%)

Puntaje	Ancla
1	Caso común, sin aporte académico ni relevancia
2	Caso poco relevante, con bajo valor educativo
3	Caso interesante, con aprendizaje clínico moderado
4	Caso poco frecuente o con enseñanza clara para la práctica
5	Caso excepcional, raro o con alto valor educativo que aporta significativamente al conocimiento clínico

Relevancia clínica (20%)

Puntaje	Ancla
1	Sin aplicabilidad clínica
2	Aplicabilidad limitada
3	Relevancia moderada
4	Útil para la práctica clínica
5	Alta relevancia, con impacto directo en toma de decisiones clínicas

Discusión y revisión de la literatura (20%)

Evalúa la **integración del caso con la evidencia existente**, incluyendo adherencia a guías como CARE/SCARE Guidelines.

Puntaje	Ancla
----------------	--------------

1	Sin discusión o sin revisión de literatura
2	Discusión muy limitada, sin contextualización
3	Discusión adecuada pero superficial
4	Buena integración con literatura relevante
5	Discusión crítica, actualizada, con análisis comparativo y aporte interpretativo sólido

Razonamiento clínico (15%)

Evalúa la **toma de decisiones clínicas, análisis diagnóstico y terapéutico.**

Puntaje	Ancla
1	Decisiones no justificadas o erróneas
2	Razonamiento clínico débil
3	Razonamiento adecuado
4	Buen análisis clínico, decisiones justificadas
5	Excelente razonamiento clínico, con análisis profundo y toma de decisiones bien argumentada

Originalidad (10%)

Puntaje	Ancla
1	Caso ya ampliamente descrito
2	Muy poco novedoso
3	Aporte incremental
4	Enfoque novedoso
5	Caso único o con presentación/abordaje innovador

Calidad de redacción (10%)

Puntaje	Ancla
----------------	--------------

1	Confuso, errores graves
2	Poco claro
3	Comprensible
4	Bien estructurado
5	Excelente claridad, nivel publicable

Total:

Reglas de selección

Cada trabajo será evaluado en las categorías mencionadas, obteniendo la suma a partir de la siguiente fórmula matemática:

$$\text{Puntaje final} = (V \times 0.25) + (R \times 0.20) + (D \times 0.20) + (C \times 0.15) + (O \times 0.10) + (W \times 0.10)$$

Donde:

- **V:** Valor académico del caso
- **R:** Relevancia clínica
- **D:** Discusión y literatura
- **C:** Razonamiento clínico
- **O:** Originalidad
- **W:** Calidad de redacción

Cada criterio será calificado en una escala de 1 a 5. El puntaje final corresponderá a un valor continuo entre 1.0 y 5.0, permitiendo la clasificación objetiva y comparativa de los trabajos evaluados.

PROCESO DE EVALUACIÓN

- Cada trabajo será evaluado de manera independiente por **dos revisores expertos**, previamente designados por el comité organizador. La evaluación se realizará bajo modalidad **doblo ciego**, garantizando la confidencialidad de los autores e instituciones, con el fin de minimizar sesgos y asegurar la objetividad del proceso.
- El puntaje final de cada trabajo corresponderá al **promedio aritmético de las calificaciones otorgadas por ambos revisores**, calculado a partir de la rúbrica establecida.
- En caso de presentarse una discrepancia significativa entre evaluadores, definida como una **diferencia absoluta igual o mayor a 1.0 punto en el puntaje final**, el trabajo será remitido a un **tercer evaluador independiente**, cuyo puntaje será utilizado para reemplazar el puntaje más discordante.

- Una vez consolidados los puntajes finales, los trabajos serán **ordenados de mayor a menor puntaje**, estableciendo un ranking general que permitirá la selección de los trabajos finalistas de acuerdo con los cupos definidos en cada categoría.