

xx.xx.2022

Суд: _____

Административный Истец: *(указать реквизиты, адрес, телефон, электронную почту для связи)*

Административный Ответчик: *(наименование, реквизиты)*

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконным распоряжения Министерства Юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы

1. ОПИСАНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ

- 1.1. Административный Истец является гражданином_____, что подтверждается паспортом № ____, выданным_____.
- 1.2. Административному Истцу стало известно, что ему не разрешен въезд в Российскую Федерацию на основании пп. 7 ч. 1 ст. 27 ФЗ 114 «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».
- 1.3. В отношении Административного Истца Административным Ответчиком принято распоряжение о нежелательности его пребывания в РФ от_(далее –Распоряжение).
- 1.4. Распоряжение принято Административным Ответчиком т.к. Административный Истец был привлечен к уголовной ответственности на территории РФ. Административный Истец был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного (*часть и номер статьи*) УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.
- 1.5. Административный Истец обратился к Административному Ответчику с заявлением об отмене Распоряжения, на что получил отказ: «...Минюст России полномочиями по отмене (пересмотру) распоряжений о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации не наделен», «...в УК РФ отсутствует взаимосвязь между сроками нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации и сроком погашения судимости».

2. ПОЗИЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА

- 2.1. Административный Истец считает, что Административный Ответчик не прав, указывая, что нет связи между сроком действия нежелательности пребывания и сроком судимости. Это связь прямо указана в нормативно-правовом документе Административного ответа – инструкции. Иначе получается, что бессрочное распоряжение должно приниматься как отношении террориста, убийцы и того, кто 6 месяцев отбывал наказанием в исправительной колонии общего режима?

3. ОСНОВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ

- 1.6. Согласно ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести по истечении трех лет после отбытия наказания.
 - 3.1.1. Административный Истец отбывал наказание с__ по __, следовательно, судимость погашена__, и следовательно Административный Истец должен иметь право въехать в РФ, а Распоряжение должно быть отменено.
- 1.7. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, закрепленные федеральным законом в отношении лиц, имеющих судимость, дополнительные обременения обусловлены общественной безопасностью таких лиц, связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение. Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что вмешательство в семейную жизнь признавалось оправданным в случае осуждения лица за

тяжкие преступления. Вместе с тем, признание пребывания (проживания) Заявителя в

Российской Федерации нежелательным бессрочно, в том числе после погашения судимости, не соответствует положениям национального законодательства и свидетельствует о чрезмерном вмешательстве со стороны публичных властей Российской Федерации в его право на уважение семейной жизни. Из **Инструкции о порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 20 августа 2007 года № 171, такое распоряжение в обязательном порядке должно содержать указание на срок, в течение которого пребывание лица на территории Российской Федерации признается нежелательным, равный сроку погашения судимости.**

- 3.1.2. оспариваемое Распоряжение в части бессрочности примененной ограничительной меры не может быть признано отвечающим требованию соблюдения необходимого баланса публичного и частного интересов;
- 3.1.3. Минюст сам не следует своей же Инструкции.
- 3.2. Согласно правовой позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека. Лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако, подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановление от 26.03. 1992 г. по делу «Бельджуди (Beldjoudi) против Франции», от 21.06.1988 г. по делу «Беррехаб (Berre-hab) против Нидерландов», от 18.02.1991 г. по делу «Мустахим (Moustaguim) против Бельгии», от 19.02.1988 г. по делу «Дали (Dalia) против Франции», от 28. 11.1996 г. по делу «Ахмут (Ahmut) против Нидерландов» и др.)
 - 3.2.1. Административный Ответчик не указал в своем Распоряжении причины принятия такого решения, крайнюю социальную необходимость пожизненного запрета на въезд лица, который был судим за преступление средней тяжести.
 - 3.2.2. Распоряжение Административного Ответчика должно быть оправдано крайней социальной необходимостью. Административный Истец не представляет никакой общественной опасности.
 - 3.2.3. МВД РФ не принимало решения о неразрешении въезда в РФ, не принимало решения о депортации, только Административному Ответчику кажется, что Административный Истец представляет общественную опасность.
- 3.3. В соответствии с нормой ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которую Россия ратифицировала 30.03.1998 каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, или защиты прав и свобод других лиц:
 - 3.3.1. необходимость Решения Административного Ответчика должна быть доказана и оправдана. Административный Ответчик никак не доказал эту необходимость, ограничившись только тем, что принимать такие Решения – это его компетенция;
 - 3.3.2. Административный Истец уже понес уголовное наказание, следовательно, он не может представлять угрозы национальной безопасности, общественному порядку, экономическому благосостоянию страны и здоровью или нравственности других лиц.

3.4. Согласно ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Согласно ч. 1 ст.46, ч.3 ст.123 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно ст. 15 Конституции РФ и ст. 3 Закона №115-ФЗ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы, а правовое положение иностранных граждан в РФ, наряду с законами РФ, определяются международными договорами РФ:

3.4.1. оценивая с точки зрения нарушения иностранным гражданином определенных правил поведения, влекущих привлечение его к административной ответственности, требующие применения мер государственного принуждения, в том числе в виде возможного запрета на въезд в РФ, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции РФ требования справедливости и соразмерности, которые предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания;

3.4.2. Распоряжение, которое предполагает пожизненный запрет въезда на территорию РФ, является несоразмерным наказанием.

3.5. Согласно нормам ст. 22 Кодекса административного судопроизводства Административное исковое заявление к органу государственной власти, подается в суд по месту их нахождения:

3.5.1. Административный Истец обратился с иском по месту нахождения Министерства Юстиции РФ.

4. ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

4.1. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 124 и 218 Кодекса административного судопроизводства Административный Истец просит Суд отменить распоряжение о нежелательности его пребывания (проживания) в РФ в части неустановления срока данного ограничения равному сроку судимости.

5. ПРИЛОЖЕНИЕ

- 5.1. Административное исковое заявление с приложениями к нему для Административного Ответчика, копии;
- 5.2. Квитанция об оплате государственной пошлины, подлинник;
- 5.3. Паспорт Административного Истца, копия с переводом;
- 5.4. Выписка из ЕГРЮЛ на Административного Ответчика, копия;
- 5.5. Ответ Административного Ответчика, копия;
- 5.6. Апелляционное постановление, копия.

Административный Истец
