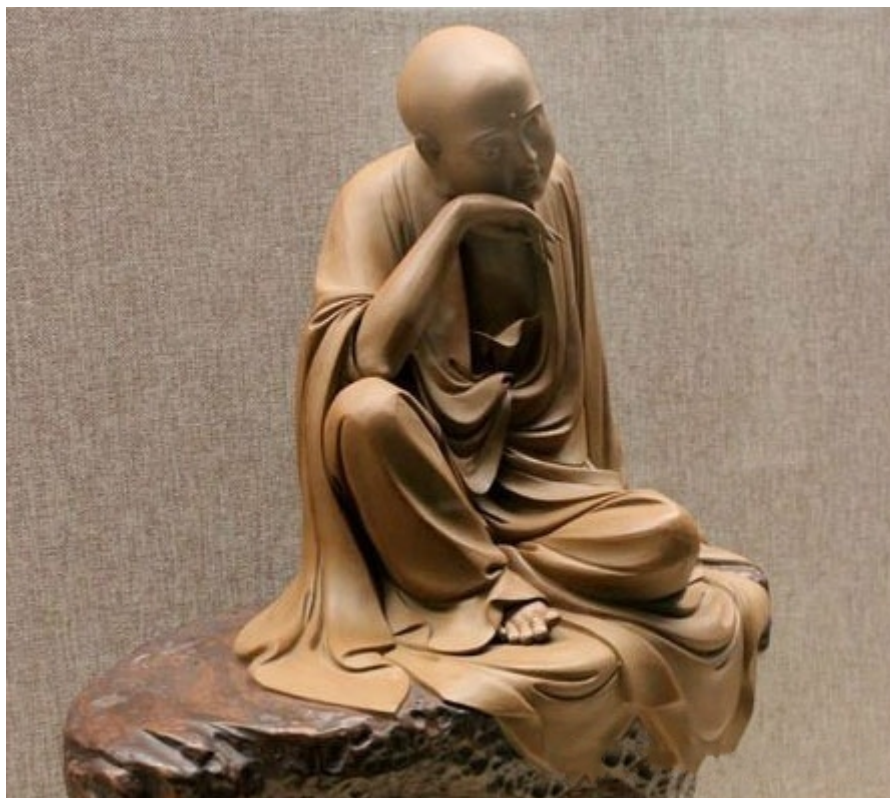


《定解宝灯论》第8课笔录



诸法等性本基法界中，自现圆满三身游舞力，

离障本来怙主龙钦巴，祈请无垢光尊常护我。

为度化一切众生，请大家发无上殊胜的菩提心！

发了菩提心之后，今天继续宣讲《定解宝灯论》。

二、声缘证二无我耶

声缘证二无我耶，实际上是对第一个问题的附带建立，或者复述。因为第一个问题当中，讲到了万法的本基，就是离四边的空性。这种离四边的空性，从它的本基来讲，什么都没办法安立。我们相续中的正见，实际上也要远离一切戏论，才能和它的本基实相相

应。

如果它的本基是远离四边八戏的，而我们的见解是得到一个有无或者现空，无法真正抉择一个无垢的观点，难以安立真正殊胜的正见，所以第一个问题当中的基，是远离了四边八戏的，见解应该是一切都不执著的正见。

对于远离四边八戏现空大双运的本体法界抉择完之后，第二个问题就是谁对于这样的正见，已经圆满地证悟了。

声闻、缘觉、菩萨，或佛乘的修行者，对于法界的大本基，现空无二的殊胜本性，到底是谁证悟了呢？声闻缘觉有没有证悟圆满的法界？有没有证悟圆满法界当中，指出来的二无我空性？就是这个问题所表达的意思。

实际上这里表达的意思，在后面全知麦彭仁波切归纳 鬘字远离诸垢门的问题中，也可以很清楚地表现出来。声闻缘觉没有圆满地证悟法无我空性，没有证悟前面第一个问题当中，所讲到的本基法界。

为什么没有证悟本基的法界呢？第一个是他的根性是下根，属于苏醒了种姓之后的小乘种姓，意乐只是为了自己从轮回当中获得解脱，他没有依止大乘的善知识，没有发菩提心，没有修持圆满的法无我空性，也不懂得大乘菩萨行当中的回向、六度四摄等等殊胜的修法。

在声闻缘觉的修法当中，观待大乘来讲，有这么多缺陷的缘故，所以远离了垢染。远离什么垢染呢？远离对于证悟大法界的垢染。佛和菩萨已经圆满证悟了空性，证悟了本基的法界，就是因为发了

菩提心，修持了很多殊胜的资粮，依止了大乘的善知识，抉择二无我空性，进一步通过长时间修行的缘故，远离了这些垢染。比如自私自利的作意，或者对于轮回和涅槃可取可舍的执著，所以说第二个问题，是 鬻字远离诸垢门。

一个方面讲到谁证悟了圆满空性，另一个方面是讲如果我们想要证悟第一个问题当中本基的大空性，不能走声闻缘觉的路。如果走声闻缘觉的路，相当于有垢染的修行方式。想要证悟大空性，必须按照佛菩萨的修行方法，发菩提心、依止殊胜的善知识、修持六度万行、抉择二无我空性等等。通过这条道路修下去，才可以证悟第一个问题当中的本基。

我们怎么才能远离诸垢呢？就是要按照菩萨乘的修行，千万不要认为声闻三生证悟阿罗汉果，可以很快从轮回当中获得解脱，就跟随声闻之道了。实际上在第二个问题当中，讲得很清楚，这属于歧途，行了一个远道，而不是一个近道。

因此，第二个问题好像是谁证悟了圆满二无我，但透过表面，指出了更深层次的原因。为什么没办法证悟圆满法无我？因为相续当中具备垢染的缘故。后代的大乘行者，想要证悟圆满空性，必须要按照大乘的道进行修持。表达了这样的含义，这是 鬻字远离诸垢门。

声缘是声闻和缘觉，尤其是指声闻和缘觉的阿罗汉。证二无我耶，他们有没有证悟二无我空性？二无我，也叫无二我。因为在一切众生的相续当中，有人我执和法我执，耽著的对境就是人我和法我。人我和法我的“我”字，在《新月释》当中讲到，这不是你我他的我，而是实有自性的意思。所谓的人我，是认为补特伽罗这个人实有的。

所谓的法我，是认为万法是实有的。如果相续当中，存在人我和法我的执著，就会因为人我执而引发烦恼障，相续当中的贪、瞋、痴、嫉妒、骄等种种烦恼；如果相续当中有法我执，就会产生所知障。如果想要解脱，一定要打破人我执和法我执。人我执和法我执一旦打破了，烦恼障和所知障也会随之消亡。

人我和法我，也就是对于万法实有的执著，打破人我就叫人无我，打破法我就叫法无我，或者叫无人我、无法我。人无我和法无我，是空性的另一个异名，平时我们说抉择万法空性和此处说的抉择二无我，实际上是一个意思。万法离了二我之外，没办法再安立一个实有的东西了，所以抉择空性的时候，除了抉择二无我空性之外，也没有其他的法可以获得，这是从这方面来进行安立的。

在第二个科判当中，就要分析声闻缘觉到底有没有圆满地证悟二无我空性的问题。下面开始进入论题。

丙二(声缘证二无我耶)分四：一、破他宗；二、建立合理之自宗；三、以遣除疑虑宣说需证究竟法无我之理；四、建立究竟无二之唯一乘。

第一个破他宗，对于不合理的他宗，或者其他宗派说声闻缘觉丝毫没有证悟法无我空性，以及圆满证悟法无我空性的观点进行破斥，或者说有些人承许声缘证悟了自相续的粗细五蕴，而他相续的粗细五蕴一点没有证悟的观点，也需要破斥。

第二个建立合理自宗，是按照全知无垢光尊者的观点，安立实际上声闻缘觉证悟了圆满人无我空性和部分的法无我空性。

第三个主要是遣除一些疑惑。什么疑惑？有些人认为证悟了一部分空性，就应该证悟了一切圆满法的空性。对于能不能证悟究竟法无我空性问题，通过遣除疑惑的方式来宣讲。

第四个是通过建立究竟无二唯一乘的方式，说明声闻缘觉最终必定要趣入大乘。因为佛法暂时分了三乘，究竟唯一一乘的缘故，虽然声闻缘觉暂时趣入了寂灭之道，但是后面通过诸佛菩萨的发心、加持，他们还会从灭定当中出来，然后趣入大乘，这方面也成立究竟一乘。

丁一（破他宗）分三：一、破许声缘未证法无我之观点；二、破许声缘圆满证悟二无我之观点；三、破许声缘圆满证悟自相续五蕴之观点。

三个观点当中，第一个是对于认为声闻缘觉，一点没有证悟法无我的空性进行破斥，因为不符合教证和理证的缘故，所以必须要给予观察、遮破；第二个是对于承许声闻缘觉，圆满证悟了二无我进行破斥，因为圆满地证悟二无我空性于教证、理证都有违背，所以不是真正无垢的观点；第三个是对于有些人认为声缘，圆满证悟了自相续的粗细五蕴，而他相续的五蕴一点都没有证悟进行破斥，因为这也是存在理证妨害的。下面次第破斥。

戊一（破许声缘未证法无我之观点）分二：一、说他宗观点；二、进行驳斥。

己一、说他宗观点：

有说声缘阿罗汉，未曾证悟法无我，

有些人是这样讲的：声闻和缘觉的阿罗汉没有证悟法无我空性。

此处声闻阿罗汉和缘觉阿罗汉，都是属于小乘范围所摄。当然声闻缘觉圆满证悟人无我空性，是大家共同承许的，但对于声闻缘觉到底有没有证悟圆满法无我空性，出现了不同的观点。我们可以次第分析一下这几种观点。

第一种观点，说声闻和缘觉阿罗汉没有圆满证悟法无我空性，这是一种所谓傲慢声闻的观点。什么叫傲慢声闻呢？就是具有增上慢的声闻，没有证悟圆满的人无我空性，但他认为自己已经证悟了圆满的人无我空性，叫做傲慢声闻。在《智慧品》当中，也曾经提到过这个问题，有时候是把一禅作一果、二禅作二果、三禅作三果，获得四禅时，认为已经获得了阿罗汉果位。

也有些人认为自己通过修持四谛十六种行相，已经证悟了圆满的人无我空性，得到了阿罗汉果。实际上他根本没有证悟，只不过有时在相续当中有些禅定，或者其他方面的觉受，就认为自己证悟了人无我空性。在这种前提下，他发现大乘当中，所讲的证悟万法无我方面和自己相续对照不适合。为什么？大乘说必须要证悟五蕴空，但是自己没有证悟。他认为自己已经证悟圆满法无我空，得到了阿罗汉果，一点不需要证悟空性了。因此，他就说声闻缘觉不需要证悟圆满法无我空性，而且对于大乘的空性相当反感，认为大乘的万法空性、五蕴空不是佛说的，是相当可怕的一种观点，属于后来的龙树菩萨等人造出来的。他不单单说，不需要证悟法无我空性，还诽谤大乘的经典不是佛陀宣讲的。这就是傲慢声闻的观点，他认为没有圆满证悟法无我空性。

如果不是傲慢声闻，而是属于相续中真正证悟小乘五道功德的声闻，他不会对大乘空性的经典进行诽谤，说不是佛说等等。因为入道的声闻，真正证悟了阿罗汉果。在证悟圆满空性的时候，自己很清楚，对于粗大五蕴空性方面，已经真正证悟了，所以不会说声闻缘觉没有证悟法无我空性，也不会说大乘的空性不是佛说的。

虽然他对于大乘的空性，没办法像菩萨一样了解地这么深细，因为已经证悟了粗大的五蕴空性，所以他看到佛经、听到佛法的时候，相续中不会产生其他的想法，不会认为这不是真正的正道。只不过他把佛经中所讲的万法皆空，相合于自己的相续，理解成粗大的五蕴空而已。

第二种观点，属于清辩论师说的，声闻和缘觉没有证悟法无我空性。实际上第二个辩论，只是一个句上的辩论，而不是真正从意义上说声闻缘觉没有证悟法无我空性。这个辩论来自于哪里呢？佛护论师在抉择《中论》的时候，曾经提到了一句，菩萨应该证悟般若波罗蜜多空性，声闻缘觉也应该证悟一切五蕴无自性。因为清辩论师看到了“声闻缘觉应该证悟一切五蕴无自性”这句话，他就觉得这方面和佛经不符，存在错误的地方。

为什么说有错误的地方呢？这里的一切五蕴，清辩论师觉得是圆满的五蕴，如果说声闻缘觉能够证悟一切五蕴无自性，那佛陀宣讲《般若经》应该变成没有意义的了。为什么没有意义呢？因为在小乘当中，已经能够证悟万法无自性，能够证悟一切五蕴无自性，佛陀讲般若空性，还有什么意义呢？

为什么我们说这只是句上面的辩论呢？实际上清辩论师在显现

上面，对于佛护论师讲的，所谓一切五蕴无自性的“一切”两个字，没有理解。此处所讲的一切，按照自宗的解释，就是声闻和缘觉能够证悟的一切五蕴和空性，都必须要证悟的意思，这个地方的一切，不是像真正的大乘菩萨一样，所有粗粗细细的五蕴都要证悟的意思，而是说他应该证悟、能够证悟的一切全部证悟了。那么一切是什么意思呢？就是指对于一切粗大的五蕴，都必须要证悟空性。因为如果不证悟一切粗大的五蕴，就没有办法获得罗汉果，所以必须要证悟一部分空性。

清辩论师也是承许声闻罗汉修持四谛十六行相时，对于粗大的五蕴空性必须要证悟，所以清辩论师和佛护论师的意趣可以说是一致的，之所以会出现不同的观点，就是对于“一切”两个字，理解上面有所不同。

按照佛护论师的观点，所谓一切是粗大的五蕴，就是指“一切”，清辩论师对他驳斥的时候，说声闻缘觉不需要证悟一切法无我空性。实际上佛护论师讲一切是粗大的，清辩论师说不需要证悟粗大空性，从词句上看好像是，一点都不需要证悟了，所以和清辩论师的想法相反了。佛护论师说这一部分空性需要证悟，如果清辩论师说这一部分空性不需要证悟，就变成什么了呢？变成了连粗大的五蕴，都不用证悟了，最后清辩论师的观点，似乎变成了一点都不需要证悟。之所以把清辩论师的观点，放在他宗当中的，声闻缘觉一点都不证悟法无我空性的原因，就是来自于这个地方。

下面并不是对于清辩论师的观点驳斥。因为他们的意趣是一样的，清辩论师也认为要证悟部分法无我，只不过在说法上面，对于佛护论师所谓的“一切”两个字，没有真正理解，或在显现上不了知，有

误读的地方，所以他以为是粗大的五蕴不需要证悟。如果粗大的五蕴都不要证悟，圆满没有证悟，粗大也没有证悟，最后清辩论师的观点，似乎变成了一点都不证悟法无我空性了。

第三种观点，在佛经当中也提到过，声闻缘觉一点都没有证悟法无我空性。对于这个问题，下面无垢光尊者也会说到，佛经当中所谓的一点都没有证悟，是指声闻缘觉证悟太少了的缘故，所以用了一个否定词，说一点都没有证悟。

第四种观点，就像三转法轮的如来藏教义，讲到大乘不共修法的时候，说声闻缘觉对于法无我一点都没有证悟。这方面的法无我空性到底是什么呢？因为三转法轮在界定法无我空性的时候，专门所指是菩萨的不共证悟——无分别智慧。声闻缘觉对于菩萨法无我空性，是不是有一点点证悟？一点都没有证悟。对于如来藏的本体，对于大空性，是不是证悟了？一点都没有证悟，所以法无我空性的标准是相当高的，对于圆满究竟的法界来讲，可以说他们一点都没有证悟。

从这方面来讲，划分人无我、法无我的时候，标准很高，这里法无我空性等同于菩萨圆满现证法界的标准。这样的话，当然声闻缘觉一点都没证悟。因为声闻缘觉所证悟的空性，属于打破有边的一部分。菩萨证悟的空性是什么呢？是离四边的究竟空性。只是打破有边和远离四边的证悟，二者比较起来的时候，像菩萨这种圆满的证悟，声闻缘觉一点都没有，这是另外一种讲法。这个地方我们只是复述而已，真正破他宗的时候，并不是对这些理论破斥。

第五种观点，还有一种他宗，在《新月释》和其他论典当中，没

有详细讲他的观点，只不过说他没有圆满证悟法无我空性，所以这里就不介绍了。

我们对几个观点进行观察的时候，像如来藏那样圆满的法无我空性，不是这里观察的对境。因为此处毕竟不是在讲三转法轮的教义，不是把这个作为他宗，还有前面讲的，佛经中对没有证悟法无我空性，使用了否定词，所以也不是此处所破。

清辩论师句的辩论，严格来讲也不是破他，如果把它作为一个没有证悟法无我空性的观点，破斥说，需要证悟法无我空性，互相之间进行辩论，最后把这个问题理清，虽然也是可以的，但是主要不是破他。

傲慢声闻的观点，倒可以作为所破。实际上讲的时候，如果认为一点法无我空性，都没有证悟，就会出现很多过失，或者有些西藏论师也是认为针对大乘的教派来说，声闻缘觉没有证悟法无我空性，也可以把这种观点作为所破。他宗观点几乎就是这几种。

这方面来讲，主要所破是傲慢声闻和西藏有些论师，认为声闻缘觉一点没有证悟法无我空性的观点。

己二(进行驳斥)分三：一、如此则有未断烦恼之过；二、阿罗汉亦未脱离轮回之过；三、与教理相违。

对于一点都没有证悟法无我空性的观点，分了三个层次来进行驳斥。第一个科判是“如此则有未断烦恼之过”。如果承许一点都没有证悟法无我空性，应该成了声闻和缘觉的罗汉没办法断烦恼，有这个过失。为什么会得到这个过失呢？

颂词讲到：

未破蕴执之我前，以彼之力不断惑。

如果没有打破对五蕴执著的我之前，通过我执的力量不会断惑，或者由于蕴执的力量，断不了烦恼。

如果仔细观察，我们首先看所谓的“蕴执之我”，就是说众生相续当中，存在我执。我执有遍计我执和俱生我执，这方面的我执不是讲遍计我执，不是具有五种特点、九种特点的神我，而是俱生我执，众生生下来，谁都不教他，他就具备我执。婴儿生下来之后，都有一种自我保护的意识，饿的时候，冷的时候都会哭喊，实际上这都是俱生我执的表现。俱生我执来自于哪里呢？俱生我执是缘我生起执著。这个我来自于哪里呢？就是对于粗大五蕴的执著。执著粗大五蕴之后，就把粗大五蕴执著为我，所以叫做蕴执之我。

比如按照我们的身体，或者相续来讲，我们认为这个我是存在的。这个存在的我来自于哪里？依靠于什么呢？实际上我们对于属于色蕴的身体，还有在心相续当中的受想行识四种心法，把粗大的五蕴本身执著为我了，所以叫蕴执之我。如果有了对五蕴的执著，就会有对我的执著。如果有了对我的执著之后，就会有我执，有了我执就会造业，无法断除烦恼。乃至你相续当中的蕴执存在期间，一定会有我，有我之后，一定会造业，所以“以彼之力不断惑”。通过这样的力量，断不了烦恼。

这方面讲到了，如果你不打破蕴执，就断不了烦恼。蕴执是什么呢？对五蕴的执著，实际上就是对法的执著，五蕴是法的一部分。关键的问题在于，把这个法的一部分执著为我。如果你要打破我执，

必须要把这一部分法抉择为空性，所以按照解脱的次第来讲，你必须要把粗大的五蕴这部分法——执著打破之后，在上面安立的我就不会有了。如果对境的我没有了之后，我执不会有了，烦恼也不会有了，阿罗汉通过这方面断除了烦恼。往回推的时候，阿罗汉已经断除了烦恼，断除了烦恼的缘故，因为他断除了我执的缘故。断除了我是因为他打破了对粗大五蕴的执著，粗大五蕴的执著，就是法的一部分。他一定要证悟这一部分法的无自性，才能断惑，如果没有证悟这一部分法的无自性，就没办法断惑，所以说“乃至有蕴执，尔时有我执，有我执造业，由业复受生”，乃至有蕴执之前，一定有我执的，这是龙树菩萨在《宝鬘论》中，讲的殊胜教言。

如果你一点都不证悟法无我空性，连粗大五蕴空都不证悟，那你怎么打破我执呢？怎样去断除烦恼呢？从这方面分析的时候，我们知道了这些傲慢声闻的观点，或者认为这些声闻缘觉一点都没有证悟法无我空性的观点，只是一个没办法安立正确立宗的说法而已，并不是正确的观点，如果是这样，就没办法断惑。

如果再下一个结论，就是声闻缘觉一定要证悟粗大五蕴的空性，这一部分空性是安立我的基，要证悟人我空，必须要打破这一部分的执著。如果不打破这一部分执著，根本没有办法打破我执，不会从轮回当中获得解脱。未断烦恼执，就很明显了。

庚二、阿罗汉亦未脱离轮回之过：

实际上这个科判和前面科判意义的侧面是不同的。前面科判的意义是，如果一点都没有证悟法无我空性，不断烦恼。这个科判的意思是，如果一点都没有证悟法无我空性，阿罗汉也没办法脱离轮

回。

阿罗汉还在轮回当中流转，这是不可能的事情，阿罗汉已经脱离了轮回。脱离轮回的原因是什么呢？因为他打破了相续当中的五蕴执著，证悟了部分法无我空性的缘故，所以他脱离了轮回。如果没有打破粗大的蕴执，没办法从轮回当中脱离。

此处第二个过失就是说，如果不证悟部分法无我空性，阿罗汉也没办法脱离轮回。

颂词当中讲：

所谓我亦依诸蕴，假立俱生我执境，

彼与瓶等除空基，空理无有何差别，

法我人我各自分，自性均是空性故。

所谓的我也是依靠诸蕴而假立的，而且这个我是俱生我执的所缘境。彼就是讲人我，和瓶等除了空基不一样之外，“空理”空的道理上，没有任何差别。如果我们对于法我和人我各自分析的时候，都可以得到各自空性的结论，虽然以分析法我的方式来分析人我，实际上可以得到都是空性的结论。

下面进一步的宣讲，首先讲第一句和第二句。就是“所谓我亦依诸蕴假立”，断句是在“假立”这个地方，就是假立两个字和前面那句话一起看，后面第二层意思就是“俱生我执境”。

首先看第一层意思，所谓我亦依诸蕴假立。所谓的俱生我来源于哪里呢？俱生我是依诸蕴假立的。意思是，这个我虽然是一种不

存在的迷乱法，但是也必须要有个基。你的基是什么？设施处是什么？依靠什么来安立我呢？依靠诸蕴来假立的。好像黄昏的时候，你看到了一条蛇，是依靠绳子而假立的，这个依靠诸蕴而假立，实际上对于粗大的蕴来假立我。因为众生的分别念是只要存在一个粗大的法，他的心可以缘，就会依靠它来安立某一个法。

这方面的诸蕴是讲它的粗大部分，所谓的我是依靠诸蕴而假立的，把所有粗大部分假立成我，然后“俱生我执境”是什么意思呢？俱生当然是简别遍计的，我是俱生我执，境就是俱生我执的所缘境，这个地方就很清楚了。

这个我是依靠诸蕴而假立的，依靠诸蕴假立完之后，我成了所境。能境是什么呢？就是俱生我执。所缘境就是一个俱生我，然后俱生我执成了能缘的心识。我们说打破俱生我执，就是内心当中第六意识上面的执著，这方面叫做俱生我执。

修无我空性，也是在第六意识上面修这个我不存在。我们在第六意识上，如果存在俱生我执，而且力量很强的话，不可能有无我空性见。我们就重新在第六意识上面，开始修持一个无我见，无我见的力量在第六意识上加强之后，俱生我执的力量会越来越弱，最后有可能完全消亡，所以这个我是依靠诸蕴而立的。

而这个我也是俱生我执的所缘境——假立俱生我执境。如果要真正打破俱生我执，必须要把它的所缘境打破。因为乃至于存在所缘境期间，你的俱生我执是没法断的。如果说你的眼根正常，而且有心识，对境一直存在，你看到他的时候，缘对境的眼识，就会不断出现。当所缘境不存在的时候，这种眼识就会消亡。

能境和所境之间的关系都是这样。我们讲《中观庄严论》的时候，对这个问题再再地讲过。如果俱生我执的对境，俱生我一直存在期间，俱生我执是不会泯灭的。如果要泯灭俱生我执境，必须要把俱生我打破。这个俱生我来自于哪里呢？俱生我是依靠诸蕴而假立的。如果你要把俱生我打破，必须要把诸蕴打破。这个地方讲得很清楚，所谓我亦依诸蕴假立，它是依靠诸蕴假立的，如果你不把它假立的基础打破，要让俱生我无缘无故地消失，那是绝对不可能的事情。真正来讲的话，修持人我空性的基础或者核心，就是放在打破粗大的五蕴上面，这是抉择法无我空性的一部分。

因为诸蕴是法无我，所以破诸蕴，就是抉择法无我。抉择圆满人无我空性，最后得到人我不存在，当你得到人我不存在正见的时候，实际上同时你对粗大五蕴的执著，对于法执这一部分，一定是要打破的。为什么没有证悟部分的法无我空性呢？一定会证悟部分的法无我空性，所以我们把人无我产生的基、方式，和人我、俱生我执及解脱之间的关系，一个个分析下来的时候，我们说，阿罗汉脱离轮回的原因是已经打破了俱生我执。打破的原因是因为他对粗大诸蕴的执著是没有的，所以说他一定会证悟部分的法无我空性。

如果说他不证悟部分的法无我空性，说明对蕴执没有打破，如果蕴执没有打破，那俱生我执没有打破。如果你有了俱生我执，肯定没办法脱离轮回，会在轮回当中漂流。从它的正面、反面，这样反复观察几次之后，我们就知道一定要证悟部分的法无我空性。

“彼与瓶等除空基，空理无有何差别”，“彼”就是人我，这样人我和瓶等除空基之外，空理没有任何差别。比如说我们要打破人我，人我的空基是什么？前面讲过就是诸蕴。为什么这样讲？因为人我

是依靠诸蕴而假立的，所以它的空基就变成了诸蕴。比如说你要打破法我，法我的空基是什么？“瓶等”，就是瓶子等。除了一个是五蕴作为空基，一个是瓶子作为空基，空基不一样之外，空的道理上没什么差别。如果你能把瓶子等慢慢抉择为空性，实际上你对于人我，慢慢抉择空性也是可以的。

或者进一步讲，这个地方的彼和瓶子，我们在安立的时候，再和瓶子做个对照，就会了知。仁波切在讲义当中，对于这个问题讲得非常清楚。

比如说瓶子，瓶子的概念来自于哪里呢？来自于设立瓶子的基，比如说瓶口、瓶腹、瓶底。除此之外，你怎么安立瓶子？没办法安立。当瓶子的概念出现的时候，一定是缘瓶子的瓶口、瓶底、瓶腹这些部分安立的，所以我们说这个瓶子是一个概念，是假立的东西。因为是依靠这么多的零件组合的，如果我们要真正地打破对瓶子的执著，当说瓶子不存在的时候，可不可能单独把这个瓶子破掉了，而不用观待它的组成部分，也就说我不需要观它的设施处——瓶口、瓶底、瓶腹，就可以把瓶子的执著打破。实际上，要把这些单独分离出来打破，这是做不到的。

因为我安立瓶子的基，就是瓶口、瓶底、瓶腹这些法，所以能不能把这二者分离出来之后，说我单独把这个瓶子打破了，这根本不可能。如果你要彻底地泯灭掉对这个瓶子的执著，必须要泯灭掉对瓶口、瓶底、瓶腹的执著。把这些破掉之后，再也找不到一个安立瓶子的理由了，这时候你对瓶子的执著会彻底消亡，所以要打破对瓶子的执著，一定要打破对瓶子的基的执著。乃至保留了一个可以安立瓶子的基础，还能把它认为是瓶子的时候，所谓的瓶执，对于瓶

子的执著，还没有真正打破。我们把瓶子和支分之间的关系，放在人我和诸蕴上面，这个问题就相当清楚了。

我们的人我来自于哪里呢？来自于对诸蕴的执著，所以能不能说把人我单独地破掉，却一点都不动摇五蕴的地位。不去观察五蕴是不是空性，也不用破除，就把人我打破了，这是不可能的。因为人我是依靠五蕴才有的，乃至对五蕴的执著存在期间，你对于所谓的人我，永远打破不了。

要对于瓶子这样的法，彻底地泯灭执著，必须要把瓶口、瓶底、瓶腹等零件，全部观察到没办法再安立成瓶子的执著时，才算是彻底了。

同样的道理，乃至你对五蕴还有执著的时候，就可以在上面重新安立一个人我的概念。如果要彻底地把人我完全打破，只有一个办法，就是把粗大的五蕴破斥掉。当把五蕴破斥到一定程度，就会发现这个地方还有一个粗大的法，我心识还可以缘他的时候，可以说明你对于五蕴，还可以安立成人我，所以必须继续破。

破到什么程度呢？破到你的心识不可能缘这个法，产生人我时，就算是可以了。以小乘的标准来讲，一般分析到无分微尘时，上面安立不了人我了，所以一定要把粗大五蕴全部破到无分微尘之间，对境上面没办法再恢复一个人我执的基础，这时候就可以了。

打破人我执，再没办法安立的时候，我们说人我没有了，代表了粗大五蕴的消亡。当你把粗大五蕴的蕴执，完全破掉，上面没办法安立一个人我时，粗大的五蕴空这部分法无我空性，一定就抉择出来了。如果要圆满地打破人我执，这一部分的法我必须打破，要

证悟这一部分的法无我空性。我们对于瓶子和瓶子、人我和人我的基，对他们执著的方式，进行分析的时候，就会很清楚。

我们前面讲，为什么一定要把它分析到无分微尘为止？你没有分析到无分微尘，乃至你的心还可以缘之前，都可能缘这个法，重新产生一个我的执著。因为你的心对它，还可以缘的缘故。

在小乘《俱舍论》当中，安立世俗和胜义的时候，说瓶子是世俗的。比如瓶子，我可以用铁锤把它砸碎，然后把碎片再砸碎。如果用外面的工具没办法再砸的时候，用心识分析到最后，没办法再缘，这就叫胜义谛，之前都叫世俗谛。我们在执著的时候，也是一样的，乃至有一个粗大的法之间，都可能缘这个法认为就是我，之所以叫做粗大的，因为虽然这方面越来越细，但是观待最小的来讲，还是粗大的。那什么时候没办法再把它执著为我呢？抉择到最细的心识，再没办法缘的时候，把无分微尘安立成我，这时候观察人无我空性，算是圆满了。

如果要把圆满人我空性真正得到一个正见，必须要把粗大的五蕴完全破掉，人我就不会再安立。破人我和破瓶等的方式是一样的，除了一个是瓶口、瓶底、瓶腹，一个是五蕴的空基之外，空理上面没有丝毫的差别，所以“空理无有何差别”。

现在我们无始以来习惯了什么呢？习惯对于五蕴执著为我，从这个方面观察，乃至你对自己的五蕴，还有一点点可以执著的时候，这个习惯的力量已经可以把这么一点点，安立成我执的基，所以必须要把他彻底打破到没办法缘。把粗大的五蕴抉择到无分微尘，这时候可以说你再没有任何可以执著安立的方式。

比如把瓶子打碎的时候，我们还会觉得这是个瓶子，虽然瓶子碎了，但是因为对这个瓶子执著了很长时间，所以当它粗大的形象还有的时候，我们还认为这是瓶子。同样当我们没有把五蕴进行彻底地分析，都可能在所谓的分成五个上面，执著这是一个我。虽然你分成了五个，但是上面都可能是一个我。因为对五蕴是我，已经习惯了无始劫。只要心还有一点能缘的时候，都可能把它执著为我，所以必须要把这一点彻底分析，破斥到无分微尘之间，这时候就可以了，所以说“彼与瓶等除空基，空理无有何差别”。

关键的问题上师在讲义当中，讲得很清楚，我们没办法把安立的基和所安立的法别别分开来破掉。如果你要打破瓶子，说我只是破瓶子，不破瓶子的基，这是不可能的。同样的道理，你要打破人我，不可能说只破人我，而五蕴一点都不用观察，就可以破掉。抓住了这个重点，就知道如果要打破人我，一定要破蕴执。从这方面思维，证悟了圆满人无我空性，一定要证悟部分法无我空性。

“法我人我各自分，自性均是空性故”，对于法我和人我各自分析，“分”就是分析的意思，不是分类。你对法我去分析，得到空性，你对人我去分析，也得到空性，空基不一样，但分析的方式是相同的。这方面如果不破，阿罗汉就没办法阻止轮回投生。原因就是这样的。

庚三、与教理相违：

如是汝等已违越，现量成立教理证，

声缘未证法无我，说法仅是立宗已。

“如是汝等”就是前面那些认为声闻缘觉，没有证悟法无我空性人的观点。你们认为声闻缘觉没有证悟法无我空性，已经违背了现量成立的教证和理证。现量成立的“现量”两个字，在《新月释》当中，就是直接、明显的意思。在教证上也是直接成立了声闻缘觉证悟法无我空性，在理证上也是明显地成立了，必须要证悟部分法无我空性。如果你们说没有证悟，已经现量违背了这些直接成立的教证和理证。最后你们的声缘没有证悟法无我的说法，单单是一种立宗而已，没有根据。你们安立了一个结论，但是没有根据来对它进行证成，这个叫立宗，意思是这种说法，只是立宗而已。

“教理证”，在佛法当中，有很著名的七教三理，这是月称菩萨提出来的。月称菩萨讲《入中论》的时候，通过四谛因的教义，可以成立说声闻缘觉有证悟一切法无自性者，也就是说声闻缘觉要证悟一切法无自性。此处的一切法和前面所讲的一样，不是指所有的法，是说该证悟粗大五蕴的一切法，已经证悟了这样的无自性。

在《入中论》当中，使用了五个教证，后面在《显句论》当中，又使用了两个教证，一共是七个教证。在《入中论自释》当中，有三个推理，证明声闻缘觉一定要证悟部分法无我空性。

下面简单讲解一下七个教证。

第一个是《宝鬘论》当中，“乃至有蕴执，尔时有我执，有我执造业，从业复受生”的颂词。前面已经分析过，如果你有蕴执，一定会有我执，有我执就会有造业，有业就会投生。如果不把五蕴的执著打破，就没办法阻止投生，所以蕴执就是讲部分的法我。这是引用龙树菩萨的《宝鬘论》，说明声闻缘觉一定要证悟法无我空性。

第二个是《宝鬘论》当中，“犹如眼迷乱，所执旋火轮”等五个颂词。在五个颂词当中，实际上也是讲到了，五蕴是和合假立的缘故，所以无自性。如果你要证悟人我执，必须要对于五蕴和合假立的部分证悟空性，否则没办法打破人我执。原理和前面一样，你要圆满证悟人我空，必须要把五蕴和合假立的粗大部分，证悟是无自性的，这部分就是法无我空性。

第三个是《声闻经》当中的颂词。《入中论自释》《中观庄严论注释》也是引用过。在《声闻经》前面，有一个“诸色如聚沫，诸受类浮泡，诸想同阳焰，诸行喻芭蕉，诸识犹幻事，日亲之所说”的颂词，讲到了色受想行识五蕴，都是犹如聚沫、水泡、阳焰、芭蕉、幻事一样，所以这些粗大五蕴都是无自性的。

如果你不证悟这一部分空性，没有办法打破人我执著。从反方面讲，你如果没有证悟一切法犹如聚沫一样，认为是真实成立的，对五蕴有执著，就有了安立人我的基。如果你对五蕴不打破，人我就没办法打破，所以人我不打破，俱生我执等等都没办法打破。如果你想要证悟人我空性，必须要证悟粗大五蕴，都是犹如幻化一样的无自性的空性。

第四、五个教证出自于《中论》。第一个教证是“大乘说无生，余说尽空性，尽无生义同，是故当忍许”，意思是大乘当中说万法是无生的空性，小乘当中说是尽无生的空性。也就是大乘说无生，小乘说余说尽空性，尽就是消尽。

比如罗汉进入无余涅槃的时候，幻化的五蕴法，都要消尽。为什么幻化的五蕴法可以消尽呢？五蕴在入无余涅槃时，会消尽，说

明本来无实有的缘故，才可以消尽。如果它是实有的，就是怎么都没办法消尽的，说明是“尽无生义同”。这种尽和大乘说无生的空性，实际上都说明五蕴无实有，所以说“是故当忍许”，对傲慢声闻说，你应该忍许大乘的空性。

还有第二个是《中论》当中，引用《迦旃延经》所讲的教证：“世尊由证知，有事无事法，迦旃延那经，双破于有无。”有这样一种说法，佛陀证知有事和无事法，证知有事无事法是什么呢？证知有事和无事法是一切有情流转的根本，所以在“迦旃延那经中”说“双破于有无”，破有破无。当然我们应该知道有事无事和破有破无，并不是中观当中，所讲的有边和无边。

有事是什么呢？就是讲世间正见，因果、轮回存在。这个世间正见导致众生善趣。虽然能生善趣，但毕竟还是流转轮回的因，善趣也是轮回的一部分。如果你对有事不打破，就没办法脱离轮回。

无事是什么呢？无事就是诽谤一切都不存在，业果不存在，解脱不存在等无的邪见。这个无的邪见导致众生恶趣。

这两个意义合起来的时候，就是有事导致善趣，无事导致恶趣，有事无事都是轮回的因，所以说“迦旃延那经，双破于有无”，“有无”就是讲有边、法我的一部分。这方面也是讲双破于有无的观点。

第六、七个教证，一个是《二万五千颂》的教证，一个是《般若摄颂》的教证。两个教证讲是的一个意思，菩萨要证悟般若空性，声闻缘觉也要证悟般若空性，否则没办法获得三菩提果位。

以上通过七个教证，说明声闻缘觉要证悟法无我空性，明显是

直接成立的，因此你说声闻缘觉没有证悟法无我空性，只是立宗而已了。

第二层是讲理证，三个推理，也是在讲“彼至远行慧亦胜”，就是说大乘菩萨的智慧在七地的时候，超胜了声闻缘觉。这个问题我们学《中观庄严论注释》的时候，也曾经学习过。

下面讲一下三个推理。

第一个推理，如果声闻缘觉没有证悟法无我空性，他不过如世间离欲者。世间离欲者是什么意思呢？就是世间人通过修禅定而离欲，暂时能够把烦恼压伏住。因为他没有证悟五蕴空，所以在断烦恼的时候，只是压制烦恼。如果声闻缘觉既没有证悟五蕴空，也没有证悟部分的法无我空性，这种断烦恼的方式，也不过是如世间离欲者而已。如果这样的话，月称菩萨或者《十地经》当中，就不用讲“彼至远行慧亦胜”了，没有这个问题了。

为什么没有这个问题呢？因为声闻缘觉没有证悟五蕴空，他还是凡夫人，所以不过如世间离欲者。初地菩萨已经是圣者了，直接就超胜了，世间离欲者没有办法入共同灭尽定，一个凡夫人怎么入共同灭尽定呢？后面说七地菩萨的时候，刹那入起灭尽定的功能超过他，也完全没有必要安立了。大乘一地菩萨可以入共同灭尽定，而你没办法入共同灭尽定，直接就超胜了，所以如果没有证悟五蕴空，不过如世间离欲者而已，根本没办法和大乘菩萨相比，只是个凡夫人。

第二个推理，如果不证悟五蕴空性，没办法断除三界的随眠，如诸外道。也就是说如果你不证悟五蕴空，就像外道一样。为什么

呢？外道也没有断除三界的随眠，最多修到有顶，没办法断除三界的随眠烦恼。如果说声闻缘觉没有证悟五蕴空，犹如外道一样，声闻缘觉也无法断除三界随眠，但是声闻缘觉证悟了人我空性，说明他对于五蕴空性是证悟了的。否则，外道没有证悟五蕴空，不能断除三界随眠，声闻缘觉也没有证悟五蕴空，没有断除三界的随眠，所以就如诸外道。这是第二个理证发的过失。

第三个推理，如果没有证悟五蕴空性，说明对于色法等还会生起颠倒的执著，缘色法还会产生烦恼。如果是这样，没办法证悟补特伽罗空，就是没办法证悟人我空。为什么呢？因为人我的基就是诸蕴，如果你要证悟人无我，必须证悟五蕴空，如果这个安立我的基，诸蕴还存在的缘故，就没有办法证悟补特伽罗空。

三个理证都说明，必须要证悟粗大的五蕴空。如果不证悟粗大的五蕴空，第一个是不过如世间离欲者，第二个是犹如外道，第三个是没办法证悟人我空，因为对于安立人我基础的诸蕴，有可得故。

从三个方面讲，就是说明声闻缘觉一定要证悟一部分的法无我空性，否则会像此处所讲三个理证所发的过失一样，没办法回避。

最后下结论说，“声缘未证法无我，说法仅是立宗已”。这个说法只是一个立宗而已，没有一个真实的立意。以上破完了第一种观点。

今天就讲到这个地方。

所南德义檀嘉热巴涅 此福已得一切智

托内尼波札南潘协将 摧伏一切过患敌

杰嘎纳齐瓦隆彻巴耶 生老病死犹波涛

哲波措利卓瓦卓瓦效 愿度如海诸有情