

Следователю третьего отдела по
расследованию особо важных дел
СУ СК РФ по Челябинской области
майору юстиции Ческидову А.А.
От подозреваемого по уг.делу №
4607829
Шевченко А.А.

**Жалоба на экспертизу по материалам диска «Тайны управления человечеством»,
проведенную экспертами Усовой О.В., Архаровой Д.И. и Черновым Л.С.**

Данная экспертиза проведена с грубейшими нарушениями Постановлений Пленума Верховного суда РФ об экспертизе и об экстремизме.

А) Экспертное заключение Усовой О.В. и Архаровой Д.И. по видеолекциям К.П.Петрова «Тайны управления человечеством» основано на откровенных подлогах: на приписывании лектору фраз, которых он **не говорил**, и идей, которые он критикует или которые домысливаются экспертами.

Примеры.

1.1. Эксперты пишут (стр. 25 экспертизы):

<< Автор пользуется приемом полуправды – утаивая (сознательно) часть информации, в угоду собственным идеям с целью сокрытия полноты картины. Так, подробно рассказывая о способах воздействия на людей (структурное и бесструктурное воздействие) им ничего не говорится о средствах массовой информации и их роли в этом воздействии>>

В действительности, из самого описания бесструктурного управления: “создание такого *информационного воздействия* на людей, когда они сами делают то что мне надо” (лекция 01-2_Вводная, на 14 мин) понятно что СМИ играют в бесструктурном управлении существенную роль. Далее, поясняя бесструктурное управление на примерах, лектор говорит и о роли «телевизора» (т.е. телевидения), и о роли журналистов, т.е. о роли СМИ, в бесструктурном навязывании людям тех или иных мнений и стереотипов поведения. Таким образом, утверждение экспертов будто лектор “*утаивает роль СМИ в бесструктурном воздействии*” является ложным.

1.2. Эксперты приписывают лектору слова (стр. 25 экспертизы):

<< Посмотрите на Путина в 2000 году. Это же полный аут. >>

В действительности лектор сказал совсем другое:

<< Возвращаемся к Путину. В 2000 году в стране был полный аут.>>

Далее лектором говорится о том что Путин грамотный управленец, но ему не хватает своего управленческого корпуса и понимания людьми происходящего.

Нигде лектор, Петров К.П., не характеризовал Путина как «*полный аут*» - это подлог, сознательно совершаемый экспертами, давшими подписку по ст. 307 УК РФ.

1.3. Эксперты приписывают лектору слова (стр. 26 экспертизы):

<< *Путин воспитывает у народа запрос на «сильную руку». Идеал такой системы – индийский фашизм*>>

В действительности лектор говорит другое (вводная лекция 01-2, 1:13):

<< И идеал у этой мафии – идеал у них индийский фашизм... Им надо, чтобы народ захотел этой жесткой руки. На этот фашизм работает вся система международного терроризма (взрывы по всему миру) >>

При этом в начале вводной лекции (01-1, на 12 мин) поясняется, что «*глобальная мафия*» - это мигрировавшее древнеегипетское жречество, а далее поясняется что «второй эшелон» мировой мафии – это 350 семейных кланов мировых финансовых магнатов.

Как видим, **эксперты неоднократно пытаются приписать лектору негативные оценки Путина, которых в лекциях нет.** Это целевой подлог, сознательно совершаемый экспертами, давшими подписку по ст. 307 УК РФ.

Лектор, напротив, неоднократно дает положительные характеристики Путину как управленцу (говорит что Путин переиграл кланы; говорит что Путин сумел в 2003г разрулить конфликт между Индией и Пакистаном, не допустив применение ими ядерного оружия, и т.д.)

1.4. Эксперты приписывают лектору негативную оценку учения Иисуса Христа. Они пишут (стр. 23 экспертизы):

<<*Учение Иисуса Христа мы перевели в нашей библиотеке концептуальных знаний (мы его перевели). Там предлагается следующее мировое устройство. Глобальный предиктор - Страна X - Страна Y - Страна Z. У каждой страны имеется своя задача и т.д. (видеолекция 05-1_Толпоэлитарная система, видеолекция 10-1_Что делать)*>>

У экспертов получается, будто лектор объявляет что критикуемая им толпо-элитарная модель общества “предлагается в учении Иисуса Христа”.

В действительности, **лектор нигде не говорил будто в учении Иисуса Христа** (которое он уважает) “**предлагается**” критикуемое им толпо-элитарное мировое устройство.

В лекции *10-1_Что делать* лектор кратко напоминает структуру сегодняшнего толпо-элитарного общества (как он это понимает), но о переводе Евангелия от Иисуса Христа в этой лекции не говорится.

В лекции *05-1_Толпоэлитарная система* говорится и о переводе Евангелия от Иисуса Христа, и о толпо-элитарной модели общества, но отнюдь не говорится будто “толпо-элитарная модель общества предлагается в учении Иисуса Христа”:

.- Сначала (на 11 мин лекции 05-1) К.П.Петров говорит о Благой вести от Иисуса Христа, говорит: “мы ее перевели”.

- Потом лектор переходит к вопросам мирового устройства, на экране схема двух пирамид (“пирамиды власти” и перевернутой пирамиды - “пирамиды знаний”).

- Далее проводится параллель с исторически сложившимися религиями:

иудаизм - “богоизбранные” - “элита”,

внизу “толпа” - псевдо-христианство (т.е. искаженное христианство) - рабская психология “ударил по правой подставь левую и т.д.”

- Далее (на 12 мин) лектор говорит:

<< Поэтому **мировое устройство**, первоначально, оно выглядит так сейчас, **с точки зрения глобальной политики**, о которой мы говорили во вводной лекции:

Вот есть эта **мировая мафия**, условно говоря, по нашей терминологии “глобальный предиктор”, международная финансовая корпорация клановых финансовых семей, и есть вот эти “безголовые мавзолеи” (показывает схему с усеченными пирамидами): страна X, страна Y, и т.д. страна Z.

Каждой стране своя задача в новом мировом порядке: Испания - мировой курорт, Япония - высокие технологии, США - мировой полицейский, Россия - сырьедобывающий комплекс.

>>

Как видим, описываемую здесь толпо-элитарную систему лектор связывает с мировой мафией, но никак не с учением Иисуса Христа.

1.5. Эксперты приписывают лектору слова (стр. 25 экспертизы):

<< *Враг человечества – сионистская концепция, отраженная в Библии*>>

В действительности лектор сказал другое:

<< *Враг – сатанинская концепция, изложенная в Библии* >> (01-2, 1:52)

При этом под «сатанинской» (т.е. откровенно противоборствующей Богу) концепцией понимается ранее процитированная лектором доктрина «Второзакония - Исаии»:

<< *Иноземцу давай в рост, а брату твоему не давай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими, **на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею*** (Втор. 15, 3.)

*И будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; **и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать.*** (Втор. 28: 11-12.)

*«Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их будут служить тебе... И будут открыты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, **чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»** (Исаия, 60:10 — 12). >>*

По мнению лектора процитированные рекомендации Библии (как и рекомендации типа: «*И истребишь все народы, которые Господь, Бог твой, дает тебе: да не пощадит их глаз твой*» (Втор.7: 16), *А в городах сих народов, которых Господь Бог твой дает тебе во владение, не оставляй в живых ни одной души,* (Втор.17: 16), и т.п.) – не могут быть от

Бога, направлены на реализацию замысла противоположного Божьему Промыслу, т.е. на реализацию сатанинского замысла.

Эта оценка («*сатанинская концепция*») не относится к Библии в целом, а относится к конкретным (приведенным выше) изложенным в Библии рекомендациям, которые лектор считает внесенной в Библию злонравной человеческой отсебятиной.

Согласно **Постановлению Пленума Верховного суда РФ № 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"** от 28.06.2011г :

<< -----

Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц.

Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

Не является преступлением, предусмотренным статьей 282 УК РФ, высказывание суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не преследующих цели возбудить ненависть либо вражду, а равно унизить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

>> -----

1.6. На стр. 29 эксперты пишут:

<< По мнению автора элита не справляется со своими управленческими функциями, «предала Россию», «продала всех в рабство», следовательно ее надо «убрать». Автор не приводит конкретных способов как это можно сделать, но проводит исторические аналогии «Гулагов» и власти Сталина.>>

В действительности, лектор неоднократно поясняет (в т.ч. в лекции 01-2_Вводная), что конкретно он предлагает сделать: «Чтобы навести порядок в стране, надо **подготовить управленческий корпус, и люди чтобы понимали**» (1:49), «У Путина две проблемы: управленческий корпус не его, и народ ничего не понимает» (1:24). «Поэтому у нашей партии две задачи: подготовка управленческого корпуса, и людям открыть глаза на происходящее, чтобы они понимали» (1:25).

Т.е. речь идет не о «репрессивных методах» («Гулаг»), что пытаются приписать эксперты, а о просвещении народа и подготовке управленческого корпуса.

На стр.33 экспертизы, в п.2 выводов, эксперты приводят как якобы “цитату” следующий текст: *“Сталин не был в стране хозяином. Если проводить исторические параллели - как снять этих управленцев? Убрать!”* (видеолекция 01-2_Вводная)

Здесь опять подлог. Эксперты, методом выдергивания отдельных фраз и слов и размещения их рядом, “конструируют” контекст с умолчаниями, **противоположными по смыслу** тому что лектор стремился донести до слушателя.

В действительности, после слов “Значит, если проводить исторические параллели” (1:22:15) лектор говорит о том что чтобы сменить управленцев надо сначала **сформировать новый управленческий корпус, а это требует времени.** Этот тезис лектор подробно обосновывает:

<< **А как их снять?** Главный преступник Разрушайло, министр внутренних дел, вся эта МВД коррумпирована. Так он <Путин> чтобы его снять, на повышение, потом ещё раз на повышение, там увел и т.д. Ну хорошо, он убрал его, **а весь аппарат-то тот же, его сразу-то, в одночасье, не изменишь.** Геращенко - откровенный ставленник мирового закулисья. Вы знаете, Центральный банк не подчинен ни правительству.. это частная контора. И этот ЦБ замкнут на финансовую мафию. Он <Путин> говорит: надо ЦБ подчинить правительству и президенту. Геращенко говорит: фиг тебе. Он снимает Геращенко. Геращенко подает на него в суд. **Но ведь аппарат-то геращенкоковский в ЦБ. Т.е. его за две минуты-то не заменишь.** >>

И далее лектор приходит к выводам: «У Путина две проблемы: управленческий корпус не его, и народ ничего не понимает» (1:24). **«Поэтому у нашей партии две задачи: подготовка управленческого корпуса, и людям открыть глаза на происходящее, чтобы они понимали»** (1:25).

Как видим, никаких “крутых решений” по резкой смене управленческого корпуса (“Убрать!”), тем более никаких репрессий лектор не предлагает, а напротив поясняет неэффективность этих мер: прежде чем менять управленцев, надо сформировать новый управленческий корпус, а это требует времени.

Эта мысль неоднократно повторяется и во вводной лекции, и в дальнейшем.

Так, в первой части вводной лекции (01-1_Вводная) говорится (1:14):

<< Когда патриоты кричат: “Власть народу!”, мы говорим:

- Виктор Ампилов! ты понимаешь, что делать надо?

- Потом разберемся, надо скинуть ненавистный режим.

- А дальше чего? А дальше будет суп с котом. Потому что знания - власть. Потому что надо обладать определенными знаниями, в т.ч. и по управлению.>>

О том же в лекции 05-1_Толпоэлитарная система (с 14 мин):

<< ... А вот если неграмотного лесоруба поставить министром, он сразу не справится **<пока не обучится, а это требует времени>**.

Вот это кстати используют глобализаторы, когда осуществляют революции и т.д. **Элиту уничтожают**, а народ, он управленческими навыками не обладает, и бери его голыми руками. В 17-м году что сделали? именно это. Т.е. руками народа

министров-капиталистов на вилы подняли, помещиков, графов, князей - всех разогнали по всему белу свету, офицеров там, белую армию, убивая друг друга полегли на полях сражений - **и страна легла.>>**

Как видим, лектор отнюдь не призывает резко “убрать всю элиту” (как это приписывают ему эксперты), **но напротив показывает что этот путь** (предлагаемый рядом радикальных патриотических организаций) **не в интересах страны и народа.**

Отвечая на вопросы следователя, эксперты подчеркнули наличие в лекциях сравнений с Гитлером и со Сталиным.

Сравнение с Гитлером в лекциях действительно есть, но при этом заявленные цели и методы Гитлера не пропагандируются, а наоборот осуждаются, как способствующие утверждению толпо-элитаризма в наиболее жесткой, тоталитарной форме (см. лекцию 05-1, время 1:02-1:05)

Сравнение с эпохой Сталина в лекциях тоже есть, но при этом из эпохи Сталина предлагается взять отнюдь не репрессии, а просвещение людей и подготовку управленцев в том числе из рабочих, крестьян и их детей. Цитирую (см. лекцию 05-1, время 1:07-1:08):

<< Ведь при Сталине... **Самое главное что при Сталине делалось, ключевые вещи. Сталин сделал образование доступным всем.**

Система толпо-элитаризма, она же держится на чём: дозированная подача знания в разные страты общества.

А при Сталине что было. Знания - народу. И вы знаете, дети рабочих, крестьян учились в школах, рабфаки, фабзавучи, университеты. Я сам, вот у меня мать ткачиха была, отец - сталевар, я получил не одно высшее образование, и я помню своих сверстников, друзей, знакомых...

А теперь? Образование может получить сын рабочих и крестьян? Фигас два. Никакого образования он не получит. Система толпо-элитаризма.

Дальше. Ростовщичество... Две страны, Швейцария и СССР, не вошли в МВФ... При Сталине ссудный процент не превышал роста промышленного потенциала страны. Вы помните проценты какие были, в сберкассе, двухпроцентный заем, и т.д. А демократы ввели сразу безумные проценты, ростовщичество... Банки по кругу пускают деньги и надувают <раздувают денежную массу>. Т.е. они создают инфляцию... >>

Как видим, проводя сравнение с эпохой Сталина, лектор ни к каким репрессивным мерам не призывает.

Однако эксперты, почему то, никак не аргументируя, не указывая основы своих выводов, основываясь на своих личностных предпочтениях, вместо установленных законом методик, приводят "режим Сталина" как экстремистское понятие.

Управленец, который выиграл войну и поднял страну после войны. И война тоже была выиграна при “Сталинском режиме” отнюдь не “за счет репрессий” (как это сейчас пытаются представить некоторые “культурные деятели”, искажающие нашу историю).

В цикле лекций “Тайны управления человечеством” последняя лекция называется “**Что делать**” и в ней подробно изложены все практические рекомендации автора.

Но **в тексте экспертизы эта лекция не анализируется**, т.к. ее содержание полностью опровергает попытки экспертов приписать автору “экстремистские намерения и призывы”.

1.7. На стр. 30 эксперты пишут:

<< Противопоставление групп по национальному и религиозному признаку с обобщением негативных характеристик, присущих всей национальной группе евреев, а также религиозной группе иудеев и христиан, и формированием представления о враждебности группы евреев (как основных представителей элиты России), а также использование приемов для устойчивого формирования негативного отношения, являются признаками конфликтных отношений>>

Здесь опять подлог:

1) Критика конкретных тезисов той или иной религии и ее исторической роли **не является «противопоставлением групп по религиозному признаку»**, т.к. **информация дается всем, дается для осмысления и поиска конструктивного выхода** из сложившегося, по мнению лектора (ссылающегося на международные встречи на высшем уровне), глобального кризиса:

- кризиса биосферно-экологического, могущего привести к гибели всего живого на планете (следовательно надо менять технологии производства, снижать нагрузку на экологию),

- кризиса демографического (при сложившихся технологиях производства и структуре потребления, ориентированной на деградиционные потребности, планета не сможет прокормить быстро растущее население планеты, ресурсов планеты для этого не достаточно; следовательно надо менять технологии производства и переориентировать структуру потребления на демографически обусловленные потребности),

- и кризиса цивилизационного: опережение техническим развитием развития нравственного - делает всех заложниками людей с демоническим строем психики, способных в техногенной катастрофе уничтожить планету.

Искать выход из этой обрисованной им ситуации автор предлагает отнюдь не на путях конфронтации (разделяй и стравливай), не за счет каких-то народов или социальных групп, но, напротив, на путях поиска взаимопонимания и учета интересов всех сторон (соединяй и здравствуй).

2) Противопоставления групп по национальному признаку в лекциях К.П.Петрова также нет. **Водораздел проводится им не по национальному или религиозному (конфессиональному) признаку, а по признаку отношения к паразитированию**: все кому неприемлемо паразитирование одних на других находятся по одну сторону, все поддерживающие паразитизм – по другую сторону, причем переход их на сторону праведности приветствуется.

- 3) Лектор не считает евреев национальной группой (и в этом с ним солидарны многие специалисты, см. Приложение 4), различает «евреев по крови» (людей которые считают себя евреями в силу того что их родители считали себя таковыми) и евреев как последователей культуры оправдывающей ростовщичество по отношению к «чужим» народам.

К первым у лектора никаких претензий нет, а вторым он предлагает определиться со своими нравственными ценностями.

Соответственно, никаких «*обобщенных негативных характеристик, присущих национальной группе евреев*» в лекциях К.П.Петрова нет. И быть не может, так как это выпадало бы из представляемой им системы взглядов.

- 4) Слово «жид» используется лектором не для того чтобы оскорбить евреев, но для того чтобы объяснить озабоченной «еврейским вопросом» патриотической общественности, что не там они ищут ключевые проблемы общества.

При этом Петров говорит что «*есть и русские “жиды” и они пострашнее еврейских “жидов”*» (эксперты эту цитату тоже приводят, см. стр.24 экспертизы), из чего видно что слово «жид» лектор понимает так как оно трактуется в Словаре Даля: «*жид*» это *скупой, скряга, корыстный купец, мироед, независимо от роду и племени.*

Напомним, что в РПЦ есть понятие «*ересь жидовствующих*», которое тоже не связано с «евреями по крови», но характеризует определенное мировоззрение.

- 5) **Никаких «приемов для устойчивого формирования негативного отношения» к кому-либо лектор не использует.** Он говорит о текущем (2004г) состоянии дел в стране, как он это видел, с тем чтобы побудить людей к активности для изменения ситуации к лучшему. При этом он предостерегает от силового захвата власти, подробно поясняет, что сначала надо овладеть знаниями, в т.ч. освоить ДОТУ, и только после этого можно входить в управление, продвигая своих людей через действующие общественно-политические институты. Иначе, если сместить действующих управленцев не подготовив им на смену новых, качество управления резко упадет даже по отношению к текущему уровню: не имея необходимых знаний и опыта можно много дров наломать.

Основной посыл лектора в том чтобы показать слушателям конструктивный выход (просвещение людей и подготовка управленческого корпуса), а не в том чтобы «нагнетать негативные эмоции». В лекциях дается обоснованная критика тех кто нагнетает эмоции, не предлагая конструктивного выхода.

1.8. На стр. 30 эксперты пишут:

<< *Фактически Петров призывает заменить существующую элиту на партию КПЕ и иметь доступ к управлению Россией*>>

В действительности,

Во-первых, о замене всей управленческой элиты членами партии КПЕ речь не идет. Петров призывает действующую элиту осваивать КОБ и одновременно призывает

соратников КПЕ помогать формированию управленческого корпуса владеющего КОБ, как из числа действующих управленцев (доведение до них знаний КОБ) так и из числа новых людей, в том числе из числа членов КПЕ, но не только из числа членов КПЕ.

Во-вторых, на доступ к участию в управлении Россией претендуют, **в соответствии с Законом о партиях РФ**, все политические партии РФ (ЕР, КПРФ, ЛДПР и другие), никакого экстремизма в этом очевидно нет.

Напомним, что **в 2004г лектор, Петров Константин Павлович, был председателем Центрального совета официально зарегистрированной в 2000г политической партии**. Первоначальное название партии: “Всенародная партия мирной воли (ВПМВ) Единение”, в 2002г было изменено на “Концептуальная партия Единение” (КПЕ). В 2007г политическая партия КПЕ не прошла перерегистрацию, т.к. по подсчетам Минюста по состоянию на 31.12.2005г численность КПЕ была меньше 50 000 человек; в связи с чем, в соответствии с действовавшим тогда Законом о партиях, в июне 2007г политическая партия КПЕ была преобразована в Российское общественное движение “Курс Правды и Единения” (РОД КПЕ). В настоящее время, после прошедшего в декабре 2012г учредительного съезда Всероссийской политической партии Курсом Правды и Единения (ВПП КПЕ), политическая партия ВПП КПЕ имеет статус партии пока не прошедшей регистрацию, что **в соответствии с Законом о партиях, позволяет ВПП КПЕ вести политическую работу, в т.ч. агитировать граждан за реализацию своей партийной Программы**, на общих с другими политическими партиями основаниях за одним исключением: партии не прошедшие регистрацию не могут выдвигать от себя кандидатов на выборные должности и в законодательные собрания всех уровней.

1.9. На стр. 32 эксперты пишут:

<< Средствами, побуждающими читателя к действиям, можно считать: ...

возращивание в сознании «слушателя» исключительности Концепции

Общественной Безопасности «Мертвая вода» (исключительность заключается

уже в том, что человек будет пользоваться этими знаниями). Призывы к замене

существующей «толпо-элитарной системы» и ее элиты и приведение через

«перехватывающее управление» и распространение знаний новую «элисту», к которой

относит себя К.П. Петров. Овладение знаниями КОБ «Мертвая вода», по мнению

К.П. Петрова позволят эту исключительность «подпитывать и возвращать».

>>

Здесь опять откровенный подлог, попытка приписать К.П.Петрову мнения, противоположные его мировоззрению. Мнение “экспертов” снова не привязано к выступлению автора, с ссылкой на конкретные речевые обороты, и их последствия для воспринимающего. Вся “деятельность” экспертов построена на принципе: “мы эксперты, так говорим, значит это истина”.

Причем по этой логике любой преподаватель вуза *“нацелен на подпитывание и возвращивание в студентах исключительности от получаемых знаний”* (т.к. не все граждане получают высшее образование по этой специальности); а если он преподает

так, что студенты на лекциях не засыпают - тогда наши эксперты обвинят его ещё и в “манипулировании” (см. стр. 27 экспертизы).

Эксперты не указали, на каких методах они основывают свои выводы по фразе “можно считать”, и на какие конкретно действия, на их взгляд, побуждаются слушатели фактом передачи им знаний.

В действительности, одной из главных своих задач К.П.Петров видел в донесении знаний КОБ до всех людей без исключения, из всех национальных, конфессиональных и социальных групп общества как в России так и за рубежом – с тем чтобы эти знания вошли в повседневное миропонимание людей, а вовсе не с тем чтобы на основе этого знания «подпитывать и возвращать исключительность» «допущенных к знанию».

Своих слушателей К.П.Петров нацеливает на это же: начинайте делиться уже освоенными вами знаниями по мере освоения, с тем чтобы максимально ускорить процесс доведения новых знаний до всех людей как в России так и за рубежом.

Зачем максимально ускорять? Куда спешить?

Мера кровавости событий (в т.ч. то что сейчас происходит на Украине) тем выше, чем ниже мера понимания людьми происходящего.

Освоение КОБ повышает меру понимания, позволяет лучше ориентироваться в происходящем, точнее оценивать возможные последствия тех или иных действий с позиций общего хода вещей, а значит снижает возможности манипулирования людьми «в темную», снижает возможности достижения каких-то неблагоприятных целей руками тех, кто стремится совсем к другому.

Таким образом, цель КПЕ, как ее видел К.П.Петров, в том чтобы повышая меру понимания людей, посредством изучения КОБ, снижать меру кровавости, способствовать скорейшему и с минимальными издержками преобразению общества на нравственной основе, переходу общества в новое состояние, где не будет «толпо-элитаризма» (держась на недопущении многих к общественно значимым управленческим знаниям; кадровой базой управленческого корпуса должно стать всё общество, а не те или иные «элитарные слои»), и где у большинства людей уже к юности будет вырабатываться устойчиво-человечный тип строя психики.

Ни о какой «исключительности членов КПЕ» (или «исключительности освоивших КОБ») при этом речь не идет, т.к. главный посыл лектора – чтобы новые знания доносились до всех людей из всех национальных, конфессиональных и социальных групп общества максимально оперативно и максимально качественно.

1.10. На стр. 30 эксперты пишут:

<< Основной характеристикой евреев и иудеев автор считает: корыстные, враждебные, преследующие свои интересы, цели, инструмент «глобальной мафии». Основные характеристики христиан: живущие по сионистской концепции,

продиктованной древнеегипетским жречеством, «антихристова церковь», «иудо-христианская вера»>>

Здесь снова ничем не обоснованное, эклектическое “щипание” фраз и слов, для сознательного искажения замысла автора. Судя по всему задача экспертов не выполнить объективное исследование, а доказать экстремизм, - далее, специально для юристов приведен текст, что, по закону, является экстремизмом.

Согласно **Постановлению Пленума Верховного суда РФ** № 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" от 28.06.2011г :

<< -----

Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц.

Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

Не является преступлением, предусмотренным статьей 282 УК РФ, высказывание суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не преследующих цели возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

>> -----

В действительности автор не ставил целью дать «основные характеристики евреев, иудеев и христиан».

Автор обратил внимание на то, что в исторически сложившихся иудаизме и христианстве есть ряд идей, следование которым ведет к определенным последствиям, и потому имеет смысл осознанно отнестись к тому, надо ли и дальше следовать этим идеям.

Дополнительные пояснения.

1) Как уже говорилось, термина «сионистская концепция» в КОБ нет, лектор говорит о «сатанинской концепции», понимая под этим приведенные выше рекомендации Библии (*Иди и убей всех поголовно... Не давай в рост брату своему, но давай в рост иноземцу, И будешь господствовать над многими народами...И приносимы будут к ногам твоим богатства других народов... А те царства и народы, которые не покорятся тебе, полностью истребятся.* И т.д.)

Напомним, что термин «сатанизм» активно используется РПЦ и сам по себе экстремистским не является.

Вопрос о том, что является «сатанизмом» (т.е. откровенным противоборством Богу и Его Промыслу) а что не является – может обсуждаться в обществе, где признается свобода Совесть и где Церковь отделена от государства.

2) Лектор говорит что все мы, всё общество: а не только кто-то конкретно, по национальному, религиозному (например христиане), или ещё какому-то признаку – в настоящее время живем в обществе устроенном по навязанной древнегреческим жречеством несправедливой рабовладельческой концепции.

Т.е. **никакой негативной оценки христиан здесь нет**. Есть констатация факта и размышления как изменить ситуацию.

3) Исторически сложившееся христианство в КОБ называют «*иудо-христианством*» потому что основная книга иудаизма, Тора, содержится в Библии в качестве «Ветхого Завета», по объему занимает большую часть Библии, и признается христианством священным писанием.

Т.е. **и здесь никаких негативных оценок нет, а есть констатация факта**.

1.11. На стр. 31 эксперты пишут:

<< Вторая группа – враждебная для России управляющая «элита», а именно Дума, губернаторы – кланы, но на региональном уровне...>>

В действительности, управляющая элита характеризуется К.П.Петровым не как «*враждебная России*», а как преследующая свои интересы, не учитывая должным образом ни интересов России, ни интересов развития человечества в целом, просто потому что не задумывается об этих интересах.

При этом речь шла о современной на тот момент (лекции записаны в 2004г) элите в целом, а не о «всех без исключения» ее представителях (так, говорилось о 80% депутатов Госдумы, а не обо всех депутатах Госдумы)

При этом лектор говорил о плачевной судьбе нашей элиты в случае если она не начнет осваивать знания КОБ и менять в соответствии с этим свои управленческие решения.

Т.е. речь идет не о конфронтации с действующей элитой, а о предложении элите одуматься, чтобы не быть уничтоженной в разного рода разборках в процессах, запускаемых глобальной мафией.

В настоящее время об этом говорят депутаты Госдумы РФ, в т.ч. Евгений Федоров, Президент РФ В.В.Путин и т.д. «Враждебные» вихри веют только в умах экспертов.

1.12. На стр. 34 очередной подлог. Эксперты приписывают лектору мнение:

<< Евреи виноваты всегда! В народе существует ненависть к этой нации и он ее громит. Бей жидов - спасай Россию...>>

В действительности, лектор показывает, кто и зачем пытается навязать эти мнения. Сам лектор эти мнения критикует, но не в “пропагандистском стиле”, а давая слушателям информацию к размышлению, см. в лекции 01-1 вводная:

<<(1:25) Евреи - первая жертва...

(1:36) **И всегда “евреи виноваты”, обратите внимание.** Т.е. что сделала эта мафия. Она сама скрылась в колене Левия, и стала левитами, первосвященниками, которые одни имеют монопольное право на толкование истины. Раввины - это пастухи еврейских стад рассеянных по миру, они должны неукоснительно выполнять указания левитов (то что Жириновский называет “мировое закулисье”, “силы запада”).

Т.е. “во всём виноваты евреи”. **А сама эта мафия остается за кулисой, т.е. ее никто не знает, не видит.** Поэтому всегда бьют врачешку Фиму да портняжку Симу. А вот эти вот <глобальная мафия> - они всегда остаются в тени. Если вспомните, даже Гитлер, он же сначала богатых евреев .. они все уехали, а на учителях, врачах они вымещают “бей жидов” и т.д. **В народе выпускается пар, эти остаются в тени, а во всем виноваты бедные евреи. Вот вам формула.** И почему у нас сейчас, в народе-то, обратите внимание... Партии эти, кто? “патриоты” вроде, Макашов, Баркашов... **Я говорил с Альбертом Михайловичем Макашовым: вы что, вы работаете получается на ту же самую мировую закулису, потому что не говорите правды.** Т.е. вы инструмент... скрывая.. т.е. вместо того чтобы рассказать правду, вы работаете как раз на эти замыслы. А в народе что сейчас. “В Кремле все евреи. Банкиры все евреи. Ходарковский еврей, Березовский еврей, Абрамович еврей”. **У людей что складывается?** “Во всем виноваты евреи”, “бей жидов и вся наука”. **Но именно это и надо мировому закулисию.** Чувствуете? **И сейчас это у нас в народе нагнетается.** Причем делают это “патриоты”, которые “за Русь святую”. Понимаете? **И опять обманка получается. Вот страшный механизм.** >>

О том же в лекции 05-1 толпоэлитарная система (1:18)

<<Обрезание элиты. **Еврейство опять здесь заложники. Понять им надо.** Поскольку основная кадровая база на уровне еврейства, то что делается: создается революционная ситуация, народ громит ничего не понимающую элиту, и как в песне М.И.Ножкина, “нам нового начальника назначили, мы с этим по домам и разошлись” <как сейчас на Украине, после майдана - прим. Шевченко А.А.> Т.е. руками толпы одна элита срезается, уничтожается, и назначается новая... **То что этот процесс управляем, они не понимают.** >>

Как видим, лектор не “пропагандирует” (как это пытаются приписать ему эксперты), **а напротив обстоятельно критикует тезис “Евреи виноваты всегда!.. Бей жидов - спасай Россию”.**

Лектор не только **не формирует** чувства вражды и ненависти к евреям (как утверждают эксперты в своих выводах на стр. 33 экспертизы), но напротив противостоит такому развитию, предостерегает тех и других, евреев и не-евреев.

Анализ необоснованных обвинительных утверждений экспертов Усовой О.В. и Архаровой Д.И. можно продолжить, но и сказано достаточно чтобы показать: эксперты исказили смысл представленных им на экспертизу материалов. За счет откровенного подлога или выдергивания отдельных фраз из контекста, они приписывают материалам КОБ смысл, противоположный их действительному смыслу .

Считаю, что на основании ст. 75 УПК РФ данная экспертиза является недопустимым доказательством.

Также обращаю внимание на то, что вводная лекция в двух частях из цикла «Тайны управления человечеством» (лекции 01-1 и 01-2) исследовалась в судебной экспертизе проведенной в Кемеровском университете в 2009г по назначению Усть-Коксинского районного суда республики Алтай.

Выводы кемеровских экспертов по материалам дисков «Нарко» и «Петров» (содержавших вводную лекцию К.П.Петрова в двух частях из цикла «Тайны управления человечеством» и большую часть книг, представленных на диске «Тайны управления человечеством») иллюстрировались экспертами цитатами из этой вводной лекции. Выводы были такими (см. в Приложении 1 полный текст этой экспертизы):

«Как видно из процитированного фрагмента, в рамках Концепции общественной безопасности» нет положения об изначальной вредоносности и опасности евреев как нации. Данная нация оценивается в лекции Петрова как жертва коварной мафии. Более того, в процитированном фрагменте видно, что лектор открыто критикует радикальный антисемитизм Макашова, Баркашова, указывая, что возлагать вину на евреев — означает вводить граждан в заблуждение. Истинная опасность исходит, как следует из текста лекции от мировой «закулисы», мафии, берущей своё начало от египетского жреческого сословия.

Таким образом, если рассматривать материалы (тексты и видео), содержащиеся на дисках «НАРКО» и «Петров», в комплексе, как цикл произведений, развивающих единую «Концепцию общественной безопасности», можно утверждать, что имеющиеся в текстах негативные оценки представителей еврейской нации не формируют отрицательный образ нации в целом. Формирование отрицательного образа еврейской нации не является задачей ни одного из текстов. Основная коммуникативная направленность произведений, содержащихся на дисках, состоит в общей критике ростовщичества как ведущего принципа экономики, а также толпо-элитарного устройства мира.»

Вывод экспертизы: «На дисках с надписью «Нарко» и «Петров» материалов, направленных на возбуждение ненависти и вражды в адрес каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, **не содержится.**

Призывов и побуждений к действиям, направленным против каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, **не содержится».**

По результатам этой экспертизы прокурор свой иск отозвал, на основании чего производство по делу было судом прекращено. Документы подтверждающие сказанное представлены в Приложении 1.

Также обращаю внимание на то, что полный курс видеолекций К.П.Петрова "Тайны управления человечеством" был по инициативе автора, Петрова К.П., исследован в "Межрегиональном бюро судебных экспертиз им. Сикорского" на предмет наличия в нём элементов экстремизма, при этом ничего экстремистского в видеокурсе выявлено не было. (См. Приложение 2)

Б) Экспертное заключение эксперта Чернова Л.С. также проведено с грубейшими нарушениями Постановлений Пленума Верховного суда РФ об экспертизе и об экстремизме.

Экспертом Черновым Л.С. игнорируются разъяснения **Постановления Пленума Верховного суда РФ № 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"** от 28.06.2011г :

<< -----

Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц.

Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

Не является преступлением, предусмотренным статьей 282 УК РФ, высказывание суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не преследующих цели возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

>> -----

Игнорирование этих разъяснений позволяет признать «экстремистской»:

- почти всю **религиозную литературу** (т.к. большинство религий, в т.ч. иудаизм, христианство, ислам, *утверждают превосходство своей веры*, и что только через их веру можно прийти к Богу);
- всю **военно-историческую литературу**, где упоминаются названия национальностей или религий противостоящих сторон (например, в книгах о Великой Отечественной войне

при желании, выдергивая отдельные фразы и игнорируя что речь идет о немецком фашизме, а не о немцах как таковых, можно усмотреть «разжигание ненависти к немцам по признаку национальности»);

- большую часть **произведений культуры, в которых в позитивном ключе показаны свой народ, своя культура и своя природа** (здесь при желании можно усмотреть «пропаганду превосходства» своего народа, своей культуры, своей страны);

- значительную часть **общественно-политической литературы**, где при желании можно усмотреть «разжигание ненависти и вражды по признаку принадлежности к социальной группе» (т.к. при анализе социально-экономического положения, в советской традиции было принято анализировать роль разных социальных групп),

- большую часть **партийной литературы всех партий**, где при желании можно усмотреть «стремление захватить власть»; при том что согласно Закону о партиях, партиям надлежит участвовать в выборах, т.е. претендовать на участие в управлении государством. (А власть – это реализуемая способность управлять.)

В своей экспертизе, эксперт Чернов выдергивает из контекста отдельные фразы и вольно их трактует, игнорируя общий смысл анализируемых им текстов, игнорирует разъяснения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011г, и приписывает текстам смысл противоположный их действительному смыслу.

В своих выводах, на стр. 76 экспертизы, Чернов пишет:

<< Не имея внутри предлагаемой Концепции определённого смыслового положительного ядра, возбуждая культурную, социальную, религиозную и национальную (этническую) рознь, используя проблемы современного российского общества и не предлагая никакого чёткого и ясного пути решения этих проблем, автор (авторы) КОБ «Мёртвая вода» действует крайне деструктивно. Тотальная критика, которая присутствует в данных текстах, вычищает у читателей самое глубинное, мировоззренческое культурное основание. Этим основанием является культурная память, история страны, базовые морально нравственные представления, основанные в свою очередь на религиозной традиции.>>

Помимо того, что эти утверждения ложны, они ни на чем не основаны, кроме религиозной нетерпимости Чернова.

1. Смысловое положительное ядро в Концепции общественной безопасности (КОБ) есть, и включает в себя:

- Признание изначально равного человеческого достоинства всех людей (нет ни "богоизбранных" ни "отверженных Богом");

- Представление о том что кадровой базой управленческого корпуса должно стать всё общество (а не какие-то "избранные" социальные слои);

- Представление о том что чтобы реально контролировать управленцев (а без этого демократия невозможна), все граждане должны иметь хотя бы минимальные управленческие знания и навыки;

- Определение главной задачей сегодняшнего дня: обеспечение всем людям возможности освоения их позитивного генетически-обусловленного потенциала, и создание условий для выработки устойчиво-человечного типа строя психики у большинства людей, желательно уже к юности.
- Общедоступность целостных знаний о мире и человеке. Введение методологической педагогики в школах и вузах: учитывая скорость перемен, только так можно дать растущему человеку возможность счастливой и здоровой жизни в современном обществе.
- Преемственность поколений: опыт предков наследовать с пониманием. Запрет на безнравственную культуру (запрет пропаганды насилия, секса, винопития).
- Культивирование обязательных нравственных общественных оценок результатов научных экспериментов, информации допускаемой в СМИ.
- Пропаганда укрепления семьи, как основного социального института, из которого произрастают и воспитываются человеки.

Исторически духовными устоями СОБОРНОЙ общности народов СССР-России в КОБ признаются:

Жить в семье в ладу несколькими поколениями, почитая старших и пестуя младших. Наследовать опыт предков с пониманием, стремиться к истине, дабы быть в ладу с Миром и Богом. Беречь с близкими и дальними согласие по истине. Объединяться с праведными для защиты от порочных. Трудиться — сообща, добросовестно от щедрот души, а не делать чуждое дело за плату или из страха, вопреки совести. Жить, оберегая Отчизну, свято защищая её от поработителей, но оказывать радушие гостям. Воздавать предателям презрением и изглаживать дела их из жизни, но быть милостивыми к ошибающимся и кающимся.

2. О предлагаемом КОБ четком и ясном пути решения проблем выше уже говорилось:

- надо подготовить управленческий корпус регионального и глобального уровня ответственности, владеющий знаниями ДОТУ и стоящий на выше описанных нравственных принципах,
- и надо доносить общественно важные знания до всех слоев общества, до каждого человека, чтобы люди понимали что происходит, осознанно принимали решения и действовали исходя из истинного положения дел.

3. Как видно из вышеизложенного, **ни о каком “вычищении у читателей самого глубинного, мировоззренческого культурного основания: культурной памяти, истории страны, базовых морально нравственных представлений” в КОБ речи нет**, напротив говорится о необходимости укрепления глубинного мировоззренческого культурного основания.

Отсутствие в материалах КОБ “возбуждения культурной, социальной, религиозной и национальной (этнической) розни” также подробно показано выше.

Эксперт Чернов, рассматривая материалы КОБ с позиций РПЦ (с позиций что приемлемо и что неприемлемо в излагаемых в КОБ взглядах с точки зрения традиций РПЦ), игнорирует нормы Конституции РФ (ст. 19, 28, 29 Конституции) и нормы Федерального закона РФ “О свободе совести и религиозных объединений”:

<< =====

Федеральное Собрание Российской Федерации,

подтверждая право каждого на свободу совести и свободу вероисповедания, а также на равенство перед законом независимо от отношения к религии и убеждений,

основываясь на том, что Российская Федерация является светским государством, признавая особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры,

уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России,

считая важным содействовать достижению взаимного понимания, терпимости и уважения в вопросах свободы совести и свободы вероисповедания,

принимает настоящий Федеральный закон.

Статья 2,

3. Ничто в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях **не должно истолковываться в смысле умаления или ущемления прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания,** гарантированных Конституцией Российской Федерации или вытекающих из международных договоров Российской Федерации.

Статья 3. Право на свободу совести и свободу вероисповедания

1. В Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

3. Установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается.

4. Граждане Российской Федерации равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни независимо от их отношения к религии и религиозной принадлежности <...>

Статья 4. Государство и религиозные объединения

1. Российская Федерация - светское государство. **Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.**

4. Деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления не сопровождается публичными религиозными обрядами и церемониями. **Должностные лица** органов государственной власти, других государственных органов и органов местного самоуправления, а также военнослужащие **не вправе использовать свое служебное положение для формирования того или иного отношения к религии.**

>> =====

Впреки этим нормам Закона, эксперт Чернов исходит из того, что если кто-то имеет и распространяет иные чем в РПЦ религиозные взгляды, то тем самым такой человек “заведомо деструктивен и опасен”.

Эта религиозная предвзятость не позволила Чернову объективно исследовать представленные на экспертизу материалы. Вместо этого эксперт Чернов пытается использовать своё служебное положение для формирования негативного отношения к религиозным взглядам, не совпавшим с его религиозными взглядами.

Поэтому я заявляю отвод эксперту Чернову.

Представленные на диске «Тайны управления человечеством» книги из информационной базы «Концепции общественной безопасности» (КОБ) являются научной работой на стыке множества областей знаний; в этих книгах рассматривает вопросы мировоззренческого уровня. Рассмотрение таких вопросов и анализ с этого уровня понимания современного состояния общества невозможен без рассмотрения «острых» социальных и политических вопросов. **Однако в данных книгах не содержится призывов к геноциду, массовым репрессиям, и иным противоправным действиям. Напротив, общий гуманистический посыл текстов направлен на построение жизни общества на принципах равноправия всех без исключения народов и национальностей, всех религиозных конфессий (Бог один а веры разные), на основе жизни в ладу с биосферой планеты, природой, в русле Промысла Бога-Творца и Вседержителя, единого для всех, живущих на Земле.**

Считаю, что на основании ст. 75 УПК РФ что все выше перечисленные экспертизы являются недопустимым доказательством.

Также обращаю внимание на то, что **большинство представленных на диске “Тайны управления человечеством” работ КОБ ранее уже исследовались в судебной экспертизе** проведенной в Кемеровском университете в **2009г** по назначению Усть-Коксинского районного суда республики Алтай.

Выводы кемеровских экспертов по материалам дисков «Нарко» и «Петров» (содержавших вводную лекцию К.П.Петрова в двух частях из цикла «Тайны управления человечеством» и большую часть книг, представленных на диске «Тайны управления человечеством») приведены выше. Повторю общий вывод этой судебной экспертизы:

*«На дисках с надписью «Нарко» и «Петров» материалов, направленных на возбуждение ненависти и вражды в адрес каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, **не содержится.***

*Призывов и побуждений к действиям, направленным против каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, **не содержится».***

По результатам этой экспертизы прокурор свой иск отозвал, на основании чего производство по делу было судом прекращено. Документы подтверждающие сказанное представлены в Приложении 1.

Также обращаю внимание на то, что **брошюра ВП СССР «Время: начинаю про Сталина рассказ...»** прошла **следственную экспертизу** в Красноярском университете (по назначению Дзержинского МСО г.Новосибирска СУ СК РФ) и **судебную экспертизу** в Сибстрине г.Новосибирска (по назначению Заельцовского районного суда г.Новосибирска).

Обе эти экспертизы никакого экстремизма или разжигания в данной брошюре **не выявили**, в связи с чем **прокурор** Заельцовского района г.Новосибирска **отозвал свой иск** в отношении брошюры «Время: начинаю про Сталина рассказ...», **суд этот отзыв иска принял и дело производством прекратил**. Документы подтверждающие сказанное см. Приложение 3.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СПИСОК документов, из числа ранее уже приобщенных к делу

Приложение 1. Материалы дела в Усть-Коксе

- 1.1. Страницы из заключения Араевой, на которых перечисляются исследованные ею тексты дисков "Нарко" и "Петров"
- 1.2. Отзыв Н.Н. Шатиловой (Бейлис) и Д.Г.Шатиловой (Бейлис) на экспертизу Араевой.
- 1.3. Судебная экспертиза КемГУ по дискам "Нарко" и "Петров", по назначению суда Усть-Коксинского района республики Алтай;
- 1.4. Заключение по дискам «Нарко» и «Петров» доктора философских наук эксперта ЮНЕСКО проф. Турченко В.Н. и доктора философских и юридических наук проф. Леонова В.Г.
- 1.5. Отзыв прокурором иска в отн. дисков "Нарко" и "Петров"
- 1.6. Определение суда о прекращении производства по делу в связи с отзывом иска прокурором.

Приложение 2. Заключение специалиста “Межрегионального бюро судебных экспертиз им. Сикорского” проф. Борисовой Е.Г. по курсу видеолекций К.П.Петрова “Тайны управления человечеством”

Приложение 3. Материалы по брошюре ВП СССР «Время: начинаю про Сталина рассказ...»:

- 2.1. Следственная экспертиза в Красноярском университете
- 2.2. Отзыв заинтересованного лица Шатиловой Н.Н. на экспертизу СибАГСа
- 2.3. Судебная экспертиза в Сибстрине (Новосибирск)
- 2.4. Отзыв прокурором иска
- 2.5. Определение суда о прекращении производства по делу в связи с отзывом иска прокурором.

Приложение 4. Приложение Шатиловой Н.Н. к ее Отзыву на экспертизу СибАГСа по книге “Тайны управления человечеством”. (Подборка статей разных авторов, в т.ч. и евреев, показывающих, что еврейство не является нацией)

Шевченко А.А.

08.08.2014г