

Ulstrup Sønderstrand den 10/11 2022

TIL: Kystdirektoratet ved: **Hanne Rungø Hilligsøe**

AC - fuldmægtig i Kystzoneforvaltning

+45 20 85 56 17 | [hrh@kyst.dk](mailto:hrh@kyst.dk)

FRA: Karsten Duus, fmd. for Ejerlavet Ulstrup Sønderstrand – m.fl.

ANG: Klage over RUB-projekt Ulstrup Søndermark/strand

RUBs projekt vedrørende Ulstrup Sønderstrand er nu konkretiseret af Spektrum Arkitekterne og er jf. vedlagte fremsendt til Vestsjællands Fredningsnævn.

Jeg ved ikke om RUB/kommunen har fremsendt projektet til Kystdirektoratet også – men nu har I det i altfald.

Jeg ved ikke hvordan den formelle adkomst er til at rejse en sag over for jer. Men eftersom der nu foreligger et projekt der er sendt til myndighedsgodkendelse – tillader jeg mig på egne, og en betydelig mængde lokalt berørte beboere og sommerhusejere vegne, at klage over projektet.

Vedlagte skriv til Kommunaldirektør og Borgmester i Kalundborg Kommune sammenfatter den aktuelle situation samt hovedparten af vores klagepunkter og forventes inddraget i jeres vurdering sammen med nedenstående punkter.

Det fremgår, at der efter vores opfattelse, ikke skal bøjes så meget som et eneste græsstrå på Sønderstranden og den tilhørende matrikel 2a Ulstrup By. Projektet strider mod en række natur- og landskabsbeskyttende love – herunder ikke mindst opførelse af bygværker – stor som små – indenfor strandbeskyttelseslinjen jf. §15 i Bekendtgørelse af lov om Naturbeskyttelse, af 4/10 2022.

Projektet har, jf. den betydelige modstand mod projektet, ingen tvingende samfundsmæssig relevans der kunne berettige til en dispensation.. Det er naturligvis altid noget der kan diskuteres/vurderes – idet jeg dog straks præciserer, at jeg IKKE er jurist. Men danske love er dog heldigvis formuleret sådan, at selv lægfolk i det mindste kan læse dem.. - men måske ikke "helt forstå dem.." ? Nedenstående er derfor blot et lægmandsoplæg til jer som myndighed:

Juridisk set ligger der muligvis et tolkningsrum vedrørende:

**"§ 15 b.** Forbuddet i § 15, stk. 1, gælder ikke for havneanlæg og de arealer, der ved lokalplan er udlagt til havneformål, for så vidt angår placering og udvidelse af bebyggelse og anlæg og lign. til havneformål.

*Stk. 2.* Uanset stk. 1 gælder forbuddet i § 15, stk. 1, ikke i følgende tilfælde:

**... 2) ved placering og udvidelse af mindre anlæg som f.eks. legepladser, baderamper, sheltere, bålhytter, madpakkehytter og bålpladser til brug for børneinstitutioner, daginstitutioner, folkeskoler og lign. (min fremhævnning)** eller besøgende på havnen og

**3) ved ændret anvendelse af overflødiggjorte havnebygninger til formål, der kan fremme turismen eller understøtte de foreninger, institutioner og brugere m.v., der er nævnt i nr. 1 og 2."**

Kilde: Bekendtgørelse af Lov om Naturbeskyttelse af 4/10 2022.

Hvoraf måske især stk 2, punkt 2) kunne være relevant?

Når punkt 2) efter vores mening ikke kan komme i anvendelse, som dispensationsgrundlag i denne sag, skyldes det efter vores opfattelse, at:

- 1) Strandbeskyttelseslinjens overordnede formål er at beskytte fauna, flora og landskab i det kystnære område – således at det danske særegne kystlandskab fastholdes i sine "eventyrlige" variationer, med vægt på den "uspolerede" natur. Der er derfor en overordnet målsætning om at i netop disse beskyttede områder er det naturlandskabet – ikke kulturlandskabet der skal dominere.
- 2) Stk 2 punkt 2) er lavet for at enkelte "kultur/menneskeskabte elementer" kan indpasse,s uden at det skal udløse en storm af protester og klagesager.. Tanken er vel, at det efter en konkret vurdering ,vil være muligt at indpasse et enkelt eller to af elementerne i et kystnært område, uden at spolere hele områdets naturkarakter.

Men i denne sag drejer det sig om en flerhed af elementer, thi stort set **alle** pkt. 2)s elementer indgår i det konkrete projekt (sic!).

Lovgivningsmæssigt formoder jeg ikke at det har været hensigten, at der kan dispenseres for stort set alle elementerne i stk 2, pkt 2) i et hug..(?) §15B, Stk 2, pkt 2) må opfattes som en oversigt over mulige enkelt-elementer, ikke som en buffet, hvor man kan lægge det hele på tallerkenen på en gang..

I det konkrete projekt er dog mindst et element der ikke kan være omfattet af stk 2 pkt 2): nemlig bygværket, benævnt "mini-naturrum" der med sine 70 m2 ikke kan siges at være en "bål-madpakke-hytte" i henhold til punkt 2).. Dette element må uanset dets placering falde udenfor enhver mulighed for dispensation.

Men en mere en 100 meter lang motionssti – med adskillige forhindringsredskaber lader sig vel heller ikke lige indpasse? Ligesom man kan undre sig over at der er brug for endnu et shelter på matriklen – når der i forvejen er to der er placerede i den bynære del af matriklen, men vist inden strandbeskyttelseslinjen blev udvidet til områdets aktuelt 300 meter.

Samlet set vil elementerne i deres helhed – trods intentionen om at "gemme" dem væk – markant ændre det kystnære landskab. Og set fra både landsiden og kystsiden vil elementerne skære sig op igennem det aktuelt samlede naturområde, og åbenlyst "samfundsmæssiggøre" hele matriklen. Et mindre, vel vel også lidt principielt element, er ideen om at placere et såkaldt "landmark" meget synligt midt på stranden.. Det har intet med natur at gøre – og understreger i sig selv hele projektets ide om at "samfundsgøre" området.

- 3) Matrikel 2 a, inkl. badedelen af Sønderstranden, fremstår i dag som en organisk del af et større naturområde, der omfatter både de fredede arealer mod øst, og arealerne ind mod åen og fredskoven mod vest. **Hele området er et Natura 2000, habitatområde.** Dispensationer fra Naturbeskyttelseslovens §15 – vil derfor kolliderer med både ånden i og adskillige paragraffer i Habitatbekendtgørelsen af 12/11 2021. Habitatbekendtgørelsen tilsigter, som bekendt, at beskytte de udpegede internationale Natura 2000 områder. Og som bekendt er hele Kalundborg Fjord et sådant område. Men netop i det område RUB-projektet er en del af, går Natura 2000 "på land" – og det i en mægtighed der kun overgås af selve Røsnæsspidsen. Det betyder at "et angreb", på den del af området som matrikel 2 a Ulstrup By udgør, er et "angreb" på hele Natura 2000 området syd for Ulstrup By.
- 4) Detalje?: Parkerede biler er meget synlige og vel reelt upassende i naturområder – på Ulstrup Sønderstrand er der ingen kommunalt angivne parkeringspladser – sikkert fordi der reelt ikke er plads til sådanne. Parkering foregår derfor tilfældigt.. – og heraf er der desværre en stigende tendens til ulovlige ophold ved campere og lign. Ethvert aktivitetsøgende initiativ – f.eks. i form af nye/forbedrede faciliteter – vil øge mængden af såvel kortvarigt som langvarigt parkerede biler. Og måske er det reelt ikke en detalje – thi det betyder også et øget pres på bivejen Ulstrup Sønderstrand, der ikke blot er meget smal, men sine steder også decideret farlig ved mødet mellem hårde og bløde trafikanter.

- 5) Der faktisk et fortidsminde på selv Sønderstranden. Det fremtræder som en mindre gravhøj – men er p.t. dækket af vegetation. Fortidsmindet er anført – inkl. en beskyttelseslinje på 100 meter, i Lokalplan Ulstrup Sønderstrand 3.9-1. Kalundborg Kommune. Beskyttelseslinjen omfatter stort set hele projektets strandareal, – men fortidsmindet er p.t. ikke registreret i den aktuelle fortidsmindeliste i Kulturarvsstyrelsen. Det undersøges dog af Vestsjællands Museum i ”disse dage”. OBS: Gravhøjen er rimelig markant, set fra strandsiden, og burde fritlægges som den givet vis har været tidligere. Vi formoder ikke Kystdirektoratet har noget at indvende mod dette?

Sammenfattende håber vi at Kystdirektoratet helt eller delvist kan følge os i ovenstående og at RUB-projektet som helhed, og/eller som enkeltelementer, ikke kan godkendes. Det kan ikke udelukkes at spørgsmålet om en opgradering af det aktuelle meget primitive toilet på stranden kan blive relevant. Men jeg/vi formoder at det må kræve en særskilt ansøgning. Det skitserede håndvask-supplerede toilet er i alt fald helt yt – og trækker snorlige tråde til den ”campingplads-agtighed” området, for naturens- og beboerens skyld, ikke må udvikle sig til.

Jeg/vi står naturligvis til rådighed for spørgsmål og yderligt materiale – og vil meget gerne byde på en kop kaffe hvis sagsbehandlere fra Kystdirektoratet måtte lægge vejen forbi.

cc-ere: er lodsejere der tilgrænser matrikel 2 a Ulstrup By og som, sammen med mit ejerlav, umiddelbart må siges at være ”høringsberettigede”.  
Bcc: Susanne Ladefoged, Danmarks Naturfredningsforening.

Bilag vedlagt denne mail:

- 1) RUB og Spektrum Arkitekternes projektbeskrivelse – inkluderet i henvendelsen til Fredningsnævnet for Vestsjælland
- 2) Skriv til Borgmester og Kommunaldirektør i Kalundborg Kommune den 10-11 2022.
- 2) Ovenstående er kopieret over i worddokumentet: ”Klage til Kystdirektoratet den 10-11 2022”.

Karsten Duus, fmd for Ejerlavet Ulstrup Sønderstrand  
Sommerhus: Ulstrup Sønderstrand 50, 4400 Kalundborg

Laugø Gade 6. 3200 Helsingør.

(45) 40627557

[karsten@duus.dk](mailto:karsten@duus.dk)

[www.duus.dk](http://www.duus.dk)