

ΝΟΜΙΚΗ ΦΥΣΗ ΤΗΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΤΟΥ 1/3 ΤΟΥ ΕΤΑΙΡΙΚΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

Η μειοψηφία του 1/3 του κατατεθειμένου εταιρικού κεφαλαίου, συνιστά οικονομικώς σύνολο προσώπων χωρίς νομική προσωπικότητα, κατά την έννοια του άρθρου 62 εδάφ. β' του ΚΠολΔ¹, το οποίο σύνολο προσώπων μπορεί να είναι διάδικος και να παρίσταται στο δικαστήριο, εκπροσωπείται δε στη δίκη από τους ως άνω ειδικούς εκπροσώπους, κατά το άρθρο 64 § 3 του ίδιου Κώδικα. Ενόσω δε η μειοψηφία αυτή είναι συμπαγής, η δίκη εξακολουθεί να διεξάγεται ακωλύτως, αφού εξακολουθεί να υφίσταται η προς τούτο εντολή της προς τους ειδικούς εκπροσώπους. Σε περίπτωση όμως κατά την οποία κάποιος από τους μετόχους της μειοψηφίας μεταμεληθεί και δεν επιθυμεί πλέον την συνέχιση της δίκης, οι δε υπόλοιποι μέτοχοι δεν συγκεντρώνουν πλέον το 1/3 του εταιρικού κεφαλαίου, συνέπεται αναγκάως και ότι δεν υφίσταται πλέον νόμος ο εντολέας προς συνέχιση της δίκης. Πράγματι : η αγωγή που ασκούν οι ειδικοί εκπρόσωποι στηρίζεται ακριβώς στην βούληση της συμπαγούς μειοψηφίας του 1/3 του εταιρικού κεφαλαίου, οι οποίοι και υποκαθιστούν την βούληση της εταιρίας στην περίπτωση αυτή, **αφού ασκείται δικό τους** (κι όχι εταιρικό) **δικαίωμα**, όπως ήδη λέχθηκε ανωτέρω. Η υποκατάσταση αυτή όμως είναι επιτρεπτή μόνον εφόσον συγκεντρώνεται το ως άνω ποσοστό της μειοψηφίας. Εάν το ποσοστό αυτό παύσει οποιαδήποτε στιγμή να υφίσταται εξ οιασδήποτε αιτίας, τότε ακριβώς παύει να υφίσταται και η βούληση των μετόχων της μειοψηφίας και εντεύθεν της ανώνυμης εταιρίας. Επομένως, η διατήρηση των ειδικών προσώπων παρά την έλλειψη του ποσοστού αυτού ισοδυναμεί με διατήρηση αυτών παρά την αντίθετη βούληση της εταιρίας. Ακολούθως, συνέπεται αναγκάως και ότι, όταν παύσει νόμος να υφίσταται η περί ης ο λόγος μειοψηφία, επειδή ορισμένοι από τους μετόχους μετέβαλαν γνώμη και δεν επιθυμούν πλέον να εξακολουθήσει η ύπαρξη ειδικών εκπροσώπων τους, πρέπει αντιστοίχως, κατά νομική αναγκαιότητα, να παύσει και η αντιπροσωπευτική εξουσία των εκπροσώπων αυτών, αφού εξέλιπε ο νόμιμος λόγος (το θεμέλιο) του διορισμού τους, το οποίο είναι η κοινή βούληση μετόχων που εκπροσωπούν ποσοστό 1/3 επί του εταιρικού κεφαλαίου ν' ασκηθεί η εταιρική αγωγή προς έμμεση προστασία των περιουσιακών συμφερόντων τους από την κατ' αυτούς παράνομη δράση των μελών του διοικητικού συμβουλίου της εταιρίας. Και εάν μεν 1) οι εκπρόσωποι αυτοί έχουν διορισθεί με απόφαση της γενικής συνέλευσης της εταιρίας, δηλαδή χωρίς παρέμβαση του δικαστηρίου, (κατά το άρθρο 22β § 3 εδάφ. α' του κωδ.ν. 2190/1920), τότε η συνέλευση αυτή έχει εκ του νόμου υποχρέωση να συνέλθει - ευθύς μόλις της γνωστοποιηθεί από τον έχοντα έννομο συμφέρον μέτοχο η μη

¹ βλ. ΑΠ 1506/2000 Ελλ.-Δνη 2001/1317.

εισέτι ύπαρξη της μειοψηφίας του 1/3 - και να ανακαλέσει τον διορισμό των εκπροσώπων αυτών' εάν δε 2) οι τελευταίοι έχουν διορισθεί με απόφαση δικαστηρίου, (κατά το εδάφ. β' του ως άνω άρθρου), τότε στοιχειοθετείται προδήλως νόμιμος λόγος (νέο πραγματικό περιστατικό, άλλως μεταβολή των συνθηκών) προς ανάκληση της απόφασης αυτής, κατόπιν αιτήσεως διαδίκου της πρώτης δίκης, κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, σύμφωνα με το άρθρο 758 § 1 του ΚΠολΔ.