

В _____

_____ - _____

От _____,

Адрес: _____

тел.: _____

(Жалоба адресуется главе муниципального
образования или субъекта РФ)

ЖАЛОБА

на решения, действия (бездействия) по вопросу согласования публичного мероприятия

В соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ, «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее «Закон о митингах»), в _____ было подано уведомление (№ _____) о проведении _____.202__ г. с ____ ч. ____ мин. до ____ ч. ____ мин., по адресу (маршруту): _____, публичного мероприятия в форме _____ с предполагаемым количеством участников до _____ человек. В качестве цели публичного мероприятия указано:

_____.

Ниже следуют основные варианты нарушений со стороны властей при отказе в согласовании акций. При этом, на практике в одном ответе власти могут допустить несколько нарушений. В таких ситуациях следует строить аргументацию, используя несколько вариантов. Например, необоснованный отказ в согласовании акции в указанном в уведомлении месте без предложения конкретного альтернативного места требует одновременного использования аргументации из варианта 2 и 3.

Вариант 1. Незаконный отказ в согласовании.

Этот вариант для тех случаев, когда в ответе властей указано, что в согласовании акции ИМЕННО ОТКАЗЫВАЮТ, при этом причины НЕ связаны с тем, что 1) в уведомлении указано место, в котором законом запрещено проводить акции (п. 2 ст. 8 Закона о митингах), или 2) уведомление подано лицом, которое не может быть организатором акций по закону (п. 2 ст. 5 Закона о митингах), либо 3) пропущен срок подачи уведомления (п. 1 ст. 7 Закона о митингах).

Письмом от _____.202__ г. № _____, за подписью

(должность и ФИО ответившего

чиновника), моему доверителю было отказано в согласовании публичного мероприятия.

В качестве причины отказа указано следующее:

(причина отказа из ответа на уведомление).

Частью 3 ст. 12 Закона о митингах предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в согласовании публичных мероприятий:

“Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывает в согласовании проведения публичного мероприятия только в случаях, если уведомление о его проведении подано лицом, которое в соответствии с настоящим Федеральным законом не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с настоящим Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается”.

Основание, указанное в обжалуемом ответе на уведомление о проведении публичного мероприятия, не предусмотрено законом, а следовательно, нарушает ч. 3 ст. 12 Закона о митингах.

Вариант 2. Необоснованное предложение изменить условия проведения акции.

Этот вариант для тех случаев, когда власти предложили внести изменения в указанные в уведомлении условия проведения акции без приведения веских доводов. Например, предложили перенести акцию в другое место, ничем не мотивируя такое решение, либо мотивируя предположениями.

Письмом от _____.202__ г. № _____ за подписью

(должность и ФИО ответившего

чиновника), моему доверителю было предложено изменить условия проведения, указанные в уведомлении, а именно: _____

(указать, что конкретно предложили власти: предложили изменить место/ время/

дату проведения публичного мероприятия, или уточнить/изменить цель/формат публичного мероприятия, либо внести еще какие-то изменения в поданное уведомление).

В качестве обоснования такого предложения в обжалуемом ответе не приводится никаких аргументов/указано, что

(написать причины из письма властей о переносе акции или внесении иных изменений в условия ее проведения).

При этом, не приводится веских доводов каким именно образом 1) публичное мероприятия в форме _____ с количеством участников _____ человек помешает функционированию транспортной или пешеходной инфраструктуры в указанном в уведомлении месте/ 2)ремонтные работы/работы по благоустройству/ работы по очистке снега/ работы по замене тротуарной плитки помешают проведению публичное мероприятия в форме _____ с количеством участников _____ человек в указанном в уведомлении месте/ 3) указать иные причины, по которым вы считаете предложение властей необоснованным (лишние варианты удалите из текста).

Пунктом 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах установлена обязанность для органов исполнительной власти субъекта РФ или органов местного самоуправления довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени его проведения, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям закона.

В п. 12 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 28 указано, что:

“Предложение органа публичной власти об изменении места и (или) времени начала и окончания проведения публичного мероприятия не может быть произвольным, немотивированным и должно содержать конкретные данные, свидетельствующие об очевидной невозможности проведения этого мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время в связи с необходимостью защиты публичных интересов. <...>

Судам необходимо учитывать, что неудобства, вызванные проведением публичного мероприятия, для граждан, не участвующих в нем, а также

предположения органа публичной власти о возможности возникновения указанных неудобств сами по себе не могут являться уважительной причиной для изменения места и (или) времени проведения публичного мероприятия”.

Обжалуемое предложение о внесении изменений в условия проведения публичного мероприятия не было обосновано надлежащим образом, а, следовательно, нарушает п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах.

Вариант 3. Отсутствие предложения конкретного места или времени проведения акции.

Этот вариант для тех случаев, когда власти потребовали перенести акцию в другое место или изменить дату/время проведения, но не предложили конкретного места/времени проведения публичного мероприятия. Этот вариант может дополнять предыдущий случай, когда безосновательно отказывают в согласовании акций в указанном в уведомлении месте/ в указанное время, и не предлагают альтернативного места/ времени.

В письме от [] . [] . 202[] г. № [] моему доверителю предложили изменить указанное в уведомлении место/время проведения публичного мероприятия, но в нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах не предложили конкретного альтернативного места/времени для проведения запланированного публичного мероприятия.

В п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ указано, что:

“Судам следует учитывать, что при направлении организатору публичного мероприятия обоснованного предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия орган публичной власти обязан предложить конкретное место и (или) время для проведения заявленного публичного мероприятия, обеспечивающие возможность достижения правомерных целей этого мероприятия и соответствующие его социальному и политическому значению”.

Следовательно, обжалуемый ответ содержит решение, нарушающее п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах.

Вариант 4. Пропуск срока для отказа в согласовании акции.

Этот вариант для тех случаев, когда предложение что-то изменить в акции либо отказ в согласовании власти направили с пропуском трехдневного срока на ответ, а в

случае с пикетами, уведомление о которых подано менее, чем за пять дней, - срок для ответа властей истекает на следующий день после подачи уведомления.

В ответ на уведомление о публичном мероприятии мне направили письмо от _____.202__ г. № _____, которое было получено **моим доверителем** только _____.202__ г., то есть, спустя _____ дней после подачи уведомления.

В п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 28 обращается внимание «на недопустимость доведения до сведения организатора публичного мероприятия предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям Закона о публичных мероприятиях по истечении трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - по истечении дня его получения) (пункт 2 части 1 статьи 12 Закона о публичных мероприятиях). Продления данного срока в случае, когда один из дней данного срока приходится на нерабочий день, Законом о публичных мероприятиях не предусмотрено. <...>

Если в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - в день его получения) органом публичной власти не доведено до сведения организатора публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия или предложение об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям Закона о публичных мероприятиях, публичное мероприятие может расцениваться как согласованное».

В п. 6 указанного постановления Пленума Верховного суда РФ отмечается:

“Сроки подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, предусмотренные частью 1 статьи 7 Закона о публичных мероприятиях и исчисляемые в календарных днях, не включают дни направления уведомления и проведения публичных мероприятий.

Соответственно, уведомление о проведении публичного мероприятия должно быть получено органом публичной власти не ранее дня, после которого остается 15 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия, и не позднее дня,

после которого остаётся 10 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия”.

Таким образом, пропущен срок, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах. Следовательно, обжалуемый ответ содержит незаконное решение.

Вариант 5. Направление немотивированного предупреждения о недопустимости нарушения закона.

Этот вариант для тех случаев, когда вместе с предложением изменить условия проведения акции, либо вместо такого предложения направляется предупреждение, о том, что акция может нарушить уголовное законодательство или законодательство об административных правонарушениях, а также противоречит Конституции РФ и т.д.

Письмом от [REDACTED].[REDACTED].202[REDACTED] г. № [REDACTED] моему доверителю было дано предупреждение о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации. В частности, в обжалуемом ответе указывалось:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] (написать, что именно в уведомлении, по мнению властей, противоречит законодательству РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о митингах подобное предупреждение должно быть мотивированным. Обжалуемый ответ не содержит в себе никакой мотивации/не может считаться мотивированным, так как

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] (изложить претензии к мотивации предупреждения властей; например, подобные предупреждения в отношении акций ЛГБТ-тематики могут носить дискриминационный характер, нарушая ст. 19 Конституции РФ и положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно ст. 14 во взаимосвязи со ст. 11, и противоречить позиции Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении от 23 сентября 2014 г. N 24-П: “запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о нетрадиционных сексуальных

отношениях, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке”).

Таким образом, направление обжалуемого ответа на уведомление о проведении публичного мероприятия противоречит ч. 2 ст. 12 Закона о митингах.

Вариант 6. Обжалование бездействий властей.

Этот вариант для тех случаев, когда в ответ на уведомление о проведении акции власти направляют невнятный ответ, из которого невозможно понять, согласовали акцию или нет, либо, когда направляется в ответ только предупреждения о недопущении нарушения закона без каких-либо предложений изменить условия проведения акции.

В соответствии со ст. 12 Закона о митингах, органы исполнительной власти субъекта РФ или муниципальные органы после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязаны:

- проинформировать организаторов о получении уведомления и назначить уполномоченных представителей для публичного мероприятия (пункты 1 и 3 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах);
- в течение трех дней направить обоснованное предложение об изменении условий проведения публичного мероприятия, а в случае подачи уведомления о пикете менее чем за пять дней до дня проведения – предложение должно быть передано организатору в день получения уведомления (п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах);
- отказать в согласовании публичного мероприятия исключительно по предусмотренным законом основаниям (ч. 3 ст. 12 Закона о митингах).

Вместе с тем, в обжалуемом письме от [] . [] . 202 [] г. № [] не исполняется ни одно из указанных требований.

(Следующий абзац вместо предыдущего для тех случаев, когда вообще никакого ответа на уведомление не последовало)

Вместе с тем, на уведомление моего доверителя до сих пор не последовало никакого ответа.

Следовательно, данное бездействие незаконно, противоречит ст. 12 Закона о митингах.

Вариант 7. Запрет в проведении уже согласованной акции.

зать причины, по которым предложенное место не подходит для проведения акции; например, находится в неудобном месте, далеко от общественного транспорта и т.д.).

Моим доверителем [] . [] .202 [] г. было направлено встречное предложение провести [] публичное [] мероприятие []

(укажите место проведения акции, которое вы направили в качестве альтернативы, предложенному властями и укажите, почему это место лучше подходит для вашей акции).

Однако в письме от [] . [] .202 [] г. № [] моему доверителю отказали в согласовании публичного мероприятия по предложенному им адресу, сославшись на то, что фактически было подано новое уведомление за пределами срока согласования.

В п. 13 постановления Пленума Верховного суда от 26.06.2018 № 28 указано, что:

“В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 5 Закона о публичных мероприятиях организатор публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции) обязан в письменной форме проинформировать орган публичной власти о принятии (непринятии) предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия. По смыслу данной нормы также не исключается возможность направления организатором публичного мероприятия органу публичной власти встречного предложения об ином месте и (или) времени проведения публичного мероприятия с учетом срока, необходимого для согласования данного предложения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 12 названного закона”.

Таким образом, встречное предложение моего доверителя об ином месте проведения публичного мероприятия не является новым уведомлением. Следовательно, обжалуемый ответ содержит незаконное решение, противоречащее ч. 1 ст. 7 и п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах.

Часть для всех вариантов

В этой связи, я утверждаю, что **обжалуемый ответ не только нарушает Закон о митингах, но и необоснованно ограничивает его свободу собраний и выражения, гарантированные ст. 31 и 29 Конституцией РФ и ст. 11 и 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

Европейский Суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) неоднократно отмечал, что право на свободу собраний является фундаментальным правом в демократическом обществе и, наряду с правом на свободу выражения мнения, одной из основ такого общества (см. Постановление ЕСПЧ по делу «Джавит Ан против Турции» (Djavit An v. Turkey), жалоба № 20652/92, § 56, ECHR 2003-III).

Также ЕСПЧ неоднократно обращал внимание на то, что, хотя публичное мероприятие в общественном месте может создать определенные помехи повседневной жизни, включая помехи дорожному движению, для публичных властей важно демонстрировать определенную степень терпимости в отношении мирных собраний, чтобы свобода собраний, гарантированная статьей 11 Конвенции, не была лишена своего существа (см. Постановление ЕСПЧ от 15 ноября 2007 г. по делу «Галстян против Армении» (Galstyan v. Armenia), жалоба № 26986/03, § 116 и 117, Постановление ЕСПЧ по делу «Букта и другие против Венгрии» (Bukta and Others v. Hungary), жалоба № 25691/04, § 37, ECHR 2007-III, Постановление ЕСПЧ по делу «Оя Атаман против Турции» (Oya Ataman v. Turkey), жалоба № 74552/01, § 38 - 42, ECHR 2006-XIII, и Постановление ЕСПЧ от 17 мая 2011 г. по делу «Акгель и Гель против Турции (and v. Turkey), жалобы « 28495/06 и 28516/06, § 43).

На основании изложенного и руководствуясь Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ, «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 28, а также Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 № 59-ФЗ

ПРОШУ:

1. Признать решение/действие/бездействие, выраженное в письме от [redacted] [redacted].202[redacted] г. № [redacted], за подписью

_____ (должность и ФИО ответившего

чиновника), не соответствующим требованиям Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», и нарушающим мое конституционное право на мирное собрание, фактически ограничивающим мою свободу выражения.

2. Направить моему доверителю по вышеуказанному адресу, в установленные законом сроки юридически обоснованный ответ на данное обращение.
3. Привлечь _____ (должность и ФИО ответившего чиновника) к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его/ее действиях признаков правонарушения, предусмотренного ст. 5.38 КоАП РФ.

Приложение:

1. Копия уведомления о проведении публичного мероприятия - 1 экз.;
2. Копия обжалуемого ответа от _____.202__ г. № _____ - 1 экз.;
3. Иные доказательства (фото, видео, распечатки карт и т.д.), подтверждающие вашу позицию - ____ экз.;

«_____» _____ 202__ г.

_____/_____/