



INFORME DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS EN REVISIÓN POR PARES

- El objetivo de este formulario es evaluar un artículo, y calificar sus fortalezas, debilidades, aporte al conocimiento y oportunidad de publicación.
- Por ser una revisión de pares ciegos, no se deben incluir referencias que pudieran apuntar al nombre o institución del revisor.
- Sea lo más conciso y claro posible.

1. ASPECTOS GENERALES. Marque con una "X" según su criterio.

1.1. ¿El tema del texto se ajusta al perfil temático de la revista?

Los artículos de la RPDJ deben versar sobre asuntos de derecho internacional (público o privado), relaciones internacionales u otras ciencias sociales desde la perspectiva internacional.

Sí ☐ No ☐

1.2. ¿El título del texto es adecuado?

Sí ☐ No ☐

1.3. ¿El resumen del texto es adecuado?

Sí ☐ No ☐

1.4. ¿Las palabras claves son apropiadas?

Sí ☐ No ☐

1.5. ¿El texto es comprensible para el/la lector (a)?

Sí ☐ No ☐

1.6. ¿Se justificada la inclusión de todas sus imágenes (tablas, ilustraciones, fotos, cuadros) y es apropiada su calidad?

Sí ☐ No ☐

1.7. Si respondió "No" en algún apartado por favor indique sus observaciones en el siguiente espacio:

2. ASPECTOS ESPECÍFICOS. Marque con una "X" según la siguiente escala:

1: Deficiente, 2: Insuficiente, 3: Aceptable, 4: Bueno, 5: Excelente

2.1. ¿El texto aporta a la teoría del conocimiento sobre el área que trata?



REVISTA PERUANA DE DERECHO INTERNACIONAL

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.2. ¿Existe actualidad y pertinencia en la realidad materia del texto?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.3. ¿Se incluye una hipótesis y/o problemática coherente que fue probada/descrita en el desarrollo del texto?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.4. ¿La literatura citada es actualizada y acorde al tema(s)?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.5. ¿Los resultados/análisis/descripciones del texto son presentados con claridad y fueron procesados de acuerdo a las reglas de la ciencia?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.6. ¿Existe solidez, argumentación y originalidad en la presentación de resultados?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.7. ¿Existe coherencia metodológica en toda la estructura del trabajo?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.8. ¿Se justificada la inclusión de todas sus imágenes (tablas, ilustraciones, fotos, y cuadros) y es apropiada su calidad?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.9. ¿El estilo de escritura es didáctico, bien desarrollado y gramaticalmente correcto?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.10. ¿Se cumplen las reglas de estilo exigidas?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2.11. Si respondió "1" o "2" en algún apartado por favor indique sus observaciones en el siguiente espacio:

3. DECISIÓN FINAL DE LA EVALUACIÓN.

3.1. Marque con una "X" su decisión.

Decisión	Calificación
	Aceptado. Acepta el texto tal como está.



REVISTA PERUANA DE DERECHO INTERNACIONAL

	Aceptado con modificación. Acepta el texto, a condición de que este sea objeto de modificaciones menores, sin que sea necesario su reenvío. Por favor especificar, en el apartado de 3.2. Desarrollo de la decisión , el tipo de ajustes menores para que puedan ser revisados por la Editora.
	Rechazado. El texto es rechazado

Si considera que el manuscrito debe ser reenviado a otra revista. Por favor especificar en el apartado **3.2. Desarrollo de la decisión** los argumentos de esta decisión.

3.2. DESARROLLO DE LA DECISIÓN. En el siguiente espacio proporcionado brinde los argumentos de su decisión.