

[Home](#)



Регистрационный номер статьи: 0421

Разделы: [Самоорганизация интеллигенции](#)

Дата публикации: 07.08.2013

## Выступления по этой статье:

[Выступление](#) от 07.08.2013,

[доктор Добрович Анатолий,](#)

[Израиль](#)

[Добрускин Электрон,](#) доктор,

[Израиль](#)

## Наш Электронный семинар сегодня

### Редактор представляет:

Завершился непростой, но, возможно, необходимым этапом жизни нашего семинара, отмеченный, среди прочего, попытками некоторых участников изменить общее направление его работы.

Представляю собственную статью о реальной жизни семинара, о своем понимании задачи семинара и некоторых вопросов ее реализации. О перспективах развития семинара.

Неторопливому и вдумчивому читателю посоветовал бы дополнительно посмотреть статьи

[здесь](#) и [здесь](#).

Электрон Добрусин, редактор

В прошлом месяце – сразу две даты:

20 лет со дня рождения нашего очного семинара и

9 лет со дня первой публикации электронного семинара,

который из него вырос.

Семинар – для русскоязычной интеллигенции,

т.е. для тех, **повторял уже не раз,**

кто через науку, искусство или религию познает окружающий мир и наше в нем место. И показывает это другим так, чтобы поняли. Для тех, кто добывает информацию, ее перерабатывает, оценивает и распространяет.

Пусть это определение неточно и неполно. Оно достаточно, чтобы увидеть – интеллигенции надо делиться мыслями о своей работе и жизни, понимать и критиковать друг друга, пытаться доказывать, опровергать, убеждать и переубеждать. Короче – ей необходимо интеллектуальное общение.

Например, в форме научного семинара – самой, наверно, простой и действенной форме такого общения.

Форма проста: собирается группа для общения по какой-то теме. Один из них делает доклад, потом слушатели задают ему

уточняющие вопросы. После его ответов – выступления участников и ответы на них докладчика. В конце – руководитель семинара подводит итоги обсуждения. Вот и все.

Веками и великими именами апробирована простота, широта и эффективность такой формы общения, в которой возможно обсуждать любую тему, вызывающую интерес – от космических проблем до местных политических реалий.

Есть и недостаток формы – малый охват. Участники каждого заседания семинара только те, кто присутствуют.

И вот 9 лет назад на базе Ашдодского очного семинара мы экспериментально проверили возможность создать новую разновидность научного семинара. Создали электронный семинар на основе Всемирной Сети Internet, когда интеллектуальное общение на этом семинаре доступно каждому пользователю Internet, где бы он ни жил.

Этот семинар работает примерно так же, как работал очный семинар в Ашдоде. Только вместо доклада – статья, в соответствии с **Правилами приема материалов**. Вместо заключения, руководитель семинара (редактор) еще до дискуссии представляет

статью читателям, а вопросы и выступления участники присылают по электронной почте.

Если, по мнению редактора, статья (доклад или выступление) не соответствует характеру семинара – она отклоняется без объяснений. Примерно так я делал и на Ашдодском очном семинаре. И, так же, как и тогда, главное – чтобы обсуждение шло в сложившейся веками форме научного семинара. А предметом статьи (доклада) могут быть любые темы интеллектуального общения, интересные участникам семинара, которые «голосуют кликами».

Успех превзошел все наши ожидания.

Посещаемость сайта, начавшаяся со 100-200 визитов в месяц постепенно дошла до 11-12 тысяч, достигая в отдельные месяцы более, чем 20 тыс в месяц. Из них более 30% израильтян, около 40% бывает из России, около 10% дает США, Украина около 6%, немного меньше 2% - Германия и т.д. Можно надеяться, что семинар неплохо представляет Израиль за границей.

Авторы – из 14-ти стран, в основном, из Израиля, России и США.

О семинаре, сначала очном, а потом электронном, о его задачах и методах писали израильские, американские и российские СМИ, делались и публиковались доклады на научных конференциях. Бывали и доклады-сообщения в Домах ученых разных городов Израиля. Писали о нем и **на сайте семинара**.

Электронному семинару удалось собрать замечательный **коллектив авторов**. Он определил и соответствующий коллектив читателей-участников. Семинар уверенно растет – растет и коллектив авторов, и посещаемость, и объем трудов – вы читаете уже 421 статью семинара.

И это на чистом энтузиазме – денег на гонорары (как, кстати, и на все остальное) у семинара нет.

Сложнее с рецензированием. Даже обратиться за рецензией неудобно – чтобы кто-то вникал в чужую не всегда интересную ему работу, а если отзыв отрицательный – мотивировал бы его. Как говорится – ни славы, ни денег. Положительный отзыв мотивировать не надо, его из-за этого и пишут чаще. Да сайту-то он зачем... А обиды, выяснения, а то и разрывы отношений, если мнение рецензента не принималось безоговорочно!

Несмотря на это, удалось собрать виртуальный актив семинара – группу коллег разных специальностей и весьма высокой квалификации, проживающих в разных городах и странах. Они, как правило, не отказывают, когда я обращаюсь за советом и для обсуждения статей. Те из них, кто помогает чаще и охотнее, кто помогает еще и открывать новые области работы семинара, кто

привлекает новых авторов, – в разное время составляли группу редакторов семинара. Редколлегии в обычном понимании на сайте нет – члены актива часто и не знакомы между собой.

В апреле 2012 г. в основном закончилась реконструкция сайта.

На **Главной странице** – 6 клавиш для 6-ти направлений работы. Кликнув на нужную клавишу, увидите перечень всех категорий статей этого направления, опубликованных на сайте. Кликнув на нужную категорию – увидите полный список статей и выступлений. Кликнув на выбранную статью или выступление – увидите текст. Можно также искать статьи зарекомендовавшего себя автора по алфавитному каталогу авторов. Работая с обновленным сайтом, вы встретите еще ряд дополнительных удобств.

Новый дизайн и новые возможности работы дали ввести в оборот весь публикуемый на сайте массив статей и выступлений. **Сайт-семинар стал и сайтом-библиотекой** и уже состоялся как один из видов самоорганизации интеллигенции русскоязычной диаспоры, независимо от страны проживания.

Определилась **задача семинара** – расширять и совершенствовать общение в среде русскоязычной интеллигенции. Новые возможности, которые дает сетевой семинар, позволяют самым широким кругам интеллигенции получать и отдавать информацию, непосредственно обсуждать актуальные проблемы общества, расшатывая, **как уже писал раньше**, одни и укрепляя (а то и создавая) другие основы общественного сознания.

**Метод** – публиковать статьи, которые могут вызвать интерес в этой среде и, по мере возможности, организовывать обсуждение этих статей в форме, сложившейся на научных семинарах.

**Мало это или много, но это – все. Других задач у семинара нет.**

\* \* \*

Но легко сказать – получать и отдавать информацию. Возникают проблемы каналов передачи, проблемы носителей информации и перехода с одного носителя на другой, проблемы искажений, шума и многое другое.

Но главное, думаю, в том, что передача информации – дело двустороннее. И получить ее можно, только если обе стороны (и «передатчик» и «приемник») имеют сходный объем знаний (сведений) и сходное к ним отношение. Имеют, как говорят специалисты, сходный тезаурус. А нет нужного тезауруса у «приемника», нет у него объема знаний, нужного для приема,

другое у него отношение к знаниям – и этой информации для него нет. Совсем нет, как не было.

Как?

А вот так – для других есть, а он «в упор не видит».

Об эти проблемы и друг о друга ломают копья не только специалисты информатики, но философы и культурологи, психологи и психиатры, политики, люди бизнеса, ученые и практики других специальностей.

Ведь это уже не «просто» тютчевская проблема тонкостей взаимопонимания людей. Важной задачей интеллигенции все больше становится преодоление конфликта непонимания между и культурами и «просто» людьми: «от войны тезаурусов – к диалогу тезаурусов». Т.е. о том, что когда «приемник» не может получить от «передатчика» информацию, надо разыскивать, в чем именно преграды между тезаурусами и находить возможности их преодолевать.

Одни преграды понятны и преодолеваются более или менее легко. Например, когда **«приемник» не знает язык «передатчика»**, но для его целей достаточно только знать о чем

речь. Преграда преодолевается прямым («техническим», словарным) переводом с одного языка на другой.

Другая, более сложная, преграда, когда становится ясно, что нужен, например, перевод не только текста, но и подтекста. Требуется уже художественный, а то и поэтический перевод, и иногда приходится в чем-то переструктурировать, даже как-то изменить информацию.

А самый сложный вид преграды – та, что вовсе не пропускает информацию или существенно ее искажает. Такую преграду и диагностировать трудно – «приемник» о ней может и не догадываться..

Практика показала, что иногда редактор должен вмешаться, чтобы при общении помочь участникам адекватно понимать друг друга.

А иногда это так и не получается.

Два следствия такой постановки задачи:

**Первое** – предметом статей (докладов) могут быть достижения науки и техники, пропаганда одних идей или противодействие пропаганде других, противодействие лженауке, инженерные и социальные проекты, художественные

произведения, искусствоведение и т.п. вопросы. Но только тогда, когда они могут вызвать интерес в среде русскоязычной интеллигенции. И расширяя тематику статей и круг участников, надо не выходить за круг тем и характера их подачи, приемлемых в среде русскоязычной интеллигенции.

Вопрос деликатный. Четких критериев нет и в сложных случаях – надежда на коллег, к которым можно обращаться за советом и обсуждением статей, на их профессионализм и способность репрезентировать, представлять своим мнением мнение существенной части участников.

**Второе** – важнейшее дело семинара – понемногу втягивать читателя в обсуждение статей. При начале работы семинара меня убеждали, что обсуждение не форумного, а семинарского типа на сайте невозможно и не получится – никто не станет подробно писать под своим именем. А если вдруг станут, то редакция захлебнется. Оказалось, что эта (семинарская) форма получилась. И медленней, чем хотелось бы, но развивается. Заметно растет число авторов именно выступлений. Больше того, мне говорят и пишут, что нередко обсуждения идут и за рамками письменных выступлений на семинаре.

Обсуждение имеет цель убеждать или переубеждать не оппонента (это, как правило, и невозможно и не нужно), а читателей-участников, бороться за их мнение.

Но, думаю, главное – сам процесс обсуждения как общение, как формирование мыслей, обмен мыслями, появление, внедрение новых, иногда вовсе неожиданных мыслей.

И важное достоинство электронного семинара в том, что этот процесс не экспромтный, не ограничен временем заседания, как на очном семинаре. Он может идти как угодно долго, с возвращением к обсуждению и через длительное время, привлечением новых участников и т.д. И компьютерная программа поддержки семинара сделана так, что каждое новое выступление по сколь угодно давней статье, автоматически возвращает эту статью в «Последние поступления» на Главной странице.

Такое понимание роли обсуждения влияет и на выбор статей. Семинар – не рецензирующий журнал, который отвечает за содержание статьи. У нас могут быть и вовсе «неправильные», провокативные статьи, которые вызовут жесткую критику. Важно только, чтобы статьи не были неграмотные или другим образом снижали общий уровень. И здесь опять вопрос деликатный – чтобы рецензент или редактор не посчитал неграмотной-снижающей ту статью, с которой лично не согласен.

Деликатные, т.е. как бы произвольные решения, не имеющие сформулированных критериев оценки, обязательно бывают при работе сайта. При выборе статей и направлений общения, взаимоотношениях с авторами, рецензентами и в т.п. случаях. Такие решения, которые объяснить обычно непросто и, главное, бесполезно, в большой мере и определяют лицо и характер

семинара. И, в конечном счете, – число и, главное, качественный состав авторов и участников, которые «голосуют кликом».

Не удержусь добавить – если бы в годы, когда электронный семинар только раскручивался, я бы знал, что в недалеком будущем одной из важнейших станет проблема выбора статей и авторов из ряда возможных – от каких ненужных забот это избавило бы меня и от каких ненужных статей и авторов избавило бы семинар!

\* \* \*

С проблемой различия тезаурусов связаны (из песни слова не выкинешь) и, как бы это повежливее, межэтнические отношения. В последние годы пришлось с этим столкнуться.

Вот строчки из письма очень уважаемого участника семинара, проживающего в России:

«ЭНС из-за преобладания национальной тематики, может утратить многих авторов. Ссылаться на ЭНС уже опасно – «Это тот сайт, где \*\*\*\*» – уже приходилось слушать»

«Все читающие очень смотрят на то, что ещё печатают рядом. Поэтому национальная тематика ЭНС отпугивает».

«Вы этого всего не знаете и, главное, не чувствуете на себе. А у нас возникают нежелательные параллели в восприятии ситуации в целом».

«Просто – это некоторая ситуация. Она назрела и лучше нарыв вскрыть сразу».

Скажу сразу – это единственное такое письмо. Но может кто-то еще думает так же, но не пишет.

Сам я не вижу «продолжающегося изменения тематики ЭНС» и «преобладания национальной тематики». Но раз есть хоть в одном письме – значит, что-то есть.

Обсудим:

Если бы я был англичанином и вел семинар в Англии, в нем, думаю, вниманием пользовались бы разделы «Англичане среди других народов» и «Социальные проблемы Великобритании». Английская тематика была бы вполне заметна и в разделах «Межэтнические отношения», «Педагогика» и ряде других. И, думаю, мало кого бы могла оттолкнуть.

Но я еврей и живу в Израиле. И не по случайности рождения, а по сознательному выбору. Разделы «Евреи среди других народов»,

«Социальные проблемы Израиля», еврейская тематика в ряде других разделов нашего сайта, естественно, были, есть и будут.

Серьезные статьи, освещающие внутреннее и внешнее положение Израиля, причины и динамику тех или иных явлений израильской жизни и положения евреев среди других народов, историю и перспективы Государства евреев, проблемы, связанные с антисемитизмом и террором в Израиле и других странах и т.д. – интересуют меня и, уверен, немалую часть русскоязычной диаспоры. Повторю – серьезные статьи.

Спекуляции про «избранность», в смысле «евреи потому-то и потому-то лучше всех» – активно неприятны. Как и «газетная» публицистика на эти темы, например, потрясение Нобелевским списком и т.п.

Националистический душок от семинара был бы мне крайне нежелателен и присылаемые статьи такого типа бестрепетно отклоняю. Отклоняю и статьи религиозного содержания, т.к. их облегченное обсуждение предсказуемо и нежелательно, а серьезное – выходит за рамки нашего сайта.

Иногда ошибаюсь.

Возможно, ошибкой была статья Ноткина, точнее – ажиотаж вокруг нее, но чем-то статья меня тронула. А с Браиловским и Кирпичевым – переоценил свои возможности. У обоих были интересные (и такие интеллигентные!) статьи в «Лебеде» и я

загорелся провести в рамках научного семинара дискуссию ... с интеллигентными антисемитами. Подготовительная переписка давала, как мне показалось, надежду на интересный результат. Кончилось неинтересно. У Браиловского – совсем мелко, а Кирпичев шикарно начал, как Шульгин: «Я антисемит», но Шульгин – это Шульгин, а Кирпичев – Кирпичев. Они начали с грубых дерзостей, в ответ получили от участников семинара такое же. Короче – я со своей идеей полностью провалился.

Оставивши в стороне классическое «Кто виноват?», займемся «Что делать?»

О том, чтобы искусственно ограничить публикацию достойных статей «на еврейскую тему», только чтобы не увеличивать % таких статей – не может быть и речи.

Но можно уменьшать % таких статей другим способом – увеличивая число других. Очень затянувшаяся реконструкция сайта (а, может и другие причины) отвлекли меня от этой работы. А само, как известно, редко что делается. Будем работать дальше, учитывая, что возможен и такой взгляд на наш семинар, и такой тезаурус.

\* \* \*

В конце добавлю: Годы работы выявили необходимость, не надеясь только на «самотек», в ряде случаев организовывать обсуждение, привлекая для этого известных семинару авторов.

Возможно, даже провоцировать обсуждение, публикуя заведомо спорные материалы.

Выявилась также необходимость, при всем уважении к авторам, постоянно следить за этической стороной выступлений и статей, исключать любые формы неуважительного отношения между участниками, любые высказывания, которые можно оценить, как излишне резкие и неуважительные по отношению к коллегам и к семинару в целом. Нельзя допускать даже небольших нарушений – они нет-нет да проскакивают и всегда тянут за собой негодный для семинара шлейф разборок или попыток разборок. В необходимых случаях может быть специальное выступление редактора, бескомпромиссная редакторская правка, а в случае несогласия с ней автора – решительный отказ в публикации на сайте.

И в заключение:

Семинар успешно входит в свой юбилейный, 10-й год.

Благодаря верности своей задаче, семинар имел, имеет и, думаю, будет иметь постоянный рост коллектива достойных авторов и читателей-участников.

Уверен, что наш семинар, сплав многовековой формы интеллектуального общения с молодой и активно развивающейся индустрией сбора, обработки и распространения информации,

сделает общение еще более эффективным, расширив его формы вплоть до вовсе непредставимых сегодня.

Передано автором 6 августа 2013 г.

для обсуждения на семинаре

<http://www.elektron2000.com/article/1379.html>