Ярославский Андрей Борисович

УСМОТРЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Специальность 12.00.09 -уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;

оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Волгоград 2001

ИСХ,

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Волгоградской академии МВД России.

Научный руководитель:

Кандидат юридических наук, профессор Васильев Л. М.

Официальные оппоненты:

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Кулагин Н. И.

Кандидат юридических наук, доцент Аширбекова М.Т.

Ведущая организация: Уральский юридический институт МВД РФ

Защита состоится 29 марта 2001 г. в 16.00 на заседании диссертационного совета Д 203.003.01 в Волгоградской академии МВД России (400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130).

С диссертацией можно ознакомится в библиотеке Волгоградской академии МВД России,

Автореферат разослан "i£ "

2001 г.

Ученный секретарь диссертационного совета Д 203.003.01. Волгоградской академии МВД России доктор юридических наук, профессор

Н. И. ПИКУРОВ

J

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

"'"' Актуальность темы. Изучение статистических данных о ежегодно возвращаемых для производства дополнительного расследования уголовных делах[1] свидетельствует о том, что предварительное следствие - крайне уязвимое звено современной правоохранительной системы. Количество лиц, оправданных судами в 1997 году, составило 862, 646 из них содержались под стражей.[2] И, несмотря на то, что «впервые за последние годы снизилась доля дел, возвращаемых судами для производства дополнительного расследования (включая материалы протокольной формы), - с 9,7 до 8,4 % (по абсолютному числу - со 102,8 до 95,3 тысяч, или на 7,3 %)»[3] положение, остается тяжелым. В чем заключаются причины такого положения?

На наш взгляд, существуют не только причины общего характера, но и причины частные, К общим причинам можно отнести социально-экономический кризис в стране, резкое снижение уровня социальной защищенности граждан и ряд других. К частным причинам относится несовершенство уголовно-процессуального законодательства. В ряде случаев имеет место низкий уровень профессионализма следователей, профессиональная деформация .части из них, и как следствие -принятие следователями необоснованных, либо мало обоснованных решений, принимаемых на основе их личного усмотрения.

[11] В 1996 году следователям прокуратуры возвращено для производства дополнительного расследования 6.511 уголовных дел, из них: прокурором 862 уголовных дела; судом -5.649 уголовных дел; в том же году следователям МВД возвращено 53.925 уголовных дела, из них: прокурором - 21.111 дел; судом - 32.814 дел, в 1997 году следователям прокуратуры возвращено для дополнительного расследования 7.531 уголовное дело, из них; прокурором 1.181 уголовное дело; судом 6.350 уголовных дел; а следователям МВД 51.748 уголовных дел, из них: прокурором -19.615 уголовных дел; судом - 32.133 дела (Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 1997 году // Вестник МВД России. 1998, №1. - С.155).

[э] Там же. -С.155.

[3] Татарский А, Работа судов России в 1998 году // Российская юстиция. 1999, №8. -С.52.

В таких условиях вполне обоснован интерес к изучению проблемы усмотрения следователя при принятия тех или иных процессуальных и организационных решений. Положительное разрешение связанных с этой проблемой вопросов способно оказать позитивное воздействие на деятельность правоохранительных органов. В свою очередь, активная, отвечающая духу и букве закона деятельность этих органов, может благоприятно и созидательно влиять не только на обеспечение прав личности в уголовном процессе, но и на состояние правовой обстановки в обществе, на правосознание многих граждан.

Надо заметить, что хотя проблема усмотрения следователя при расследовании преступлений является довольно важной и актуальной, она до сих пор не была предметом специального монографического исследования. Некоторые аспекты данной проблемы, конечно, рассматривались отдельными учеными по теории права, уголовному процессу, криминалистике, психологии, что однако не привело к окончательному разрешению всех вопросов темы.

Так, вопросы, связанные с оценочными понятиями, близкими к данной теме, анализируются в кандидатской диссертации Т.В. Каша-ниной «Оценочные понятия в советском праве». Попытки сформулировать понятие усмотрения содержится в работах А.П. Ксрнеева (административное усмотрение), Л.М. Васильева, Э.М. Кемулария, П.А. Лупинской, Г.Т. Ткешелиадзе (усмотрение следователя и суда), Ю.П. Соловей (усмотрение в деятельности милиции) и в некоторых других работах.

Проблемы внутреннего убеждения, которую рассматривает автор, в определенной мере касались в своих работах В.Ф. Бохан, Ю.М. Грошевой, Г.М., Ю.Г. Манышев, Г.М. Резник, И.Е. Фарбер и другие.

Вопросы определения места и роли психологического фактора в механизме принятия решений затрагивались в работах В.К. Вилю-наса, в.с. Дерябина, Ю.И. Ильченко, в.с. Комаркова, В.Е. Коноваловой, Д.П. Котова, Н.Д. Левитова, А.Н, Леонтьева, Г.Х. Шингарова, Г. Г. Шиханцова и некоторых других авторов. Отдельные вопросы,

связанные с категорией риска при принятии решений, освещались в работах Г.А. Зорина, Ю.Ю. Осипова и других ученых. Проблема соединения уголовных дел, которую в определенной мере касаемся и мы, изучая данную тему, достаточно подробно нашла освещение в работах В.М. Быкова, И.Е. Быховского, С.А. Тумашова, Ш.Ф. Шарафутдинова Однако отсутствие самостоятельной комплексной теоретической разработки избранной автором темы и обоснованных практических рекомендаций по многим ее вопросам оказывает определенное негативное влияние на следственную практику, сдерживает законодателей в разработке соответствующих нормативов, мешает правильному разрешению многих вопросов следователем при производстве следствия по уголовным делам.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нормы действующего УПК РСФСР и проекта нового Уголов-но-процессуального кодекса Российской Федерации, направляемые на регулирование деятельности следователя при принятии

решений по делу, отражающие закономерности, роль и сущность усмотрения следователя при принятии решений по уголовным делам.

Предметом исследования являются основные теоретические разработки по проблеме определения, понятия и роли усмотрения следователя при расследовании преступлений и отдельные вопросы, его применения, возникающие в следственной практике.

Важно отметить, что проблема усмотрения следователя при расследовании преступлений - это тема для фундаментального комплексного исследования, основанного на знании уголозно-процессуального права, криминалистики, теории управления, уголовного права, психологии, философии, социологии. В рамках данной диссертационной разработки рассматривается уголовно-процессуальный аспект данной проблемы.

Цель и задачи диссертационного исследования - теоретический анализ проблемных вопросов сущности усмотрения следова-

теля при расследовании преступлений; определение понятия и оптимального содержания изучаемого явления; классификация видов усмотрения следователя; выявление, обобщение и анализ негативных проявлений в усмотрении следователя; разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного следствия.

В качестве средства достижения этой цели сформулирован следующий комплекс задач:

1. Раскрыть сущность и определить понятие усмотрения следователя при расследовании преступлений.

2. Осуществить классификацию видов усмотрения следователя при расследовании преступлений.

3. Проанализировать действующие нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие вопросы,

связанные с усмотрением следователя при принятии решений по уголовным делам.

4. Исследовать практику применения тех норм закона, которые обусловливают принятие решений следователем.

5. Выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения следователем.

Методологическую и нормативную базу исследования составляют основные принципы, законы и категории диалектического метода научного познания явлений реальной действительности, а также методы сравнительно-правового, системно-структурного, логического, социологического, статистического и исторического анализа.

В процессе работы над темой изучена, и критически осмыслена относящаяся к теме исследования литература по уголовно-процессуальному праву, философии, социологии, теории права и государства, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, теории управления, юридической психологии и уголовному праву.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании норм Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального и иного законодательства. Обстоятельно проанализированы разъяснения Пленумов Верховного Суда России, действующий УПК и принятый Государственной Думой Федерального Собрания России в первом чтении проект УПК, судебная и следственная практика.

Эмпирической базой исследования служит изучение как опубликованной, так и неопубликованной (чаще всего архивной) практики органов уголовного судопроизводства. В рамках данной темы проанализированы материалы 200 уголовных дел, рассмотренных судами многих районов и городов Республики Адыгея, Волгоградской области, Краснодарского края, Ставропольского края и Ростовской области.

Автор охватил социологическим опросом участников уголовного процесса, представляющих обе его стороны - обвинения и защиты. В рамках данного исследования он проинтервьюировал 590 человек, в том числе: 200 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, 60 прокуроров, 130 судей и 200 адвокатов.

Проанализированы статистические данные о следственной работе в целом по Российской Федерации за 1996-1999 г.г., а также данные о следственной деятельности по Республике Адыгея, Волгоградской области, Краснодарского края, Ставропольского края и Ростовской области за эти же годы.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, определяется репрезентативностью эмпирических данных, собранных автором в процессе изучения и обобщения следственной практики в аспекте проблем избранной им темы. Сформулированные им предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и следственной практики обоснованы сделанными выводами при разработке отдельных вопросов темы.

Научная новизна исследования заключается в том, что на уровне диссертационного исследования:

- изучена природа такого явления, как усмотрение следователя при расследовании преступлений и сформулировано его понятие;

- разработана классификация видов усмотрения следователя при расследовании преступлений;

- проанализировано усмотрение как гносеологическая категория;

- определено место усмотрения в механизме принятия решений следователем;

- разграничено понятие «усмотрение» следователя от других компонентов процесса принятия им решений: установкой, убеждением, интуицией;

- проанализированы установленные законом границы усмотрения следователя на стадии возбуждения уголовного дела и в стадии предварительного расследования, обобщена и изучена практика его использования при установлении истины по делу;

- проанализировано усмотрение следователя как способ использования возможностей закона на стадии возбуждения уголовного дела и в стадии предварительного расследования;

- выявлены, обобщены, и изучены ситуации негативных проявлений усмотрения следователя на стадиях возбуждения уголовного дел!3 и предварительного расследования, установлено их отрицательное влияние на процесс и результаты установления истины по делу.

Результатом разработки отмеченных проблем являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Дефиниция усмотрения следователя как модель и элемент его деятельности в конкретных случаях и как широкое правовое явление.

2. Классификация разновидностей усмотрения следователя, применяемого им при расследовании преступлений.

3. Сформулированные общие требования к усмотрению, направленные на дальнейшее совершенствование гарантий правильного применения неопределенных, оценочных понятий и формулировок, содержащихся в некоторых нормах УПК РСФСР и проекте УПК России.

4. Обоснования разграничений понятия усмотрение от других компонентов процесса принятия решений следователем.

5. Аргументация положений о необходимости более строгой регламентации в УПК РСФСР и проекте УПК России процедуры принятия решений, ограничивающих некоторые конституционные права граждан в стадии предварительного расследования.

6. Обоснования тезиса и выводов о необходимости дополнения уголовно-процессуального закона нормой, устанавливающей предельные сроки сообщения о результатах рассмотрения ходатайств, заявленных защитником и обвиняемым при их ознакомлении с материалами дела.

Теоретическая и практическая значимость результатов данного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: в дальнейшей научной разработке сходных с исследуемыми автором проблем, возникающих на стадии предварительного расследования; при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов расследования, прокуратуры, суда и адвокатуры; при обучении студентов юридических вузов и повышении квалификации практических работников.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в пяти научных статьях и одной монографии.

Автор выступал с научными докладами и сообщениями по теме диссертационного исследования на международных научно-практических конференциях и на итоговых научных конференциях юридического факультета Краснодарского Государственного Аграрного Университета, на заседаниях кафедр этого факультета.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, определяются цель и задачи исследования, его теоретическая и методологическая база, раскрывается его научная новизна, теоретическая и научная значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая - «Общетеоретические вопросы усмотрения и его виды при расследовании преступлений» - состоит из двух параграфов.

В первом параграфе приводятся различные точки зрения на усмотрение, как гносеологическую категорию. В плане сравнительного анализа рассматриваются понятия административного и судебного усмотрения, что позволяет выявить специфическую природу усмотрения следователя при расследовании преступлений.

Диссертант приходит к выводу о том, что усмотрение следователя при расследовании преступлений - многоаспектное явление и выделяет следующие его разновидности: а) оптимальное; б) непосредственное; в) произвольное; г) интуитивное.

Оптимальное усмотрение следователя - это его отношение (мнения, суждения, взгляды, оценки) к характеру разрешения неурегулированной или недостаточно урегулированной законом следственной ситуации, обусловленное имеющимся у него жизненным и профессиональным опытом, общими и профессиональными знаниями, навыками, умениями, физическими и психическими особенностями его личности и выражающееся в форме права волевого выбора следователем решения (действия) или времени принятия решения (совершения действия) наиболее целесообразного, с

ю

точки зрения накопленного уголовно-процессуальной практикой опыта правоприменения, для достижения задач уголовного судопроизводства в той или иной конкретной следственной ситуации.

Анализ уголовно-процессуального закона и правоприменитель-ной практики позволяет диссертанту сделать вывод о существовании большого количества разновидностей оптимального усмотрения следователя, используемого им при расследовании преступлений, которые выражаются:

а) в предоставлении следователю, права выбрать один из двух или нескольких равнозначных, с точки зрения закона, вариантов поведения или решения предусмотренных уголовно-процессуальной нормой. Данный вид усмотрения проявляется тогда, когда статья закона заранее лучшей альтернативы не определяет. Следователь выбирает тот или иной вариант, учитывая фактические обстоятельства, и характер материалов дела;

б) в предоставлении следователю права принимать в процессе предварительного расследования преступлений решения, основанные на предписаниях норм, регламентирующих его деятельность посредством таких общих формулировок, как «следователь может», «следователь вправе», за которыми не следует перечня условий, при которых данное решение наиболее целесообразно;

в) в предоставлении следователю права при расследовании преступлений принимать то или иное решение на основе норм, содержащих такие оценочные понятия и выражения, как «в случае необходимости», «в случаях, не терпящих отлагательства», и т.д. Возможность применения усмотрения в этих случаях обусловлена самой формулировкой правовой нормы, ее несовершенством.

Непосредственное усмотрение следователя - это его отношение (мнения, суждения, взгляды, оценки) к характеру разрешения неурегулированной, или недостаточно урегулированной законом следственной ситуации, обусловленное имеющимся у него жизненным, а также недостаточным профессиональным опытом, общими и профессиональными знаниями, навыками, умениями, физическими и психическими особенностями его личности, и выра-

п

жающееся в форме права волевого выбора следователем решения (действия) или времени принятия решения (совершения действия) наиболее целесообразного, с точки его точки, для достижения задач уголовного судопроизводства в данной конкретной следственной ситуации.

Интуитивное усмотрение следователя - это его отношение (мнения, суждения, взгляды, оценки) к характеру разрешения неурегулированной законом следственной ситуации, обусловленное его интуицией, и выражающееся в форме права волевого выбора им решения (действия) или времени принятия решения (совершения действия) наиболее целесообразного, с его точки зрения, для достижения задач уголовного судопроизводства в данной конкретной следственной ситуации,

Произвольное усмотрение следователя - это его отношение (мнение, суждение, взгляды, оценки) к характеру разрешения неурегулированной законом следственной ситуации, обусловленное его настроением, расположением, эмоциями и чувствами и выражающееся в форме права волевого выбора им решения (действия) или времени принятия решения (совершения действия).

В первом параграфе диссертантом также анализируется вопрос о соотношении усмотрения следователя с процессом принятия решения и его компонентами (убеждением, интуицией, установкой).

Во втором параграфе исследуется вопрос о психологическом аспекте усмотрения следователя.

Усмотрение рассматривается, как определенное состояние сознания. В работе поддерживается существующая в науке точка зрения о том, что целостной характеристикой человеческого сознания является убеждение человека (в нашем случае убеждение следователя). Обоснован вывод о том, что трудно представить себе ситуацию, в которой следователь, принимая то или иное решение из нескольких возможных, не убежден в правильности своего выбора. В противном случае, выбор следователя не основывается на глубоком осознании принимаемого решения.

В связи с этим, в работе подробно проанализированы соотношения усмотрения и убеждения следователя при принятии процессуальных решений. В ней детально освещен процесс формирования убеждения

следователя, факторы, влияющие на формирование этого убеждения. В результате проведения целого блока социологических исследований, выделены следующие группы таких факторов: уровень профессиональной подготовки следователя; опыт его предыдущей работы; уровень его профессионального правосознания; его морально-волевые и интеллектуальные качества; его нравственная ориентация; обстоятельства, которые можно условно назвать вытекающими из уголовного дела; обстоятельства, связанные с личностью подозреваемого (обвиняемого); обстоятельства, которые условно можно отнести к внесудебным- - общественное мнение.

В работе отмечается, что вышеперечисленные факторы могут успешно функционировать, то есть выполнять свою роль в формировании убеждения следователя только тогда, когда каждый из них будет ориентирован на соблюдение требований законности, на охрану законных прав и интересов подозреваемого (обвиняемого). От наличия и качества работы каждого фактора зависит наличие и качество работы в формировании убеждения следователя и других факторов, что в свою очередь, обусловливает качественное содержание убеждения следователя. Например, низкий профессиональный уровень, низкий уровень правосознания следователя влечет за собой, в ряде случаев, искажение понимания целей и задач правосудия по уголовным делам, что в свою очередь сказывается на полноте, объективности, всесторонности исследования обстоятельств преступления. В работе большое внимание уделяется рассмотрению правосознания следователя, которое по мнению автора занимает особое место в системе факторов, влияющих на формирование убеждения следователя при принятии конкретного решения.

Е)торая глава - «Усмотрение в применении у гол о в но-процессуальных норм на до судебных стадиях» - состоит из трех параграфов, в которых анализируются: усмотрение следователя на стадии возбуждения уголовного дела; усмотрение следователя на стадии предварительного расследования; негативные стороны усмотрения следователя в стадии предварительного расследования.

В первом параграфе обосновывается тезис о том, что условия применения усмотрения следователем являются составной частью общих условий уголовного судопроизводства, которые устанавливаются законодателем и которые применяются в процессе всего судопроизводства, Диссертант формулирует следующие условия применения усмотрения следователем:

а) оно всегда должно осуществляться на основе и в рамках закона или его принципов;

б) использование усмотрения в области уголовно-процессуального регулирования не должно посягать на права и законные интересы участников уголовно-процессуальных отношений. Оно должно использоваться с целью наиболее эффективного, целесообразного применения уголовно-процессуальных норм для быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных в их совершении лиц;

в) правоприменительный акт, принятый на основе усмотрения, должен преследовать ту цель, для достижения которой законодатель дал следователю правомочие действовать по усмотрению.

г) акт применения уголовно-процессуальной нормы на основе усмотрения должен содержать в себе мотивы, побудившие следователя воспользоваться правом усмотрения.

Исследование следственной практики в аспекте изучаемой проблемы показали, что в процессе применения статьи 70 УПК РСФСР следователь принимает решение на основе усмотрения. Диссертант предлагает в проекте УПК предусмотреть процедуру, которая бы с наибольшей полнотой отражала данные о предоставленных

органу следствия материалах. Этого можно достичь путем составлением особого процессуального документа - «протокола о предоставлении доказательств по делу», в котором должны содержатся следующие данные: ходатайство лица, которое предоставляет предмет

или документ; факт предоставления предмета или документа; содержание предоставляемого материала, определяющее его относимость к делу; сведения о происхождении представляемого объекта.

При наличии оснований считать представляемый материал относимым и допустимым, следователь, производящий расследование, своим мотивированным постановлением приобщает его к делу в качестве вещественного доказательства или иного документа. Решить данный вопрос автор предлагает следующим образом:

Дополнить пункт первый статьи 150 законопроекта УПК Российской Федерации, подпунктом шестым: «Добровольное представление гражданами компетентным органам государства денег, ценных бумаг, документов и иных предметов, свидетельствующих о совершенном или подготавливаемом преступлении».

Изложить в проекте УПК статью следующего содержания: «Лицо, производящее дознание, следователь и прокурор обязаны принять добровольно предоставленные гражданами деньги, ценные бумаги, документы и иные предметы, свидетельствующие о совершенном или подготавливаемом преступлении.

Эти лица обязаны принимать добровольно предоставляемые им любые ценности, документы и иные предметы, которые имеют отношение к расследуемому ими преступлению и могут способствовать раскрытию данного преступления, изобличению виновных в его совершении.

Лицо, добровольно представляющее эти ценности, документы и иные предметы немедленно допрашивается по общим правилам допроса свидетеля. При допросе данного лица выясняются обстоятельства, при которых эти представленные ценности, документы и иные предметы у него оказались откуда ему стало известно о ведущемся производстве по данному уголовному делу»,

Во втором параграфе диссертант приходит к выводу о том, что одной из основных гарантий от произвольного усмотрения следователя является судебный контроль. В свете изучаемой проблемы диссертант предлагает более строгую регламентацию процедуры получения разрешения суда на ограничение некоторых конституционных прав граждан следователем при расследовании преступлений. Для этого в судебном решении на ограничение конституционного права представляется необходимым предусмотреть следующее: имя, фамилию, должностное положение сотрудника право-применяющего органа, который просит разрешение на ограничение конституционного права; имя, фамилию и должностное положение лица, санкционирующего данное ходатайство; факты и обстоятельства, служащие основанием для получения разрешения; квалификация преступления, в связи с расследованием которого требуется разрешение; место производства данного действия; характер предполагаемых сведений, которые возможно будут получены; имеющиеся данные о лицах, причастных к расследуемому преступлению, в отношении которых необходимо произвести действия, требующие разрешения; аргументы, подтверждающие необходимость ограничения того или иного конституционного права; период, в течение которого предполагается ограничение того или иного конституционного права; информация о том, заявлялось ли ранее какому-либо судье ходатайство на разрешение ограничения того или иного конституционного права в отношении тех же лиц и каким был результат разрешения этого ходатайства; изложение результатов ранее проводившегося ограничения конституционного права.

В рамках диссертационного исследования рассмотрена эффективность использования следователем возможностей закона при окончании предварительного следствия. Сделан вывод о необходимости дополнения процессуального закона нормой, устанавливающей порядок и предельные сроки сообщения о результатах рассмотрения ходатайств, заявленных защитником и обвиняемым. В связи с этим, автор считает необходимым изменить редакцию ст. 204 УПК, изложив ее в следующей редакции:

«Ходатайства о дополнении предварительного следствия могут быть заявлены обвиняемым и его защитником устно и письменно. Заявленные ходатайства заносятся в протокол, а письменные ходатайства, кроме того, приобщаются к делу. Обвиняемому и его защитнику предоставляется суточный срок для формулирования ходатайств.

В случае заявления ходатайств о выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, следователь обязан дополнить предварительное следствие. Если при дополнительно производимых следственных действиях присутствует защитник, он вправе с разрешения следователя задавать вопросы свидетелю, потерпевшему, эксперту, специалисту и обвиняемому, а равно ходатайствовать о занесении в протокол данных, имеющих значение для дела. Следователь может отвести эти вопросы, однако отведенные вопросы должны быть занесены в протокол.

В случае, если следователь отказывает полностью или частично в удовлетворении заявленных ходатайств, он об этом выносит мотивированное постановление, которое объявляет обвиняемому или его защитнику в суточный срок с момента заявления ходатайств.

После объявления обвиняемому или его защитнику Об отклонении заявленных ходатайств, им должны быть представлены двое суток для составления и подачи прокурору жалобы на постановление следователя.

Принесение жалобы обвиняемым или его защитником на постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайств приостанавливает дальнейшее движение дела до разрешения жалобы прокурором.

После производства дополнительных следственных действий следователь вновь обязан ознакомить обвиняемого и его защитника с материалами дела с соблюдением требований статей 201- 203 настоящего Кодекса».

Исследуя проблему усмотрения следователя при расследовании преступлений, базируясь на обобщении материалов следственной и судебной практики автором получены следующие данные:

17

1. По 40 % изученных уголовных дел, по которым производилось дознание, срок дознания составил 2 дня;.

•• по 20 % -1 день;

-• по 40 % - уголовные дела, возбужденные органом дознания, переданы следователям прокуратуры вдень возбуждения дела.

2. Зафиксировано, что по 2/3 изученных дел, требовавшим участия органов дознания, право дачи им поручений в порядке

4.4 ст.127 УПК не использовалось.

3. Поручения в порядке ч.З ст.132 УПК давались следователями менее чем по 1/3 дел, но во всех случаях, когда по делу возникала такая необходимость.

4. Проследить практику использования следователем права по своему усмотрению передать одному из перечисленных в

4.5 ст.175 УПК органу или лицу на хранение имущество, на которое наложен арест, не представилось возможным. Указанная ситуация встретилась только по двум уголовным делам: в этих случаях имущество было передано на хранение родственникам обвиняемого -отцу, брату. Наложение ареста на имущество производилось самостоятельно (с выемкой или обыском не совпало).

5. Необходимость вызова законных представителей или близких родственников для присутствия при допросе несовершеннолетнего свидетеля следователь усмотрел только по 33,2 % уголовных дел, по которым такие свидетели допрашивались.

6. Чрезвычайно редки случаи принятия следователем решений об участии в осмотре места происшествия и проведении других следственных действий обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших. Только по 10 изученным делам к участию в осмотре места происшествия привлекались: обвиняемый, потерпевшая (в первоначальном осмотре); потерпевшая, свидетель (в дополнительном осмотре).

В третьем параграфе диссертант приходит к выводу о том, что негативные стороны усмотрения в деятельности следователя проявляется по причинам:

1) искаженного характера оценочной деятельности следователя;

2) пренебрежения следователя соблюдением процессуальной формы при проведении расследования;

3) способности следователя принимать решения по делу (промежуточные или окончательные), вопреки закону и служебному долгу, под воздействием местных влияний или заинтересованных лиц.

В соответствии с этими основными направлениями проявления негативных сторон усмотрения следователя, в работе перечисляются конкретные ситуации проявления негативных сторон усмотрения следователя при расследовании уголовных дел:

1) Искажение юридической судьбы уголовного дела по причине принятия решения следователем на основе усмотрения, что выражается в следующих формах:

а) в не обнаружении или утрате доказательств, что впоследствии может повлечь за собой:

- отказ в возбуждении уголовного дела;

- приостановление производства по делу в случае неустано&ле-ния лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

- прекращение уголовного дела за истечением срока давности;

б) в неполном обнаружении или частичной утрате доказательств, что впоследствии влечет (или может влечь) за собой:

- необоснованное или преждевременное возбуждение уголовно-, го дела;

- необоснованное, преждевременное или незаконное привлечение отдельных лиц в качестве обвиняемых;

- необоснованное и незаконное прекращение уголовного дела;

- составление обвинительного заключения с необоснованным выводом о необходимости предания обвиняемого суду;

2) Принятие следователем на основе усмотрения решения, ограничивающего личность в правах и законных интересах, что в свою очередь влечет необеспечение гарантий:

а) от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и наказания невиновных;

б) неприкосновенности личности и личной свободы;

в) не обеспечение гарантий от необоснованных обысков, выемок, освидетельствований, гарантий неприкосновенности жилища, тайны переписки, телеграфных сообщений и телефонных переговоров;

г) личных и имущественных прав граждан;

д) от существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили, или могли ограничить права и законные интересы личности.

В заключении автором подведены итоги проведенного исследования, сформулирован ряд выводов и внесены вытекающие из них конкретные предложения по совершенствованию норм действующих законодательных актов, а также проекта уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Обоснованы и предложения по совершенствованию существующей следственной практики.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. К вопросу о понятии и сущности усмотрения следователя при расследовании уголовных дел // Сборник научных трудов молодых ученных. Совершенствование российского законодательства и практика его применения. - Краснодар: Кубанский государственный университет, 1996. 0,4 п.л.

2. Некоторые проблемы негативных сторон усмотрения следователя при расследовании уголовных дел // Актуальные проблемы применения российского права на современном этапе. - Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 1998. 0,3 п.л.

3. Убеждение как психологическая основа усмотрения следователя при принятии решений при расследовании уголовных дел // Новые способы мотивации труда и производства. Материалы меж-

дународной научно-практической конференции, - Краснодар, 1998. 0,3 п.л.

4. Влияние юридической практики на формирование правосознания следователя // Коммерциализация экономики и проблемы крупного бизнеса. Материалы международной научно-практической конференции. - Краснодар, 1998. 0,3 л.л.

5. Влияние оценочных понятий в уголовно-процессуальном праве на принятие следователем решения на основе усмотрения // Правоведение.

Сборник научных статей молодых ученных юридического факультета. - Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 1999. 0,25 п.л.

6. Усмотрение следователя при расследовании преступлений и его влияние на установление истины по делу. - Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2000. 8 п.л. (в соавторстве).