

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης

87 /2023

[αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ανακοπής Μει2...../1....1...2022]

[αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ανακοπής Μει 2.../1....1...2022]

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Βασιλική Ρέππα, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Προϊσταμένη του παρόντος Πρωτοδικείου, Πρόεδρος Πρωτοδικών, και από τη Γραμματέα Σοφία Κανικανιώτη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 08 Φεβρουαρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

[Α Ανακοπή] :

Της Ανακόπτουσας : Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία « Ξ..... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στον Πύργο Ηλείας και εκπροσωπείται νόμιμα, ΑΦΜ 9....., η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου της Ραφαηλίας-Γεωργίας Βασιλείου [Δικηγορικός Σύλλογος Ηλείας, ΑΜ 2....., γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣ Ηλείας με αριθμό Η...../08.02.2023] και κατέθεσε προτάσεις.

Της καθής η ανακοπή : Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «Ε..... ΤΡΑΠΕΖΑ Τ..... Ε..... Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου αρ. 86, και εκπροσωπείται νόμιμα, ΑΦΜ 0....., ΦΑΕ Αθηνών, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου Δικηγόρου της Φώτιου Λουμίτη [Δικηγορικός Σύλλογος Ηλείας, ΑΜ, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣ Ηλείας με αριθμό Η...../.....2023], και κατέθεσε προτάσεις.

[Β Ανακοπή] :

Της Ανακόπτουσας : Ανώνυμης Εταιρείας με τη επωνυμία « Ξ..... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στον Πύργο Ηλείας και εκπροσωπείται νόμιμα, ΑΦΜ 9....., η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου της Ραφαηλίας-Γεωργίας Βασιλείου [Δικηγορικός Σύλλογος Ηλείας, ΑΜ 2.....,

γγραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣ Ηλείας με αριθμό Η...../.....2023] και κατέθεσε προτάσεις.

Της καθής η ανακοπή : Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «Ε..... ΤΡΑΠΕΖΑ Τ..... Ε..... Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου αρ. 86, και εκπροσωπείται νόμιμα, ΑΦΜ 0....., ΦΑΕ Αθηνών, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου της Φωτίου Λουμίτη [Δικηγορικός Σύλλογος Ηλείας, ΑΜ 6....., γγραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣ Ηλείας με αριθμό Η...../2023], και κατέθεσε προτάσεις.

Η ανακρίπτουσα άσκησε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει2...../.....10.2022 ανακοπή, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας [08.02.2023] και γράφηκε στο οικείο πινάκιο με αριθμό [...], και τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει 2...../.....10.2022 ανακοπή, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας [08.02.2023] και ενεγράφη στο πινάκιο με αριθμό [...].

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στα οικεία πινάκια, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδικιών ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους με τις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου εκκρεμούν: α) η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Μει2...../.....10.2022 ανακοπή [εφεξής υπό στοιχείο Α ανακοπή] και β) η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Μει 2...../.....10.2022 ανακοπή [εφεξής υπό στοιχείο Β ανακοπή], οι οποίες συνεκφωνήθηκαν και πρέπει να συνεκδικαστούν [άρθρα 591 παρ.1, 585 παρ.1, 246 ΚΠολΔ] για λόγους επιτάχυνσης της δίκης, μείωσης των εξόδων και αποφυγής έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, δεδομένου του ότι υπάγονται στο ίδιο είδος διαδικασίας και αφορούν επισπευδόμενη με τις ίδιες επιταγές πληρωμής αναγκαστική εκτέλεση, των οποίων ζητείται η ακύρωσή για τους ίδιους λόγους, επί τη βάση των ιδίων διαταγών πληρωμής ως εκτελεστών τίτλων.

Με την υπό στοιχείο Α ανακοπή, η ανακρίπτουσα εκθέτει ότι, δυνάμει της υπ'αριθμ.1.....Β/01^η.9.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου, επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση επί

ακινήτου, ιδιοκτησίας της, ήτοι επί ενός αγροτεμαχίου, κείμενου στη Συντριάδα του Δήμου Πύργου της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας, εκτάσεως 21.462,31 τετραγωνικών μέτρων, με τα επί αυτού βιομηχανικά και βοηθητικά κτίρια, συνολικής επιφάνειας 5.492,50 τετραγωνικών μέτρων, για το ποσό των 100.000,00 ευρώ, με βάση το υπ'αριθμ...../2019 πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ'αριθμ...../2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Πρωτοδικείου Ηλείας και το υπ'αριθμ...../2019 πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ'αριθμ.3/2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Πρωτοδικείου Ηλείας. Ότι με την ανωτέρω υπ'αριθμ.1....B/01^η.9.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός ορίστηκε να διεξαχθεί στις Απριλίου 2023 στον αναφερόμενο διαδικτυακό τόπο παρουσία της υπαλλήλου του πλειστηριασμού Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Βασιλικής Λάγιου.

Με βάση το ιστορικό αυτό, η ανακόπτουσα ζητεί να ακυρωθεί η επισπευδόμενη σε βάρος της διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης και ειδικότερα να ακυρωθούν : α] η από 12.7.2022 επιταγή προς πληρωμή, συνταχθείσα κάτω από φωτοτυπικό αντίγραφο του με αριθμό...../2019 πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό/2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, β] η από 12.7.2022 επιταγή προς πληρωμή, συνταχθείσα κάτω από φωτοτυπικό αντίγραφο του με αριθμό/2019 πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 3/2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, γ] η με αριθμό 1....B/1.9.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηλείας Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου, δ] το με αριθμό 1.....B/8.9.2022 απόσπασμα της με αριθμό 1....B/01.9.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηλείας Μαρίας – Αναστασίας Ζωγοπούλου. Τέλος, ζητά να καταδικαστεί η καθής η ανακοπή στη δικαστική της δαπάνη.

Με την υπό στοιχείο Β ανακοπή, η ανακόπτουσα εκθέτει ότι, δυνάμει της υπ'αριθμ.1.....B/02.9.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου, επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση επί ακινήτου, ιδιοκτησίας της, ήτοι επί ενός αγροτεμαχίου, κείμενου στη θέση « Κεραμιδιά » της κτηματικής περιφέρειας του Δημοτικού Διαμερίσματος Πράσινου του Δήμου Πύργου της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας, εκτάσεως 6.829,52 τετραγωνικών μέτρων, με τα επ'αυτού βιομηχανικά και βοηθητικά κτίρια, συνολικής επιφάνειας 1.047,03 τετραγωνικών μέτρων, για το ποσό των 100.000,00 ευρώ, με βάση το υπ'αριθμ...../2019 πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ'αριθμ...../2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Πρωτοδικείου Ηλείας και το

υπ'αριθμ...../2019 πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ'αριθμ...../2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Πρωτοδικείου Ηλείας. Ότι με την ανωτέρω υπ'αριθμ. 1....B/02.9.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός ορίστηκε να διεξαχθεί στις 19 Απριλίου 2023 στον αναφερόμενο διαδικτυακό τόπο παρουσία της υπαλλήλου του πλειστηριασμού Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Βασιλικής Λάγιου, με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 495.000,00 ευρώ.

Με βάση το ιστορικό αυτό, η ανακόπτουσα ζητεί να ακυρωθεί η επισπευδόμενη σε βάρος της διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης και ειδικότερα να ακυρωθούν : α] η από 12.7.2022 επιταγή προς πληρωμή, συνταχθείσα κάτω από φωτοτυπικό αντίγραφο του με αριθμό/2019 πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 2/2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, β] η από 12.7.2022 επιταγή προς πληρωμή, συνταχθείσα κάτω από φωτοτυπικό αντίγραφο του με αριθμό/2019 πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 3/2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, γ] η με αριθμό 1....B/1-9-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηλείας Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου, δ] το με αριθμόB/8.9.2022 απόσπασμα της με αριθμό 1....B/01.9.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηλείας Μαρίας – Αναστασίας Ζωγοπούλου. Τέλος, ζητά να καταδικαστεί η καθής η ανακοπή στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, οι υπό κρίση ανακοπές, οι οποίες τυγχάνουν ένδικο βοήθημα, που ανοίγει δίκη περί την εκτέλεση, του οποίου το αντικείμενο συνίσταται στον έλεγχο του κύρους των πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης για τους προβλεπόμενους στο νόμο λόγους, και λειτουργεί ως μέσο ακυρώσεως των πράξεων αυτών [Απαλαγάκη Χ. – Σταματόπουλος Σ. Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας Ερμηνεία κατ'άρθρο μετά τους Ν.4842 και 4855/2021, τόμος 2^{ος}, εκδ.2022, (-Ρεντούλης Ι.), υπό άρθρο 933, παρ.4, σελ.2988], παραδεικτά και αρμοδίως εισάγονται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου [ΚΠολΔ 933 παρ.3], καθότι ο εκτελεστός τίτλος δεν εκδόθηκε από το Ειρηνοδικείο, τοπικά δε αρμόδιο είναι το δικαστήριο του τόπου της εκτέλεσης, εφόσον μετά την επιταγή επακολούθησαν και άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, όπως εν προκειμένω, για να συζητηθούν κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ.ΚΠολΔ, όπως προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 937 επ. ΚΠολΔ. Έχουν δε ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των σαράντα πέντε [45] ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης [άρθρο 934 παρ.1 εδ.αΚΠολΔ], καθότι οι λόγοι αυτών αφορούν την εντολή προς εκτέλεση [ΚΠολΔ 927], την κατάσχεση (ΚΠολΔ 954) και την απαίτηση,

με κρίσιμο σημείο έναρξης αυτής (προθεσμίας) τον χρόνο επίδοσης αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης στον οφειλέτη, και συγκεκριμένα ακριβές αντίγραφο του υπ'αριθμ.1....B/08.9.2022 αποσπάσματος της ανωτέρω με αριθμό 1....B/01.9.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας και του υπ'αριθμ.1....B/08.9.2022 αποσπάσματος της ανωτέρω με αριθμό 1....B/01.9.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηλείας Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου επιδόθηκε στην ανακόπτουσα στις 13 Σεπτεμβρίου 2022 [βλ. τις υπ'αριθμ. 2.....B/02.9.2022 και 2....B/02.9.2022 εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου, οι οποίες προσκομίστηκαν από τον πληρεξούσιο Δικηγόρο της καθής η ανακοπή στις 15.5.2023 στη Γραμματεία του Τμήματος Μονομελούς του παρόντος Πρωτοδικείου κατόπιν τηλεφωνικής ειδοποίησης της Γραμματέως του παρόντος Δικαστηρίου στις 15.5.2023, σε εκτέλεση σχετικού αιτήματος της Δικαστή, που συγκροτεί το παρόν Δικαστήριο, κατ'εφαρμογή του άρθρου 207 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ.1 ΚΠολΔ]. Οι δε ανακοπές επιδόθηκαν στην καθής στις 14 Οκτωβρίου 2022 [βλ. τις υπ'αριθμ. 6.... και 6...../ 14.10.2022 εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Ευγενίας Παπακωστοπούλου, που προσκομίζει με επίκληση η ανακόπτουσα]. Επομένως πρέπει οι κρινόμενες ανακοπές να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς τη βασιμότητά τους.

Η καθής η υπό στοιχείο Β ανακοπή, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει2..../2022, με τις προτάσεις της και σχετική δήλωση του πληρεξούσιου Δικηγόρου της κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, που καταχωρίστηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, ισχυρίζεται, ότι η ανακόπτουσα δεν νομιμοποιείται ενεργητικά στην άσκηση της κρινόμενης ανακοπής διότι η επίδικη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης γίνεται κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «B.....Σ Ε.....Η ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «V.....SE.....Υ Μ.Α.Ε.», που εδρεύει στον Πύργο Ηλείας και εκπροσωπείται νόμιμα, με την ιδιότητα της τρίτης κυρίας του επίδικου, η οποία απέκτησε το κατασχεμένο ακίνητο, δυνάμει του με αριθμό 4...../23.11.2020 συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Βέροιας Ανδρέα Καπράρα, νόμιμα μεταγραφμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου, στον τόμο 2... και αριθμό 4...., το οποίο φέρει εμπράγματο βάρος προσημείωσης υποθήκης, δυνάμει των ανωτέρω υπ'αριθμ. και/2019 Διαταγών Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας. Ο ισχυρισμός

αυτός είναι αβάσιμος, διότι σε περίπτωση επίσπευσης αναγκαστικής εκτέλεσης σε ενυπόθηκο ακίνητο κατά του τρίτου κυρίου ή νομέα αυτού, σε άσκηση ανακοπής νομιμοποιείται τόσο ο οφειλέτης όσο και ο τρίτος κύριος ή νομέας, ανεξάρτητα από το πρόσωπο κατά του οποίου απευθύνεται η εκτέλεση κατά την επιλογή του επισπεύδοντος [Απαλαγάκη Χ. – Σταματόπουλος Στ. ό.π. (-Ρεντούλης Π.), υπό άρθρο 933, παρ. 11, σελ. 2991-2992]. Επί της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας του ισχυρισμού αυτού θα πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα :

[I] Η προσημείωση υποθήκης αποτελεί εμπράγματο δικαίωμα υποθήκης υπό αναβλητική αίρεση, πληρούμενη με την τελεσίδικη επιδίκαση της απαίτησης, με αναδρομικά αποτελέσματα από την ημέρα της εγγραφής της προσημείωσης, η πλήρωση δε της αίρεσης δεν εμποδίζεται από το γεγονός ότι το ακίνητο στο οποίο έχει εγγραφεί η προσημείωση περιήλθε στην κυριότητα άλλου. Εξάλλου, όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 1257, 1258, 1265, 1268, 1291, 1292, 1294, 1295 ΑΚ, 977 παρ. 2, 993 παρ.1 εδ. β' και 1007 παρ.1ΚΠολΔ, το δικαίωμα της υποθήκης παρέχει στον ενυπόθηκο δανειστή, παράλληλα με την ενοχική αγωγή κατά του προσωπικού οφειλέτη του, και εμπράγματη αγωγή, στην οποία υπόκειται και ο τρίτος κύριος, που παραχώρησε την υποθήκη, καθώς και κάθε τρίτος που απέκτησε κυριότητα μετά την εγγραφή της υποθήκης ή που νέμεται με νόμιμο τίτλο το ενυπόθηκο ακίνητο. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 εδ. β' του άρθρου 993ΚΠολΔ, ο ενυπόθηκος δανειστής μπορεί να ασκήσει την εμπράγματη υποθηκική αγωγή, κατάσχοντας το ενυπόθηκο ακίνητο, είτε κατά του οφειλέτη είτε κατά του τρίτου κυρίου, είτε κατά εκείνου που νέμεται με νόμιμο τίτλο το ενυπόθηκο κτήμα, αφού πρώτα κοινοποιήσει την επιταγή προς εκτέλεση στον οφειλέτη και στον τρίτο. Περαιτέρω στο άρθρο 1291 ΑΚ ορίζεται ότι «ο δανειστής έχει δικαίωμα να απαιτήσει από τον οφειλέτη την εξόφληση του χρέους ασκώντας κατ' επιλογή είτε την ενοχική είτε την εμπράγματη αγωγή. Η άσκηση της ενοχικής δεν αποκλείει την εμπράγματη αγωγή ». Σύμφωνα δε με το άρθρο 1292 ΑΚ «με την εμπράγματη αγωγή ο δανειστής μπορεί να επιδιώξει την εξόφληση του χρέους με την αναγκαστική πώληση του ενυπόθηκου κτήματος, μόλις το χρέος γίνει απαιτητό », ενώ κατά το άρθρο 1294 ΑΚ « ο τρίτος κύριος που παραχώρησε την υποθήκη, καθώς και κάθε τρίτος, που νέμεται με νόμιμο τίτλο το ενυπόθηκο, υπόκειται στην εμπράγματη αγωγή του δανειστή με την αναγκαστική εκτέλεση πάνω στο κτήμα, αν δεν προτιμά να εξοφλήσει όλες τις ενυπόθηκες απαιτήσεις στην έκταση που ασφαρίζονται με την υποθήκη». Ενόψει των προεκτεθέντων, ο δανειστής που έχει εγγραφεί υποθήκη σε ακίνητο του οφειλέτη του, προκειμένου να επιτύχει την ικανοποίηση της αξίωσης του, μπορεί πρώτα, όπως κάθε άλλος δανειστής του ίδιου οφειλέτη, να κινήσει εκτελεστική διαδικασία με όλα τα

μέσα των άρθρων 951 επ.ΚΠολΔ, εφόσον, βέβαια, συντρέχουν οι προϋποθέσεις της αναγκαστικής εκτέλεσης (άσκηση ενοχικής αγωγής σύμφωνα με το άρθρο 1291 ΑΚ). Αν επιλέξει την κατάσχεση, μπορεί να κατάσχει οποιοδήποτε περιουσιακό στοιχείο του οφειλέτη του, χωρίς να δεσμεύεται από την εγγραφή της υποθήκης στο συγκεκριμένο ακίνητο. Σε μία τέτοια περίπτωση, ο ενυπόθηκος δανειστής δεν έχει κανένα προνόμιο λόγω της υποθήκης του, αλλά εξομοιώνεται με όλους τους άλλους εγχειρόγραφους δανειστές και κατατάσσεται συμμέτρως, εκτός εάν έχει άλλο προνόμιο πέρα από την υποθήκη. Ο ενυπόθηκος δανειστής μπορεί, επίσης, να ασκήσει την εμπράγματα ή υποθηκική αγωγή. Σύμφωνα με την έννοια του νόμου (άρθρα 1291,1292 ΑΚ), η άσκηση της αγωγής αυτής δεν σημαίνει κατάθεση εισαγωγικού δίκης δικογράφου ενώπιον δικαστηρίου αλλά αναγκαστική εκτέλεση στο ενυπόθηκο ακίνητο. Έτσι ο ενυπόθηκος δανειστής επιλέγοντας την άσκηση της εμπράγματης (υποθηκικής) αγωγής, προχωρεί σε κατάσχεση και πλειστηριασμό του ενυπόθηκου ακινήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠολΔ, που αφορούν την αναγκαστική εκτέλεση στα ακίνητα. Στην περίπτωση αυτή, αν αναγγελθούν και άλλοι δανειστές, ικανοποιείται προνομιακά από το πλειστηρίασμα του ενυπόθηκου ακινήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί κατάταξης του ΚΠολΔ (άρθρο 1007 παρ. 1). Η επιλογή της ενοχικής αγωγής δεν αποκλείει την άσκηση της εμπράγματης (άρθρο 1291 εδ.β ΑΚ) ή και το αντίθετο, όπως και η επιλογή της εμπράγματης δεν αποκλείει τη σύγχρονη και παράλληλη ή μετέπειτα άσκηση της ενοχικής αγωγής, κατά του προσωπικά ευθυνόμενου οφειλέτη, αν ο ενυπόθηκος δανειστής δεν ικανοποιηθεί ολικά από το πλειστηρίασμα του ενυπόθηκου κτήματος (1293 ΑΚ). Παράλληλα, το εμπράγματο δικαίωμα της υποθήκης παρέχει στον ενυπόθηκο δανειστή το δικαίωμα να ενεργήσει αναγκαστική εκτέλεση στο ενυπόθηκο ακίνητο, ανεξάρτητα από το πρόσωπο που είναι κύριος του ακινήτου κατά το χρόνο της αναγκαστικής εκτέλεσης. Ωστόσο, για την καταβολή του χρέους ευθύνεται προσωπικά πάντοτε ο οφειλέτης, η εμπράγματα, όμως, ευθύνη βαρύνει τον τρίτο κύριο του ακινήτου. Ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, ακολουθώντας, προφανώς, την ορολογία του ΑΚ (άρθρο 1294) κάνει λόγο για "τρίτο κύριο" ή για "εκείνον που νέμεται με νόμιμο τίτλο" το ενυπόθηκο ακίνητο (άρθρο 993 παρ. 1 εδ. β). Σύμφωνα με την έννοια του ΚΠολΔ, "τρίτος κύριος" είναι εκείνος που παραχωρεί σε ακίνητό του υποθήκη υπέρ του οφειλέτη, εφόσον είναι κύριος και κατά τον χρόνο της εκτέλεσης, ενώ "εκείνος που νέμεται με νόμιμο τίτλο το ενυπόθηκο κτήμα" είναι ο κύριος του ακινήτου κατά τον χρόνο της εκτέλεσης, υπό την έννοια του τρίτου νομέα με τίτλο κυριότητας και μάλιστα, μεταγεγραμμένο. Πρόκειται, δηλαδή, για τον ειδικό διάδοχο αυτού που παραχώρησε την υποθήκη (οφειλέτη), τον καθολικό ή ειδικό διάδοχο του τρίτου, που παραχώρησε την υποθήκη και εκείνον που έχει αποκτήσει με χρησιμησία

την κυριότητα του ακινήτου, μετά την εγγραφή της υποθήκης, εφόσον αυτή δεν αποσβέστηκε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1053 ΑΚ. Τέλος, με τη διαζευκτικώς διατυπωμένη διάταξη του άρθρου 993 παρ. 1 εδ. β' ΚΠολΔ παρέχεται στον επισπεύδοντα ενυπόθηκο δανειστή η ευχέρεια απευθύνσης της αναγκαστικής εκτέλεσης είτε κατά του προσωπικού είτε κατά του υποθηκικού οφειλέτη. Συνεπώς, η ιδιότητα του καθ' ου η εκτέλεση καθορίζεται με την επιταγή προς πληρωμή, η οποία μπορεί να απευθυνθεί, κατ' επιλογή του επισπεύδοντος ενυπόθηκου δανειστή, είτε κατά του οφειλέτη είτε κατά του τρίτου κυρίου ή με νόμιμο τίτλο νεμόμενου το ενυπόθηκο ακίνητο, αφού κοινοποιηθεί η επιταγή στον οφειλέτη και στον τρίτο. Ο προσδιορισμός δε του προσώπου του καθ' ου η εκτέλεση με την επιταγή, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, διαφοροποιεί τους δανειστές που έχουν δικαίωμα αναγγελίας στον πλειστηριασμό του ενυπόθηκου ακινήτου, σύμφωνα με το άρθρο 972 παρ. 1 ΚΠολΔ, έτσι ώστε, αν η εκτέλεση δεν απευθύνεται κατά του προσωπικά ευθυνόμενου οφειλέτη, δεν έχουν δικαίωμα αναγγελίας οι δανειστές του, αφού πρόκειται για πλειστηριασμό ακινήτου, που ανήκει στην κυριότητα τρίτου προσώπου. Αντίθετα, αν απευθύνεται η επιταγή κατά του τρίτου κυρίου του ενυπόθηκου ακινήτου, δικαίωμα αναγγελίας έχουν μόνο οι προσωπικοί δανειστές του τελευταίου και όχι του ενοχικώς ευθυνόμενου οφειλέτη, καθόσον το πλειστηριαζόμενο ακίνητο δεν εντάσσεται στην περιουσία του, αλλά αποτελεί περιουσιακό στοιχείο του τρίτου, που υπέχει εμπράγματη ευθύνη και από την πλειστηρίαση αυτού θα ικανοποιηθούν, τόσο ο ενυπόθηκος δανειστής όσο και οι προσωπικοί δανειστές του τρίτου κυρίου (ΕφΘες 1014/2018, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, όπου εκτενείς παραπομπές σε νομολογία, βλ. και Ρεντούλης Π. ό.π. υπό άρθρο 993 παρ.2, σελ. 3279). Στην περίπτωση που η εκτέλεση στρέφεται κατά του τρίτου κυρίου του ακινήτου, η επιταγή προς πληρωμή περιέχει αρχικά επιταγή προς εκούσιασυμμόρφωση αυτού, ήτοι πληρωμή του χρέους μέχρι το ποσό της υποθήκης με το οποίο βαρύνεται το ακίνητο, και σε διαφορετική περίπτωση επιταγή να ανεχτεί την αναγκαστική εκτέλεση επί του ενυπόθηκου ακινήτου του [ΜΠΘες 9213/2020, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, όπου περεταίρω παραπομπές σε θεωρία]. Η ενοχική και η εμπράγματη υποθηκική αγωγή συντρέχουν, υπό την έννοια ότι ο ενυπόθηκος δανειστής δικαιούται να ασκήσει οποιαδήποτε από αυτές κατά τη κρίση του ή και τις δύο συγχρόνως, μόνο δε η ικανοποίηση δια της μιας αγωγής αποκλείει την άσκηση της άλλης (Ρεντούλης Π. ό.π. υπό άρθρο 993 παρ.2, σελ. 3279). Ο προσημειούχος δανειστής, εφόσον διαθέτει τίτλο εκτελεστό, μπορεί να ασκήσει την εμπράγματη αγωγή και κατά του τρίτου που νέμεται με νόμιμο τίτλο το προσημειωμένο ακίνητο [ΑΠ 50/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών].

[II] Η ιδιότητα του καθού η εκτέλεση από μόνη της θεμελιώνει τη νομιμοποίηση του ανακρίπτοντος, η οποία καθιερώνεται αυτομάτως από την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση κατά τη διάταξη του άρθρου 924 ΚΠολΔ(ΑΠ 462/2000, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Επί ακινήτων νομιμοποιούμενος ανακρίπτων είναι τόσο ο κύριος όσο και ο τρίτος κύριος ή νομέας αυτού, ανεξαρτήτως κατά ποιου επισπεύδεται η εκτέλεση κατ'άρθρο 993 παρ.1 εδ. β' ΚΠολΔ [ΕφΘες 1014/2018 ο.π. Φωτακάκη Χ. Διπλωματική Εργασία «Οι Πραγματικοί Ισχυρισμοί στην Ανακοπή», 2021, Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης, Τμήμα Νομικής Τομέας Μεταπτυχιακών Σπουδών Ιδιωτικού Δικαίου, Κατεύθυνση Αστικού Δικονομικού Δικαίου, σελ. 39].

[III] Κριτήριο της ενεργητικής νομιμοποίησης επί ενυπόθηκου ακινήτου του οφειλέτη ή του τρίτου κυρίου νομέα αποτελεί όχι το υποκείμενο κατά το οποίο απευθύνεται η εκτέλεση, αλλά το υποκείμενο που απευθύνεται η επιταγή προς εκτέλεση. Σε κάθε περίπτωση πάντως, κρίσιμο καθίσταται η χρονική σειρά της κτήσης του ακινήτου σε σχέση με την εγγραφή προσημείωσης ή υποθήκης. Έτσι τα ανωτέρω ισχύουν μόνο στην περίπτωση που το ενυπόθηκο ακίνητο αποκτήθηκε μετά την εγγραφή της υποθήκης ή προσημείωσης επί αυτού. Γιατί διαφορετικά, αν δηλαδή πρώτα απέκτησε από τρίτο, λ.χ. λόγω μεταβίβασης, και μετέπειτα ενεγράφη η υποθήκη ή η προσημείωση δεν πρόκειται για τρίτο με την έννοια του άρθρου 993 ΚΠολΔ, αλλά με την έννοια του άρθρου 936 ΚΠολΔ, ως κύριο του ακινήτου. Ο τρίτος κύριος κατά την έννοια του άρθρου 993 παρ.1 εδ.β' ΚΠολΔ, δικαιούται διά της άσκησης της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ να προβάλει ενστάσεις που απορρέουν από τις μεταξύ αυτού και του επισπεύδοντος προσωπικές ενστάσεις κατά του κύριου της εγγραφής ή του τίτλου της υποθήκης ή κατά της υπόστασης της υποθήκης [Χατζηδάκης Κ. Διπλωματική Εργασία «Το παραδεκτό της κατά το άρθρο 933 ΚΠολΔ ασκούμενης ανακοπής, καθώς και των λόγων της», Π.Μ.Σ. Πολιτική Δικονομία και Εργατικό Δίκαιο, Ειδίκευση : Πολιτική Δικονομία, 2020, σελ.35].

Στην προκειμένη περίπτωση, με την από 12 Ιουλίου 2022 επιταγή προς πληρωμή παραπόδας του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ'αριθμ...../2019 διαταγής πληρωμής, που επιδόθηκε στην ενοχικά ευθυνόμενη οφειλέτιδα ανώνυμη εμπορική και βιοτεχνική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΥΛΕΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και ήδη ανακρίπτουσα, δυνάμει της υπ'αριθμ.1.....B/14.7.2022 έκθεσης επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας – Αναστασίας Ζωγοπούλου, η τελευταία επιτάχθηκε να καταβάλει στην καθής η ανακοπή το ποσό των 7.870.131,72 €. Επίσης, με την από 12 Ιουλίου 2022 επιταγή προς πληρωμή παραπόδας του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ'αριθμ...../2019 διαταγής

πληρωμής, που επιδόθηκε στην ενοχικά ευθυνόμενη οφειλέτιδα ανώνυμη εμπορική και βιοτεχνική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΥΛΕΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και ήδη ανακόπτουσα, δυνάμει της υπ'αριθμ.1.....B/14.7.2022 έκθεσης επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας – Αναστασίας Ζωγοπούλου, η τελευταία επιτάχθηκε να καταβάλει στην καθής η ανακοπή το ποσό των 3.238.430,81€. Περαιτέρω, με την υπ'αριθμ.1....B/21.7.2022 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου, ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο των υπ'αριθμ...../2019 και/2019 πρώτων απογράφων εκτελεστών των με αριθμό/2019 και/2019 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, με την από 20.7.2022 παραγγελία με την επιταγή προς πληρωμή, επιδόθηκε νομότυπα στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «B.....Σ Ε.....Η ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «V.....SE.....Y M.A.E.», που εδρεύει στον Πύργο Ηλείας και εκπροσωπείται νόμιμα, με την ιδιότητα της τρίτης κυρίας του μετέπειτα κατασχεθέντος ακινήτου στη θέση «Κεραμιδιά» της Δημοτικής Ενότητας Ιάρδανου του Δήμου Πύργου, δυνάμει του υπ'αριθμ.4...../23.11.2020 συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Βέροιας Ανδρέα Καπράρα, νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου στον τόμο 2.... και με αριθμό 4...., με την οποία επιτάχθηκε να καταβάλει στην καθής το ποσό των 2.000.000 ευρώ, για το οποίο είχε εγγραφεί προσημείωση υποθήκης νόμιμα μεταγεγραμμένη στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου στον τόμο 291 και με αριθμό 33. Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ'αριθμ.1....B/02.9.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της ίδιας ως άνω Δικαστικής Επιμελήτριας Μαρίας Ζωγοπούλου, επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση στην ακίνητη περιουσία της ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «B.....Σ Ε.....Η ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα σε ένα αγροτεμάχιο μετά των επί αυτού κτισμάτων, το οποίο βρίσκεται στη θέση «Κεραμιδιά» της κτηματικής περιφέρειας του Δημοτικού Διαμερίσματος Πράσινου του Δήμου Ιάρδανου Ηλείας, εμβαδού 6.829,52 τετραγωνικών μέτρων, και ορίστηκε ως ημερομηνία αναγκαστικού πλειστηριασμού ανοικτού πλειοδοτικού τύπου ενώπιον της πιστοποιημένης για διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Βασιλικής Λάγιου η 19^η.4.2023. Από τα ανωτέρω και σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην προαναφερόμενη νομική σκέψη της παρούσας προκύπτει, ότι η καθής η ανακοπή με την επιβολή αναγκαστικής κατάσχεση στο προσημειωμένο ακίνητο άσκησε την εμπράγματη υποθηκική αγωγή κατά της τρίτης κυρίας

του κατασχεθέντος ακινήτου. Της κατασχέσεως, όμως, αυτής προηγήθηκε η επίδοση επιταγών προς πληρωμή βάσει των υπ'αριθμ./2019 και/2019 πρώτων απογράφων των υπ'αριθμ.2/2019 και 3/2019 διαταγών πληρωμής στην οφειλέτρια ανακόπτουσα και στη τρίτη κυρία του ακινήτου, η οποία (επίδοση) συνιστά κρίσιμο στοιχείο για τη νομιμοποίηση προς άσκηση της ανακοπής κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης κατά τη διάταξη του άρθρου 933 ΚΠολΔ. Ανεξαρτήτως δε του εάν καθής η εκτέλεση με την επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης και της επίσπευση πλειστηριασμού είναι η ανωτέρω ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΒΥΘΟΥΛΚΑΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως έχουσα την κυριότητα του κατασχεμένου ακινήτου, στην άσκηση της κρινόμενης ανακοπής νομιμοποιείται και η ανακόπτουσα ως ενοχική οφειλέτρια των απαιτήσεων για τις οποίες επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση.

Με τον πρώτο λόγο αμφοτέρων των ανακοπών η ανακόπτουσα ισχυρίζεται, ότι η ανακοπτόμενη εκτελεστική διαδικασία πάσχει ακυρότητας διότι η κατά το άρθρο 927 ΚΠολΔ εντολή της επισπεύδουσας και ήδη καθής για την κατάσχεση του ακινήτου της δεν δόθηκε επάνω στα υπ'αριθμ...../2019 και/2019 πρώτα εκτελεστά απόγραφα των υπ'αριθμ...../2019 και/2019 διαταγών πληρωμής αλλά σε ξεχωριστό έντυπο, το οποίο δεν έχει καταστεί καν ενιαίο σώμα του απογράφου. Ότι συνεπεία του ελαττώματος αυτού η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης είναι απολύτως άκυρη ανεξαρτήτως δικονομικής βλάβης.

Ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει νόμιμος και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την βασιμότητά του.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 927 εδ.αΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 207 παρ.1 του Ν.4512/2018 [ΦΕΚ Α 5/17.01.2018], η αναγκαστική εκτέλεση γίνεται με επιμέλεια εκείνου που έχει δικαίωμα να την ενεργήσει, ο οποίος δίνει επάνω στο απόγραφο τη σχετική εντολή σε ορισμένο δικαστικό επιμελητή και ορίζει τον τρόπο και αν είναι δυνατό και τα αντικείμενα επάνω στα οποία θα γίνει η εκτέλεση. Η διαδικασία της εκτελέσεως συνιστά ατομικό καταδικαστικό μέτρο σε βάρος του οφειλέτη, διεπόμενο από την αρχή της πρωτοβουλίας του επισπεύδοντος. Έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, αν δεν δοθεί η εντολή προς εκτέλεση από τον επισπεύδοντα στον δικαστικό επιμελητή [Ρεντούλης Π. ό.π. υπό άρθρο 927, παρ.1, σελ.2976]. Με την εντολή ο δανειστής ασκεί την αξίωση για παροχή έννομης προστασίας που έχει απέναντι στο κράτος [άρθρο 20 Συντ.] και επικαλείται την ενάσκηση δημόσιας εξουσίας από τα όργανα της εκτελέσεως. Η εντολή δίνεται στο απόγραφο. Αναγκαστική

εκτέλεση που επιχειρείται από δικαστικό επιμελητή, χωρίς εντολή στο απόγραφο, είναι άκυρη. Η ακυρότητα αυτή επέρχεται ανεξαρτήτως βλάβης, διότι έχει παραβιαστεί η αρχή της ενάρξεως και της διεξαγωγής της αναγκαστικής εκτέλεσης με την αίτηση των διαδικιών [Γέσιου-Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης, τόμος Ι, εκδ.2017, σελ.517, Νίκας, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης, τόμος Ι, εκδ.2017, σελ.517-518, ΜΠΑ01221/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

Στη προκειμένη περίπτωση, από τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα με επίκληση προσκομίζουν, προκύπτει ότι οι από 27 Ιουλίου 2022 εντολές προς εκτέλεση δεν έχουν εγγραφεί επί των πρώτων εκτελεστών απογράφων,/2019 και/2019, των υπ'αριθμ...../2019 και/2019 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, αντίστοιχα, ούτε παρά πόδας αυτών ως συνημμένο και αναπόσπαστο έγγραφο, όπως προκύπτει και από τις προσκομιζόμενες με επίκληση με αριθμούς 5..../01.9.2022 και 5...../13.9.2022 πράξεις κατάθεσης εγγράφων αναγκαστικού πλειστηριασμού της Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας, όπου τα ανωτέρω [απόγραφα, από 27.7.2022 εντολή] καταγράφονται ως ξεχωριστά έγγραφα και απαριθμούνται με αριθμούς [1],[2],[3]. Το ίδιο δε προκύπτει και από τα ακριβή φωτοαντίγραφα των πρώτων εκτελεστών απογράφων, όπως κατατέθηκαν στην ανωτέρω Συμβολαιογράφο-υπάλληλο του πλειστηριασμού, νομίμως επικυρωμένα από την τελευταία κατά τη διάταξη του άρθρου 918 παρ.6 ΚΠολΔ, επί των οποίων (επάνω) δεν υφίσταται εντολή εκτέλεσης, ούτε έχει επισυναφθεί σε αυτά ως συνημμένο και αναπόσπαστο έγγραφο. Ενόψει των ανωτέρω, επειδή για τη σύνταξη των εντολών προς εκτέλεση, με βάση τις οποίες διενεργήθηκε η αναγκαστική κατάσχεση των ακινήτων, δεν τηρήθηκε ο προβλεπόμενος στη διάταξη του άρθρου 927 ΚΠολΔ έγγραφος συστατικός τύπος, αυτές είναι ανυπόστατες. Συνεπώς δεν υφίσταται η αναφερόμενη στις υπ'αριθμ.1....B/01.9.2022 και 1.....B/02.9.2022 εκθέσεις αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας από 12.7.2022 εντολή προς εκτέλεση, γεγονός το οποίο καθιστά άκυρες αυτές [εκθέσεις] και δη ανεξαρτήτως αν συντρέχει στο πρόσωπο της ανακρίπτουσας το στοιχείο της βλάβης. Επομένως, οι ανακρίπτες πρέπει να γίνουν δεκτές ως ουσιαστικά βάσιμες, κατόπιν παραδοχής του πρώτου λόγου αυτών ως βάσιμου κατ'ουσίαν, παρελκιομένης της εξέτασης της βασιμότητας των έτερων λόγων ανακρίπτης.

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, οι υπό κρίση ανακρίπτες πρέπει να γίνουν δεκτές ως βάσιμες κατ'ουσίαν και να ακυρωθούν οι υπ'αριθμ.1....B/01.9.2022 και 1....B/02.9.2022 Εκθέσεις Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου. Τέλος τα δικαστικά έξοδα της ανακρίπτουσας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος

Φύλλο της υπ'αριθμ. 87 /απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας
[ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών]

της καθής, λόγω της ήττας της [άρθρα 176, 191 παρ.2, 591 παρ.1 εδ.αΚΠολΔ], κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ: α) τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Μει 2..../1....10.2022 ανακοπή και β) τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Μει 2..../1....10.2022 ανακοπή, αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τις ανακοπές.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τις υπ'αριθμ. 1...B/01.9.2022 και 1....B/02.9.2022 Εκθέσεις Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας-Αναστασίας Ζωγοπούλου.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθής η ανακοπή τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ [300,00 €].

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στον Πύργο, στις 28 Μαρτίου 2023.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ