

## FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO POR PARES | REVISTA INTERCOM

Este formulário permite que o parecerista tenha subsídios para a realização da avaliação do trabalho submetido de forma online.

1. Título do manuscrito*	
2. Tipo de texto*	<input type="checkbox"/> artigo original <input type="checkbox"/> relato de experiência <input type="checkbox"/> pesquisa <input type="checkbox"/> resenha <input type="checkbox"/> entrevista
3. O trabalho é original e relevante para a área?*	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não possui originalidade
4. Estrutura formal do trabalho - adequação às normas de publicação [TEMPLATE]*	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não <input type="checkbox"/> realizar adequações
5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto? *	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não <input type="checkbox"/> realizar adequações
6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?*	<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> As normas não estão no formato ABNT <input type="checkbox"/> Realizar adequações
7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?*	<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não possui tabelas, gráficos e ilustrações <input type="checkbox"/> Realizar adequações
8. O resumo e o <i>abstract</i> são adequados e estão em concordância com as normas da revista?*	<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não está de acordo <input type="checkbox"/> Realizar adequações
9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?*	<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não <input type="checkbox"/> Parcialmente
10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?*	<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não está de acordo <input type="checkbox"/> Parcialmente
11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?*	<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não <input type="checkbox"/> Parcialmente

<p>12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?*</p>	<p><input type="checkbox"/> Sim  <input type="checkbox"/> Não  <input type="checkbox"/> Parcialmente</p>
<p>13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:*</p>	<p><input type="checkbox"/> Muito bom  <input type="checkbox"/> Bom  <input type="checkbox"/> Razoável  <input type="checkbox"/> Fraco</p>
<p>14. O manuscrito deve ser:*</p>	
<p>15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:</p>	
<p>16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.</p>	
<p>17. Parecer final (Justificativa)*</p>	
<p>18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:*</p> <p><input type="checkbox"/> Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.  <input type="checkbox"/> Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.  <input type="checkbox"/> Não concordo abrir o parecer.</p>	
<p>Data do parecer:</p> <p>___/_____/_____.</p>	<p>Assinatura do parecerista:</p>