

Consignes à respecter impérativement pour vos résumés

- Donnez un titre à votre présentation ;
- Indiquez les noms et affiliations des auteur·rice·s ;
- Fournissez 3 à 5 mots-clés ;
- Le contenu doit être structuré selon les rubriques suivantes : Contexte, Objectif, Matériel et Méthodes, Résultats. Si vos travaux sont en cours, adaptez le contenu ainsi : Contexte, Objectif, Matériel et Méthodes, Résultats attendus, et dans la Conclusion, exposez les perspectives. (Voir contenu en jaune pour référence.)
- **La longueur du texte (contenu en jaune) est limitée à 300 mots maximum**
- **Les graphiques et tableaux ne sont pas autorisés dans ce résumé** (réservez-les pour la présentation orale ou le poster).
- Merci de faire relire vos résumés par les auteur·rice·s concernés avant soumission.

Note : Le non-respect de ces consignes entraînera le refus de votre résumé et, par conséquent, de votre présentation.

Exemple type de résumé

Titre de la présentation : À quelle distance gardez-vous vos équidés ? Estimation de la répartition spatiale de la population équine en France

Noms et affiliations des auteurs : Halifa FARCHATI ^{1,3,4}, Benoit DURAND ², Maud MARSOT ², David GARON ³, Jackie TAPPREST ¹, Carole SALA ⁴

¹ Laboratory for Animal Health in Normandy, Physiopathology and Epidemiology of Equine Diseases Unit, French Agency for Food, Environmental and Occupational Health & Safety (ANSES) F14430 Goustranville, France

² Epidemiology Unit, Laboratory for Animal Health, French Agency for Food, Environmental and Occupational Health and Safety (ANSES), 94700, Maisons-Alfort, France

³ Normandy University, UNICAEN, Centre F. Baclesse, UR ABTE EA 4651, 14000 Caen-France

⁴ University of Lyon- Epidemiology and Support to Surveillance Unit, French Agency for Food, Environmental and Occupational Health & Safety (ANSES), 31, avenue Tony Garnier, F69364 Lyon Cedex 07, France

Mots clés : Épidémiologie, Distribution spatiale, Bases de données, équidés

Contexte : Il est essentiel d'avoir une image précise de la distribution spatiale des équidés pour pouvoir surveiller efficacement les événements sanitaires concernant les équidés. En France, ces informations ne sont disponibles que pour certaines catégories d'équidés. Cela limite les méthodes de surveillance, de prévention et de contrôle qui peuvent être utilisées pour empêcher la propagation des maladies équine.

Objectif : Notre étude visait à fournir une estimation réaliste de la distribution spatiale de la population équine française à l'échelle détaillée de la *commune* française.

Matériels et méthodes : Pour ce faire, nous avons adapté la méthode bayésienne, basée sur la distance propriétaire-équidés, et sur le pourcentage de couverture urbaine. Pour évaluer si la localisation des équidés morts pouvait être représentative de la localisation des équidés vivants, la distribution des distances entre équidés et propriétaires a été calculée à partir d'un échantillon d'équidés vivants d'une part, et d'un échantillon d'équidés morts d'autre part, tous deux localisés avec précision. Nous avons également testé deux méthodes d'affectation différentes pour la localisation des équidés : La méthode 1 attribuait à chaque propriétaire une seule *commune* d'exploitation, tandis que la méthode 2 permettait une plus grande variabilité des *communes* d'exploitation pour les propriétaires associés à plusieurs équidés.

Résultats : Une différence marquée a été observée entre les méthodes 1 et 2 quel que soit l'échantillon utilisé, avec respectivement seulement 2,4 % et 4,3 % des *communes* ayant le même nombre d'équidés. A l'inverse, peu de différences ont été observées dans les résultats selon que l'échantillon d'équidés vivants ou morts était utilisé, avec environ 45% des *communes* ayant le même nombre d'équidés. En ce qui concerne les différences de distribution spatiale, la méthode 1 basée sur l'échantillon d'équidés vivants a estimé des densités locales d'équidés plus élevées sans tenir compte des zones urbaines.